

Stenografický záznam

## POKRAČOVÁNÍ

6. zasedání

zastupitelstva MČ PRAHA 1

9. června 2003

Zapsala: Ing. J. Kopečková

P. V i h a n :

Dámy a pánové, zahajuji pokračování jednání 6. zasedání ZMČ Praha 1. Konstatuji, že jsme usnášení schopni.

Omluveni na dnešní jednání jsou pan ing. Vlach a pan Bc. Koželuh, pozdní příchod pan ing. Dvořák a pan dr. Petránek. Ohlášen dřívější odchod pan mgr. Fischer, pan Caban a pan Helmeczy. Vzhledem k tomu, že pan Caban bude odcházet dřív, prosím o rozšíření ověřovatelů o pana Macháčka a Valentu. Děkuji.

Volební komise je stálá - pan Gregor, Horal, Láryš a Petránek. Pokud nepřijdou, budeme to řešit přímo před volbou.

Návrhová komise: pan Dvořák, Helmeczy, Černík. Pan Dvořák přijde později. Myslím, že v tuto chvíli stačí návrhová komise dvoučlenná.

Prvním bodem je odpis pohledávky za nájemným a za smluvní pokutou s placením nájemného za nebytové prostory - Štěpánská 53/630. Předkladatel pan kol. Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, předkládám vám návrh na odpis pohledávky za společností L.L.L.C. ve výši 1,060.422 Kč. V důvodové zprávě máte historii tohoto našeho nájemního vztahu s touto společností. Je to určitá oběť euforie z r. 1993, kdy nájem byl ukončen v r. 1997. Dále máte popis, jak bylo s jednateli jednáno. V důvodové zprávě máte i dopis mého předchůdce do Arabských emirátů.

Nechci zdržovat, je to velmi podrobné. Pokud by zastupitelstvo hlasováním odepsalo pohledávku, znamenalo by to, že zmizí z účetnictví, pokud by tak neučinilo, v účetnictví zůstane. V tuto chvíli, jak mám informace, nejsme schopni tuto pohledávku jiným způsobem vydobýt.

Sl. Pešková je připravena na konkrétní dotazy.

P. M a c h á č e k :

Byla ukončena nájemní smlouva?

P. B u r g r :

V r. 1997.

P. H o r a l :

Mohou se pánové Al Gaith a Al Moosa tady objevit, že bychom na ně podali trestní oznámení? Kdyby se objevili v České republice, tak je skřípnout.

P. B u r g r :

V takových případech se musí prokázat trestný čin, že jednali z důvodu trestné činnosti. Pokud je to jednatel společnosti, společnost ručí svým objemem finančních prostředků a základním jměním. Nejsem si ale jist, podle mého názoru je to nedobytné.

P. V e j t a s a :

Z hlediska dat, která jsou tam uvedena: v r. 1997 byl ukončen nájem. Až v červnu 1999 bylo vymáhání předáno dr. Weigandové. Proč to tak dlouho trvalo? Nemělo by to být řešeno ve škodní komisi? Prodleva mi připadá poměrně dlouhá.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, chtěl bych se zeptat, co je to AUKS republika, která je zmiňovaná v dopise paní dr. Weigandové ze září 2001.

Chtěl bych se zeptat na otázku promlčení, která je zmiňována v jejím dalším dopise. To, že to odepíšeme z účetnictví, neznamená, že bychom tento dluh promíjeli a že ho můžeme v případě vhodné shody okolností vymáhat dále.

Zajímá mě dále otázka, proč se celá záležitost vlekla od r. 1993 do r. 1997, když z přiloženého výpisu plateb už od 3. čtvrtletí 1993 tam naskakují dlužné částky. Obchodní partner měl být od začátku chápán jako nesolidní a mělo se s tím něco udělat.

Navrhuji, aby otázka vzniklé škody byla prošetřena ve škodní komisi.

Při této příležitosti mi dovoluje malou okliku. Bylo nám slíbeno, že na tomto zasedání zastupitelstva dostaneme zprávu o tom, jak škodní komise řešila předchozí případy, které jsme tady probírali v únoru a v březnu - nebylo to slíbeno, ale bylo to jako úkol termínovaný zastupitelstvem.

P. B u r g r :

K panu Vejtasovi. Je vidět, že ve zprávě nechceme nic zakrýt. Je složité vracet se k tomu, zda v r. 1993 bylo s nimi jednání nebo ne, zda to byla prodleva nebo problém je dohnat. To můžeme dokladovat s lidmi, kteří se tím v této době zabývali, dnes minimálně dva na úřadu nepracují.

K panu doktorovi. Co se týká značky UKS Republika, možná sl. Pešková řekne, jaká je to republika. Nevím to.

Ke škodní komisi. Ta o těchto případech jedná. Měl jsem posledně dopis, kdy si vyžádala podklady k dalšímu jednání. Neusnulo to, škodní komise o tom jedná a postupně si vyžaduje podklady z odboru majetku. Z toho důvodu tady zpráva nebyla. Nemám ještě závěr škodní komise.

P. V o t o č e k :

Aniž bych chtěl znevažovat nebo znejistovat činnost škodní komise, není mi zcela jasné, co je to za orgán a jaké je jeho složení. Je jasné, že je to orgán úřadu. Chtěl bych se zeptat, zda jako orgán úřadu je vázán usnesením zastupitelstva, tedy termínem, který zastupitelstvo dalo?

P. B u r g r :

Pokud je mi známo, zastupitelstvo konkrétně termín nedalo. Bylo to v rámci diskuse. Vyšlo to i z mých informací, že to půjde mnohem rychleji než ve skutečnosti.

Osobně si myslím, jak jsem dostal podklady a jak mě předseda komise žádá o doplnění, mám skoro jistotu, že pracuje velice korektně.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, zda by se ztotožnil s rozšířeným usnesením, že by tam byla věta, že záležitost bude řešena ve škodní komisi.

P. B u r g r :

Nemám s tím problém. Musí tam být ukládací část: ukládá radě městské části (nebo mně) předložit případ pohledávky za L.L.C. škodní komisi. Termín 16. 6.

P. V o t o č e k :

Měl bych ještě bod 2.02: předložit výsledek šetření škodní komise zastupitelstvu.

Myslím si, že zářijové zastupitelstvo by mělo stačit.

P. V i h a n :

Byly podány ústní návrhy, jinak dle jednacího řádu prosím písemné návrhy předat návrhové komisi.

P. B u r g r :

Ztotožňuji se s tím, pane starosto, berte to tak, že doplňuji usnesení.

P. V i h a n :

Ukládá radě výsledky jednání předložit zastupitelstvu. Termín 15. září.

Znění návrhu přečte návrhová komise. Prosím pana dr. Černíka.

P. Č e r n í k :

Bod 02.02, určeno radě, termín 15. 9. 2003: předložit závěry škodní komise zastupitelstvu.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 29. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je splátkový kalendář za dlužné nájemné za nebytové prostory v domě Široká 9. Pan kol. Burgr.

P. B u r g r :

Předkládám návrh nájemců nebytového prostoru Široká 9/96, Office Max, s. r. o., kteří nás žádají, zda by zastupitelstvo schválilo splátkový kalendář v délce 36 měsíců na uhrazení dlužné částky ve výši 1,312.783,75 Kč.

Když se podíváte do důvodové zprávy, ve třetí odrážce od zdola v důvodové zprávě je popsáno, že již byl jednou s touto společností uzavřen splátkový kalendář, který nebyl nájemcem dodržen. Z toho vyplývá, že bychom měli jasné právo žádat o ukončení nájemního vztahu a vymáhat soudním způsobem dlužnou částku.

K tomu, že vám to sem ještě jednou předkládám, mě vedou dva důvody. Potvrzení splátkového kalendáře ruší nebezpečí promlčení, protože nájemce tím uznává svůj dluh. Druhá věc je, že je to z mé strany poslední pokus této částky se domoci. Pokud by tomu tak nebylo, dojde k tomuto scénáři, který by znamenal, že budeme v určitém riziku, že tuto částku plně nedostaneme zpět. To byl jediný důvod, proč to sem předkládám, přestože nájemce již jeden splátkový kalendář nedodržel.

Pokud bychom přistoupili na to, že je to návrh přímo od nájemce, dá se určitým způsobem předpokládat, že by tento splátkový kalendář měl být nájemcem plněn. Jestliže by tomu tak nebylo, smlouva o splátkovém kalendáři dává mnohem větší pravomoci nám jako pronajímateli domoci se uvolnění prostoru.

Sl. Pešková vám může podat detailnější informace v této věci.

P. H o m o l a :

V tomto případě - stejně jako jsme rozhodli před 14 dny ve věci Tomášská 8 - bych navrhoval doplnit usnesení dodatkem - místo tečky pokračovat "formou notářského zápisu pod ztrátou výhody splátek pro případ nezaplacení jakékoli splátky a se souhlasem přímé vykonatelnosti tohoto notářského zápisu, případně formou soudního smíru" - to by bylo možná zbytečné, protože nemáme soudní jednání.

P. V i h a n :

Prosím předat písemně návrhové komisi.

P. B u r g r :

Ztotožňuji se s tím. Institut notářského zápisu je pro nás jako věřitele velmi dobrý.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat, zda bytový prostor je nebo není užíván, jak je užíván. Jestliže někdo prodává v Široké ul. 9, proti synagoze, skleněné broušené předměty a není schopen platit nájemné a argumentuje ve svém dopise takovou absurdní záležitostí jako že byla "na operaci s očima a lékaři nevěděli, zda budu ještě vidět" - v prostoru jsou podnajaty další části. Nevím, jestli paní dr. Polesná na tu dobu krám zavřela nebo nezavřela.

Bylo nám zde řečeno, že institut dohody o splátkovém kalendáři je natolik jasný, že jestliže jednou partner uklouzne, tím to končí, a najednou se dozvídáme, že je návrh, aby to nekončilo. To nepovažuji za zcela koherentní z toho hlediska, že si myslím, že za nové vlády by se měla městská část držet svých pravidel a postupovat standardně, aby nedocházelo k takovým věcem jako máme na předposlední odrážce důvodové zprávy, kdy pan místostarosta Loucký zcela svévolně snižoval nájemné o 12.000 Kč z m<sup>2</sup>, aniž to bylo projednáno v radě. To jsou věci, které hraničí se zneužíváním pravomoci veřejného činitele.

Chtěl bych dát doplňující návrh usnesení ve stejném smyslu jako byl u usnesení předchozího, to je předat škodní komisi k přešetření pohledávky za Office Max s. r. o.

Druhý bod - aby zastupitelstvo bylo seznámeno se závěry škodní komise na zářijovém jednání. Písemně jsem to předložil panu dr. Černíkovi jako členu návrhové komise.

P. B u r g r :

Zdůvodnil jsem, proč to sem předkládám. Nemusíte s tím souhlasit, na to máte právo.

Jsme v určité pasti. Paní doktorka se odvolává na jednání se mnou, kdy jsem jí řekl, za jakých procedur může dojít ke změně postojů městské části - jaké kompetence má rada a jaké má zastupitelstvo.

Jestliže požádá o nějaký úkon městské části, který přesahuje kompetence městské rady, nezbyvá mi nic jiného než to předložit zastupitelstvu. Kdybych tak neučinil, právem můžete říci - jak to, že jste to nepředložil do zastupitelstva a konal jste nad rámec svých kompetencí nebo kompetencí rady.

Mohu s vámi souhlasit, ale nezbyvá mi nic jiného - jestliže nájemce požádá o splátkový kalendář 36 měsíců - to sem předložit.

Důvod, proč jsem to předložil: je to určitá snaha domoci se zpátky prostředků. Pokud to zastupitelstvo svým hlasováním odmítne, dostaneme se k začátku, jak říkáte.

P. V o t o č e k :

Pane místostarosto, asi jsem špatně zdůraznil středník. Co jsme říkal argumentačně o záležitosti splátkového kalendáře, nebylo mířeno jako výtku vám. Tam jsem si vědom, že to co jste říkal, je v pořádku, ale byla to filipika vůči ostatním, že bychom neměli ke stejnému skutkovému ději přistupovat střídavě tak a střídavě onak.

P. M a c h á č e k :

Můj dotaz je jednodušší v tom, že se chci zeptat, na jak dlouho se splátkový kalendář hodlá uzavřít? Na 36 měsíců? Děkuji.

Nesdílím nadšení v tom, že by seriosnost tohoto obchodního partnera skýtala dostatečné záruky k zaplacení.

Ještě jedna otázka: minulý splátkový kalendář iniciovala také ona, nebo my?

P. V i h a n :

Budou vzneseny dotazy a najednou bude odpovězeno.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych se ubezpečit, že v těchto případech v rámci dalšího odstavce splátkové smlouvy bude uvedeno, že při jakémkoli porušení splátkového kalendáře nastává okamžitá výpověď, což nemuselo být v předchozích letech vždy děláno.

P. G r e g o r :

Požádám kol. Burgra o jeho doporučení, zda k tomuto bodu hlasovat či nehlasovat.

P. Č e r n í k :

Chtěl bych poprosit pana dr. Votočka. Předložil návrh na doplnění usnesení: ukládá radě předložit pohledávku škodní komisi a pak o tom informovat zastupitelstvo.

Nestáhl by to? Toto není pohledávka, nehodí se to k tomu.

P. H o r a l :

Firma se mi zdá neresiozní. V r. 1998 požádala paní Hejtmánková o převod zájmu z fyzické osoby na právnickou, čímž se omezilo ručení. Hned v r. 1999 přestala platit nájem. Případá mi to jako účelová záležitost.

Chci se zeptat, zda Ljuba Polesná a Ljuba Polevá jsou dvě osoby, nebo zda je to překlep.

P. V o t o č e k :

Ve svém pozměňovacím návrhu v tomto případě navrhuji místo "pohledávku" "vzniklou škodu".

P. B u r g r :

Požádal bych paní Peškovou, aby odpověděla konkrétní detaily.

K panu Gregorovi. Doporučuji v této věci hlasovat kladně. Pokud bude plněn splátkový kalendář, dojde k návratnosti prostředků, pokud ne, věřím, že do konce prázdnin to bude jasné.

P. H o m o l a :

Pokud náš dlužník akceptuje návrh, který jsem přednesl a pan Burgr se s ním ztotožnil, máme ho v kleštích. Je to pro nás efektivnější. Kdybychom mu dali v současné době výpověď, musíme se soudit. V případě, že bude usnesení akceptováno ze strany dlužníka, podepíše notářský zápis a nezplatí jedinou splátku, okamžitě kromě toho, že by měla nastoupit výpověď, můžeme exekuci nechat zabavit jeho majetek prostřednictvím soudního exekutora. Nemáme s tím problém.

P. H o r a l :

Na upřesnění dotazu pana Gregora. Doporučujete A, nebo B - splátkový kancelář bez pokuty, nebo splátkový kalendář s pokutou?

P. V o t o č e k :

Obávám se, jestli nám z kleští zase neunikne v důsledku nedůslednosti kontrolních mechanismů na našem úřadu.

P. B u r g r :

Toto musíme zjistit. V tuto chvíli nevím, jestli kleště doklapnou, nebo ne. Doporučuji variantu splátkový kalendář včetně smluvní pokuty, to znamená variantu B.

P. V o t o č e k :

Jednal jste s paní Polevou nebo Polesnou v březnu. Teď je červen. Jaká je její platební morálka v tomto intervalu? Platí po svých slibech aspoň základní nájemné a nejsou tam problémy?

P. V i h a n :

Prosím sl. Peškovou o odpověď, zda jde o jednu osobu.

P. P e š k o v á :

Mám připomínku k dodatku č. 4. Dodatek byl uzavřen na základě rozhodnutí rady z 2. 9. 2002.

Co se týká překlepu, jde o paní Polesnou. Nájemné v tuto chvíli není hrazeno v plné výši. Měsíční předpis činí 122.000 Kč, a platí v tuto chvíli kolem 87.000 Kč měsíčně.

P. V o t o č e k :

Dovoluji si pochybovat o tom, že se jmenuje Polesná. Jestliže se podepsala nad vytištěné Polevá a je to dopis, který posílá ona, bude se spíše jmenovat Polevá než Polesná.

P. S k á l a :

Chtěl bych se zeptat, zda by nebylo možné zařídit, aby peníze z podnájmu šly rovnou obci. Když někdo podpronajímá 40 m2 prostoru, dokáží si představit, za jakých podmínek to podpronajímá. Rozhodně ne za peníze, které má platit ona. Nechápu, jak se může dostat do takového stavu.

P. M a c h á č e k :

Mohu dostat odpověď na otázku, zda první splátkový kalendář iniciovala firma MAX, či zda jsme to iniciovali my? Nešvar, který není první, a to, že nájemce nebytových prostor si sám určuje bez ohledu na to, co mu předepisuje nájemní smlouva - je to již druhý případ v tomto přerušném jednání. Podobný případ byl i v Tomášské 8 - také si nájemce určil, kolik bude platit. Samozřejmě menší taxu.

Obávám se, zda není od nás medvědí služba, že vycházíme takto vstříc.

P. P e š k o v á :

Společnost reagovala na naši výzvu na zaplacení dluhu tím, že požádala, abychom s ní uzavřeli splátkový kalendář. Vyzvali jsme je myslím v listopadu 2001 a v únoru 2002 došlo k podpisu uznání dluhu.

P. G r e g o r :

Dovolím si několik obecných poznámek. V minulosti se nám asi hodně nelíbí různé věci, které se tam děly, kdy z fyzické osoby, která vysoutěží nájem za 15.000, je souhlas na společnost s ručením omezeným. Jsou tam podnajaté prostory, je tam sníženo vysoutěžené nájemné.

Na druhou stranu všichni víme a respektujeme, že po 11. září 2002 se dramatickým způsobem změnil přínos z cestovního ruchu z obchodů, restaurací a ploch v centru Prahy 1. Toto je problém, který budeme muset řešit, protože většina našich nájemců, která vysoutěžila vysoké nájem, může mít velké problémy.

Varuji před tím, co se stalo v minulosti, kdy byly jednorázově snižovány nájem ad hod na celou budoucí dobu. Chci upozornit, že problémy obchodníci v centru s tato vysokými nájem mají. Nechci tím říci, abychom hlasovali pro, ani proto, jen obecnou poznámku kvůli objektivní situaci na trhu, jak u obchodních prostor v centru Prahy vypadá.

P. V o t o č e k :

Na základě debaty si znovu pročítám důvodovou zprávu. V tuto chvíli mi vůbec není jasné, kdo je naším partnerem. Společnost se jmenuje Office Max, čtu, že jedinou jednatelkou je paní Hejtmánková. Není mi jasné, která, protože tady vystupuje Hejtmánková Jana a Hejtmánková Zuzana, a najednou dopis, který se odvolává na jednání u pana místostarosty Burgra, podepisuje paní Ljuba Polevá, která se rovněž podepisuje jako jednatelka této společnosti.

Myslím si, že bychom si měli připomenout záležitost, která zde platila, že ke každému takovému materiálu dostaneme výpis z rejstříku, abychom věděli kdo je kdo.

P. S k á l a :



Chtěl bych se zeptat, zda někdo může odpovědět, kolik je tam v tuto chvíli zaregistrováno podnájemců?

P. M o r a v c o v á :

Chtěla jsem totéž co pan dr. Votoček. Nevím, o čem jednáme, z nacionálií mi není zřejmé, kdo je dnes jednatelem firmy, zda paní Polesná nebo Polevá, paní Hejtmánkové mi také nejsou jasné.

P. V e j t a s a :

Kdyby se odsouhlasil kalendář, aby se provedla důkladná identifikace, kdo to podepisuje, abychom se mohli obracet na kompetentní osobu.

P. P e š k o v á :

Paní Jana Hejtmánková byla jednatelem společnosti v době podpisu převodu smlouvy. V tuto chvíli jednatelem není a je jednatelem jiná dáma. Prověřím její správné jméno.

Jedná se tam o dva podnájemce.

P. V o t o č e k :

Je tam příliš mnoho nejasností, v rejstříku je vedena paní Polevá a ne Polesná. Navrhuji materiál stáhnout a dořešit příště.

P. B u r g r :

Nemíním to lámat přes koleno. Zametáme stůl, kde jsou problémy.

P. P e š k o v á :

Ráda bych upozornila, že v usnesení figuruje firma a ne kdo ji zastupuje. V tuto chvíli není podstatné, zda se paní jmenuje Polevá nebo Polesná. Důležité je, aby to za společnost podepsal člověk, který má oprávnění to podepsat.

P. V o t o č e k :

Nesouhlasím s vámi. Jestliže máme firmu, s kterou máme uzavřenu smlouvu a ta podpronajímá prostory sama sobě, to je jednomu ze svých společníků v podobě právnické osoby, chtěl bych to celé vyjasnit.

P. H o m o l a :

Pro urychlení jsem našel údaje. Jednatelkou do 26. 7. 2002 byla zapsána Jana Hejtmánková, rodné číslo 606113/0471. Paní Ljuba Polevá, rodné číslo 686111/1994 je jednatelkou společnosti od 4. 8. 1998 do současnosti. Jediným společníkem v současné době je společnost Precius Lecitours s. r. o.

P. B u r g r :

Vzhledem k platební morálce našeho nájemce doporučuji projít hlasováním. Když bude hlasování negativní, o to urychleně se postoupí ke krokům, které by nás stejně čekaly. Z tohoto důvodu bych žádal nestahovat materiál. Hlasování proběhne a tím se spustí proces, který budeme schopni nastartovat a vyřešit.

P. M a c h á č e k :

Stalo by možná za úvahu, zda při těchto technicko-finančních bodech zvat nájemce. V některých případech se dotčení dostavili možná sami - nevím, zda byli pozváni, ale při větších částkách, zejména při problematických jako tady, že jednou platební morálka nebyla nejlepší a nemáme důvod k radosti a moc tomu věřit, by možná bylo lepší zástupce právnických osob sem pozvat.

P. V i h a n :

Ztotožnil se kol. Burgr s rozšířením usnesení o ukládací bod - závěry předložit škodní komisi? Ano. V tuto chvíli nevím, o jaké závěry se má jednat.

Taj. U x a :

Myslím si, že v tomto případě se škodní komise nemá čím zabývat, nezabývá se pohledávkami, ale škodou, která mohla organizaci vzniknout podle zákoníku práce. Zatím tady žádná škoda nevznikla, když se jedná dále o pohledávce.

P. V o t o č e k :

S dr. Černíkem jsme si ujasňovali tuto záležitost. Dovolím si předložit jiný návrh usnesení. V tuto chvíli prosím, aby ho za mne přečetl dr. Černík. Ukládá se v něm radě, aby prošetřila osobní zodpovědnost pracovníka úřadu, který nedostatečně hájil majetkové zájmy městské části.

Druhá část: informovat zastupitelstvo o výsledku na zářijovém jednání.

P. Č e r n í k :

Přečtu návrh, jak byl doručen.

Ukládací část:

02.01. ukládá prošetřit osobní odpovědnost pracovníků úřadu za nedostatečné hájení zájmů MČ Praha 1 jako majitele.

Bod 2 zůstává.

P. Macháček :

Vzhledem k tomu, že jsem měl před chvílí připomínku, rád bych ji kvalifikovaně modifikoval do usnesení také.

Do ukládací části: ukládá radě při projednávání splátkových kalendářů pozvat dotčené subjekty.

P. Burgr :

Myslím si, že do budoucna by to mohl být určitý konsensus, který se nemusí ukládat. Když tady dotčená osoba nebude a neschválí se návrh, který řeší její problémy, automaticky se naučí sem chodit. Myslím si, že je to nadbytečné.

P. Vejtasa :

Chtěl bych doplnit pana Macháčka, jestli by se ztotožnil s tím, že by tam byla určena částka třeba od 300.000 Kč.

P. Votoček :

Nevím, jestli to musí být v usnesení. Myslím, že pan místostarosta vnímá, co zde bylo řečeno. Bude stačit, když to bude ve stenozáznamu. Na druhou stranu zvažte, zda je účelné, aby nám tady místo jednoho Sadílka každé zasedání plakalo 15 dlužníků a dušovali se, že už nikdy atd. Projednávání se tím jen prodlouží.

P. Macháček :

To je technická - záležitost, abychom se nedohadovali o tom, zda se jmenuje Polesná nebo Polevá. Ztotožňoval bych se s kol. Vejtasou. Neumím posoudit výši částky, většinou se pohybují od milionu výše.

P. Burgr :

Myslím, že správně to odhadl pan dr. Votoček. Mluvíme o penězích, a dostaneme se do psychického tlaku, pokud tady budou nájemci. Mohli bychom to nechat v obecné rovině a takto dále postupovat, než to ukládat automaticky.

P. Vihan :

Prosím pana Macháčka, aby svůj návrh písemně předal návrhové komisi.

P. Gregor :

Domnívám se, že jestliže někdo žádá městskou část o nějakou výhodu, je jeho věc, aby se sem dostavil nebo nedostavil. Souhlasím s kol. Burgrem. Pokud by se o tom mělo hlasovat, prosím o oddělené hlasování, protože pro toto hlasovat nemohu.

P. V o t o č e k :

Žádám, aby návrh kol. Macháčka byl připraven jako samostatné usnesení předložené zastupitelstvu. Jinak se dopouštíme stejného nešvaru jako v Parlamentu, kdy k zákonu o celních poplatcích se přihodily odměny pro zastupitelstva. Toto je usnesení k paní Polevé a nemělo by být jeho součástí obecně platné opatření pro všechny záležitosti do budoucna.

Navrhuji o tomto usnesení hlasovat zvlášť a vést pod samostatným číslem usnesení.

P. V i h a n :

Rozumím vám, ale jestliže zastupitel dává protinávrh k danému usnesení, nezbyde mi nic jiného než o tom hlasovat. Bylo to dáno kol. Macháčkem jako protinávrh k rozšíření usnesení.

P. V o t o č e k :

Dávám další protinávrh, aby to bylo odděleno jako samostatné hlasování.

P. V i h a n :

Dohodněte se, kol. Macháček to navrhuje jako protinávrh k tomuto usnesení.

P. V o t o č e k :

Dělám to touto cestou, protože když to udělá tak, jak to navrhuje vy, řekněte mu, že to není bod na programu a že se to nemůže projednávat. Natolik vás znám, pane starosto.

P. V i h a n :

Nemusíte mě znát, stačí když budete znát jednací řád.

P. B u r g r :

Naši dotčení nájemci dostanou - a to bude úkol pro vedoucího majetkového odboru - písemnou informaci, kdy se to bude projednávat. Necháme to na nich. Dám informaci, že tehdy a tehdy byli obesláni, že to dnes projednáváme, jsou tady - nejsou tady. Nechali bychom to v rovině jejich zájmu, jak by se situace řešila.

P. F i s c h e r :

Navrhuji ukončení diskuse.

P. V i h a n :

Přihlášen je ještě pan Macháček. Kdo souhlasí s ukončením diskuse nad tímto bodem? Většina.

P. M a c h á č e k :

Stahuji svůj protinávrh.

P. V i h a n :

Máme na tabuli původní usnesení, kdy je návrh na souhlas podle varianty B, který předkládá kol. Burgr. Ukládací část považuji jako protinávrh k tomuto usnesení, pokud kol. Burgr neřekne, že se s tím ztotožňuje jako předkladatel.

P. B u r g r :

Žádám o tom hlasovat samostatně.

P. V i h a n :

Nejdříve samostatně hlasujeme o ukládací části. Kdo souhlasí s tím, aby v ukládací části bylo to, co máme na tabuli před sebou? 17.

Budeme hlasovat o celém usnesení i s ukládací částí, která byla schválena, aby byla součástí usnesení. Kdo souhlasí s navrženým usnesení, jak ho vidíme před sebou? 19. Usnesení bylo přijato. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 7. Usnesení bylo přijato.

Přistupujeme k dalšímu bodu - oprava tiskové chyby v usnesení ZMČ. Předkladatel kol. Burgr.

P. B u r g r :

Oprava tiskové chyby je v hodnotě 40.000. Když jsme schvalovali prominutí pohledávky ve výši 926.929 Kč za Hutní montáže, Ostrava, Hrušovská 20, když se projednávaly další náležitosti spojené s tímto usnesením, zjistilo se, že byla přehozena dvojka a šestka. Správně nebylo 926 tis., ale 962.929 Kč. Pokud nebude oprava schválena, bude platit usnesení a budu vyžadovat 40.000 Kč od Hutních montáží Ostrava. Pokud to budeme vnímat jako opravu, bude to v dikci původního usnesení, které jsme schválili 3. 3. 2003.

P. V o t o č e k :

Nechal bych to tak, jak to bylo, už tak jsme jim odpustili dost.

P. B u r g r :

Pak se s panem doktorem budu muset poradit, jak to zdůvodnit.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s navrženým usnesením? 19. Kdo je proti? 2. Zdržel se? 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je prohlášení vlastníka podle zákona 72/1994 Sb. - rozdělení domů na jednotky.

Jak máte popsáno v důvodové zprávě, jedná se o revokace, v rámci důvodové zprávy je popsáno, o jaké revokace se jedná. Je to k Náprstkově 5, Smečky 28 a Dušní 1. V tomto materiálu jsou popsány i důvody, které k tomu vedly. Dotazy zodpoví paní mgr. Šwarzová. Dotazy nejsou. Kdo souhlasí s navrženým usnesením? 20. Kdo je proti? 1. Zdržel se hlasování? 6. Toto usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je usnesení o prodeji bytů. Tentokrát se jedná o 112 položek jednotlivých bytů s tím, že v důvodové zprávě jsou popsány jednotlivé položky, u některých, které byly staženy na návrh zastupitelů, je popsáno, co vedlo ke změnám a k důvodům, proč je znovu předloženo.

V informaci o průběhu privatizace tentokrát není finanční částka, protože nedoputovala na majetkově analytické oddělení. Prosím paní mgr. Šwarzovou, aby v tomto týdnu připravila stejnou zprávu a rozdala ji všem zastupitelům do jejich přihrádek, aby byla zpráva úplná i s částkami, které jsou zaplacené v tuto chvíli za akceptace a za koupi jednotlivých bytů.

P. P ř í h o d o v á :

V souladu s nepsanými pravidly tohoto zastupitelstva bych chtěla oznámit, že pod položkou 94 jsme v tomto seznamu uvedeni já a můj manžel Martin Příhoda, kterým je nabízen byt k odprodeji.

P. Š w a r z o v á :

Dovolte, abych upřesnila usnesení v tom duchu, jak bylo předloženo ke schválení.

Pod položkou 24 předkládáme ke schválení prodej bytové jednotky panu Aleši Dvořákovi a ing. Josefu Dvořákovi. Jedná se o půdní vestavbu. Vzhledem k tomu, že v době přípravy tohoto materiálu ještě platilo původní usnesení zastupitelstva ze 14. 10. 2002, částka je počítána podle původního usnesení. S ohledem na revokaci tohoto usnesení na první části jednání tohoto zastupitelstva je správná částka, to znamená 7 % z ceny bytů plus příslušný podíl na pozemku ve výši 646.694 Kč. Prosím, abyste si u této položky 24 návrhu usnesení opravili původní částku 816.427 Kč na nově určenou částku ve výši 646.694 Kč.

Stejná situace se týká položky č. 51, kde se jedná o půdní vestavbu - prodej bytové jednotky vybudované jako půdní vestavba manželům Boučkovým, kde původní navrhovaná cena byla určena ve výši 1,039.855 Kč a podle revokovaného usnesení zastupitelstva je nová kupní cena 899.804 Kč.

P. V i h a n :

Děkuji za doplnění. Hlásí se pan Gregor.

P. G r e g o r :

Čtěl jsem se zeptat - jsou to první případy prodeje bytů. Řekli jsme si, že tyto ceny ano. Jak je smluvně ošetřeno, že tato cena je finální a že z ní nebude uplatňováno žádné snižování?

P. Š w a r z o v á :

Uzavřením dodatku k původní nájemní smlouvě. Tato cena je finální cenou, nemůže být uplatněn žádný nárok na snížení.

P. V i h a n :

Schvalovali jsme materiály smluv, které jsou součástí toho, aby se ukončil nájemní vztah společně s nárokem na vypořádání nepeněžitého plnění v rámci půdních vestaveb.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat na materiál pod č. 46, kde manželé David a Tereza Černých nevyužili 6měsíční akceptační lhůtu k přijetí nabídky na odkoupení bytu pro nedostatek finančních prostředků. Když prostředky sehnali, žádají, aby jim byl byt prodán. Je to prolomení zatímní situace, kdy byla lhůta 6 měsíců na akceptaci. Z logiky věci není dán důvod, proč by v budoucnu neměli možnost o byt se ucházet. Jen na to upozorňuji.

Není mi ale jasná další informace, že původním spolunájemcem byla paní Ludmila Švarcová, která zemřela v únoru 2002, což je doloženo podivným potvrzením z geriatrické kliniky v Londýnské o úmrtí, přestože od února 2002 je dost času na to, aby byl k dispozici úmrtní list, tedy oficiální doklad z matrice. Hlavně mi není jasný vztah mezi paní Ludmilou Švarcovou a manželý Černými, jestli tam šlo o řádný přechod nájmu, nebo jak se tam dostali. Chápu, že kdyby mi nebylo dokládáno v důvodové zprávě, že paní Švarcová zemřela, nepojal bych sebemenší důvod se v tom šťourat. Když jsem to dostal a řekli jste A, tak bych chtěl vědět i to B.

P. Š w a r z o v á :

Tyto nadbytečné informace jsou výsledkem kontroly připraveného materiálu, kterou před rozdělením provádí odbor obecního majetku. K takto připravenému materiálu bez příloh jsem dostala připomínku k tomu, jak to je s člověkem, který je ještě uveden v nájemní smlouvě, což je paní Švarcová, s jejím právem nájmu. Doplnili jsme to. Jednalo se o babičku pana Černého, se kterou sdíleli společnou domácnost. Zemřela a po jejím úmrtí došlo k přechodu nájmu. Informace tam jsou jako doplnění pro překontrolování materiálu odborem obecního majetku.

P. V e j t a s a :

Prosím předkladatele, zda by v materiálu, který nám je průběžně dáván k privatizaci, mohlo být u toho jiného uvedeno hlavně v případech, kdy se dotyčná osoba vzdává svého práva nákupu bytu ve prospěch někoho jiného, kdy získal nájemní smlouvu na byt.

P. M o r a v c o v á :

Poprosila bych paní mgr. Švarzovou, zda by mi mohla odpovědět na otázku k položce 59, kde manželé Muhrovi kupují 7 pokojů a z evidenčních listů je zřejmé, že se jedná o 6 pokojů. Nesouhlasí výměra bytu.

P. Š w a r z o v á :

Nechali jsme tuto záležitost prošetřit. V tomto případě je třeba konstatovat, že podklady, které byly k dispozici na odboru obecního majetku, neodpovídají realitě. V případě tohoto domu dokonce docházelo k revokaci v rozdělení domu na jednotky. Přeměřovalo se tam dvakrát. V tomto konkrétním bytě po ujištění pracovníků firmy Navatyp skutečně probíhalo 2x zaměření. Dostala jsem fotokopii plánu, která je k dispozici k nahlédnutí a pochází z archivu odboru výstavby. Znovu to prověřili a údaje odpovídají tomu, co je zpracováno a co bylo při pasportizaci a rozdělení domu na jednotky uvedeno, to znamená 7 pokojů a výměra tak, jak byla počítána. Musím konstatovat, že bohužel údaje, které má odbor obecního majetku, se nezakládaly na pravdě.

P. V i h a n :

Evidenční list je na nájemce Supovou a Hoška. Je potřeba to přičíst k Muhrovým, protože se jedná o rozdělený byt. Minule bylo řečeno, že není dostatečně ověřeno, že souhlasí s tím, co je zde navrhováno. Proto se mělo doplnit notářské prohlášení, jak je dnes přílohou.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych poprosit, zda bychom v případě, že se někdo vzdává práva na koupi své části bytu, mohli dostat nájemní smlouvu a evidenční list, který bude podepsán aspoň pracovníkem Úřadu MČ Praha 1, a to z roku, kdy vznikl společný nájem bytů.

Dále bych se chtěla paní magistry zeptat, proč čestná prohlášení, která jsou předkládána k položce 59, nesouhlasí s materiálem ze 14. 4. 2003, kde se jedná o to, že číslo bytu je tam v jednom čestném prohlášení 4, v jednom 14 a je to škrtnuto rukou. Přitom se domnívám, že se jedná o stejné čestné prohlášení, s kterým bylo nějakým způsobem manipulováno.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se v tomto případě zeptat, co prodáváme. Komu - to je jasné, Muhrovým, ale celková plocha s příslušenstvím je podle důvodové zprávy, položka 59, 210,9 m<sup>2</sup>. K tomu máme přiloženy dva evidenční listy, z nichž jeden je na 100 m<sup>2</sup> a jeden na 118 m<sup>2</sup>, čili 218 m<sup>2</sup>. Myslím si, že rozpory, které tady jsou, nebyly dosud odstraněny, byť paní mgr. Šwarzová říká, že to Navatyp dvakrát přeměřoval. Co platí? Jestliže mám jako doklad 100 m<sup>2</sup> a 118,2 m<sup>2</sup>, jak to, že v důvodové zprávě se prodává jen 210 m<sup>2</sup>? Dokud se to nevyjasní, odmítám pro toto hlasovat.

P. V i h a n :

Minule tu nešlo o výměry, námítky byly k prohlášení spolunájemců rozděleného bytu. V rozdělení bytů bydlí tři partaje, z toho dvě prohlašují, že souhlasí s tím, aby to třetí koupil. Nešlo tam o výměry.

P. G r e g o r :

Jestli jsou tam pochybnosti o zaměření, navrhuji to vyloučit pro příští hlasování.

P. V i h a n :



Platné je to, co odsouhlasili a co změřil organizátor prodeje. V tuto chvíli evidenční listy nejsou podkladem pro privatizaci.

P. Š w a r z o v á :

Doplním to, co říkal pan starosta. Evidenční listy tam jsou dokladem o nájemních vztazích a subjektech nájmu. O výměře platí to, co jsem říkala před chvílí. Pokud chcete, bod stáhneme, ale obávám se, že jediným odůvodněním, které při příštím předkladu budu moci uvést je, že evidenční listy, které byly založeny na odboru obecního majetku, nebyly správné, že správné je stávající zaměření.

P. V e j t a s a :

Bojím se, zda se nevracíme znovu do problému, kdy se prodávalo někomu z administrativně rozděleného bytu druhá část a že to nebylo ošetřeno v pravidlech privatizace. Teď se to sem znovu vrací. Myslím si, že by to chtělo řešit komplexněji, zda je možné prodat celý byt, který je administrativně rozdělen dvěma nájemními smlouvami.

P. V o t o č e k :

Chápu, že posledně to bylo odloženo jako rozdělený byt, teď se bavíme o výměřích, které nesouhlasí. Paní mgr. Šwarzová mi může desetkrát říkat, že to dvakrát Navatyp přeměřil a že jeho čísla jsou korektní, ale nijak mi to nedokládá. Nemám v materiálu předložené plochy Navatypem, mám dva evidenční listy, kde součet výměr nesouhlasí s tím, co prodáváme. Součet výměr je o 10 m větší. Jak to předkládáme, lze předpokládat, že městské části vznikne škoda v ceně násobku 10 m<sup>2</sup>. Nevidím důvodu, proč by se to nemělo vyčlenit k tomu, abychom to dostali korektně předložené. Pak zase budeme projednávat revokaci? Když to není řádně připravené, dejme to ven.

P. G r e g o r :

Rozumím tomu, co říkala paní magistra. Jsem si vědom toho, že naše evidenční listy nemohou být přesné, protože nebyly přesně zaměřené.

V bytu 59 bydlely tři subjekty, dva se vzdaly ve prospěch třetího. Nevím, jestli to říkám dobře. Bylo mi vysvětleno, že v tomto případě to byly administrativně rozdělené bytové jednotky a že tam je jedna bytová jednotka, která se prodává. Přesto bych chtěl právní ujištění. Ptal jsem se na to a bylo mi řečeno, že by mohla nastat situace, že nájemci, kteří se vzdali svého práva, mohou v půlroční lhůtě prohlásit, že se nemohou dopředu vzdát svého práva, že jim mělo být nabídnuto s nějakou lhůtou půl roku podle zákona o bytech. Můžete-li mě, paní magistro, ubezpečit, že je to v pořádku, nemám s tím problém. Na druhou stranu bych velice nerad, aby v zájmu některých lidí městská část na sobě nesla právní riziko za nájemce. Rozumím tomu, kdyby si to koupili a pak to prodali, ale byl bych velice nerad, aby v budoucnu vznikly právní spory, že nebylo využito nevím jak dlouhé předkupní právo k bytu. Právníci mi vysvětlili, že je sice hezké, že je to jedna bytová jednotka, na druhou stranu k ní jsou nájemní smlouvy a ten člověk se dopředu nemůže vzdát svého práva, resp. toto právo by mohl uplatnit u soudu, protože se nemůže dopředu vzdát svých práv. Chtěl bych ujištění, zda tomu tak skutečně je, hrubě by se mi nelíbilo, abychom nesli právní nejistotu ve prospěch někoho, kdo si chce koupit velký byt.

P. V o t o č e k :

Mně k tomu přibývají ještě další pochybnosti o tom, že jestliže je byt administrativně rozdělen na tři části, prodáme-li ho celý jednomu z těchto uživatelů, můžeme se dostat do situace, že buď budou lidé, kteří se v tuto chvíli vzdali práva koupě ve prospěch třetího žádat náhradní byt od městské části, nebo že Muhrovi koupí

celý byt i s druhými dvěma rodinami, které tam žijí. Nevím, jestli se tímto prodejem automaticky stávají podnájemníky části bytu. Připadá mi, že je tady příliš mnoho právních otázek. Proto navrhuji, aby se položka 59 vyřadila z hlasování.

P. V i h a n :

Mezi jedním a druhým nájemcem jde o přímý příbuzenský vztah - pan Hošek a Muhrovi. Druzí tam bydlí, ale taková dohoda je. Lidé mě už volali třikrát. Stáhněme to, řeknu, aby se sem příště dostavili a vysvětlili to.

P. M o r a v c o v á :

Z předložených materiálů nevidím, že by Muhrovi měli nájemní smlouvu. Vidím tady z evidenčního listu, že 16. 5. 2003 byli spolubydlíci pana Hoška. Z toho jsem usoudila, že paní Jiřina Supová má pronajaty tři pokoje, pan Hošek tři pokoje a oba se vzdávají předkupního práva ve prospěch manželů Muhrových. Mělo by tam být rozšíření nájemní smlouvy. Dohromady se prodává 7 pokojů. Nesouhlasí nejen plocha, ale i počet pokojů. Z materiálu nejsem schopna usoudit, zda se jedná o 6 nebo 7 pokojů.

Pokud vyjmete položku 59 z důvodu nevyjasněnosti právních podkladů ohledně administrativně rozdělených bytů, žádám, abychom vyjmuli i položku 21, která byla minule vyňata. Jedná se také o administrativně rozdělený byt.

P. Š w a r z o v á :

Doplnění toho, co říkal pan dr. Votoček. V případě, že někdo koupí se vzdáním se předkupního práva byt za ostatní spolunájemce administrativně rozděleného bytu, zůstává tam nadále původní nájemce v nájmu, to znamená se vši ochranou, kterou mu poskytuje občanský zákoník. Předpokládám, že pokud tam jsou korektní vztahy, lidé si ošetří navíc svá práva, např. zřízením věcného břemene, doživotním užíváním bytu apod.. Nedostávají se do podnájemního vztahu, zůstávají v nájemním vztahu i v případě, kdyby došlo k prodeji třetí osobě.

P. V e j t a s a :

Znovu zopakuji svou předchozí připomínku. Pravidla privatizace byla na prodej bytů jejich nájemcům. Jestli v rámci administrativního rozdělení nedochází k tomu, že prodáváme byty ne jejich nájemcům, ale někomu, kdo je nájemcem části něčeho jiného. Toto zřejmě není ošetřeno v pravidlech privatizace. Nemělo by to být doděláno?

P. V i h a n :

Myslím, že privatizace administrativně rozdělených bytů je tak obtížná, že vždycky záleží na dohodě nájemců administrativně rozdělených bytů. Někdy je takové soužití, že spolu nekomunikují a tam se o prodeji nedá mluvit, někdy jsou schopni se dohodnout, a to jsou případy, které se zde objevují. Myslím si, že pravidla to neošetří, vždycky to bude individuální jednání a vůle společných nájemců.

P. G r e g o r :

Prosím o odpověď na mou otázku, na jistotu, že nedojde podle zákona k teoretickému možnému zpochybnění smlouvy a že tím, že to odsouhlasíme jako členové zastupitelstva, nevystavíme obec právní nejistotě. Chci vaše ujištění. Znovu opakuji, že někteří právníci zastávají názor, že by se mohlo jednat o právní nejistotu a že by to soud mohl zrušit.

P. Š w a r c o v á :

Nepopírám to, protože to je pravda, svého práva se nemůžete vzdát v okamžiku, kdy vám trvá, to znamená dokud neuběhne šestiměsíční lhůta. Tam jde ale o to, že lhůta měla nějaké trvání a nějak proběhla. V rámci toho něco vyslovili a nepodnikli kroky, které by toto mohly zpochybnit.

Tento případ na návrh některých členů zastupitelstva stahujeme, dám k tomu časový přehled jednotlivých kroků, souslednost, v jaké to postupovalo. Souhlasím s vámi, tohoto rizika jsme si vědomi.

P. M o r a v c o v á :

Prosím paní mgr. Šwarzovou, kdyby mi mohla odpovědět na otázku ohledně čestných prohlášení. Proč v čestném prohlášení, kde číslo položky ověřovací knihy je naprosto shodné s dnešním materiálem, v materiálu předkládaném předminule je číslo bytu uvedeno jinak?

P. Š w a r z o v á :

Nerozumím tomu, na co se paní inženýrka ptá. Jedná se asi o první řádek prohlášení 654/14, kde je škrtnuta jednička. Předpokládám, že tam někdo udělal chybu, když to psal, a pak to opravil tímto ne korektním způsobem. Bytová jednotka má č. 4. Asi bude korektní požadovat, aby tam dali ověřené prohlášení, kde bude tato záležitost jednoznačná.

P. V o t o č e k :

Před 14 dny jsme dostali materiál, kde místo škrtnuté jedničky byla mezera, a oba materiály mají totéž ověřovací razítko notáře. Poté, co je notář ověřil, někdo s materiálem manipuloval.

Jak to bude s balkónem? Ten se neprodává?

P. V i h a n :

Žádné balkóny se neprodávají, všechny balkóny a terasy jsou společné prostory s výlučným užíváním toho, který má přístup na tento balkón.

P. M o r a v c o v á :

Paní magistře bych ukázala materiál z předminule, protože si myslím, že ho nemá u ruky.

P. Š w a r z o v á :

Podklady dostáváme od příslušného organizátora prodeje, neporovnávala jsem to. Toto jsem tam dostala jako přílohu jednotlivého bodu.

Doplníme při příštím předkladu korektním prohlášením s korektně ověřeným podpisem.

P. V i h a n :

Položka 59 se stahuje z tohoto materiálu.

P. G r e g o r :

Zeptal bych se paní magistry, zda v materiálu není více administrativně rozdělených bytů. Jestli ano, požádám, aby byly také vyloučeny do doby, než se to vyjasní.

P. V i h a n :

Moc tomu nerozumím. Před chvílí jsem říkal, že každý administrativně rozdělený byt se musí projednávat samostatně. Jestliže řekneme, že nebudeme prodávat administrativně rozdělené byty, je to něco jiného, ale připravte k tomu usnesení a můžeme se k tomu dostat. Jestliže budeme vylučovat všechno, musíme si říci, co od toho chceme. U položky 59 bylo jasně řečeno, co se od toho žádá, u dalších to řečeno nebylo.

P. M o r a v c o v á :

Mluvila jsem předtím o položce 21, která je také administrativně rozděleným bytem.

P. V i h a n :

Řekla jste, čím jste nebyla uspokojena u této položky?

P. M o r a v c o v á :

Řekla jsem, že pokud budeme vylučovat položky administrativně rozdělené byty z toho důvodu, že nám není jasné právní pozadí, měli bychom vyloučit i položku 21.

P. V i h a n :

Rozuměl jsem tomu, že 59 je vyloučena proto, že jsou nedostatky ve výměrách a v ověření čísla bytu, nikoli kvůli faktu, že se jedná o rozdělený byt. Zastupitelstvo takové usnesení nepřijalo. Budeme hlasovat samostatně o vyřazování jednotlivých položek.

P. V e j t a s a :

Chtěl jsem říci totéž k položce 21, u které bylo minule totéž z důvodu administrativního rozdělení.

P. G r e g o r :

Od paní magistry zaznělo totéž, co od právníků, kterých jsem se ptal. Tato situace vyvolává právní nejistotu na straně obce. Víte dobře, že patřím mezi jasné tvrdé zastánce privatizace, ale myslím si, že rizik pro obec už bylo v minulosti dost a že je naší povinností už další nepřipouštět. Je mi velice líto, ale jestliže jsou tam pochybnosti o tom, že kdokoli z nájemníků během půl roku může prohlásit, že se dopředu nemohl vzdát svého práva, nevidím důvod, proč městská část má nést právní nejistotu za lidi, kteří si chtějí sloučit celý byt.

P. V i h a n :

Návrhy byly vyloučit položky 21 a 59. Budeme hlasovat.

Hlásí se ještě pan Mejstřík. Prosím, abyste se hlásil o něco dřív než přistoupím k hlasování. Děláte to pravidelně a někdy to je obtížně zastavitelné.

P. M e j s t ř í k :

Pane starosto, bylo by vhodné, kdybyste před přistoupením k hlasování ukončil diskusi slovy děkuji, končím diskusi.

Kol. Gregor navrhl vyloučit všechny položky, kde jsou rozdělené byty.

P. V i h a n :

Pan kol. Gregor navrhl vyloučit rozdělené byty, kde rozdělený byt kupuje jeden nájemce. Rozdělené byty se dají prodávat do výhradního užívání více nájemcům v podílovém rozdělení.

P. V e j t a s a :

Je rozdělený byt pouze 21 a 59, nebo je jich v seznamu více?

P. M e j s t ř í k :

Pan Gregor vznesl dotaz, je-li v tomto materiálu více bytů typu, kde žadatel chce zprivatizovat rozdělený byt s více nájemci.

P. M o r a v c o v á :

Pokud je administrativně rozdělený byt a kupují ho nájemci do podílového vlastnictví, nevzniká tím žádný právní problém. Předpokládám, že se jedná o administrativně rozdělený byt, kde se jeden nájemce vzdává práva koupě ve prospěch druhého.

P. V i h a n :

Všichni řekli totéž. Kdybyste se poslouchali, stačí, když to řekne jeden. Jestliže má každý potřebu se k tomu stejně vyjádřit, nemohu tomu bránit, ale važme si trochu svého času.

P. Š w a r z o v á :

Chci vás ubezpečit, že veškeré věci, které nejsou naprosto standardní, které mají trochu jiný postup, kdy nekupují oprávnění nájemci, jak jsou uvedeni v záhlaví nájemní smlouvy, máte uvedeny v položkách a v přílohách důvodové zprávy. Je tam pečlivě vypsáno, o co jde, všechny doklady, které tomu jsou. Vnímám vaše požadavky tak, že je budeme doplňovat o další, dnes např. ing. Moravcová. V důvodové zprávě je, že tam další než dva uvedené obsaženy nejsou.

P. V i h a n :

Je návrh na vyloučení položky 21 a 59. Kdo souhlasí s tím, aby položka 21 nebyla součástí tohoto materiálu? 20. Je vyřazeno.

Kdo je pro, aby položka 59 nebyla součástí materiálu? 21. Položku č. 59 vyjmout.

Máme usnesení bez položek 21 a 59 s tím, že dojde po vyškrtnutí těchto položek k přečíslování materiálu. Berme to tak, že materiál bude upraven v rámci číslování.

Kdo souhlasí s navrženým usnesením? 23. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 4. Usnesení bylo přijato.

Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme dalším bodem dnešního jednání, což je započtení nepeněžitého plnění vůči kupní ceně převáděné bytové jednotky do vlastnictví oprávněného nájemce.

Součástí tohoto materiálu je i byt, který mám v nájmu já s manželkou. Jedná se o nepeněžitě plnění dle smlouvy bytu do úprav. Žádám o to proto, že to vychází ze smlouvy. Zajímalo to novináře, paní Šprunková o tom dnes již napsala. Kdyby si přečetla řádně smlouvu, viděla by, že je to podle smlouvy a ne z jiných důvodů.

Předložený materiál se týká pěti položek v rámci nepeněžitého plnění. Jedná se o částku překračující 30 % kupní ceny. Proto je tento materiál předložen zastupitelstvu s tím, že v důvodové zprávě máte popis. Přílohou důvodové zprávy jsou i nájemní smlouvy s vyjádřením investičního a provozního odboru s podpisem pana ing. Dubna. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. C a b a n :

Mám jeden dotaz. Domníval jsem se, že to jsou investice do bytu, které proběhly do té doby, než byl byt schválen k prodeji. Pokud se mýlím, opravte mě. V případě pana Nohela tomu přesně nerozumím. Bylo to schváleno 15. července 2002, ale on až 9. prosince žádá o nepeněžitě plnění. Jako doklady dává dvě faktury,

kteřé jsou datovány 2. 12. 2002 a 2. 10. 2002, to znamená 5 měsíců poté, kdy mu byl byt schválen k prodeji. Dělá to na mne dojem, že si to opravil aŹ po schválení prodejní ceny. Myslím, že to není standardní postup.

P. D u b e n :

Pan Nohel poŹádal o souhlas se stavebními úpravami asi půl roku před tím, než se projednával prodej bytu. Táhlo se mu tak dlouho, že jste mezitím schválili odprodej. Než si vyřídil všechny doklady, realizoval to aŹ po schválení odprodeje.

P. M o r a v c o v  :

Na podobné téma jsem mluvila s paní mgr. Šwarzovou a byla jsem ubezpečena, že stavební úpravy lze zohlednit pouze do doby schválení prohlášení vlastníka. Prosím, aby mi na to někdo odpověděl.

P. V i h a n :

Myslím, že do schválení prodeje bytové jednotky.

P. Š w a r z o v  :

Rozhodující okolností je, že si někdo začne vyjednávat stavební úpravy a získá k nim souhlas za vlastníka domu ještě v předcházejícím období. Jedná se o datum, kdy bylo schválení rozdělení domu na jednotky. Tam se to posuzuje. Všechny žádosti po tomto termínu nejsou odsouhlasovány. Pokud by někdo přišel týden předtím, také se to zohlední, ale pokud to někdo projednává půl roku předtím, běŹí to tam standardním způsobem.

Pokud se týká termínu schválení kupní ceny vlastního prodeje jednotky, k tomuto termínu se započítávají odbydlení, která jsou uznána již v nájemní smlouvě, to znamená byty B nebo rozšíření bytu do půdní vestavby atd.

p. V o t o ě k :

Chtěl bych se zeptat, proč jsou v pípadeŹ žadatelů Bischof, Rydlovi, Sobotková, Nohel předloženy výpočty, z čeho jejich majetkové nároky vznikají, a proč u zbývajících žádostí toto doloŹeno není? Proč není materiál pedloŹen výrazně ve všech bodech stejnm způsobem?

P. V i h a n :

U poslední poloŹky se jednalo o byt do úprav, to znamená typu B, jak je uzavřena nájemní smlouva. Předpokládám, že u ostatních se jedná o běžné nájemní smlouvy k nájmu bytů. Smlouva počítá s tím, že se vloŹí prostředky do zhodnocení. Z toho je vypočítán nájem standardním způsobem. Při schvalování v radě v r. 1996 - 97 se schvalovalo, kolik se odbydluje peněžitm plněním, kolik nepeněžitm plněním, a podle toho se vypočítávala cena zhodnocení nepeněžitého plnění daného zůstatku. Je to standardní způsob, který jsme v předchozích zastupitelstvech schvalovali.

P. Š w a r z o v  :

Doplním pana starostu. To je to, o čem jsem mluvila před chvílí. Když se podíváte do obecné části zásad nepeněžitého plnění, je tam pod oddílem B standardní nájemní smlouvy, kdy není žádné nepeněžené plnění součástí nájemní smlouvy, součástí odbydlouání, a pak jsou nájemní smlouvy, kde již zhodnocení, které proběhlo vlastním nákladem nájemce, bylo uznáno v době, kdy se nájemní smlouva uzavírala. Pak stačí prostým výpočtem dopočítat, jakou částku si za dobu, kdy odbydlení běženo, to znamená od data podpisu nájemní smlouvy do posledního dne měsíce, kdy byl schválen prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci, odbydlel původní uznanou částku.

V ostatních případech nebylo vyčísleno zhodnocení předmětu nájmu. Proto musí investiční odbor posoudit úpravy a záležitosti, které zásady nepeněžitého plnění požadují, včetně toho, že to bylo legální, odsouhlasené a se stavebním povolením, a vyčíslit částku, která zhodnocení představuje, to je včetně amortizace apod., a my do toho započítáváme v případě, kdy se jedná o to, že si nájemce vlastním nákladem zlepšil kategorii bytu, ale ta se nezvýšila, kdy si odbydlel rozdílem mezi jednotlivými kategoriemi bytu částku. Výsledná částka je předkládána ke schválení.

V těchto případech se podle zásad dále snižuje výsledná hodnota nepeněžitého plnění o 30.000 Kč. To je zase z obecných zásad, kdy se má za to, že tato výše byla vzata v úvahu již při stanovení kupní ceny. Znamená to, že reaguje na cenové rozpětí mezi cenovou vyhláškou z r. 1999, podle které se oceňuje, a dnešním projednáním zhodnocení.

P. H o r a l :

K panu Nohelovi. V ceně bytu, která byla schválena zastupitelstvem 15. 7. 2002 ve výši přes 698 tis. Kč, byly již v té době provedeny práce zednické, natěračské, broušení a lakování parket atd., které byly zřejmě fakturováno v říjnu a v prosinci 2002. Pokud by provedeny nebyly, nemohou se uznat jako sleva. Z toho mi nevyplývá, že práce byly provedeny před tím, než byl udělán odhad ceny bytu.

P. D u b e n :

Těžko dokáží odhadnout, kdy byl dělán odhad. Práce dokončil někdy v listopadu a fakturoval v prosinci.

P. H o r a l :

Práce byly dělány v listopadu 2002, ale ceny jsme schvalovali již v červenci.

P. V i h a n :

Pan Horal chce říci, že v odhadní ceně nebyly zahrnuty provedené práce. Kdyby byly provedeny práce, odhad by mohl být vyšší. Ne asi v plné částce, ale nějaké procento by k tomu mohlo být, protože opravy by se v tom měly promítnout. To je nevyjasněnost v tom, jak znějí pravidla. Je tam ta nepřijemnost, že se zhodnocení neobjevuje v kupní ceně.

P. H o r a l :

V tom případě by se měl udělat nový odhad, a teprve z tohoto nového odhadu odečíst náklady.



P. V i h a n :

Je návrh vyjmout nepeněžitě plnění, udělat revokaci původního usnesení, kdy se schvalovala kupní cena bytu, zadat nový posudek podle standardu, jak se posuzují byty, a tam započítávat zhodnocení bytu podle posudku.

P. G r e g o r :

Máme revokovat uzavřenou kupní smlouvu?

P. V i h a n :

Byl to pokyn do zápisu pro to, co by mohlo udělat oddělení majetko-analytické a ev. dospět k revokaci. Toto zastupitelstvo nemusí schválit nepeněžitě plnění kupní ceny. Pokud ho neschválíme a dotyčný na tom bude trvat, jediný, kdo může o tom rozhodnout, by byl soud, který by musel přihlédnout k tomu, co bylo uděláno. Jestliže posudek byl udělán před zhodnocením a pokud nájemce bude trvat na nepeněžitě plnění, rád přistoupí na revokaci, jak jsem o ní mluvil, a nechá si udělat nový odhad bytu. Nevidím jiné východisko než jak jsem zde řekl. Záleží na zastupitelstvu, zda to schválí nebo neschválí. Další kroky mohou být k soudní žalobě a k rozhodování soudu.

P. V e j t a s a :

Myslím, že tady není nebezpečí z prodlení. Předkladatel by mohl stáhnout tento bod a po ujasnění předložit později.

P. V i h a n :

Souhlasím s tím, že položku 4 z materiálu vyřadíme a budeme jednat s nájemcem, jakým způsobem to předložit znovu zastupitelstvu tak, aby bylo uspokojeno.

Další nikdo není přihlášen. Prosím o termíny.

P. Š w a r c o v á :

Uzavřít smlouvy do 15. července.

P. V i h a n :

Stejný termín i pro vedoucího finančního odboru.

Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 22. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního jednání je bod 7 - uznání nároku na 10%ní slevu při rychlém splacení kupní ceny.

V důvodové zprávě je popsána žádost o -10%ní slevu z toho důvodu, že byla částka splacena později než jak určují pravidla. Důvody jsou popsány jak v důvodové zprávě, tak ve vlastní žádosti žadatele i v posouzení Všeobecné stavební spořitelny Komerční banky.

Pokud budou dotazy, prosím o odpověď paní mgr. Šwarzovou.

P. V o t o č e k :

Co je to za nereseriozní banku, která si z převáděné částky strhne poplatek, aniž dotyčnému sdělí, že jeho částku, která je přesně určena, zkrátí o poplatek. Je to skandální, mají si to stáhnout z něčeho jiného.

P. V i h a n :

Myslím si, že to nám v tuto chvíli nepomůže. Asi si nikdo z nás nepožádá o úvěr u této stavební spořitelny, protože má nebezpečí, že by nebylo zaplacené. Tady je napsáno, že "na tuto skutečnost jsme pana Janouška neupozornili dostatečně důrazně". Znamená to, že upozornili, ale ne dostatečně důrazně. Nechtěl bych v tuto chvíli posuzovat bankovní dům, zda je nebo není korektní.

P. G r e g o r :

Byl bych obezřetný v hodnocení bankovních institucí. Neumím si představit, že by mohly strhnout částku, aniž by ho na to upozornily nebo aniž by to bylo ve smlouvě. V minulosti jsme z obdobných důvodů hlasovali pro podobné problémy. Navrhují ukončit debatu a hlasovat.

P. V i h a n :

Nikdo již nebyl přihlášen. Kdo souhlasí s tím, aby byla přiznána tato sleva? 26. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem našeho jednání je vrácení zálohy 10000 Kč v případě úmrtí oprávněného nájemce při prodeji bytu.

Důvody jsou popsány v důvodové zprávě s tím, že se na nás obrátil notář s tím, aby částka 10000 Kč byla vrácena a zahrnuta do aktiv v rámci pozůstalostního řízení.

Nikdo se nehlásí, dám o usnesení hlasovat. Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 28. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 1. Toto usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 9 - uplatnění předkupního práva z titulu spoluvlastnictví k id. podílu 1/2 domu čp. 313, k. ú. Malá Strana, Jánský vršek 10, Praha 1.

Tento materiál se sem dostává poté, co zastupitelstvo svého času jednalo o odprodeji. Prosím paní mgr. Šwarzovou, aby přiblížila tento zamotaný případ domu Jánský vršek 10.

P. Š w a r c o v á :

Pokusím se v časovém sledu naznačit vývoj majetkoprávních vlastnických práv. Když zabrousím do dávné historie, v dobách kdy zastupoval vlastníka Bytový podnik, dnes státní podnik v likvidaci, byla uplatněna restituční žádost na vydání poloviny nemovitosti. Historicky dům vlastnily dva různé subjekty. Toto restituční řízení bylo ukončeno uzavřením dohody o vydání věci a panu Herrmanovi byla polovina domu vydána. V

mezidobí byl uplatněn další nárok na vydání zbývající poloviny domu, o čemž bytový podnik městskou část neinformoval a předal ideální polovinu nemovitosti městské části Praha 1. Praha 1 evidovala dům jako spoluvlastnický, kdy je vlastníkem poloviny společně s panem Herrmanem, který požádal o odkoupení zbývající poloviny. Bylo to předloženo zastupitelstvu, zastupitelstvo schválilo prodej, my jsme uzavřeli kupní smlouvu.

V této době jsme zjistili, že tam běží další spor na tuto předmětnou polovinu, která se stala předmětem prodeje restituentovi. Veškeré další jednání jsme zastavili, na tuto skutečnost jsme pana Herrmana upozornili a stav trvá dosud.

Městská část Praha 1 není účastníkem soudního řízení, proto je obtížné shánět informace. Proto jsme na doplňující materiál předkládali informace o tomto sporu až následně. Doufám, že k tomuto bodu i materiál, který se jmenuje doplnění materiálu bodu č. 23 původního programu, kde máte popsány skutkové děje, které tam nastaly v rámci žaloby o vydání věci, kterou uplatnili Bohumila Krejčová a Bohumil Krejčí.

V mezidobí jsme také doplnili znalecký posudek na aktuální cenu nemovitosti.

Panu Herrmanovi zřejmě došla trpělivost, současný stav mu nevyhovuje, takže nám nabídl uplatnění předkupního práva z titulu spoluvlastnictví podílu, jehož vlastníkem je dnes on. Vzhledem k okolnostem, které to provázejí, nedal lhůtu, která je standardní z občanského zákoníku, do znamená do 60 dnů složit kupní cenu, ale je tam půlroční lhůta k vyřízení.

Je na městské části Praha 1 zvážit, zda koupí polovinu s tím, že v případě kladného výsledku Obvodního soudu v náš prospěch získat výhledově do vlastnictví cenou nemovitost, nebo s rizikem, že se může stát, že se opět tento dům stane spoluvlastnickým v podílu ideální poloviny. Dnes lze obtížně odhadnout výsledek soudního řízení o vydání ideální poloviny domu se stavební parcelou.

P. V i h a n :

Materiál byl doplněn o znalecký posudek a o popis, jak si stojí Bytový podnik v rámci soudního jednání o vydání této poloviny. V soudně znaleckém posudku z 19. května 2003 je celková cena nemovitosti po zaokrouhlení 2,331.480 Kč. To jen k tomu, za jakou částku je nám nabízeno. V r. 1999 jsme schválili odprodej polovinu tohoto domu za částku 1,395.705 Kč, a nám je v tuto chvíli nabízena polovina za 3,5 mil. Kč.

P. V o t o č e k :

Máme bližší povědomost o propadnutí věci? Je to r. 1958, trestný čin zneužití pravomoci veřejného činitele a rozkrádání socialistického majetku. Jde mi o to, jestli tam skutečně k těmto věcem došlo, nebo zda to byl bolševický figl, jak nějakého vlastníka dostat ze hry. To pravděpodobně bude rozhodující i z hlediska toho, jaká je šance uspět v budoucnu a odhadovat, zda se zase můžeme stát spoluvlastníky nebo ne.

P. V i h a n :

Jedinou povědomost, kterou máme, je popis, který je v příloze. Bylo to rozdáno s tím, že nejsme účastníky. Bytový podnik v likvidaci, jeho právní kancelář, na naše vyžádání daly tento popis.

P. Š w a r c o v á :

Víc také nevím. Nám dalo velkou práci i zjištění těchto informací. Poslední úkon ve věci proběhl v r. 1999. Iniciovali jsme to - je to ale na úrovni prosby nebo přání - advokátní kancelář dr. Holase, aby se pokusili urychlit průběh tohoto řízení. Právní zájem tam máme. Bližší údaje o restitučním sporu jsme nebyli schopni zajistit, protože spis je dnes na Praze 5 zřejmě vyžádán k dalšímu řízení. Bližší informace nejsou.

P. V e j t a s a :

Máme dva dny na to, abychom využili nabídku na postoupení sporu na 3,5 mil. od pana Herrmana - na to, zda on vyhraje nebo nevyhraje spor o polovinu, kde se soudí s dotýčnými.

P. V i h a n :

Pochopil jste to špatně. Ten, s kterým je veden spor o vydání věci, není pan Herrman, ale paní Krejčová a pan Krejčí. Ti se soudí s Bytovým podnikem v likvidaci, který vydával tento dům, a měl ho ve správě. Špatně vydal tento dům bez vydání soudního sporu MČ Praha 1. Z důvodu vydání jsme neměli ponětí o tom, že je tam veden soudní spor. V tuto chvíli je žaloba na polovinu městské části a ne na polovinu pana Herrmana. Pokud koupíme polovinu pana Herrmana a prohraje se soudní spor, zůstane nám polovina pana Herrmana.

P. G r e g o r :

Předkupní právo by bylo neplatné a mohla by být úspěšně zažalována naše polovina. Myslím si, že 3,5 mil. Kč za tuto nemovitost je moc. Podívejte se na plochu bytu. I kdybychom to lidem chtěli prodat, je tam minimálně ztráta 2 mil. Kč. Bylo by neodpovědné v době soudního sporu vstupovat penězi do soudně napadených majetkových vztahů.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat na fotografii, která nám ukazuje exkluzivní dům. Je-li tato fotografie součástí znaleckého posudku - je z r. 1999, a protože nám byl dům předán, chtěl bych se zeptat, zda jsme do toho od té doby jako městská část něco investovali. Jestliže ne, tak proč, když jsme se domnívali, že je to řádně spolupodílovým domem, nevědouce o restituční záležitosti, že jsme neměli pochybnosti o oprávněném držení naší poloviny.

P. V i n a h :

V důvodové zprávě je uvedeno, že bylo z rozpočtu MČ vynaloženo 35.000 Kč na úpravy. Protože jsme spoluvlastníky, jedná se vždy se spoluvlastníkem o nákladech do předmětného domu. Kdyby chtěl pan Herrman vložit do domu peníze, městská část určitě vložila také. Je to v důvodové zprávě.

P. Š w a r z o v á :

Nebylo tam zřejmě záměrně investováno, protože byl schválen prodej naší poloviny. Kdyby soudní spor neprobíhal, je dnes výlučným vlastníkem celého domu pan Václav Herrman. Plány investic do dalšího období byly považovány za jeho záležitost.

P. H r u š k a :

Domnívám se, že navrženou transakcí nic neriskujeme. Pan kol. Gregor otázku staví tak, že za 3,5 mil. Kč se dostaneme do nejistých spoluvlastnických vztahů. My ale v těchto vztazích jsme. Otázka je ale o tom, zda ze vztahů v budoucnosti vystoupíme. Spor se povleče řadu let a po tu dobu budeme na správě domu participovat.

Myslím si, že tato činnost se dá naopak lépe ošetřit z té pozice, která by byla založena navrženou transakcí, než kdybychom ji nepřijali.

K cenové otázce. Domnívám se, že takto velký dům v tak atraktivní lokalitě získat za 3,5 mil. - pokud by spor dopadl tak, jak bych očekával - je velice výhodné.

P. H o m o l a :

Přidám se k pochybám kol. Gregora. Dům má jeden zásadní problém - že nemá přístup po komunikaci, ale ze schodiště. Je v horní části ulice. Nemá dvůr, z tohoto pohledu bude těžko rekonstruovatelný. Je ve velice desolátním stavu. Fotografie odpovídá stavu domu a cena je z tohoto pohledu problematická.

P. V o t o č e k :

Předkupní právo je dáno na základě nějakého už rozjednaného prodeje, nebo je to jen cestička, jak z toho chce pan Herrman vyklíčkovat? Připadá mi absurdní, že jsme v r. 1999 schválili prodej poloviny domu za 1,4 mil. Kč, a teď máme tutéž polovinu domu kupovat podle nabídky pana Herrmana za 3,5 mil. Kč. To mi připadá trochu neekonomické a nerozumné.

K tomu, co říkal kol. Hruška o exkluzivitě území. Myslím si, že bouračka zůstane bouračkou, byť by stála na Jánském vršku.

P. H r u š k a :

Bouračka sice zůstává bouračkou, ale samotný pozemek má větší hodnotu než bouračka.

P. V i h a n :

Nikdo se již nehlásí. Chci jen říci, že předkupní právo je jen v tom, že panu Herrmanovi došla trpělivost. Ani on nechce v tuto chvíli s domem řádně nakládat. Těžko bychom prodávali svou polovinu, na kterou je veden soudní spor. Na jeho polovinu spor veden není, proto ji nabízí nám.

P. V o t o č e k :

Navrhuji změnu usnesení ve smyslu nesouhlasí. Dávám to pro případ, že to neprojde, aby bylo nějaké usnesení.

P. V i h a n :

Nejdříve budeme hlasovat o protinávruhu - nesouhlasí s uplatněním předkupního práva za podmínek, které navrhl pan Herrman. Kdo je pro toto usnesení? 21. Kdo je proti? 2. Zdržel se hlasování? 4. Usnesení bylo přijato ve formě nesouhlasí s využitím předkupního práva.

Dalším bodem je žádost o převod domu Mikulandská 5, čp. 134. Je to materiál, který je předkládán tomuto zastupitelstvu proto, aby požádalo o převod domu, kde sídlí škola Brána jazyků Mikulandská. Trochu se obávám, že je to pozdě předloženo. Jak probíhá vývoj této školy, je to popsáno v důvodové zprávě. Když jsme vydávali řádu Voršilek školu v Ostrovni, následně byla Praze 1 hospodářskou smlouvou předána budova Mikulandská 5 s tím, že MČ Praha 1 zrekonstruovala budovu tak, aby mohla v krátké době zahájit výuku jazykové školy. Náklady na rekonstrukci objektu činily 30,5 mil. Byly prováděny se souhlasem vlastníka, to znamená ministerstva školství. Od té doby škola sídlila v tomto objektu.

Bohužel jsme od r. 1991 nepožádali o převod do vlastnictví hl. m. Prahy svěřeného MČ Praha 1. V nedávné době Ministerstvo převedlo tento objekt do správy původnímu nájemci této budovy, to znamená Ústavu pro výchovu a vzdělávání při ministerstvu školství. Hrozí to, že z této budovy bude po nás chtít ústav tržní nájemné, jak mu ukládá zákon o nakládání se státním majetkem.

Materiál je předložen zastupitelstvu, aby požádalo o převod tohoto objektu do vlastnictví hl. m. Prahy svěřeného MČ Praha 1. Jestli to k něčemu bude nebo ne - doufám, že podpůrná věc pro jednání s ministerstvem školství pro to, aby tato škola mohla být zachována v tom rozsahu, v jakém je, je, že do školy chodí zhruba 350 dětí.

Termín průběžně, protože se jedná o dalším postupu. Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 25. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. I tento materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu přidělení finančních prostředků v oblasti prevence kriminality za r. 2003. Předkladatelem tohoto materiálu má být kol. Vlach, který je na dovolené. Slíbil jsem, že materiál předložím já.

Byl to grant vypsaný MČ Praha 1 a projekty, které přesáhly 50.000 Kč, to znamená, že přesáhly pravomoc rady k přidělení prostředků, jsou předkládány zastupitelstvu. Pokud budou podrobnější dotazy k tomu, jak bylo rozdělováno nebo přímo k projektům, vysvětlí asistentka pana Vlacha paní Marzinyová.

P. M e j s t ř í k :

Nevíme, o čem jednáme, zda o přidělení finančních prostředků v oblasti prevence kriminality nebo o tom druhém.

P. V i h a n :

Bod jsem již uvedl, je to přesně podle programu. Přistoupili jsme k dalšímu bodu programu, podle dnešního programu č. 11 - přidělení finančních prostředků v oblasti prevence kriminality v r. 2003.

Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 23. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 2. Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem je č. 12 - přidělení finančních prostředků na rozvoj občanské společnosti a práce s mládeží v r. 2003. Předkladatelem je pan Vlach. Bližší dotazy zodpoví paní Marzinyová.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl bych vás upozornit na Sdružení občanů Malé Strany a Hradčan, které by mělo dle návrhu usnesení a komise dostat od naší městské části 100.000 Kč. Protože jsem v úzkém kontaktu s tímto sdružením, tak vím, že jsou šťastní, že dostanou aspoň něco, ale v loňském roce dostali 200.000 Kč. Při projektování akcí počítali se stejnou částkou.

Sdružení je velmi aktivní. Pro letošní rok si vymysleli další akci na rynku na Kampě. Chtějí se pokusit obnovit tam tradici hrnčířských trhů. V podkladu k žádosti, kterou předkládají městské části, se můžete dočíst, že

vydávají noviny, pořádají Malostranské čarodějnice, pro děti malování na chodníku, sousedská setkání, Malostranský hrnčířský podzim a Malostranské Vánoce. To jsou akce na tento rok.

V důvodové zprávě, proč žádali 193.000 Kč a proč nedostali požadovanou částku se dočítáme, že měli problém s vyúčtováním. Ptal jsem se na to, protože vím, že Malostranské sdružení si dává pozor na to, aby s penězi, které těžko shání, správně nakládali. Nešlo o nic jiného než že se zpozdila platba. V loňském roce díky povodním městské části vracely nějaké peníze a po cestě se zdržely. Všechno ale dobře dopadlo, vyúčtování mají v pořádku. Rád bych slyšel výhrady od toho, kdo to kontroloval, ale já jsem výhrady neslyšel.

Chtěl jsem poprosit zastupitelstvo, vzhledem k tomu, že přibývá další akce na tento rok, Hrnčířské trhy, zda by se přiklonilo k původní částce 193.520 Kč, kterou sdružení žádalo. Myslím si, že kdo na akce na Malou Stranu chodí, nemůže mít výhrady zásadnějšího typu. Malostranské sdružení přispívá k rozvoji občanské společnosti a k tomu, aby Malá Strana žila sousedským životem, nejen Senátem, Parlamentem a ambasádami.

P. V i h a n :

Kde je městská část spolupořadatelem akcí - čarodějnice, masopust - podílí se částí mimo tento grant, spolupořadatelem příspěvkem. To, čím městská část do malostranského sdružení přispívá, není pouze tato částka, toto je částka grantu a na jednotlivé akce, kde se stává spolupořadatelem Praha 1, podílí se tam i finančními prostředky.

P. G r e g o r :

Malostranské sdružení vždy žádá a rada je velice ke sdružení vstřícná.

Jako člen komise se musím kategoricky ohradit proti tomu, že by komise nějak trestala žadatele tím, že později podal vyúčtování. Komise se o tom bavila a dospěla k tomuto názoru. Myslím si, že je vyvážený. Jsem jeden z těch, kteří dlouhodobě podporují malostranské sdružení. Myslím si, že takto je to spravedlivé.

P. V o t o č e k :

S materiálem mám trochu problémy. Mám jeden materiál, který je předkládán do zastupitelstva, pak mám druhý materiál, který je usnesení rady. V tomto materiálu žádá Sdružení přátel Malé Strany a Hradčan o 98.000 Kč na vydávání novin - nedostane nic, a tady se zase mluví o 190.000, a dostávají 100.000 Kč. Patří tyto dva materiály dohromady, nebo zda je každý zvlášť, zda to, co schvalovala rada platí nebo neplatí, zda je to součástí tohoto materiálu? Proč tento materiál, který dokonce podle data schválení předchází předklad tohoto? Příliš se v tom nevyznám a byl bych rád, kdybych byl těmi papíry proveden.

P. V i h a n :

Rada schvalovala to, co patří do její kompetence - příspěvky do 50.000 Kč. Součástí žádostí a jednání komise byly prostředky, které přesahovaly pravomoc rady, a to je předkládáno zastupitelstvu. V materiálu jsou žádosti, pak je tam doporučení komise. Komise, kterou jmenovala rada - je to v příloze 2 důvodové zprávy, kde je usnesení rady - vypisuje tento konkurs na poskytnutí účelových příspěvků. Rada jmenovala i komisi, která měla posoudit jednotlivé příspěvky pro jednotlivé žadatele. Součástí materiálu máte vypsání grantů i jednání komise. To, co bylo nad 50.000 Kč, je předkládáno zastupitelstvu. O částkách do 50.000 Kč rozhodovala rada.

P. S m r ž :

Chtěl jsem se zeptat, zda jednotlivé projekty jsou v celém znění uvedeny na internetu, nebo jsou nám přístupné?

P. V i h a n :

Jsou určitě přístupné u paní Marzinyové v kanceláři pana místostarosty Vlacha. Na internetu nikoli, nikdo je nepřepisoval. Žádosti přišly v písemné podobě.

P. M e j s t ř í k :

Budu podávat protinávrh, nevím, zda budete trvat na písemné podobě.

P. V i h a n :

Budu na tom trvat. Protinávrh jste nepodával, protože by v něm muselo být, kde prostředky vezmeme. Byly rozděleny všechny prostředky.

P. M e j s t ř í k :

Dávám návrh, aby Sdružení občanů a přátel Malé Strany a Hradčan dostalo rozhodnutím zastupitelstva požadovanou částku 193.520 Kč z rezervy rozpočtu.

Dále navrhuji, aby v oddělení B - mládež - dostal projekt Zmizelí sousedé místo navržených 54.000 Kč 100.000 Kč. Rád bych vyzval někoho, kdo v komisi sedí, aby zastupitelům něco řekl o tomto projektu. Nechci to říkat sám. Písemný návrh předložím.

P. V o t o č e k :

Není mi jasné, podle čeho se rozdělení řídí. Jestliže rada projednává materiály, kde Dětská opera žádá 500.000 Kč, a vyřeší to tím, že jim nedá nic, tak si myslím, že částky přesahující 50.000 Kč by měly být předloženy k rozhodnutí zastupitelstvu. Proto navrhuji stažení tohoto materiálu.

P. V i h a n :

Rada nezměnila nic na tom, co navrhla komise. Komise byla dělána z celého zastupitelstva, jednala o grantech ve spektru zastupitelů. Rada neměnila na tom nic. Připadá mi nekorektní vystupovat proti tomu, co komise přijala, ale každý má právo předkládat své protinávryhy. Kol. Votoček navrhuje stažení tohoto materiálu.

P. V o t o č e k :

Považuji za nekorektní, že rada rozhoduje o částkách, které přesahují 50.000 Kč. Rozhodování o těchto částkách, byť by to přežvýkala komise jmenovaná z celého zastupitelstva, by mělo být předloženo zastupitelstvu k definitivnímu rozhodnutí.



P. V i h a n :

Ze zákona o hl. m. Praze je, že rada může přidělit prostředky do 50.000 Kč. Můžete si v tuto chvíli navrhnout, že chcete dát někam víc. Rada jednala v duchu zákona o hl. m. Praze.

P. G r e g o r :

Byl jsem jedním z členů komise. Komise hodnotila jednotlivé žádosti především z hlediska přínosu pro mládež či občany Prahy 1. Samozřejmě, zastupitelstvo může vyjádřit nesouhlas, nemusí materiál schvalovat.

Uznávám, že by bylo možná šikovnější, kdyby tady byly všechny materiály. Na druhou stranu vás upozorňuji, že tyto materiály by představovaly pro 33 členů zastupitelstva 200 - 300 stránek. Je to o přiměřenosti, co předložit a co nepředložit. Komise učinila toto doporučení, byli tam zástupci celého politického spektra.

Navrhuji ukončit diskusi a hlasovat.

P. V i h a n :

Ještě byl přihlášen pan Mejstřík, Příhodová a Votoček. Kdo souhlasí s ukončením diskuse nad tímto materiálem? 13.

Dalším přihlášeným je ještě pan Vejtasa.

P. P ř í h o d o v á :

Chtěla bych upozornit, že projekty se nikdy do zastupitelstva nemnožily. Bylo stanovisko komise, která byla složena z lidí, jak bylo řečeno. Byť jsem tam byla najmenovaná, z časových důvodů jsem se jednání nezúčastnila. Ani do rady nejdou namnožené materiály. Paní Marzinyová má projekty a je schopna říci, co který projekt obsahuje. Myslím, že je to dostatečné a není důvod tyto materiály každému členu zastupitelstva množit.

P. M e j s t ř í k :

Požádal jsem někoho, kdo by nám mohl přiblížit projekt Zmizelí sousedé, ale nikdo se neozval. Dovolte, abych to udělal já.

P. V i h a n :

Je tady paní Marzinyová, kterou bych k tomu vyzval po skončení dotazů, aby odpověděla najednou. Ale máte slovo.

P. M e j s t ř í k :

Bude-li paní Marzinyová hovořit, nechám to na ní.

P. V o t o č e k :

Na vysvětlenou k panu Gregorovi. V žádném případě nechci, aby nám byly namnoženy všechny projekty a rozdány všem členům zastupitelstva, ale chci jinou věc. Při respektování rozhodnutí výběrové komise chci, aby rada řešila žádosti, které jsou pod 50.000 Kč, nikoli v přidělené částce, ale v požadované částce a aby ostatní byly předloženy zastupitelstvu formou tabulky a diskutovalo se nad nimi, protože zastupitelstvo může dojít k závěru, že na některý projekt přidá třeba 55 tisíc, i když na něj rada dala původně jen 20.000. Je to o otázce rozhodování při respektování všech proběhlých materiálů.

Jak to vidím, z celkového počtu 25 projektů jsou zastupitelstvu předloženy k rozhodnutí dva projekty s tím, že jen v těchto dvou případech doporučená částka k přidělení přesahuje 50.000. Myslím si, že zastupitelstvu měly být předloženy k posouzení všechny žádosti, které žádají o více než 50.000 Kč. Zcela respektuji složení výběrové komise i její doporučení.

P. V e j t a s a :

Souhlasím s kol. Votočkem, ale chtěl bych říci jedno. Pokud posuzujeme marginální částky na aktivity našich občanů a dětí na Praze 1, myslím, že když spočítám úroky z částky 120 mil., které jsme poskytli soukromým firmám, i navýšení na tyto akce je velice marginální proti úrokům.

P. B u r g r :

Vrátím se k protinávru, který dal pan Mejstřík. Je to logický protinávrh, protože je jako řada z nás členem tohoto sdružení. Je pravda, že kdybychom si udělali soupis příspěvků městské části jednotlivým občanským společnostem nebo sdružením, tak si myslím, že Sdružení přátel Malé Strany bude figurovat na předním místě. Odpovídá to kvalitě jeho spolkové činnosti. Osobně jsem přesvědčen o tom, že pokud malostranské sdružení bude postupovat tak, jak postupuje dosud, to znamená, že na jednotlivé projekty dohodne s městskou částí spolupořadatelství, součtově na tom vydělá mnohem více než když odhlasujeme příspěvek navíc.

Další je, že spolupořadatelství s městskou částí má pro ně řadu výhod. Otevře se např. otázka odpuštění místních poplatků, výpůjčka řady věcí v rámci zeleně atd. Pokud neprojde protinávrh pana Mejstříka, zkušenost z minulých let je taková, že Sdružení Malé Strany a Hradčan o nic nepřijde.

P. M e j s t ř í k :

Sdružení občanů a přátel Malé Strany a Hradčan samozřejmě vítá spolupráci s městskou částí a rádo bude spolupracovat nadále. Výhoda přidělení peněz zastupitelstvem je ta, že mají vrabce v hrsti. Nedošli jsme tak daleko, aby městská část slíbila spolupořadatelství na všechny akce, které sdružení plánuje.

Byl bych velmi rád, kdybyste částku, kterou navrhuji v pozměňovacím návrhu, schválili s tím, že je to jen zlomek rozpočtu sdružení a není jich nikdy dost. Jistě i spolupráci s městskou částí v rámci spolupořadatelství přivítají.

P. V i h a n :

Prosím paní Marzinyovou, aby popsala projekt Zmizelí sousedé. Je to věc, na kterou jsme přispívali v minulosti, byli jsme dokonce jeden z největších přispěvatelů této akce.

P. M a r z i n y o v á :

K projektu Ukrývané děti. V r. 2001 dostali od zastupitelstva příspěvek, myslím, že se pohyboval kolem 80.000 Kč.

V tomto případě jde o dlouhodobý projekt, kde jsou mladí lidé ve věku 12 - 18 let seznamováni se svou minulostí a s minulostí sousedů, kteří bydleli v jejich okolí. Snaží se z pramenů, které nejsou v učebnicích a které musí vyhledávat v archivech, něco zjistit o tom, co se s lidmi stalo v době druhé světové války a najít jejich osud. Projekt zmizelí sousedé je souhrn osudů lidí, kteří zmizeli za druhé světové války. Projekt vydává sborník, kazetu a svou činnost prezentuje na výstavách.

P. V i h a n :

Městská část byla spoluorganizátorem výstavy, která je putovní. Část toho financovala.

P. M e j s t ř í k :

Nevím, jestli si ostatní kolegové výstavy všimli, tuto akci musím vřele doporučit. Výstava byla perfektně udělaná. Chtěl bych se zeptat paní Marzinyové: výstava, která byla v informačním středisku, se týkala zmizelých sousedů židovského původu?

P. M a r z i n y o v á :

Ano. Termín další výstavy je 20. - 26. června. Pokud by byl materiál přerušen, mohou v tomto projektu nastat finanční problémy.

P. M e j s t ř í k :

Po konzultaci s panem dr. Černíkem jsem snížil částku u tohoto sdružení. V původním návrhu jsem měl 100.000. Byl jsme ale upozorněn, že sdružení dostalo rozhodnutím rady 50.000 Kč. Navrhuji 50.000 navíc s tím, že by se tato částka rozdělila na dvě položky, přidali bychom jim 50 plus 25 a 54 plus 25 na dva projekty.

P. H e l m e c z y :

Chtěl bych se zeptat za návrhový výbor: projednáváme usnesení o přidělení finančních prostředků na rozvoj občanské společnosti. Kam návrh pana Mejstříka zařadit?

P. M e j s t ř í k :

Nemění se usnesení, ale mění se příloha. Usnesení se odkazuje na přílohu č. 1.

V tabulce A občanská společnost - částka 100.000 se nahrazuje částkou 193.520.

Tabulka B mládež, částka 54.000 je zvýšena o 50.000, to znamená na 104 tis. Částku pro projekt Zmizelí sousedé bych rozdělil na 2 x 25 - podpora obou projektů, které předložili.

P. V i h a n :

Upozorňuji, že komise i rada hospodařila s prostředky, které jí byly přiděleny v rámci rozpočtu. Co je navrženo v tuto chvíli, je nad rámec rozpočtu. Považuji to za populistické, protože bychom mohli nadsazovat jakékoli částky s tím, když neřekneme, kde je vezmeme, i když pan Mejstřík řekl, že z rezervy.

P. M e j s t ř í k :

Řekl jsem z rezervy. Chtěl bych zdůraznit, že městská část má v investičních výdajích dle mého názoru takové rezervy, že ji nějakých 200.000 Kč nemůže vytrhnout. I kdyby v rezervě neměla, na investicích se dá 200 tis. ušetřit. Uvědomme si, do jakých akcí dáváme peníze. Jedna akce je vyloženě zaměřena na děti, na jejich volnočasovou činnost. Druhá akce je zaměřena částečně na děti a na občanský život uvnitř naší městské části. Těchto akcí není nikdy dost. Malostranské sdružení za 13 let trvání prokázalo, že je schopno i přes nepřízeň osudu v této lokalitě pracovat, fungovat, podporovat a utužovat sousedské a mezilidské vztahy. To je více než 800 tisíc na předláždění Strahovského kláštera, které městská část v loňském roce vyhodila bez mrknutí oka. Tady jednáme o 150 tis. pro děti.

P. V i h a n :

Souhlasím s vámi, ale nepovažuji to za systémové. Malostranské sdružení je starší než jak jste řekl.

P. V e j t a s a :

Dovolím si nesouhlasit s kol. Mejstříkem. Na děti by se mělo dát, ale ne z investičních prostředků, protože to jsou peníze s jinou mašličkou. Není možné přesouvat peníze z investic na tyto aktivity.

P. M e j s t ř í k :

Právě proto jsem použil příkladu z loňského roku, kdy zastupitelstvo našlo vyjma schválený rozpočet 800.000 na předláždění Strahovského kláštera, když nás o to tento řád požádal. Nikdo s tím neměl problémy. Když se chce, peníze se nejdou. Prosím, abychom v tomto případě chtěli.

P. V i h a n :

Protinávrh je navýšit o 50.000 prostředky pro dvě akce, které jsou přílohou, to znamená rozdělit na každou 25.000. Kdo je pro tento protinávrh? 13. Nebylo přijato.

Máme před sebou původní usnesení.

P. Č e r n í k :

Pan Mejstřík ještě navrhuje sdružení 193 tis.

P. V i h a n :

Myslím, že pan Mejstřík navrhoval přidat 50.000 v rámci obou. Prosím pana kol. Černíka, aby přečetl protinávrh tak, jak byl předložen.

P. Helmecky :

Zastupitelstvo MČ Praha 1 schvaluje přidělení finančních prostředků na rozvoj občanské společnosti a na práci s mládeží v r. 2003 pro projekty nad 50.000 podle přílohy 1 tohoto usnesení s tím, že částka nad rámec grantů by se hradila z rezervy rozpočtu, pro sdružení 193.520 Kč, a 50.000 Kč rozdělit dvakrát.

P. Vihán :

Pane Mejstříku, jste schopni uceleně přednést svůj protinávrh?

P. Helmecky :

Pan Helmecky ho odříkal velmi dobře. Zůstává původní usnesení s tím, že podle přílohy č. 1 usnesení s tím, že finanční prostředky, které dává městská část navíc, jdou z rezervy městské části.

Příloha č. 1 se mění v navržené částce, odst. A, občanská společnost, ze 100.000 Kč na 193.520 Kč a v tabulce B, mládež, z 54.000 na 104.000.

P. Vihán :

Kdo je pro tento protinávrh? 14. Ani tento protinávrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat podle původního usnesení tak, jak je předloženo. Kdo je pro usnesení, jak bylo dnes rozdáno? 24. Kdo je proti? 1. Zdržel se hlasování? 3. Materiál byl přijat.

Dalším bodem jednání je přidělení finančních prostředků v rámci grantu Jednička pro r. 2003 - sociální oblast. Předkladatelem je pan dr. Nekovářik.

P. Nekovářik :

Předkládám vám ke schválení závěry výběrové komise MČ Praha 1 o přidělení finančních prostředků v rámci grantu Jednička pro r. 2003 - sociální oblast, který je přílohou tohoto usnesení.

Zastupitelstvo schválením rozpočtu přidělilo na tyto granty částku ve výši 700 tis. Kč. Usnesením ze dne 10. 3. 2003 vyhlásila rada MČ Praha 1 grant Jednička pro r. 2003 - sociální oblast. Do uzávěrky 29. dubna bylo přijato celkem 39 projektů a celková částka byla požadovaná přes 5 mil.

Komise, která granty probírala a postupně částky schvalovala, byla vystavena velice těžkému problému. Stály by asi za zvážení po minulém přednesení projektu z občanské společnosti, zda by částky na granty neměly být zvýšeny buď v příštím rozpočtu na příští rok - pro sociální oblast bych se přimlouval, nebo při změně rozpočtu. To bych viděl jako cestu.

Všechny projekty, které byly předloženy, splňovaly požadavky a bylo na výběrové komisi, aby zvážila, kterým finanční prostředky přidělí a v jaké částce.

Každý z projektů komise hodnotila z hlediska typu projektu, jeho délky, zaměření na konkrétní populaci a v neposlední řadě také podle přínosu pro MČ Praha 1. Komise navrhla rozdělení 700.000 Kč mezi 22 projektů, které nejlépe uspěly. Jak se umístily, ukazuje příloha č. 1 a 2 tohoto usnesení, spíše ale č. 2, to je tabulka, kde projekty jsou charakterizovány a přidělená částka je tam uvedena.

Čerpání finančních prostředků po uzavření smluv je možné pouze na výdaje realizované v r. 2003 s přihlédnutím k uzávěrkám peněžních ústavů a finančního odboru městské části. Vyúčtování spolu se závěrečnou zprávou zašlou do 31. 1. 2004.

Tento materiál vzala na vědomí také rada 19. května a doporučila zastupitelstvu schválit rozdělení finančních prostředků dle přílohy č. 2.

V příloze č. 1 vidíte složení komise, charakteristiku a cíl programů, a příloha č. 2 je vlastní rozdělení finančních prostředků.

Příloha č. 3 je návrh smlouvy o poskytnutí účelového příspěvku v rámci grantu.

P. V i h a n :

Děkuji. Pan Vejtas.

P. V e j t a s a :

Vyslovil bych politování, že komise posoudila projekt č. 11, Modrý klíč z Prahy 4 se zdůvodněním, že jedna klientka je z Prahy 1 a dala jí 50.000 Kč, přičemž v projektu č. 17 Rozkoš bez rizika dostali 45.000. Myslím si, že klientek je daleko více, i z Prahy 1. Prosil bych pro příště, zda by organizace pod číslem 17 mohla být více podporována. Asi je to více problematická tematika.

P. V i h a n :

Komise nepřidělila prostředky nikomu, náleží to pouze tomuto zastupitelstvu. Je předkládán návrh pro zastupitelstvo, aby se s tím vyrovnalo.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych upozornit na poslední tři řádky, to je položku 37, 38 a 39 - pan Josef Selichar, firma Setrans, Rybná, Praha 1.

Nevím, zda jste všichni tak šťastní ve svém životě, že jste se nesetkali v bezprostředním okolí s někým, kdo je výrazně tělesně postižený a kdo musí vyhledávat služby takovýchto zařízení. Seznámil jsem se s tím ze dvou hledisek. Jednak z pozice lékaře, který má pravomoc psát různé pomůcky jednotlivým nemocným, invalidisovaným i těžce zdravotně postiženým a k této dispozici má tzv. číselník VZP, který se vydává ve dvou knihách formátu A4, každá na palec tlustá, fialové barvy, kde jsou naprosto chaoticky a podle abecedy v jednotlivých tematických skupinách řazeny jednotlivé existující pomůcky tak, jak je výrobci nahlásili, s výslednými katalogovými čísly a s podobnými specifikacemi, z nichž jako člověk, který má příslušnou položku

předepsat, nepoznáte vůbec nic o tom, co je třeba podpůrný pás XZ75 a podobné nesmysly, kterými vás pojišťovna zahrnuje. Nemáte žádný jasný návod, z kterého byste poznal, jak to co předepisujete vypadá a k čemu se to hodí, kromě velice stručného názvu v tomto číselníku.

Měl jsem bohužel možnost doprovázet těžce invalidisovanou přítelkyni do tohoto zařízení, kde si měla možnost vybrat podle katalogu přesně potřeby, které jí byly výhodné. Jsou značné problémy i s otázkou pojišťovny, co je hrazeno a co není, jednání s revizním lékařem.

Dostal se mi do ruky informační leták firmy Setrans, který zcela jasně, výstižně a demonstračními obrázky informuje klienta sociální péče o tom, co by mu mohlo pomoci, co by mu mohlo být předepsáno a co by měl vyžadovat.

V tomto případě oponuji v příloze č. 38 v hodnocení komise v tom, že projekt nespadá do téma sociálního grantu. Jednoznačně to tam spadá a je to podle mého názoru dost zásadní pomůcka pro všechny klienty tohoto sociálního systému.

Zařízení jsem viděl, viděl jsem to, že pan Selichar sám je zdravotně postižený, že zaměstnává z drtivé většiny zdravotně postižené zaměstnance, a to dost vážně zdravotně postižené tak, že jim umožňuje jejich sociální realizaci, že nejsou odkázáni na ústavní zařízení, ale mohou se tady pohybovat. Protože znám i ostatní zařízení, která jsou na prodej zdravotních pomůcek, ať to bylo v lékárnách nebo teď samostatně, je naprosto drastický rozdíl mezi chováním zaměstnanců firmy Setrans a mezi zdravými mladými navrženými holkami, které s vámi jednají v normálních zdravotnických potřebách.

Navrhuji, aby byla položka 38 zvýšena o 50.000 z toho důvodu, že považuji tisk informačních letáků, které jsem viděl, za naprosto zásadní pro orientaci všech klientů sociálního systému v tom, co je na trhu a co by mohli použít.

Z toho důvodu, že jsem se osobně seznámil s tím, jak toto zařízení funguje, navrhuji i položku 37 a 39 proplatit v původně požadované částce. Proti předkládaným 700.000 Kč znamená to nárůst o 180.000 Kč. Myslím si, že tyto peníze, když je vezmeme z rezervy odkukoli, budou velice moudře a rozumně použity.

P. S v a t o ň o v á :

Při rozdělování tohoto grantu, než jsme začali, došli jsme k názoru, že 700.000 je strašně málo na 39 projektů proti minulému rozdělování. Naprosto souhlasím, že jsme se snažili pro pana Selichara udělat maximum, ale peníze byly nedostatečné. Naprosto s tím souhlasím. Ve své naivitě jsem si myslela, že mu to v příštím roce vynahradíme. Rok je ale dlouhá doba pro lidi, kteří to potřebují.

Dále navrhuji, abychom Olivově zotavovně - léčebně - přidělili 30.000 mimo grant, protože komise byla ovlivněna jednou poradkyní takovým způsobem, že Olivova zotavovna z toho vyšla jako malý dětské koncentráček a nedostala ani korunu.

P. V i h a n :

Předsedkyni sociální komise chci jen říci, že komise může nakládat i s prostředky sociálního fondu a snažit se ho využít.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl jsem předem poděkovat komisi za její práci. Z podkladů je vidět, že žádostí je moc a potřebných lidí také.

U organizací, kterým komise doporučuje přidělit granty, mám trochu problém. U většiny z nich je sídlo organizace mimo Prahu 1. Nemyslím si, že bychom měli rigidně trvat na tom, aby působily na Praze 1, ale

zdá se mi, že dokonce většina sídlí mimo Prahu 1. To je má malá výhrada. Nikdo neví, zda neskončíme v rehabilitačním bazénu v Říčanech nebo v diagnostickém ústavu na Praze 4. Trochu bych tam výhradu měl. Směřuji to ke dvěma věcem.

Chtěl bych se zeptat na podrobnosti návrhu 45.000 Kč pro projekt č. 17 - Rozkoš bez rizika. Týká se to Prahy 1, společnost má sídlo v Bolzanově ul. Vzhledem k tomu, že prostředků není tolik, chtěl jsem se zeptat na podrobnosti a případně navrhnout přearování do prevence kriminality nebo protidrogové prevence.

Chtěl bych zaměřit vaši pozornost na projekt 33 - projekt mateřských center YMCA. Již loni jsem se zastával tohoto projektu. Mateřská centra jsou pro maminky. Nemusí být z neúplných rodin, drtivá většina jsou z normálních rodin. Je to pokus, jak jim zpříjemnit život v době, kdy mají malá miminka nebo jsou těhotné a mají předškolní děti. Je to systém, kde se scházejí, vzájemně si hlídají děti, vzdělávají se, samy se snaží si navzájem pomáhat. Tím získávají čas pro nákupy, zajít si do kina, na kávu, kdy ostatní matky se starají o jejich malé děti.

YMCA je tam z toho důvodu, že mateřské centrum na Praze 1 má sídlo v domě YMCA, ale není to na tuto společnost vázáno.

Zastupitelstvu bych doporučil, aby jim z požadovaných 70.000 bylo přiděleno 50.000. Je to projekt, který dlouhodobě funguje a fungoval by ještě lépe ke spokojenosti dalších matek, kdyby neměly permanentní nouzi o finance.

Předložím tento pozměňovací návrh a přimlouvám se za něj.

P. H o r a l :

Chtěl bych poprosit pro příště. Když si srovnáme materiál, který probíráme a který jsme probírali před tím, kde výběrová komise po poskytnutí příspěvků na rozvoj občanské společnosti, pokud nepřidělila, stručně napsala, že komise nedoporučuje podpořit projekt bez vyjádření proč, zatímco zde komise Jednička pro r. 2003 to stručně zdůvodňuje, můžeme s tím polemizovat, ale má to logiku. Přál bych si, až se budou přidělovat peníze pro r. 2004, aby to mělo jednotný systém, abychom mohli vědět, proč komise projekt finančně nepodpořila.

P. V i h a n :

Doufám, že nabídnete svou účast v těchto komisích.

P. Š v o r č í k :

Podpořil bych pana dr. Votočka co se týká pana Selichara. Středisko sociálních služeb s ním spolupracuje velice úspěšně a jeho práce je kvalitní a obdivuhodná. Návrh pana dr. Votočka bych podpořil všemi svými možnými hlasy.

P. V e j t a s a :

Když se navyšují částky, když jsem porovnával projekt č. 11 s jednou klientkou z Prahy 1 a Rozkoš bez rizika, kde je spousta nejmenovaných klientek z Prahy 1 a myslím si, že sex ve městě je velký problém Prahy 1, navrhuji tam částku 45.000 zvýšit na 100.000 Kč. Písemně jsem to předal návrhové komisi.

P. G r e g o r :



Dámy a pánové, konání dobra je krásná věc. Ujišťuji vás, že nejen všechny městské části v Praze takto velkoryse k tomu nepřístupují, protože na to nemají prostředky, ale je to o tom, že když se Praha 1 rozhodne formou svého rozpočtu, že rozdá 7 mil. na těchto grantech, požadavky budou na 15 mil. Rozhodne-li se rozdat 70 mil., což je stále legitimní rozhodnutí ZMČ Praha 1, sejdou se požadavky na čtvrt miliardy. Víím o čem mluvím, probírali jsme to na hl. m. Praze.

Domnívám se, že tato politika není správná, že suplujeme státní politiku a že naší povinností je maximálně a v nouzi podporovat občany Prahy 1. Nevidím důvod, proč občané Prahy 1 mají podporovat nepochybně bohubilou činnost, ale ze svých kapes. Respektuji, že jsme si řekli, že je to 700.000 z rozpočtu MČ Praha 1, respektuji rozhodnutí komise, ale už v této chvíli jsme o 50 % víc než jsme si řekli v rozpočtu. Je to špatné systémově. Kdyby ti především z druhé strany stolu přijeli na diskusi o rozpočtu a třeba mne přesvědčili, že je třeba dát 3 mil. na tyto granty, možná se tam mohly dát.

Chápu, že kol. Mejstřík má pravdu v tom, proč bychom nezpřijemnila a nezkvalitnila život maminkám v YMCE. Každý v této zemi by chtěl zkvalitnit a zpřijemnit život, ale jde to z kapes druhých. Toto je socialismus non plus ultra. Toto je můj názor. Rozdávání peněz z kapes druhých občanů. Víím, že mě chytete na špatných zakázkách a na ostatním, ale to se vždy snažíme dělat ve prospěch občanů Prahy 1. Nebudu mít nic proti tomu, že navrhnete, že maminka, která je v sociální tísní, potřebuje příspěvek 50.000 Kč, budu hlasovat pro tento příspěvek, ale ne proto, že nějaké YMCE budeme dávat dary. Pro to ruku nezvednu.

P. V i h a n :

Přišlo by mi daleko rozumnější schválit to, co je navrženo a uložit radě najít rezervy v rozpočtu, vypsát druhé kolo nebo účelově někomu přidělit. Přišlo by mi to daleko systémovější než navýšit v tuto chvíli namátkově položky v materiálu a říci ber, kde ber. Daleko systémovější by bylo dát úkol radě zajistit prostředky na navýšení a říci, v jaké částce. To bude předloženo na příštím zastupitelstvu, kdy se stejně bude projednávat změna rozpočtu.

P. Š i m k o v á :

Považuji projekt 17 za nespádající do sociální oblasti a navrhuji jeho zamítnutí. Prostituci nepovažuji za sociální oblast, ale za nedovolené podnikání.

P. S v a t o ň o v á :

Chtěla jsme jen vysvětlit, že YMCE jsme nepřidělovali na proto, že bychom podcenili její úlohu, ale protože jsme při prevenci kriminality jí přidělili grant.

P. N e k o v a ř í k :

Myslím, že klíčová věc je v tom, že projekty byly podány na částku větší než 5 mil. Kč a výběrová komise měla k dispozici 700.000 Kč. Nemohla schválit více než 700.000 Kč, rozdělila přesně tuto částku podle svého nejlepšího uvážení.

Velice mě těší návrhy třeba v případě pana Selichara, ale myslím si, že by se měl tento návrh odsouhlasit beze změn s tím, že se zhruba o částku 300 tis. navýší změnou rozpočtu částka na granty a použije se dodatečně, protože všechny organizace budou peníze potřebovat. Mohlo by se to také čerpat z rozpočtu sociálního fondu, ale bylo by to nesystematické a sociální fond by neúměrně klesal. Takto se drží na určité stálé

hladině a byl bych rád, aby se tak udržel, aby byl sociální komisi v náhlých případech k dispozici, aby mohla rychle rozhodnout.

Podle stenozáznamu vychytáme návrhy, které tady padly. Doporučuji, aby se to schválilo tak, jak bylo navrženo s tím, že v nějakém dalším kole se uplatní peníze na sociální věci dodatečně přidělené.

P. V i h a n :

Prosím kol. Nekovaříka, aby rozšířil své usnesení jak bylo teď řečeno, to znamená o úkol radě k předložení zastupitelstvu při úpravě rozpočtu k navýšení částky 300000 na program Jednička pro r. 2003 - sociální oblast. Uvidíme, jak půjde hlasování, možná se s tím ostatní ztotožní.

P. M a r z y n i o v á :

Chtěla bych doplnit několik čísel. Co se týká grantu prevence kriminality, tam dostala Rozkoš bez rizika 37.000 Kč, a teď jste odsouhlasili YMCE Sojce, což jsou nízkoprahové dílny, 84.000 Kč, a z grantu Občanské společnosti mateřské centrum YMCA dostalo 20.000.

P. V i h a n :

Je potřeba si dát do souvislosti všechny granty, které městská část poskytuje. Žadatelé žádají ve všech možnostech, kde prostředky mohou získat.

P. M e j s t ř í k :

Nechci s kol. Gregorem diskutovat o socialismu, ale chtěl jsem upozornit na to, že nemá až tak pravdu s tézí, kolik peněz vyčleníme v rozpočtu, tak dvojnásobek žádostí dostaneme. Byly projekty, které se rozjížděly, byl tam naopak nedostatek žadatelů. Tento běží delší dobu a okruh se velmi rozšiřuje.

Upozorňoval jsem na to, že by bylo vhodné zamyslet se nad tím, aby žadatelé působili na Praze 1, případně když budeme chtít ještě více přitáhnout kohouty, tak aby tady měli dokonce sídlo. To ale předkládat nebudu, nechám to na kol. Gregorovi nebo na jiném. Nemyslím si, že bychom sociální programy neměli podporovat, když jsme tak bohatou městskou částí, jak pan Gregor líčil.

U mateřských center jsem chtěl upozornit na to, aby vás nemátla YMCA. Mateřské centrum je samostatnou jednotkou, v YMCE jsou z důvodů prostorových.

K tomu, co řekla paní Marzinyová a paní Svatoňová. Věřím, že dostali, ale dostali na jiné projekty než které předkládají. Neznám podrobnosti, ale matky na mateřské dovolené - tady se dočítáme celé rodiny, nevím, co to je, ale jak je znám, myslím, že je to zpracované dobře.

Chtěl jsem po paní Svatoňové něco víc k projektu sex ve městě.

P. P ř í h o d o v á :

To, že někdo má sídlo mimo Prahu 1, neznamená, že tady neprovozuje svou činnost.

P. N e k o v a ř í k :

To, že má sídlo mimo Prahu 1, neznamená, že se nestará o naše občany. Tuto skutečnost výběrová komise velice důkladně zvažovala.

P. V i h a n :

To již říkala paní dr. Příhodová, prosím, poslouvejme se.

P. V o t o č e k :

Myslím, že není zásadní rozdíl ve svém konečném dopadu, jestli teď schválíme některé navržené částky a dáme za úkol radě, aby na to našla finanční krytí, nebo jestli to schválíme celé teď a dáme úkol radě, aby na to našla finanční krytí a předložila nám to znovu na příštím jednání.

Proto dávám pozměňovací návrh III., před bod 3.01. dát jiný text a tento posunout: ukládá radě nalézt finanční krytí pro navýšení příspěvků proti původnímu finančnímu předpokladu.

Chtěl bych se vrátit k tomu, co říkal pan Gregor o tom, že odmítá, aby se z daní obyvatel Prahy 1 platily nějaké projekty, aby se dávaly dary YMCE apod. Myslím si, že částka pro granty je značně podhodnocena a že bude třeba o tom jednat z hlediska příštího rozpočtu, ale vidím, že zde dochází k tomu, že se daně našich občanů jim určitou formou vracejí. Rozhodně budu pro to, když se .. byl byste, pane kolego, tak laskav a poslouchal mě? (P. Vihan: Všichni vás poslouchají.)

Ne, kol. Gregor mě neposlouchá, a k němu hovořím.

(P. Vihan: Jednejme podle jednacího řádu, vy nemůžete nikoho donutit, aby vás poslouchal, když odsud odejde, tak budete také mluvit dál.)

Nekřičte ne mne, pane starosto.

(P. Vihan: Nekřičím, mám nahlas mikrofon. Vy máte regulaci, já nikoli.)

Považuji za rozumnější využití daní obyvatel městské části, když se to rozloží ve formě grantů, na které se mohou přihlásit všichni, než když se za tytéž peníze vybrané z daní některým vybraným jedincům staví extra výtahy v třípatrových domech apod.

P. S k á l a :

Chtěl bych se přimluvit za to, aby příště při souběžích grantů byl udělán nějaký sumář. Některé organizace byly na všechny tři granty.

P. V i h a n :

Upozorňuji, že všichni máte usnesení rady a zastupitelstva a tam si je každý schopen dát všechno dohromady. Jedno patří k panu Vlachovi a jedno k panu dr. Nekovaříkovi. Těžko dávat dohromady jinak než podklady, o kterých jedná jak rada, tak zastupitelstvo.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych podpořit v rámci případných 300.000, které budou ještě navýšeny, projekt č. 14, který se týká seniorů. Většinou se bavíme o marginálních částkách a dlouze, které se týkají jak dětí, tak seniorů. Stamilionové částky odsouhlasíme rychle a týkají se třeba soukromých firem. Chtěl bych poprosit, aby toto bylo také uváženo, bez napadání Stalinem a Leninem, protože to sem nepatří. Na Praze 1 jsou staří občané a děti, a těm by granty měly být poskytnuty.

P. S v a t o ň o v á :

Chtěla jsem odpovědět kol. Mejstříkovi, že komise rozhodla jak rozhodla. Osobně jsem hlasovala proti tomu. Až bude právní úprava této záležitosti, rozhodně počítám s jeho pomocí.

P. G r e g o r :

Mám dvě poznámky, a je to o vidění. Buď je to o opoziční a koaliční hře, nebo o vidění světa. Buď přistoupíme na zásadu, že zastupujeme občany naší městské části, dostanou-li se občané MČ Praha 1 do složitých životních a jimi nezaviněných situací, je zcela legitimní a je naše povinnost jim pomoci. Vážení kolegové z opozice, mohu pouze konstatovat, že je mi líto, že jste nepodpořili v době záplav, když jsem navrhoval občanům Prahy 1 ve velké tísní zvýšit jejich prostředky. Kol. Mejstřík to tenkrát okomentoval, že jde o můj populismus. Nešlo o můj populismus, ale o to, že se staří, chudší občané Prahy 1 dostali do problému a já jsem chtěl, aby z našeho rozpočtu jim bylo pomozeno. Rada poté nepřistoupila na původní částky. To je o vidění světa a o konkrétních příspěvcích nebo o hrani si na bohy a rozdávání peněz na dobročinnosti. Každý má právo mít na to svůj vlastní názor.

Mám problém s hlasováním typu ať rada najde finanční prostředky. Domnívám se, že je legitimní, aby to šlo buď do finančního výboru, který navrhne změnu rozpočtu třeba z rezervy, ale musíme vědět, jestli tam rezerva opravdu je. Pak se chci zeptat, jak je velký sociální fond. Nebudu se ale na to ptát, protože tento fond musí být především určen pro občany Prahy 1 v sociální tísní. Musíte mě ale přehlasovat.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl bych se vás zeptat, kol. Gregore, co vidíte tak zaviněného na tom, že chceme přidělit peníze pro mládež a dospělé s mozkovou obrnou. Zavinili si to tito lidé? Nebo občané bez přístřeší v krizové situaci, mladí lidé s vážnými duševními chorobami, ženy - oběti domácího násilí? Nedomnívám se, že všechno vyřeší trh, jak se domnívá kol. Gregor. Domnívám se, že obec má právo a povinnost v určitých kritických situacích lidem pomáhat. Myslím si, že člověk, který se narodí s těžkou mozkovou obrnou, za to nemůže, že neznáme jeho sociální zázemí, od toho máme komisi, ale když je to opodstatněné, musíme mu pomoci. Nevím, co s tím má co dělat socialismus, komunismus nebo Marx a Engels, ale beru to jako člověk.

K populismu. Pane kol. Gregore, po záplavách jste navrhl výraznou finanční pomoc zaplaveným lidem na Malé Straně. Nezamítli jsme to. Požádali jsme, aby systém podle výše hladiny vody v bytě předělal. Toto kritérium se nám zdálo nesprávné a nedomyšlené. Dát peníze podle výše hladiny byl nesmysl. Nepamatuji se, že byste na další zastupitelstvo, které se scházelo častěji, přinesl tento návrh předělán. Nebyla to nevěle zastupitelstva pomoci lidem, ale to, že jste chtěl, abychom v danou chvíli vyhodili peníze na nějaký váš nápad. Jen jsme chtěli, abyste ho dodělal. Většina z nás by určitě projekt podpořila.

Hovořil jste o tom, že je to věc diskuse nad rozpočtem. Chtěl bych upozornit na skutečnost, že nad letošním rozpočtem se zastupitelstvo nesešlo, nemohli jsme s nikým diskutovat. Neprojednává se nultá verze jak to bylo obvyklé v minulých letech.

Domnívám se, že grantová politika městské části je jednou z pozitivních věcí, že se nám daří granty uskutečňovat a že přibývají. Jsem tomu rád, před 5 lety jsme měli jeden nebo dva, a teď již máme možná pět a všechny fungují. Je to správně. Jsem rád, že jsem v zastupitelstvu, které se touto cestou vydalo.

Byl bych rád, abychom nezapomněli na to, že se na sociálním fondu nedostává peněz a až bude projednávání nulté verze, aby si na to někdo vzpomněl, třeba kol. Gregor.

P. V i h a n :

Je moc hezké, že si mezi sebou povídáte, ale držíme se věci. Co se týká nultého rozpočtu, připojuji se k vám také a nedržím se projednávaného bodu. Všichni zastupitelé dostali pozvánku a část zastupitelů odmítla zúčastnit se jednání. Držíme se toho, co je pravda. Řekněme si, proč nulté projednávání nebylo.

Případá mi, že v diskusi jedna část bojuje o navýšení, a druhá nechce dát. Ale o tom to vůbec není. Je předložen materiál, kterým se komise zabývala, a rada, která doporučuje ke schválení v rámci schváleného rozpočtu navrhuje využití těchto prostředků. Pak je spousta protinávrhů. V tuto chvíli není soubor o to, že někdo chce dát víc a někdo méně. Bylo řečeno, že schválený rozpočet počítá s nějakými prostředky, je připraveno usnesení a navrženo sociální komisí a zástupcem starosty pro věci sociální, aby se tyto prostředky rozdělily. Všechny další návrhy projdou hlasováním. Nevyslovoval bych se k tomu, jak hlasování dopadne.

P. G r e g o r :

Musím reagovat. K povodním. Nápad nebyl špatný. Toto je neuvěřitelná argumentace. Pro lidi, kteří byli v zoufalé životní situaci, jsem navrhl něco úplně špatného, a on si představuje, že všichni jsme jeho zaměstnanci a on mi schválí nebo neschválí nápad. Je mi líto, že jsi, Martine, nepřišel s protinávrhem. Tam šlo o rychlou pomoc občanům. Omlouvám se, a už o tom nechci mluvit.

P. V o t o č e k :

To jsem opravdu rád. Myslím si, že hlavní problém, který tady řešíme je, jestli máme pomoci lidem v kritické životní situaci. Někdo za kritickou životní situaci považuje povodně, kdy je třeba pomoci, a někdo za kritickou situaci považuje to, že se někdo narodil tělesně postižený a že v této kritické situaci může být permanentně. Myslím, že z pozice kol. Gregora je to v rovině sytý hladovému nevěří.

Chtěl bych ale upozornit na jinou věc. Projednáváme obsáhlý materiál, kde jsou položky od 1 do 39, a jsou tam částky od té či oné sumy a mnoho z nich je pod úroveň 50.000 Kč, v některých případech je nula. Upozorňuji na rozdíl proti předchozímu materiálu, kdy všechny věci pod 50.000 Kč byly ustrženy a vůbec jsme je k projednávání nedostali. Proto si cením toho, že tento materiál byl panem místostarostou předložen v jiném gardu a že máme možnost diskutovat i tam, kde komise nenavrhuje nic.

P. V i h a n :

Stejnou poznámku pronesl již kol. Horal. Záleží na předkladateli - v tuto chvíli je to pan Nekovařík - jaký materiál předloží zastupitelstvu.

P. B u r g r :

Když si vyškrtáme přestřelky, zjistíme, že jsme ve shodě. Shoda spočívá v tom, že chceme potřebným pomoci. Na tom jsme se shodli. Teď jde o to, jakým způsobem. Doporučuji projet to hlasováním. Když to hlasováním neprojde, za měsíc na 99 % tady máme změnu rozpočtu. Nedovedu si představit, že by při změnách rozpočtu městská část neuvolnila prostředky na 2. kolo grantové politiky.

Když to projde hlasováním, rada ve své kompetenci může v rámci kapitoly manipulovat do výše 10 mil. Když 10 mil. nebude mít, za měsíc v rámci rozpočtu peníze uvolní.

Koncensus tady je, bez ohledu na to, u kterého stolu sedíme.

P. V i h a n :

Prosím návrhovou komisi, aby v pořadí předložených protinávrhů přečetla protinávrrhy, o nichž budeme hlasovat.

P. D v o ř á k .

Nikoli v pořadí, v jakém byly předkládány, protože by to bylo chaotické.

Nejdříve podle přílohy č. 2.

V příl. č. 2 je položka 17, kde máme několik návrhů. Nejsprávnější bude začít od vynulování položky Rozkoš bez rizika. Návrh zní vynulovat položku v 5. a 6. sloupečku.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s touto úpravou? 10. Tato položka zůstává.

P. D v o ř á k :

Další protinávrh je tuto položku zvýšit na 100.000.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? 1. Neprošlo.

P. D v o ř á k :

Položka 21 - návrh zvýšit z nula na 30.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? 8. Ani tento návrh neprošel.

P. D v o ř á k :

Položka 33 - z nuly na 50.

P. V i h a n :

Kdo je pro? 8. Ani tento návrh neprošel.

P. D v o ř á k .

Položka 37 - ze 30 na 100.000.

P. V i h a n :

Kdo je pro? 16. Ani tento návrh neprošel.

P. D v o ř á k :

Položka 38 - z nuly na 50.

P. V i h a n :

Kdo je pro? 16. Ani tento návrh neprošel.

P. D v o ř á k :

Položka 39 - z 20 na 80.

P. V i h a n :

Kdo je pro? 16. Ani tento návrh neprošel.

P. D v o ř á k :

Nyní k návrhu usnesení, které je na tabuli.

Je zde jeden doplňující a jeden protinávrh. Zeptal bych se nejprve předkladatele, zda se mu líbí protinávrh. Doplňující návrh předkladatele a protinávrh hovoří o témže. Přečtu nyní protinávrh:

ukládá se radě nalézt finanční krytí pro navýšení příspěvku proti původnímu předpokladu.

Předkladatel připravil svůj doplňující návrh:

připravit návrh na změnu rozpočtu pro oblast sociální v navýšení, jak je navrhováno zastupiteli.

Jde o to, jak se předkladatel k tomu postaví.

P. V i h a n :

Pokusil bych se to zformulovat a možná, že dojdeme ke shodě. Případá mi, že dát radě za úkol nalézt prostředky, není správné. Viděl bych to tak: dát úkol radě v rámci úpravy rozpočtu předložit navýšení částky - a teď si řekněme o kolik. Ze součtů návrhů se dá zjistit částka, která by to měla být. Předložit 7. 7. zastupitelstvu.

P. V e j t a s a - technická:

Navýšení by mělo vycházet z diskuse, která proběhla.

P. V i h a n :

To není technická.

P. V o t o č e k :

Stahuji svůj protinávrh.

P. V i h a n :

Nevím, jak dát úkol radě, to co vyšlo z diskuse. Případá mi, že by měla být pevná částka, kterou má rada najít. Od pana kol. Nekovaříka zazněl návrh na 300.000 Kč. Najít prostředky ve výši 300.000 Kč a předložit zastupitelstvu k navýšení - jsou tam částky pro grant Jednička pro r. 2003 - sociální oblast, a pak si zastupitelstvo může udělat, co chce, nemusí vypisovat další grant, může navýšit prostředky svým přímým rozhodnutím. To lze udělat ze schválených rozpočtů a není to v rozporu se zákonem.

P. V e j t a s a :

Myslím si, že v rámci diskusi částky překročily 300.000 Kč. Proto jsem navrhl vycházet z diskuse.

P. D v o ř á k :

Součet je 260.000 Kč, kdy jsem vyloučil položku 17, kdy jeden návrh byl vynulovat a druhý 100.000. Zůstala tam původní suma.

P. H o r a l - technická:

Myslím, že 3.01 a 3.03 hovoří o tomtéž.

P. V i h a n :

Před sebou na tabuli máte různé protinávrhy, o nichž se hlasuje, není to ucelené usnesení.



P. V e j t a s a :

Chci se zeptat pana Dvořáka, zda do položky 260.000 zahrnul i položku 14? Nedával jsem to písemně do usnesení. Je tam požadováno 25.000.

P. D v o ř á k :

To jsem nezahrnul, protože tam není žádný návrh předložen. Byly počítány pouze návrhy, které byly předloženy.

P. M a c h á č e k :

Navrhuji navýšení o částku 300.000 Kč.

P. B u r g r - t e c h n i c k á :

Očekávám od předkladatele, že se ztotožní s některým návrhem a zredukuje to, protože je to duplicitní.

P. N e k o v a ř í k :

Ztotožnil bych se s 03.01.

P. V i h a n :

Takto vypadá navržené usnesení po úpravě, jak se s ním ztotožnil předkladatel. Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 21. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 8. Usnesení bylo přijato.

Doufám, že se nám ještě podaří do polední přestávky projednat aktualizaci zásad pro poskytování darů členům ZMČ Praha 1, členům výborů a členům komisí a spolupracovníkům MČ Praha 1. Předkladatelem materiálu jsem já, zpracovatelem materiálu je pan dr. Uxa. Prosím ho o předklad.

Taj. U x a :

Pokusím se zrekapitulovat genesi tohoto materiálu.

Důvody, proč je předložen tento materiál radě, jsou tři. Jednak bylo přijaté nové vládní nařízení, podle kterého zastupitelstvo schválilo odměňování neuvolněných členů zastupitelstva, druhým důvodem je to, že začala být intenzivně diskutována otázka rozdílu zákona o hl. m. Praze a zákona o obcích, kde je rozličná úprava v použití dříve citovaného vládního nařízení 37, kdy v obcích je možný souběh odměn za jednotlivé činnosti, tedy funkce členů zastupitelstva. Třetím důvodem, proč zastupitelstvu, když částky nepřesahují zákonnou částku nad 50.000 Kč?

Je to dáno historicky, protože dříve tato úprava v zákoně o hl. m. Praze neexistovala. Veškeré dary schvalovalo zastupitelstvo, tedy historicky schválilo i tyto zásady. Lze tedy považovat toto jako jakési historicky vymíněné právo zastupitelstva, že tyto dary bude schvalovat. Navíc při přijetí nových zásad je třeba zrušit staré a jen zastupitelstvo může zrušit své původní usnesení. To jsou tři hlavní důvody.

Nově navržené zásady se snaží za prvé co nejméně změnit původní přístupy, za druhé zastávají princip, že za stejnou činnost nelze oceňovat 2x, to je současně podle vládního nařízení odměnou ze mzdových prostředků a darem v libovolné výši schválené zastupitelstvem. Za třetí - tyto nově navržené zásady - a to je to nejpodstatnější - vyrovnávají disproporci, kterou v Praze způsobuje ve srovnání s ostatními obcemi jiné pravidlo pro odměňování podle nařízení vlády č. 37.

Jaký byl postup? Zastupitelstvu je vyhrazeno stanovovat odměny neuvolněným členům zastupitelstva. To zastupitelstvo provedlo. Zastupitelstvo může v rámci své samostatné působnosti schválit libovolný dar, to je jeho právo. Zákonná hranice pro radu a zastupitelstvo je 50.000 Kč. Za třetí: měsíční odměny stanovené neuvolněným členům zastupitelstva podle nařízení vlády o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev nelze za jednotlivé vyjmenované funkce sčítat.

Zastupitelstvu jsou zde předloženy zásady nové, které lze okomentovat velmi jednoduše. Nejlépe tomu bude na příkladech. Když si nalistujete str. 3 materiálu, jedná se o tři body. První bod je nezměněný, je to preambule, je to formální.

Bod 1.1. se týká odměňování komisí a výborů, druhý bod se týká odměňování za zastupitelstvo a třetí je volný bod.

Body 1.4 a dále upravují spíše proces než by byly vlastními zásadami.

V bodu 1.1., pokud jde o lhůty, jak je vyhodnocované období, kopírují minulé zásady, v ničem se nemění. Na první pohled hloupé lhůty jsou odvozeny od volebního období, aby nám to vycházelo. Zatím nám to vyšlo, myslím, že není dobré je měnit. Podobně jsou lhůty upraveny i v bodu 1.2.

Uvedu na příkladu, co znamená bod 1.1. Člen zastupitelstva je členem tří komisí. Za jednu z komisí je odměňován podle vládního nařízení odměnou ze mzdových prostředků pevně stanovenou zastupitelstvem, za další dvě členství bude oceněn podle těchto zásad darem.

Vládní nařízení neříká, a zastupitelstvo to také neurčuje, za kterou z těchto tří komisí je tato odměna podle vládního nařízení 37. Navrhujeme zde, aby byla odečtena komise s nejmenším počtem účastí, čili nejmírnější hodnocení. To v některých případech může nastat.

Někdo může být členem dvou komisí a předsedou jedné komise, pak je odměňován podle vládního nařízení nejvyšší odměnou, to je za předsednictví. Zde můžete namítnout, a lze to změnit - zásady to upravují tak, že je něco jiného předsednictví v komisi a členství v komisi, takže v tomto případě podle vládního nařízení bude člen zastupitelstva odměněn za předsednictví v komisi a současně darem podle těchto zásad za účast v práci ve všech 3 komisích - za práci jako řadového člena. Tyto zásady rozlišují předsednictví a členství jako dvě rozdílné činnosti.

Pokud jde o bod 1.3, je volný a není potřeba ho vysvětlovat.

Bod 1.2 říká totéž co bod 1.1 respektujíc princip, že za stejnou činnost nelze oceňovat dvakrát. Říká, že kdyby někdo byl oceňován jako člen zastupitelstva, protože to může nastat jen v tom případě, kdy nebude členem žádné komise, tedy ani předsedou, pak tedy nemůže být souběžně oceňován za práci v zastupitelstvu jako v takovém současně darem.

Je na zastupitelstvu, aby si toto zvážilo a rozhodlo, jak uzná za vhodné, protože toto je jen návrh.

Myslím, že na úvod to stačí, zodpovím dotazy. Myslím, že na praktických příkladech to bylo zřejmé.

P. H r u š k a :

Na rozdíl od předkladatele se domnívám, že pokud platí současné zásady, to znamená, že by členové komisí a výborů měli dostávat odměnu za členství jednak podle zásad a jednak podle prováděcího nařízení, potažmo podle zákona o hl. m. Praze, že to není duplicita, je to dvojitá složka odměňování. Jedna složka je fixní a druhá je výkonová. Do rozporu bychom se snad ponecháním současných zásad nedostali.

Naopak v tom, že došlo k úpravě podle zákona o hl. m. Praze, že začala být vyplácena fixní odměna, vidím v tom určitou valorizační funkci. Zásady platí 6 let. Za tu dobu odměny nebyly valorizovány. Když to srovnám s platem uvolněných funkcionářů, rozdíl je nebetýčný. Podíval jsem se do tabulek. Odměna starosty se za toto období zvýšila z 31.000 na 45.000 a odměna zástupce starosty z 19.000 na 35.000. Je to asi rok, co jsme neschválili odměny kvůli tomu, že jsme měli diskusi o tom, zda zástupci starosty za členství v komisích mají dostávat ještě také dary podle zásad. Na dalším zasedání jsme se dohodli, že zástupci starosty budou dary brát také. To se jim k tomu ještě přičítá. Nárůst je velký a není na tom nic špatného, jestli za období 6 let o něco naroste příjem, který pobírají neuvolnění členové zastupitelstva. Pro ilustraci - jsou to symbolické částky. Když si rozpočítáme částku, kterou dostáváme za to, že tady sedíme celý den na zastupitelstvu, to je od 9 hodin do 19 hodin a je to 800 Kč hrubého, je to asi 65 Kč. Není to ani mzda ukrajinského dělníka. K tomu ještě musíme materiály prostudovat, ověřit si skutečnosti, které se tam uvádějí, a vést meziklubová jednání atd. Myslím si, že to nejsou přemrštěné částky.

Z těchto důvodů se domnívám, že zásady, které platí, jsou v pořádku a že není potřeba je novelizovat.

P. V i h a n :

Funkce zastupitele je čestná funkce. Za to, že zde sedíte, není mzda, je to odměna. Každý zastupitel má právo žádat o refundaci mzdy za dobu výkonu své funkce, to znamená jak v komisi, tak na zastupitelstvu. Nebral bych to jako odměnu za to, že tady někdo sedí, ale je to odměna za členství v zastupitelstvu. Když jsem začínal jako zastupitel, nebyla žádná odměna a zúčastňovali se všichni.

P. D v o ř á k :

Pan Hruška říkal něco o valorizaci. Nesouhlasím s tím, že by to mělo být souběhem. Pan tajemník říkal odměňovat za jednu věc jednou. Navrhl bych valorizaci této částky ze 400 na 500 Kč. Tuto částku jsem tam napsal já v r. 1993. Myslím si, že po 10 letech bychom měli právo navrhnout o 100 Kč více.

P. V o t o č e k :

Nahrávku beru a v bodu 1.2 navrhuji zvýšit z 800 Kč na 1000 Kč. Budou zdražovat televizní poplatky jen proto, že naposled byly zdraženy v r. 1997. Předložený materiál je z r. 1997. Ač pan starosta na to pohlíží z hlediska čestné povinnosti dělat zadarmo, myslím si - a váš čestný předseda to říkal také - že o peníze jde až v první řadě.

P. V i h a n :

Chci upozornit, že aktualizace zásad byla v r. 2001.

P. G r e g o r :

Oprava: o peníze jde vždy až na prvním místě. Těší mě, že někteří kolegové jsou velkorysí ve všech směrech. Podporují nejen granty, ale i sebe. Rád jim tento návrh podpořím s tím, že si neodpustím, že z toho nic nemám, protože peníze dávám Nemocnici Na Františku již druhé období.

P. V i h a n :

Zazněl protinávrh - navýšit v bodu 1.2 kritéria hodnocení na zasedáních místo částky 800 Kč 1000 Kč.

P. V e j t a s a :

Nechtěl bych kalkulovat s tím, co se kdy zvedlo a jako kdy byla valorizace. Myslím si, že tady sedíme třeba 12 hodin a také bychom měli uvážit, pokud to děláme zodpovědně, telefonujeme, někde se dopravujeme, ať na komise nebo na místní šetření, a to platíme ze svých peněz. Když se to dělá zodpovědně, člověk na tom někdy prodělává. To je ale otázka do diskuse.

P. H r u š k a :

Když byl podán pozměňovací návrh ohledně účasti na zastupitelstvu o 200 Kč, myslím si, že poměrně tomu bude odpovídat 500 Kč za komisi. V tom případě beru zpátky to, co jsme řekli původně. Pokud bude valorizace zajištěna tímto způsobem, mohu pak hlasovat pro návrh, který byl předložen a odůvodněn panem tajemníkem.

P. V i h a n :

Přesně stejný návrh před chvílí dal kol. Dvořák - přidání 100 Kč.

Taj. U x a :

Mou povinností je drobná technická poznámka. Je to o pětinu více s tím, že je daleko větší počet členů komisí i členů komisí. Požádám radu o drobnou úpravu položky finanční dary ve vnitřní správě.

P. V i h a n :

Hlasujeme o protinávrzích. Kdo souhlasí s navýšením v bodu 1.1. na 500 Kč a v bodě 1.2. na 1000 Kč? 18. Protinávrh byl schválen.

Kdo je pro toto znění usnesení? 24. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 2. Usnesení bylo přijato.

Vyhlašuji hodinovou přestávku na oběd.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Na úvod je třeba omluvit vedoucí odborů, kteří se museli odebrat jako zapisovatelé referenda k poučení na hl. m. Prahu. To jen zdůvodnění, proč zadní lavice zejí prázdnotou.

Pokračujeme bodem 15 - volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 1. Prosím pana dr. Uxu, aby uvedl tento bod. Prosím volební komisi, aby se připravila ke své činnosti.

Taj. U x a :

Tentokrát je zastupitelstvu předložen větší soubor přisedících. Jedna z 20 předložených paní Libuše Pechová již přisedící byla, ostatní jsou zcela noví hlásící se k této činnosti.

Je to tím, že Obvodní soud pro Prahu 1 nás požádal s ohledem na nedostatek přisedících, abychom udělali kampaň. Možná příště bude taková velká dávka.

Všech 20 předložených přisedících splnili zákonné předpoklady pro ustanovení do funkce přisedícího, doporučil je předseda soudu a splnili všechny předpoklady, které si v organizační úpravě stanovilo toto zastupitelstvo. Všichni jsou volitelní do této funkce.

Možná se zarazíte, že u jednoho nebo dvou mladších není lustrační osvědčení, lustrační zákon se vztahuje na lidi starší. Dověřili všichni 25 let, což je podmínka pro přisedícího.

P. V o t o č e k :

Jsou to dva lidé - Grimml a Beran, rozhodná doba je 1. prosinec 1971.

Pak jsou tam ještě tři komunisté.

Chtěl jsem se zeptat na pana Zdeňka Capratu, nar. v r. 1943, který nespĺňuje podmínku bydliště nebo pracoviště na Praze 1. Nevím, co je to OSVČ, zda může prohlásit, že bydlí ve Vysočanech, a "osvčuje" na Praze 1.

Taj. U x a :

Je to správně, je to ještě u Ivana Zlateva. V těchto případech, kdy zákon vyžaduje, aby osoba pracovala na Praze 1 - neříká se, zda zde má být zaměstnána nebo má mít zaměstnavatele - oba tyto potenciální přisedící, jak pan Caprata, tak paní Zlateva, čestně prohlásili, že zde pracují. Paní Zlateva doložila i nájemní smlouvu, že zde zahajuje podnikatelskou činnost.

P. V i h a n :

OSVČ je osoba samostatně výdělečně činná.

Prosím volební komisi ve složení pan Gregor - předseda, pan Horal, Láryš a Petránek, aby se ujali své činnosti. Prosím pana kol. Gregora.

P. G r e g o r :

Volební lístky budou rozdány s tím, že kdo chce volit uvedeného kandidáta, pořadové číslo zakroužkuje.

P. V i h a n :

Volební lístky jsou připraveny. Prosím volební komisi, aby se ujala své práce.

Přistoupil bych k dalšímu bodu jednání - návrh dohody o spolupráci mezi Pražským domem fotografie a MČ Praha 1. K zahájení minulé části zastupitelstva byl rozdán materiál, jakýsi výsek programu a strategie Domu pražské fotografie, abyste se s tím mohli seznámit. Celý projekt je u stolku předložen. Je tu i paní ředitelka Domu pražské fotografie paní Hodek. Tam lze směřovat své dotazy.

MČ svého času schválila záměr k pronájmu prostor v Revoluční 5. Toto usnesení bylo přijato 21. 10. 2002 s tím, že rada souhlasila, aby Dům pražské fotografie byl zřízen v těchto prostorách. Je to jakási náhrada za prostory Haštalská 1, které byly postiženy povodní, ale i žádost o rozšíření těchto prostor z důvodu rozšíření aktivit Domu pražské fotografie. Byl tam úkol pro mne do konce roku předložit ZMČ návrh dohody o spolupráci mezi MČ Praha 1 a Pražským domem fotografie, která je podmínkou uzavření této smlouvy.

V tuto chvíli je uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení této galerie v těchto prostorách. V tuto chvíli jsou předloženy zastupitelstvu zásady o spolupráci, byť je to ve formě dohody o spolupráci mezi Pražským domem fotografie a MČ Praha 1.

P. B u r g r - technická:

Omlouvám se za nepozornost. V seznamu máme kroužkovat?

P. G r e g o r :

Tady si někdo sedí na uších, říkal jsem to - kroužkovat.

P. B u r g r :

Omlouvám se, že jsem si seděl na uších.

P. G r e g o r :

Hluboce se omlouvám, to bych si k panu místostarostovi nedovolil.

P. V i h a n :

volba je kroužek na číslo, a tím bude zvolen.

Otevírám diskusi k bodu návrh dohody spolupráce mezi Pražským domem fotografie a MČ Praha 1. Hlásí se pan Smrž.

P. S m r ž :

Jak je možné, že prostor v Haštalské 1/795 není pro Dům pražské fotografie akceptovatelný, když přízemní prostory stejného domu byly pronajaty panu ing. Janu Mlezivovi na galerii architektury. Předpokládám, že v prostoru zřejmě nebudou vystaveny celé exponáty architektury, protože by se tam nevešly, ale budou tam vystaveny rovněž fotografie.

Jak je možné, že pro tento nájem, je-li řádově nižší než sociální nájemné a činí 8,47 Kč/ m<sup>2</sup>/měsíc, že pro takto lukrativní nabídku nebylo vyhlášeno výběrové řízení. Osobně se domnívám, že z podmínek takto lukrativní nabídky je nezbytné, aby usnesení bylo doplněné klauzulí o nekomerčním využití tohoto prostoru. Nemám nic proto tomu, aby byl někde zřízen Dům fotografie, ale za podmínek 20leté smlouvy a takto hyperlukrativních podmínek je to nutné doplnit klauzulí o nekomerčnosti.

Navrhuji schválit předložený návrh dohody s doplněním dalšího bodu v části 5 ve znění:

městská část pronajme Pražskému domu fotografie na dobu 20 let nebytové prostory o ploše cca 11.080 m<sup>2</sup> v domě čp. 1106, k. ú. Staré město, Revoluční 5, při stanovení podmínky provozování výlučně nekomerční činnosti v pronajatých prostorách.

P. V i h a n :

Odpovím na to, proč galerie byla pronajata jako galerie architektury, byť nebyla do dnešního dne předána, protože nejsou odstraněny následky povodní. Fotografie jsou něco jiného než plány. Vlhnutí fotografií mělo za následek, že Dům pražské fotografie chtěl raději opustit tento prostor z důvodu vlhkosti i v budoucnosti, nejen v důsledku povodní, kterých se to v tuto chvíli týkalo.

O nekomerčnosti záměru bylo jednáno. Nebylo to přijato do soutěže, ale rada přijala záměr obce, který 15 dní ze zákona visel na veřejné desce bez námitek, a poté se přistoupilo ke smlouvě o smlouvě budoucí.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych vědět, co znamená záměr, který přijala rada a do jaké míry je závazný pro zastupitelstvo. Jinými slovy - jestli tady nejsme za kašpárky o něčem, co již bylo dávno rozhodnuto. Rada to přijala dávno po volbách, myslím 22. listopadu, v době, kdy bylo zvolené nové zastupitelstvo, ale ještě nezasedlo. Vidím v tom primární levárnu, jak obejít záležitosti výběrového řízení. Nájemné 10.000 Kč za měsíc za 1200 m<sup>2</sup> nebytových prostor je směšné a musí být urážkou pro všechny, kteří žádali o grant, kde jste se rozčilovali nad požadavkem zvýšit o 200.000 Kč peníze, a tady vyhazujete stamiliony. Jsem zásadně proti tomu, aby se tento materiál přijímal. Myslím si, že by nebylo od věci nechat šetřit o zneužití pravomoci veřejného činitele.

P. V i h a n :

Šetřit můžete nechat cokoli, víte, jaké postupy k tomu slouží. Proklamace nemá moc smysl.

V příloze je napsáno, že nabídnutá cena na cenu placeného nájemného je v nepeněžitém plnění. Tento prostor vyžaduje zhruba 10 - 15 mil. na zprovoznění. To má být nepeněžitě plnění této části.

P. D v o ř á k :

Omlouvám se, že jsem přišel později, takže jsem nevěděl, že byly podklady k dispozici od začátku. Na to, jak je to závazný materiál, bylo by dobré se s tím seznámit.

V tisku chybí jakákoli informace o tom, jaké byly konkurenční nabídky, když jsme nabízeli tento prostor za 10.000 Kč měsíčně za podmínky, že bude nepeněžitě plnění 12 mil. Kč, což je hodnota rekonstrukce. Existují jiné srovnatelné nabídky? Chápu, že prostor je dost zdevastovaný.

Třetí věc je, jakým způsobem nepeněžitě plnění přijmeme, to znamená jak je navrhováno, že nepeněžitě plnění bude učiněno tak, aby to nebyla skrytá veřejná zakázka a nedostali jsme se do problémů s panem Antonínem a spol.?

P. G r e g o r :

Formálně jsem chtěl ukončit volby.

P. V i h a n :

V úvodu jsem řekl, že pronájem prostoru pro Dům pražské fotografie byl záměrem schválen radou MČ Praha 1. Nejednalo se o soutěž. Námitka v době vyvěšení záměru nepřišla.

P. V o t o č e k :

Naprosto neshledávám důvod pro to, aby se takovýto záměr obce vůbec vyvěšoval a projednával. Tvrzení, že nepřišla námitka, když jsem námitku poslal, rada ji ignorovala, protože námitku může podle zákona podat jen ten, kdo jiný si prostor chce pronajmout. Tato vaše replika je zcela irelevantní. Tady jde o to, jak je možné, že se vůbec uvažuje o nepeněžitém plnění. Tento dům je velice podezřelý. Tam se dělala pochybným způsobem rekonstrukce fasády za 25 mil. Kč, předražena nejméně 5x. Do tohoto domu se dalo 80 mil. Kč jen za posledních několik let, a najednou jen proto, že se tam musí někomu přihrát extra lukrativní prostor, tak se tady vymyslí teorie o tom, že se musí nezbytně udělat úpravy. Ať si je udělají pro sebe a pro provoz vlastního zařízení. To nepůjde primárně do baráku.

p. V i h a n :

Prostor se nerekonstruoval. Uvítal bych, kdybyste mi předložil 80 mil. vložených do tohoto domu.

P. G r e g o r :

Bez emocí - na rozdíl od kolegy: Dům fotografie nedoložil, že má peníze na rekonstrukci. Za druhé - takto s obecním majetkem považuji za nemožné nakládat. Objekt jako takový je zanedbaný, musí se najít dobrý investor, který nám bude platit přiměřené náklady s tím, že to nějak zhodnotí. To je nevidaný dar, co bychom udělali. Myslím, že darů již bylo dost v oblasti kultury a dalších.

Přistupuji k tomu shodným způsobem, jako jsem přistupoval k příspěvkům jiným. To zase zaplatí občané Prahy 1. Pro občany Prahy 1 je důležité, aby bylo transparentní výběrové řízení, aby se našel kvalitní investor, který přinese do rozpočtu městské části tolik potřebné peníze. Je mi líto Pražské fotografii - pro toto hlasovat nemohu.

P. V i h a n :

Nejedná se o objekt, ten je zrekonstruován, ale o prostor.

P. S k á l a :

Případá mi tam podivná podmínka souhlas s podnájmem pro ISIFA Image Service s. r. o. Když si tam někdo může pronajmout ještě 300 m<sup>2</sup>, zavání mi to vedlejším slušným výdělkem, který by na obecním majetku nemusel vznikat. Je to v příloze č. 3.

P. V i h a n :

Prosím paní ředitelku Hodek, která předkládá tento materiál, aby vysvětlila, o co se jedná. Myslím si, že se nejedná o nic ziskového a závěry, které jsou z toho vyvozovány, mě dost překvapují. Prosím paní ředitelku.



P. H o d e k :

Jsem ředitelkou Pražského domu fotografie. Okamžitě bych reflektovala na otázku, která zde padla, to znamená pronájem 300 m<sup>2</sup> firmě ISIFA Image Service. Nejedná se o nic komerčního, jedná se o to, že s touto firmou chceme postupně digitalizovat fotografickou sbírku Umělecko-průmyslového muzea. Tato firma nám bude provádět po dobu 8 - 10 let digitalizaci této velmi cenné fotografické sbírky zdarma. Jediné, co je potřeba, abychom v prostoru, který jsme od vás získali, zřídili digitální studio. Vybavení na to nemáme. Tato firma se nabídla, že nám poskytne své služby a také vybavení včetně technologií a digitálního archivačního softwaru.

Pokud se podíváte do prezentačního materiálu nazvaného Fotocentrum, v jednom bodu v přehledu profesionálních segmentů, kterým se chceme věnovat, je právě digitalizace fotografie jako velmi cenného dokumentárního materiálu. Dohodli jsme se s Umělecko-průmyslovým muzeem a Ministerstvem kultury, že bychom v Revoluční 5 zřídili detašované pracoviště Umělecko-průmyslového muzea - jednu kancelář pro současného správce sbírky, a také vyhradili prostor pro tuto fotografickou sbírku, kterou budeme přenášet z Umělecko-průmyslového muzea do prostoru v Revoluční ulici. Je to proto, že jednak budova Umělecko-průmyslového muzea půjde brzy do rekonstrukce, jednak proto, že tato velmi hodnotná sbírka se nachází v budově UPM ve zcela nevhodném prostředí. Je prostorově i personálně poddimenzována. Dohodli jsme se s Umělecko-průmyslovým muzeem na spolupráci na převzetí této sbírky.

Firma ISIFA Image Service s námi podepsala předběžnou smlouvu, že by tuto sbírku digitalizovala. V současné době tato sbírka nebyla dosud zpracována, nebyly přeneseny její vizuální hodnotné údaje do elektronické podoby. Momentálně její registrace vypadá tak, že byla pouze registrována klasickým archivačním způsobem - tužka, papír a štítek. Chceme tuto situaci změnit a jednu z nejhodnotnějších sbírek v České republice digitalizovat.

Když připomenu povodně, dokázaly, že je velice důležité veškeré archiválie přepsat do elektronické podoby tak, aby by se zachovaly pro budoucnost.

Na projektu jsme pracovali dlouho. Jedná se o založení velmi unikátní specializované fotografické instituce, první v České republice. Přestože Česká republika má hlubokou fotografickou tradici, dosud neexistuje jediné muzeum fotografie, existují pouze tři sbírky - Umělecko-průmyslové muzeum, Moravská galerie v Brně a Muzeum umění v Olomouci. Jinak neexistuje centrální evidence dat v oblasti fotografie, neexistuje jediná instituce či centrum, která by se věnovala tomuto oboru.

P. V i h a n :

Chtěl bych odpovědět panu dr. Votočkovi, kdy rada schvalovala toto usnesení. Máte to v příloze, usnesení je z října. Nebylo to po volbách. Prosím, aby bylo příště pracováno se správnými informacemi. Rada to schvalovala 21. 10. před volbami. Schválila záměr. Jsou tam zvláštní podmínky. Všechno je přílohou materiálu. Prosím, abychom jednali o materiálu, který je předložen a opírá se o fakta.

P. H o d e k :

Reflektovala bych na otázku pana Gregora. Ptal jste se na to, zda Pražský dům fotografie doložil, jakými prostředky bude financovat rekonstrukci. Jednáme s potenciálním investorem Skanska, a. s. Potvrdili, že se budou podílet na rekonstrukci. V současné době dojednáváme, jakou výší prostředků se budou podílet materiálně, zda a za jakých podmínek se bude naše spolupráce odvíjet, zda to bude formou bartru nebo generálního partnerství.

Kromě toho jednáme s Komerční bankou a s dalšími potenciálními partnery.

Do současné chvíle za dobu šesti měsíců Pražský dům fotografie získal na tento projekt 2,5 mil. Kč. Je to částka, která může pokrýt první fázi rekonstrukce včetně bouracích prací a položení základních infrastruktur.

Očekáváme, že nám přijdou další peníze, protože organizujeme několik aukcí v USA. Naposledy jsme měli před měsícem v New Yorku, v příštím měsíci budeme pořádat aukci v Chicagu. Stále vyděláváme, získáváme prostředky na tento projekt. Kromě toho máme velkou podporu hl. m. Prahy, kde byl projekt obhájen jak na výboru kultury, tak na zastupitelstvu byl projednáván. Byla nám slíbena podpora. Hl. m. Praha se vyjádřilo tak, že se jedná o stěžejní úkol hl. m. Prahy založit takovouto specializovanou instituci. Od hl. m. Prahy jsme do současné doby na tento projekt získali 1 mil. Kč. Další peníze nám hodlá hl. m. Praha přidělit příští rok. V předběžném návrhu se nyní jedná o 10 mil. Kč.

Projekt bude nadále podporován trvale, na celoroční provozní a režijní náklady se hl. m. Praha rozhodlo přispět 33 % financování celoročních nákladů tohoto projektu.

P. V i h a n :

Popíší, o jaký se jedná prostor. Je to Revoluční 5, tam, kde jsme měli mimořádné zastupitelstvo v prostoru mezzaninu a 1. patra, je to bývalý prostor Československé strany lidové. Od r. 1990 je prostor prázdný. Objekt jsme dostali od státu. Původně byl záměr vybudovat v těchto prostorách 2 reprezentativní byty s reprezentačními prostorami. Bylo myšleno ministerské byty. Potom předsednictvo vlády ustoupilo od tohoto projektu a nám byl vydán bez podmínek. Původně tam bylo podepsáno břemeno. Objekt byl vydán bez podmínek a hledal se záměr na využití těchto prostor. Byť se dům jako celek rekonstruoval, tyto prostory jsou v neutěšeném stavu od doby, kdy ČSL opustila tyto prostory. Navíc se jedná o dům, který po zdařilé rekonstrukci byl zapsán do seznamu památek. O to je obtížnější tyto prostory rekonstruovat, protože památkáři využívají všechny prostory k tomu, aby prostory byly očištěny, nikoli znehodnoceny. Tyto prostory jsou navíc několikrát proteklé prasklou vodovodní a odpadní stoupačkou. Vedení se od té doby obnovilo, ale prostory se neopravily a jsou v neutěšeném stavu.

P. G r e g o r :

Chtěl bych říci, že jsem členem ZHMP a udělal jsem hrubou chybu jak na klubu, tak na zastupitelstvu. Vy jste předjímali usnesení tohoto zastupitelstva a všem jste sdělili, že není problém, že Praha 1 vám to pronajme. Na základě tohoto vašeho prohlášení byly tyto finanční prostředky z Prahy uvolněny. Ujišťuji vás, že nikdo nemá právo co slibovat, že dostanete v příštím roce 10 mil. Kč. To bych se velice divil. Kdo může dávat takové sliby, když toto schvaluje zastupitelstvo? Především to musí projít výběrovou komisí, a musí to schválit zastupitelstvo.

Velice si vážím vašich nesmírně atraktivních záměrů. To, že v České republice není specializovaná instituce na globální pojetí fotografie, máte asi pravdu, máte také pravdu, že by to chtělo fond digitalizovat, ale jistě nečekáte, že toto budete realizovat za peníze občanů Prahy 1, když je to záležitostí Ministerstva kultury. Toto území je území občanů Prahy 1. Když to špatně pronajmeme za 1000 Kč/rok, tak když na nic jiného, tak na grantovou politiku získáme 1 mil. Kč. Gregor za sebe říká, že nemůže takovýmto způsobem podporovat sebebohulibější aktivitu z peněz občanů Prahy 1. Paní ředitelko, je mi velice líto.

P. H o d e k :

Je mi také velice líto, pane Gregore. Chtěla bych jen reflektovat.

P. V i h a n :

Nejde to, jsou přihlášení další, budete vyvolána v pořadí.

P. M e j s t ř í k :

Aby si paní ředitelka Hodek nemyslela, že pan Gregor není sám. Na rozdíl od pana Gregora si myslím, že můžeme z kapes daňových poplatníků na Praze 1 financovat takovéto projekty. Budu velmi rád, když nějaká instituce tohoto charakteru vznikne a vznikne za spoluúčasti naší městské části. Myslím si, že život se neskládá jen z má dáti a dal, ale že existuje i svět mimo obzor kol. Gregora. To je náš věčný spor.

Přesto si také nejsem jist, zda zvednu ruku. Domnívám se, že projekt je natolik závažný, i to, co řekla paní ředitelka, co mají v plánu. Také jsem se zarazil nad tím, že dá na sliby magistrátu. Musí sama vědět, že sliby jsou sliby, za rok bude jiná situace. Projekt má takové ambice, že také na sliby nedám.

Co se týká Umělecko-průmyslového muzea, je to jedna z velmi důležitých věcí, kterou Pražský dům fotografie má v plánu. Je to nevyzpytatelně zásadní věc. Digitalizace archivního fondu Umělecko-průmyslového muzea ale přesahuje rámec MČ Praha 1. Velmi rád bych tam viděl spolupráci Ministerstva kultury, aby se do tohoto projektu zapojil Magistrát, ale tak, abychom měli jistotu, že to není jen v tom, že vám pan náměstek nebo pan ředitel něco slíbil.

Doporučoval bych, abychom se tohoto projektu jako zastupitelstvo nevzdávali, abychom paní ředitelce pomohli, ale myslím si, že je to projekt, který přesahuje naše hranice - abychom se do toho pokusili zapojit ministerstvo a magistrát.

Nevím, jak to v diskusi dopadne, ale budu proti tomu, aby se uzavírala smlouva na 20 let. Dočetl jsem se v příloze č. 1, že i pan místostarosta Burgr navrhuje, aby po prokázání finančního krytí byla podepsána smlouva na vyšší nájemné. Jestli v této fázi podepsat nějakou smlouvu, tak na pět let s tím, že se dále uvidí, s případnou možností automatického prodloužení, když nebudou problémy.

P. S m r ž :

Chtěl jsem se zeptat, zda jste v personálním propojení se zmíněnou firmou ISIFA.

P. H o d e k :

Samozřejmě jsem.

P. V i h a n :

Dělejte si poznámky, odpovídejte až najednou.

Pan Dvořák.

P. D v o ř á k :

Velmi bedlivě jsem vás sledoval a pochopil jsem to, a na druhou stranu jsem si myslel, že dostanu odpověď, že záměr toto pronajmout Domu fotografie bylo vyústěním ze slepé uličky, kdy se nepodařilo po předchozím zveřejnění nikoho sehnat na tento prostor.

Zatím mi nikdo neodpověděl, jak to bude s vloženými prostředky, jak budou předávány Praze 1.

Nalistoval jsem si tabulku, která není příliš jasně nadepsaná v podkladech, které máme k dispozici. Vychází tady, že výnos ročního hospodaření je asi 770 tis., ale když se podívám nahoru, jen státní a obecní dotace jsou 860 tis. To je věc, jestli dům bude nebo nebude žít, na tom nám může záležet pramálo. Rozhodně nám musí záležet na tom, jak bude probíhat rekonstrukce. V tuto chvíli si myslím, že materiál je zralý na doplnění z této strany, to znamená s ujištěním, jak přesně a kde se nazdrojují prostředky, kdo a jak to provede,

jak bude o investici účtováno, kdo bude z naší strany ten zodpovědný, který bude souhlasit s tím, že se práce provedou v nějakém rozsahu, aby tam byly provedeny práce, které jsou nám libé a které jsme ochotni přijmout do majetku, abychom nepřejímali něco, co nám libé nebude, např. počítačové sítě, které jsou vlastníkově na dvě věci.

V rámci tohoto upřesnění si myslím, že materiál je k projednání i s tím, co řekl pan Mejstřík, to znamená, aby byla doba, jestli vůbec věc funguje nebo nefunguje. Myslím si, že prioritní otázkou je otázka zahájení. Ať je to sebehezčí projekt a fotky jsou roztomilé, v tuto chvíli si myslím, že je důležité, abychom měli jistotu v tom, že se projekt provede hlavně v tom, když někdo bude vkládat prostředky do našeho majetku - jak, v jakém harmonogramu, jak je má zajištěny a s jakou jistotou to bude provedeno.

P. B u r g r :

Budu opakovat trochu mé předřečníky. Pamatuji se, když jsme o tom s paní ředitelkou mluvili.

Osobně si myslím, že je to několik otázek. První otázka je, zda odhad 12 - 15 mil. budeme evidovat jako zhodnocení nemovitosti, a to znamená závazek majitele nemovitosti se po skončení nájmu vyrovnat s nájemcem, nebo to bude nepeněžitě plnění nájemného. To je otázka, na kterou si musíme odpovědět.

Druhá věc je, že smlouva o smlouvě budoucí, která je uzavřena mezi městskou částí a Domem fotografie, má dva základní termíny: 31. 12. 2003 vydání stavebního povolení a realizace do 31. 10. 2004.

S paní ředitelkou jsme diskutovali především o tom, jak dalece je zajištěno financování celého projektu. Je obecná diskuse, městská část do určitých projektů asi musí vstupovat a bude vstupovat a myslím si, že je to dobře. Tím nechci obhajovat tento konkrétní projekt a tento smluvní vztah.

Sama jste řekla několik věcí. Řekla jste 3 instituce: hl. m. Praha, stát, což je Ministerstvo kultury a Umělecko-průmyslové muzeum a městskou část. Pochopil jsem, že pouze z těchto tří institucí vám pouze městská část něco nabídla, máte něco na papíře. Nevím, jestli máte usnesení ZHMP o tom, že vám bude po dobu 10 let financovat provoz. Možná, že ano.

Ve vztahu k budoucím investorům projektu jste použila slova jednáme, dojednáváme, očekáváme. Myslím si, že toto je zádrhel.

Doporučoval bych zastupitelstvu to dnes přerušit, vrátit se k tomu např. na zářijovém zastupitelstvu, abyste měla čas předložit finanční krytí projektu. Pokud budete mít finanční krytí, můžeme přistoupit k diskusi o tom, jak dál. Jestliže nebude zajištěno finanční krytí, pak musíme přistoupit k reorganizaci i smlouvy o smlouvě budoucí. Nemá cenu, abychom se vzájemně trápili - my tím, že prostor nebude do konce r. 2004 využíván, a vy tím, že nebudete schopna zajistit prostředky. Můj návrh je materiál dnes přerušit.

P. H o d e k :

K panu Gregorovi. Naznačil jste, že jsme hl. m. Praha přesvědčili o tom, že jsme dostali od MČ Praha 1 prostory za vysoce kulturní nájemné. Předpokládala jsem, když se mnou MČ, resp. s Pražským domem fotografie, uzavřela smlouvu o smlouvě budoucí, která má stanoveny konkrétní podmínky, právě proto byla podepsána, abychom se s ní mohli obrátit jak na hl. m. Prahu, tak na Ministerstvo kultury a také na potenciální investory a sponzory.

Nejsem právník, ale předpokládám, že proběhl jistý právní akt, byla uzavřena dohoda, která nabyla právní moci, a z toho jsem vycházela. Nikoho jsem nemystifikovala, vycházela jsem z předpokladu, že někdo udělal první krok a že to byla MČ Praha 1, které jsme také v rozsáhlé promotion a tiskové kampani mnohokrát poděkovali. Z toho jsem vycházela. Předpokládala jsem, že pokud vypracujeme dohodu o spolupráci, kterou dnes předkládáme, že dojde k jejímu projednání, že se k této dohodě o spolupráci vyjádříte a společně najdeme správnou formu spolupráce, abychom do budoucna mohli naše vztahy ještě rozvíjet.

Co se týká hl. m. Prahy, reflektuji na to, co řekl pan Mejstřík, zda věřit nebo nevěřit tomu, co kdo řekne a slíbí. Věřím tomu, že jedná s profesionály, s reprezentanty, kteří byli regulérně zvoleni. Když jedná např. s vedoucím odboru kultury a hl. m. Praha, předpokládám, že mi nemaže med kolem huby, ale že jednáme o konkrétních částkách a o konkrétních formách spolupráce.

Navíc nemám důvod nevěřit, protože hl. m. Praha nás trvale podporuje. Od r. 1999 získáváme poměrně zajímavé dotace na naše kvalitní, nekomerční projekty. Co bylo slíbeno, vždy bylo plněno. Byl slíben povodňový grant, který jsme také dostali. Domnívám se, že odvádíme dobrou práci, nemáme se za co stydět. Pokud jedná s jakýmkoli reprezentantem orgánu státní správy, mám k němu důvěru.

K panu Mejstříkovi. Jsem ráda, že vás projekt zajímá. Zmínila jsem v popisu projektu 12 odborných segmentů, které chceme zastupovat. Je tam také samostatná kapitola stav fotografie v České republice, která dokládá a argumentuje, proč projekt vznikl, o co se snaží. Domnívám se, že nastala situace, kdy je ochota a dobrá vůle na mnoha stranách a že se nám to dnes může podařit.

V minulosti proběhlo několik neúspěšných pokusů např. legendárních kurátorů jako byla Anna Fárová apod, a nevyšlo to. Celá fotografická i výtvarná obec je tímto projektem nadšená, takže má velkou podporu výtvarné a fotografické obce a předpokládám i lokálních zastupitelstev, autorit apod.

K návrhu 5leté nájemní smlouvy. Chystáme se do projektu investovat vlastní peníze. Částka bude 3,5 - 4 mil. Kč. Tuto částku jsme schopni do projektu investovat sami za sebe. Je pravda, že je to částka třetinová na krytí celé rekonstrukce. Pětiletá smlouva není pro nás příliš zárukou na to, abychom mohli všechny aktivity potvrdit, vystavit všechny profesionální segmenty. Trvá to velice dlouho. Zhodnotit tento ambiciózní projekt v době pěti let je téměř nemožné. Do takové nájemní doby bychom se nepouštěli. Proto jsme žádali, aby nám byl svěřen prostor na dobu 20 let s případným prodloužením, pokud dostojíme tomu, k čemu jsme se zavázali v projektu.

Doba 20 let byla potvrzena.

K panu Burgrovi. Jednali jsme spolu. Zatím jsem předkládala návrhy řešení krytí investičních nákladů do rekonstrukce. Má slova jsou jednáme, uvidíme, získáme. Je pravda, že v současné době jsme získali peníze. Není to málo, za dobu 6 měsíců je to zhruba 2 mil. 800 tis. Další peníze nám chodí. Podporuje nás řada velmi zajímavých institucí ze zahraničí, především z USA.

Souhlasím s tím, pokud vy jako zastupitelstvo chcete, než se závazně rozhodnete o schválení dohody o spolupráci, počkat, až vám předložím, jakým způsobem náklady budou kryty.

K tomuto bodu bych chtěla závěrem uvést, že ve smlouvě o smlouvě budoucí byly stanoveny dvě podmínky, které tady pan místostarosta Burgr zmínil, a to že do 31. 12. 2003 získáme stavební povolení. Rozjeli jsme stavební řízení. Předpokládám, že bychom stavební povolení od všech instancí v tomto řízení měli získat v září nebo v říjnu. Jsme schopni zrekonstruovat prostory. Reflektuji na to, že bychom se v září nebo v říjnu buď rozešli, nebo spolu zůstali ve spolupráci. Jsme schopni to zrekonstruovat velmi levným způsobem za peníze, které jsme schopni teď do této rekonstrukce investovat. Americkým loftem jsme schopni představit velmi zajímavé architektonické řešení prostor.

Co se týká infrastruktury, byly by mírně ošizeny IT komunikace, ale jsme schopni prostor uvést do provozu již v této chvíli.

P. V i h a n :

Rada schválila záměr, byla podepsána smlouva o smlouvě budoucí, která je platným právním dokumentem. Co bylo předloženo zastupitelstvu, je schválení dohody o spolupráci mezi Pražským domem fotografie a městskou částí. Tím se zabývá také materiál, který je zastupitelstvu předkládán. V tuto chvíli se dostáváme k tomu, aby se zneplatnila smlouva o smlouvě budoucí nebo abychom se k ní nějakým způsobem vyjádřili. Jen upozorňuji, že tato smlouva byla podepsána a má tam podmínky, jak jsou tam uvedeny, to znamená získání stavebního povolení a uvedení prostoru do provozu.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych to posoudit z hlediska místního šetření, které jsem v objektu prováděl v souvislosti s privatizací bytů z pověření kontrolní komise. Mohu konstatovat, že objekt je velice kvalitní. Souhlasím s kol. Gregorem, že v době, kdy se handrkujeme o několik tisíc na sociální a kulturní aktivity občanů, je pronájem tak atraktivního prostoru za tuto částku opravdu vyhadzováním peněz našich spoluobčanů.

P. H o d e k :

Omlouvám se, ale reflektuji na velmi podstatné otázky, protože předpokládám, že právě občané Prahy 1 budou muzeem navštěvovat.

P. V i h a n :

Jestliže přistoupí zastupitelstvo k tomu, aby schválilo tuto dohodu, jedná se nejen o občany Prahy 1, ale všeobecně. Pokud má vzniknout muzeum, tak pro návštěvníky Prahy i pro Pražany, nespecifikoval bych pro koho. Prosím, aby se nevedla diskuse mezi jednotlivými přihlášenými.

P. V o t o č e k :

Nemám nic proti tomu, aby firma ISIFA Image Service, o níž nám paní ředitelka zapomněla říci, jak je s ní personálně spojena, i když to prve slibovala. Zatím jsme si našli v rejstříku, že majitelem firmy je pan Hodek, takže to bude asi nejužší vazba. Nemám nic proti tomu, aby tato firma digitalizovala všechny dostupné fotografie, ale ať to dělá jinde. Není naprosto nezbytné, aby na klíčovém místě pupku Prahy se dělalo takové muzeum, které je velice důležité pro Ministerstvo kultury, pro celý stát i pro celou Evropu. Na tak významnou záležitost si mohou dojet na Letnou nebo do blízkého okolí. Mně toto celé připadá jako uměle vytvořený projekt. Pokud si matně vzpomínám, když jsem byl v Haštalské, prostory tam mohou mít 200 - 300 m2. Hned necelý měsíc po povodních rada rozhodla o dočasném umístění v Revoluční 5, a najednou projekt, který se předtím musel vměstnat do 300 m2, bobtná natolik, že mu bude pomalu 1200 m2 málo.

Nevidím důvodu, proč by se toto všechno mělo dít za peníze občanů Prahy 1, na úkor občanů Prahy 1, nevidím důvodu, proč by tady měla být udělána exklusivní smlouva s nějakým muzeem. Myslím si, že na komerční důvody pro jiné muzeum by se to pronajalo bez velkých problémů. Vidím tady zásadní pochybení v tom, že se na tyto prostory nedělalo výběrové řízení a že se to pronajalo nějakým pokoutním způsobem.

P. M e j s t ř í k :

Panu dr. Votočkovi se nedivím, že má tak velkou nedůvěru vůči projektu. I když s ním většinou souhlasím, tentokrát budu i v rámci opozice za toho, který se bude snažit projekt podpořit.

Jestliže dáme tak exklusivní podmínky pro projekt, je důležité, abychom se ho zúčastnili jako rovnocenný partner. Zatím se tady cítím v pozici toho, kdo dává a zbavuje se práv do projektu zasahovat a kontrolovat ho.

Nemáme smlouvu o smlouvě budoucí, nicméně v příloze č. 3 jsme dostali zásady budoucí nájemní smlouvy, o čemž předpokládám, že je jakýsi výcuc. Upozorňuji na to, že jsme se ve smlouvě o smlouvě budoucí zavázali pronajmout mezzanin a 1. patro.

Schází mi tady první věc. Nevidím projekt. Dům neznám, mám schválit jeho pronájem. Nevím, jak je prostor dispozičně řešen, suterén, přízemí, 1. patro, kam to má okna, kam to vede. Je nám slibována investice za 15 mil. Do čeho? Jak má vypadat projekt domu? Jak bude dispozičně řešen? Možná jste to dávala radě, ale

nemáme to k dispozici. Nemáme k dispozici žádnou informaci o projektu vyjma těch několika bodů, které jsou v návrhu dohody o spolupráci. Předpokládám, že rada asi dostala podrobnější materiály. My jako zastupitelé je nemáme. Proč 15 mil., na co to přesně jde, jak budou prostory vypadat a proč tak budou vypadat, z čeho to bude kryto?

Souhlasím s panem místostarostou Burgrem. Požádal bych zástupce Domu pražské fotografie, aby to ve spolupráci s radou na základě připomínek vzešlých ze zastupitelstva přepracovali, materiály doplnili a předložili zde na příštím zastupitelstvu.

Ještě několik slov k dohodě o spolupráci. Odst. I. se týká spolupráce se základními a středními školami, především uměleckého zaměření se sídlem na Praze 1. To je to, co mě zajímá a to, proč se domnívám, že bychom měli pracovat na vytvoření tohoto projektu. Mým zájmem je dát třeba prostory pro školy základní a střední, jak to máte zde nastíněno, ale to musí být pevně zakotvené v projektu a ne že nás tady na to utáhnete jak na vařenou nudli.

Schází mi tam výstavy - aktivní prohlídky výstav s lektorem atd., ale že by tam mohli dělat studenti své vlastní výstavy?

Bod II. - Budapešť, Nimes. Máme řadu dalších partnerských měst, která tam ocitována nejsou. Nevím, proč.

Myslím, že i tato dohoda by se měla propracovat daleko do větší hloubky. Nebudu dnes hlasovat pro a doporučuji odložit na příští jednání.

P. V i h a n :

To, co říkal pan Mejstřík, jak městská část může zasáhnout do formy spolupráce, je tam nabídnuto členství reprezentanta městské části ve správní radě. To by v tomto případě bylo dostatečné. Tato dohoda o spolupráci je považována jako závazný dokument, proto byl předložen zastupitelstvu.

Projekt je tady u stolku k dispozici a celou dobu je na Úřadu městské části.

P. G r e g o r :

Byl bych rád, abychom o tomto projektu hlasovali dnes. To, co říká Martin Mejstřík, to je diskuse zcela legitimní do kulturní komise, ať si to projedná s radou za jediného předpokladu, že se rozhodneme, že dáme dar minimálně 1,5 mil. Kč ročně nájemného Domu fotografie. V takovémto místě 2000 Kč/m<sup>2</sup>/rok je nájem, který bychom získali jako nejnižší. Byl bych rád, aby se dnes hlasovalo o tom, zda chceme jít touto cestou a ochudit rozpočet o tyto peníze. Mé stanovisko je zcela zřejmé.

P. D v o ř á k :

Dočetl jsem se, že s investicí je to zamýšleno tak, že tam nájemce vloží nějakou částku a v případě, že nebude plnit smlouvu, budeme mu muset vrátit peníze, které tam vložil. Tak je to ve smlouvě uvedeno. To je věc, která se mi nelíbí. Mělo by to být na partnerském základě a mělo by být zohledněno, že dáváme nějaký favour. 2000 Kč má své opodstatnění na tomto místě za kancelářské prostory, které tam jsou. Je to na nejnižší hranici, kterou bychom mohli očekávat. Vezměme, že se tam bude investovat 10.000 Kč/m<sup>2</sup>, to je pět let jakési předplacené nájemné. Když bychom se bavili o 10 letech, máme k tomu ještě stoprocentní bonus od Prahy 1 s tím, že první vteřinu poté, protože nevím, jaká je Dům fotografie daňová instituce, ale bylo by příjemné, aby se to vypořádalo, když rekonstrukce bude dokončena, aby se to stalo majetkem Prahy 1 a díky tomu řekneme, že na deset let je dopředu zapláceno nájemné a bude se platit jen ve 120tisícové výši. To by byla férová věc.

Další věc, kterou je potřeba k tomu uvést, je podmínka, která je korektně ve smlouvě řečena - že veškerá účinnost všeho je podmíněna tím, že zastupitelstvo schválí smlouvu o spolupráci. Toto jednání

zastupitelstva je vylučujícím okamžikem, který je důvodem pro neuzavření nájemní smlouvy. Je to korektně uzavřená smlouva, jen budeme muset čekat na vypršení závazku do října 2004. To je důvodem, proč projednat podmínky změny smlouvy tak, aby vyhovovaly více vůli zastupitelstva, protože smlouva o spolupráci neříká, co může a nemůže být jejím obsahem. Obsahem může být i to, jak se budou vkládat prostředky do obecního majetku.

P V i h a n :

Nezapomněl jsem nic zmínit, všichni to mají přílohou svého materiálu. V usnesení rady je návrh dohody o spolupráci mezi MČ Praha 1 a Pražským domem fotografie, která by byla podmínkou uzavření nájemní smlouvy. Toto usnesení rady mají všichni ve svém materiálu, všichni si ho mohli přečíst. Pokud tak neučinili, nemohu za to.

P. M o r a v c o v á :

Mám-li uvažovat o tom, že zvednu ruku pro to, že dáme dar ve výši větší než jsou roční granty na kulturu na Praze 1, chybí mi tam nejen to, co říkal kol. Dvořák a Mejstřík - projekt, ale chybí mi také prezentace Pražského domu fotografie, jeho dosavadní činnost, jeho výsledky a také bych ráda věděla, jakou spoluúčasť přijme Ministerstvo kultury a Magistrát. Ráda bych se orientovala v podílech. Význam, který to bude mít pro MČ Praha 1, není větší nebo pro Magistrát nebo Ministerstvo kultury.

Přijala bych ucelený materiál, který možná měla rada, ale myslím si, že na tak velký dar prezentace je velmi málo.

P. V i h a n :

Znovu připomínám, že se nejedná o dar, jedná se o vysoké prostředky k investici plus nastavené nájemné pro kulturní prezentaci.

P. H o d e k :

Zodpověděla bych otázku pana Mejstříka a budu reflektovat i na poslední příspěvek.

Předložili jsme kompletní materiál. Pracovala jsem na něm 10 měsíců s našimi konzultanty. Předložili jsme jak popis projektu, který čítá v redukované verzi pro vás 28 stran i s přílohami, s kompletní finanční analýzou celoročních nákladů, s rozpočtem na stavební práce a vybavením interiérů, k tomu jsme přikládali architektonickou studii. Chybí tady modely, které jsem nedoručila, protože jsem se teď vracela z Lisabonu. Pro vaši orientaci mohu předat panu Burgrovi nebo panu starostovi modely, které budou k dispozici na Praze 1, to znamená např. 4 CD, která můžete dostat v kopiích. Zpracovali jsme kompletní materiál.

K věci se ráda vracím, přepracovávám jednotlivé kapitoly projektu, přidáváme další aktivity atd.

Ráda bych se vyjádřila k tomu, co řekl pan Mejstřík a co se týká našeho návrhu dohody o spolupráci.

První bod se týká spolupráce se základními a středními školami. Tuto spolupráci chceme otevřít na velice rozpracované úrovni, protože nabízíme již v současné době fotokroužky pro různé věkové kategorie, děláme také fotografická setkání pro děti a mládež, letní prázdninové školy fotografie atd. Tyto uváděné aktivity chceme ještě více rozšířit o doprovodné prohlídky k výstavám. Budeme dělat samozřejmě výstavy, protože se s



tím v projektu počítá. Pokud se seznámíte s materiálem, který je k dispozici, uvádíme tam, že budeme dělat výstavy mladých a talentovaných amatérů apod.

Dále bych se vyjádřila k poznámce, že jsem v osobním vztahu s majitelem firmy ISIFA Image Service. Je to můj manžel, manželem se stal před rokem. Pracujeme spolu 4 roky. Oba jsme profesionálkové a dokážeme to oddělovat. Na tom si trvám.

Proč zrovna ISIFA Image Service? je to jediná agentura v České republice, největší fotobanka, která má ty technologie, které potřebujeme. Vypracovali přímo pro nás digitální archivační software nazvaný Dias, který klinicky zkusíme 6 měsíců. Bez tohoto softwaru nejsme schopni tak ohromné sbírky jako má Umělecko-průmyslové muzeum archivovat. Právě proto ISIFA Image Service, ne proto že je to můj manžel. ISIFA je profesionálem na trhu a je schopna nabídnout, co potřebujeme.

Ministerstvo kultury a Magistrát. Uvědomujeme si, že se jedná o projekt, který bude mít nadregionální působnost. Obrátili jsme se na vás a na všechny ostatní lokální autority, s nimiž jednáme. Zájem tam je, to jsem si nevymyslela. Jedná se o různých formách spolupráce. Po posledním jednání na Ministerstvu kultury ČR předpokládám, že při situaci, kdy otevřeme toto fotocentrum, mělo by Ministerstvo kultury zafinancovat přesun sbírky z Umělecko-průmyslového muzea do Revoluční a zároveň, a to především, profesionální archivační vybavení včetně depozitářů apod. To je úlohou státu, protože se to týká státní sbírky.

O projektu bych mohla mluvit hodiny, nechci vás tím unavovat. Je to dobře propracovaný projekt. Pokud se seznámíte s materiálem i s architektonickou studií, zjistíte, že realizační tým na tom pracoval dlouho a velmi dobře, že se nejedná o něco vymyšleného, co se houpe na vodě, ale je za tím ohromné množství práce.

P. V i h a n :

Stáhnou tento materiál, protože si myslím, že v tuto chvíli nemá smysl o něm hlasovat s tím, že nejsou všichni seznámeni s předloženým projektem. Tento materiál vrátím do jednání zastupitelstva v září. Ucelený materiál projektu je u mgr. Knotkové nebo bude u mne. Kdokoli bude mít zájem, může se s ním seznámit. Opakuji - jedná se v tuto chvíli, že by zastupitelstvo mělo schválit smlouvu o spolupráci. Ke spolupráci zaznělo několik připomínek, jedna z toho je reprezentace městské části a spolupráce s městskou částí, která by měla být podrobnější. Tak to bude předloženo.

Upozorňuji, že stáhnou tento materiál a předložím ho v září.

P. V e j t a s a :

Chtěl jsem navrhnout ukončení diskuse.

P. V o t o č e k :

Než se to odloží, chtěl bych, aby nám paní Hodek sdělila, jakou právní formu má PHP Pražský dům fotografie, zda je to akciová společnost nebo veřejně prospěšná společnost nebo co? Jakým způsobem je partner, s kterým je nám navrhováno uzavřít dohodu, právně identifikován? Můj soukromý dojem je, že se nám do kožichu montuje další Sdružení pro obnovu historických fotografických řemesel.

P. H o d e k :

Jsme občanské sdružení. Založili jsme se v r. 1990. V naší členské základně je 64 předních českých a slovenských fotografů, historiků umění, znalců a teoretiků. Mohla bych jmenovat Jana Saudka, Tona Stano, Pavla Banka, z teoretiků např. Jan Vitvar, prof. Vladimír Birgus, prof. Miroslav Vojtěchovský a další přední jména. Jedná se o členskou základnu, která sdružuje těchto několik velmi významných jmen.

Občanským sdružením jsme nyní. Pokud by naše spolupráce s hl. m. Prahou byla schopna se rozvinout, chtěli bychom založit obecně prospěšnou společnost. K účasti na založení tohoto právního subjektu jsme přizvali hl. m. Prahu a Ministerstvo kultury. Protože existuje precedens, který se už promítl - např. Tanec Praha, Pražské jaro - je také právním subjektem, který sdružuje tři participanty. Tento model chceme použít.

Pro tento projekt jsme si vybrali předlohy, které byly realizovány v jiných evropských zemích. Uvedla bych Evropský dům fotografie v Paříži, který je kompletně financován z obecního rozpočtu, a to jednak od Paříže-centra a také Paříže-hlavního města. Dále je to Budapešť. Proto ji uvádíme v návrhu dohody o spolupráci. Mnoho let spolupracujeme s Maďarským domem fotografie, který je také kompletně financován z města. Dům, v kterém se nachází, patří městu a dostávají ho zdarma. Stejně tak Moskevský dům fotografie je také kompletně financován městem a za prostory neplatí ani rubl.

P. V i h a n :

Dotaz byl směřován na právní subjektivitu Pražského domu fotografie.

P. K o ž e l u h :

Projektu si nepochybně vážím a je jistě chvályhodný. Na druhou stranu se ukazuje, jak je dobře, že zastupitelstvo v minulém volebním období občas někam vyjelo. V Paříži jsme byli. Byli jsme se podívat na místním odboru kultury celoparižské radnice. Byla tam zajímavá debata na téma rozpočet. Když se porovnával rozpočet hl. m. Prahy určený na kulturu a rozpočet Paříže, je to neporovnatelná záležitost. Je to otázka nákladů.

O tom, zda městská část by měla být schopna podporovat tento projekt, mám pochybnosti, a to z toho důvodu, kdy městská část má problémy s uspokojováním svých některých základních potřeb. Připomenu debatu např. o škole na Úvoze nebo o některých sociálních oblastech. Pan Gregor tady prohlásil, že se v podstatě jedná o 1,5 mil. obětovaných prostředků městské části, které by mohla z těchto prostor získat, kdyby je pronajímala volně na trhu. Pro mne se jedná o přímý dar.

Z tohoto důvodu se nemohu vyslovit pro to, aby městská část podporovala takto velkoryse váš projekt.

Na druhou stranu, pokud by byla rozumnější nabídka, kdybyste byli ochotni výraznějším způsobem finančně se podílet a byli byste schopni platit vyšší nájem, posunulo by to můj názor ve váš prospěch. V současné chvíli ne. Jedná se o nájem, který je předjednaný, ve výši 8,40 Kč/ m2, což je poměrně velmi nízká suma.

P. S m r ž :

Vzhledem k tomu, že padlo několikrát slovo nekomerční, rád bych přečetl z firemního monitoru, z výpisu firmy ISIFA, která má mít 25 % podnájmu, předmět podnikání: koupě zboží za účelem dalšího prodeje, zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu a služeb, fotografické práce v režimu živnosti volné, půjčování fotografického materiálu v režimu živnosti volné.

P. V i h a n :

V zásadách budoucí nájemní smlouvy je napsáno: souhlas pro podnájem na ploše maximálně 300 m2 pro umístění pracoviště archivu fotobanky a vlastních archivů. Je tam jasně určeno pro co. Co tady přečtete, připadá mi ne zcela fér, protože jejich zaměření a výpis z obchodního rejstříku může být jakýkoli.

P. Dvořák :

Jsou už prostory Domem fotografie převzaty?

Je správné, co čtu z obrázku půdorysu, že stávající agitační středisko v mezipatře je součástí Domu fotografie?

Další otázka: přístup do 1. patra do výstavní síně se stálou expozicí bude po domovním schodišti? Tyto nebytové prostory mají samostatný vstup a neměly by být spojeny s provozem bytů. Vyslovil s tím někdo souhlas? Proč to tady tak leží a kdo s tím souhlasil?

P. Vihan :

Na to odpoví paní Hodek. Prosím, abychom se k tomu vrátili v září. Zrekonstruované prostory městskou částí jako zasedací místnost ani v popisu míst, které jsou tady, k tomu nepatří.

P. Hodek :

Stručně odpovím. Nabízíme dvě řešení, záleží na tom, jaký návrh bude schválen. Máme dvě alternativy: použít centrální schodiště v domě, nebo malé interní, které je nedostačující. Záleží na památkářích, jak nám s tímto problémem poradí. To ještě budeme řešit. Je to důležitá konexe mezi dvěma podlažími. Doufám, že tento problém vyřešíme.

P. Vihan :

Vnitřní schodiště je obtížně využitelné z důvodu zahájené privatizace a nemusí s tím souhlasit další vlastníci jednotek, kteří jsou spoluvlastníky tohoto prostoru.

P. Gregor :

Dámy a pánové, s ohledem na náš drahý čas - skončeme diskusi a nechme to na zářijové zasedání.

P. Vihan :

Pan kol. Dvořák chtěl vědět, zda jste tyto prostory převzali po podpisu smlouvy o smlouvě budoucí.

P. Hodek :

Převzali, máme klíče. Naši architekti tam pravidelně docházejí s jednotlivými profesanty, protože probíhá stavební řízení. Chodí tam požárníci, hygiena apod. Pracujeme na subprojektech.

P. Mejstřík :

Navrhuji, aby v září byl tento projekt odprezentován na projekčním plátně.

P. V i h a n :

Materiál je stažen a slibuji, že se objeví na zářijovém zastupitelstvu.

P. H o d e k :

Děkuji vám za pozornost. Omlouvám se, že to bylo dlouhé.

P. V i h a n :

Prosím volební komisi, aby řekla, jak dopadly volby přisedících.

Zástupce volební komise:

Volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 1:

vydáno bylo 28 hlasovacích lístků, odevzdáno 28 hlasovacích lístků, z toho platných 24, neplatné 4.

Volba dopadla takto.

Paní Barešová - 24 hlasů, pan Beran - 23, pan Caprata - 22, pan Grimml - 23, pan Kalivoda - 24, pan Kimla - 24, paní Orlová - 24, paní Pechová - 23, pan Rabiencný - 23, paní Růžičková - 24, paní Seifertová - 24, paní Solilová - 22, paní Stehlíková - 24, pan Wolf - 23. Byli zvoleni.

Nebyli zvoleni: pan Bušta - 7 hlasů, pan Horák - 14, pan Motyčka - 6, paní Poláčková - 10, paní Suchevičová - 14, paní Zlateva - 12.

P. V i h a n :

Usnesení by mělo znít: volí podle paragrafu atd. podle seznamu - bude upraven podle záznamu volební komise - s termínem - oznámit navrženým kandidátům a předsedovi Obvodního soudu výsledek volby.

Prosím pana dr. Uxu o určení termínu, byl tam 2. 6., což v tuto chvíli těžko splníme.

(P. Uxa: 16. 6.)

Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 27. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního projednávání je bod 17 - zakoupení, instalace a provoz hlasovacího zařízení při zasedáních ZMČ Praha 1. Předkladatel pan dr. Votoček.

Předávám na chvíli řízení panu Burgrovi.

P. V o t o č e k :

Rád bych vrátil vaše vzpomínky do 2. zasedání, které jsme zde měli a kdy jsme projednávali otázku jednacího řádu. Nakonec jednací řád schválen nebyl, nebyl přijat. Od té doby jsme se o něj pokoušeli ještě opakovaně, nakonec jsme nedospěli k názoru a jedeme stále podle jednacího řádku platného pro minulé zastupitelstvo.

Přesto se v tomto časovém úseku objevily některé závažnější problémy a bylo o nich hlasováno. Jedním z nich byla otázka instalace hlasovacího zařízení na zasedání, z kterého by bylo možné nejen rekonstruovat to, jak kdo kdy hlasoval, ale i spousta dalších technických záležitostí.

Pan Wainer byl tak laskav, že ač to nebylo uzavřeno hlasováním, tedy jmenovitým úkolem, obstaral podklady pro hlasovací systém, které máte v příloze materiálu, s kterým jste se seznámili. Na 2. zasedání zastupitelstva jsme o tom, zda hlasovací zařízení obstaráme nebo neobstaráme, hlasovali. 19 hlasy to bylo přijato. V příloze 1 máte příslušný výsek stenozáznamu z tohoto zastupitelstva.

Dnešní usnesení, které je předkládáno, jen rozjízdí celý mechanismus, to je ukládá se radě, aby zahájila kroky, které by vedly k tomu, že na příštím zasedání 7. 7. hlasovací zařízení budeme mít ve zkušebním provozu.

P. B u r g r :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi.

P. G r e g o r :

Nelíbí se mi dát 320.000 Kč za hlasovací zařízení. Jestliže má někdo problém s tím, jak někdo z nás hlasuje, ať navrhne hlasovat po jménech. Dovedu si představit, že předsedové komisi a všichni zastupitelé vnesou požadavek, že by jim při jejich práci pomohl levnější přenosný počítač, nemám s tím problém. S hlasovacím zařízením jen proto, abychom se dozvěděli, jak kdo hlasoval, vynaložit 320.000 Kč považuji za strašné.

P. M e j s t ř í k :

Bylo by to naopak krásné, kdyby se naši voliči dozvěděli, jak kdo hlasuje při jaké příležitosti. Částka se mi nezdá přehnaná, naopak mě překvapila. Myslel jsem, že to bude dražší.

Chtěl jsem se zeptat na některé věci. Hlasovací jednotka, počet kusů - str. 4, prezentace firmy Kodex. Proč 50, když nás je 33 - jestli bychom tím systém nezlevnili.

Je zde někdo z firmy, aby nám řekl několik slov k technické stránce věci - jak je to mobilní. Protiargument pana starosty byl, že nemáme sál, kde by se to fixně zabudovalo.

P. H r u š k a :

Chci připomenout výhodu, která nespočívá jen v tom, že by bylo zaznamenáno, jak kdo hlasoval. Dnes ale např. v nepřítomnosti kol. Gregora byl výsledek při hlasování 16 a teprve po připomínce jednoho z přítomných se zjistilo, že bylo 18. Kdybychom měli toto zařízení, tento problém by odpadl.

P. H o m o l a :

Jiné městské části - např. Praha 5 - k nákupu tohoto zařízení přistoupily. Dobře to funguje. Na internetových stránkách MČ Praha 5 je zveřejněno, jak kdo hlasoval. Nebraňme se tomu. Nevidím důvod, proč by to u nás nemělo fungovat stejně dobře.

P. M a c h á č e k :

Zachytím se drápkem o předtím Michalem Gregorem stydlivě podotknutého, že by nebylo od věci, kdybychom byli vybaveni i výpočetní technikou. Řekl jsi něco o levnějších notebookách. Souhlasím se svým předřečníkem a vůbec si nemyslím, že je to něco nadstandardního, už jen vzhledem k tomu, že jsme zde ještě tři roky a po nás přijdou další. Snad to bude mít větší výdrž.

P. V o t o č e k :

300 tis. připadá kol. Gregorovi příliš. Příliš mi to nepřipadá, považuji to za část určité kultury jednání zastupitelstva, průzračnost dějů v zastupitelstvu měly všechny strany ve svých volebních programech. Na otázku, jestli to bude levnější, by odpověděl pan Wainer, jestli dával zadání s tím, že zastupitelstvo má 33 členů a několik vedoucích odborů a tajemníka, kteří by mohli být napojeni, nebo jestli je to standardní nabídka v určité rovině.

Jestliže máte problémy s tím, aby bylo známo, jak jste hlasovali - překvapuje mě, že kol. Gregor to považuje za zbytečnou věc, přestože je členem ZHMP, kde je tento systém používán už od r. 1994. Pokud jste za půl roku, co tam zasedáte, ani jednou nevyužil dobrodíní tohoto zařízení, tak musím konstatovat, že nevykonáváte svůj mandát zodpovědně.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl bych navrhnout, jestliže neschválíme zakoupení hlasovacího zařízení, abychom si nařídili, že budeme po každé hlasovat po jménech, jak navrhl kol. Gregor.

P. V o t o č e k :

Jestliže je tady považováno za příliš extrémní výdaj dát 300 tis. za hlasovací zařízení a současně stejnými ústy požadován pro každého člena zastupitelstva mobilní počítač v ceně zhruba 30000 Kč, myslím, že větší cenu má hlasovací zařízení, protože nějaký počítač každý doma nebo v přístupném okruhu máme. Myslím si, že vybavit každého člena zastupitelstva notebookem je v tuto chvíli luxus, o kterém bych zvažoval, zda ho je třeba uplatnit.

P. B u r g r :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Předávám řízení schůze panu starostovi.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 14. Kdo je proti? 2. Zdržel se hlasování? 10. Usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem je bod 18 - racionalizace nakládání s finančními prostředky, Střelecký ostrov. materiál byl rozdán 14. 4. Předkladatelem je pan kol. Mejstřík.

P. Mejstřík:

Vážení zastupitelé, jsem rád, že jsme se po dvou měsících dostali k materiálu, který jsem předložil v dubnu.

Než začnu, pro příště bych poprosil, zda aby body, které nestihneme projednat nebo jsou předloženy a nezařazeny, šly automaticky dopředu na následujícím zastupitelstvu a ne až na jeho závěr.

Racionalizace nakládání s finančními prostředky - Střelecký ostrov.

Protože nepředpokládám, že všichni máte tento dubnový materiál před sebou, předložím důvodovou zprávu obšírněji.

Několik dní po povodni v srpnu 2002, v době, kdy na Malé Straně lidé z bahna zachraňovali torza svých majetků, vyslal tehdejší starosta pan ing. Bürgermeister do parku na Kampě traktory, aby z trávníku odstranily nebezpečně kontaminované bahno. Toto je citace. Bahno bylo strženo i s trávníky a výsledek vidíme dodnes. Kam vjely buldozery páně Bürgermeistera, vytvářejí se dodnes po každém dešti rozlehlé bahnitě laguny. Kam nevjely, příroda si poradila i bez pana starosty a dnes nikdo nepozná, že zde nějaká potopa byla. Nesmyslný zásah na Kampě stál tehdy městskou část cca 2 mil. Kč.

Tato akce zastavená až na základě odporu občanů měla jediný pozitivní dopad. Protesty občanů donutily městskou část nechat zpracovat rozbory půdy v zaplaveném území na Kampě, ve Vojanových sadech, na Střeleckém ostrově. Srovnávací vzorek byl odebrán v Seminářské zahradě, tedy tam, kam velká voda nedosáhla. Rozbory ukázaly, že co se těžkých kovů a dalších nebezpečných látek týká, jsou na tom zaplavená území lépe než Petřín. Velká voda nebezpečné látky vyplavila a odnesla je po toku níž. Limity byly přestoupeny pouze u organického znečištění, kdy šlo o nařazenou kejdu z městské kanalizace.

Členové komise životního prostředí výsledky rozboru přijali s uspokojením s tím, že s organickými látkami si příroda přes zimu hravě poradí.

Nevím, zda musím zdůrazňovat, jak se zachází s kejdou na venkově. Hnojí se s tím pole.

Na Střeleckém ostrově nešlo o čistý hnůj, ale o písek. Zůstaly tam tuny naplaveného říčního písku. Co s ním? Rada MČ se od samého začátku soustředila pouze na to, jakým způsobem písek z ostrova odstranit. Jinými alternativami se nikdy seriózně nezabývala. Vyčištění ostrova od nebezpečně kontaminovaného písku je ve stádiu vyhlášení výběrového řízení na realizaci, což již neplatí. Městskou část bude tato akce stát 3 mil. Kč. To je zpráva, která se psala v dubnu.

Ted' jsme ve stádiu, kdy ostrov je vyčištěn. Paní místostarostka Příhodová jistě řekne, kolik to stálo. Myslím, že 2,5 mil. Kč.

Dovolte mi uvést důvody, které mě tenkrát přiměly k tomu, abych napsal, proč tuto akci za 2,5 - 3 mil. Kč nerealizovat. Nebyl proveden srovnávací rozbor, který by ukázal, zda a případně o kolik přesahuje znečištění organickými látkami povolené normy. Tehdy to bylo 7 měsíců po povodni.

Dle vyjádření dendrologů z Průhonic písek stromy na Střeleckém ostrově neohrožuje.

Historicky byl Střelecký ostrov Vltavou pravidelně zaplavován, jeho tvar i povrch se díky záplavám měnil. Neprokáží-li srovnávací rozbory zvýšenou kontaminaci, je problém odstranění stovek tun písku ze Střeleckého ostrova pouze problémem estetickým. Chceme zde špatný travní porost, protože pod vzrostlými stromy zde nikdy pořádná tráva nerostla, nebo přirozený povodňový povrch tvořený čistým říčním pískem s možností pozorovat, jak ostrov v průběhu let opět zarůstá travou?

Neuvažovalo se o jiných alternativách. Když odstranit, tak písek prodat, vyrovnat jím břehy ostrova tak, jak se to děje ve Stromovce, kterou má pod sebou Magistrát hl. m. Prahy. Sama paní ing. Vaculová to v relaci Českého rozhlasu uvedla.

Reálnou logikou odstranění kontaminované půdy museli bychom odstranit zaplavenou a naplavenou zeminu po celém povodí Labe, Vltavy a jejich přítoků.

Akce na proinvestování méně než 3 mil. Kč je akcí zbrklou, neopodstatněnou, zadávajícím k úvahám o úmyslném mrhání veřejnými prostředky (v čísi soukromý prospěch).

Asi si vzpomenete, jak dubnové zastupitelstvo dopadlo. Tento bod se neprojednával, nebyl přijat na program. Následujícího dne jsem doručil - 16. 4. bylo převzato na sekretariátu pana starosty Vihana - dopis, ve kterém jej upozorňuji na následující:

V pondělí 14. dubna jste ukončil schůzi zastupitelstva, aniž byly projednány dva mnou v dostatečném předstihu předložené body. Domnívám se, že jsem naplnil dikci jednacího řádu, pan starosta se tenkrát domníval, že ne. Neprojednaly se.

Jistě bychom mohli diskutovat o tom, zda byly podány z formálního hlediska řádně nebo ne. Návrhová komise dostala podklady před 9. hodinou, bylo povinností jejího předsedy předložit je k hlasování. Nebylo. To ale není důležité.

Důležitější je to, co jsem napsal dále:

Vzhledem k závažnosti mnou podaných návrhů a vzhledem k tomu, že mi jde o čas, obě investiční akce jsou ve stádiu výběru dodavatelských firem, vás naléhavě žádám, aby rada ZMČ nečinila až do rozhodnutí zastupitelstva žádné další kroky směřující k realizaci těchto plánovaných akcí.

To druhé je Hellichova ulice.

Pan starosta dostal dopis, ale nehodlal se jím řídit, jistě řekne proč. Akce byla spuštěna a v průběhu května realizována. Na komisi životního prostředí počátkem května jsme se o situaci na Střeleckém ostrově bavili. Paní místostarostka Příhodová byla tenkrát přítomna a přečetla nám vyjádření Ministerstva životního prostředí, které údajně nařizovalo městské části odvézt všechny písek ze Střeleckého ostrova, protože je nebezpečný zdraví a životu.

Paní místostarostku jsem požádal, aby nám toto vyjádření MŽP namnožila a dala v kopií. Bylo slíbeno, dosud, byť jsem to několikrát urgoval, vyjádření nemám. V této chvíli nevím, proč a na základě čeho městská část tuto akci realizovala.

Připomenul bych posudek, který nechala na základě akce pana Bürgermeistersa na Kampě MČ zrealizovat - testy, o nichž jsem se zmiňoval na začátku. Prováděla je firma Aquatest. Její výsledky leží na městské části. Ocituji několik vět z posudku, který komentuje nálezy:

Úroveň chemického znečištění chemickými látkami v rozsahu sledovaných parametrů, koncentrace škodlivých látek buď nepřesahují koncentrace obvykle ve srovnatelných lokalitách, nebo v případě záplav došlo spíše k jejich vyplavení. Srovnávací lokalita vykazuje dokonce vyšší koncentraci těchto látek - mінněny jsou těžké kovy.

Úroveň chemického znečištění chemickými látkami v rozsahu sledovaných parametrů nelze označit jako zřetelný nárůst kontaminace vlivem záplav.

Zcela opačná je situace v oblasti mikrobiálního znečištění, kde došlo vlivem záplav zřejmě k naplavení organicky tlejícího materiálu způsobujícího výrazně vyšší znečištění zaplavených lokalit ve srovnání s lokalitou srovnávací.

Využití předmětných lokalit k původnímu záměru bude zcela zřejmě možné až po dosažení vyhovujících parametrů v této oblasti, a to buď sanací, nebo na základě procesu samočištění přirozenou cestou.

Aniž znám to, co paní místostarostka posílala na Ministerstvo životního prostředí jako podklad k vyjádření, co má městská část udělat s pískem, protože nebyla schopna mi to za celý měsíc doručit, informoval jsem se na MŽP v obecné rovině, co by na náplavách způsobených povodní mohlo být tak agresivního, aby to ohrožovalo život. Bylo mi odpovězeno, že dle zákona 185/2001, což je zákon o odpadech, nejde o nic jiného,



než že se zkoumá v těchto případech infekčnost náplav. Zajímalo by mě, zda městská část zkoumala infekčnost naplavených materiálů dříve než je za 2,5 mil. nechala odvézt.

I když rada rozhodla o tom, že písek musí být odvezen z důvodů, které dosud neznám, zajímalo by mě, proč nebyl odvezen všechn, ale pouze část naplaveného písku. Není všechn odvezen, zůstal tam. Je to zlomek celkového množství. Jestli je tak nebezpečný, jak zde bylo řečeno, zajímalo by mě, jestli ten zlomek, který odhaduji na 5 tun, tam zůstal.

P. V i h a n :

Podle mého názoru toto usnesení je nehlasovatelné.

P. M e j s t ř í k :

Předkládám jiný návrh usnesení.

P. V i h a n :

Tak ho předložte, ale teď nemáte slovo. Skončil jste předklad, slovo má kol. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Chtěl bych konstatovat, že jsem přesvědčen - a pan Mejštrík to nedoložil, že jeho tvrzení o tom, že jsem jako předseda návrhové komise způsobil, že nemohl platně předložit materiál, shledávám jako nesprávné. Prosím ho, aby přesně citoval jednací řád, kterým je předsedovi návrhové komise uloženo, aby předkládal při dodatečném zařazení bodu na pořad jednání jednotlivé materiály a nechal o tom hlasovat.

P. H r u š k a :

S kontaminací náplav tomu nerozumím. Na Mělnicku a Litoměřicku byly zaplaveny široké zemědělské oblasti, kde se dnes pěstuje zelenina, aniž by byl svršek stahován. Všichni zeleninu konzumujeme a nic se neděje.

P. P ř í h o d o v á :

Několikrát jsem to vysvětlovala, nebudu to vysvětlovat znovu. Vaši žádost jsem obdržela před 14 dny, mám ji v nevyřízené poště. Do 30 dnů se to budu snažit vyřídit, abych vám dopis z ministerstva včetně dokladů, které tam požadujete, zaslala.

Mám zde stanovisko z odboru odpadů o zařazení odpadů, kde mě informují. Bylo to pro potřeby výběrového řízení. Navíc vaše žádost, která přišla panu starostovi, byla po vyhlášení vítěze na tuto soutěž a tudíž městská část byla povinná ze zákona uzavřít s vítězem smlouvu.

Odpad kontaminovaný povodní je z principu předběžné opatrnosti nutné považovat vždy za infekční, to je nebezpečný, a tuto vlastnost je nutné respektovat při manipulaci. Ze zákona o odpadech by bylo nutné vyloučit všechny nebezpečné složky, nejen infekční, pokud bychom tento nebezpečný odpad jak je zařazen v kategorii odpadů chtěli přeradit do kategorie ostatní. Nicméně by nám to přesto nezabránilo tomu, že by tam písek možná zůstal ještě s dalšími naplaveninami, a tázala bych se, co s ním? Měli jsme ho tam nechat? Na

ostrov se nedalo jít. Každý z rady, kdo chodil na tiskové konference potvrdí, že novináře nezajímalo nic jiného, než kdy konečně ostrov bude uklizený a zpřístupněný. Bylo na to i nařízení a vyhlášení Magistrátu, který žádal, aby veškeré ostrovy a cesty byly uklizeny a byl odvezen povodňový odpad. Navíc váš návrh, aby se nahnul zpátky do řeky, je naprosto nemožný, protože to odporuje všem zákonům.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych se zeptat, jestli v rámci faktury, kterou firma jistě doložila, existuje skládkovné nebezpečného odpadu, do které skládky a za jaké finance to bylo uloženo, nebo zda se to firmou komerčně využilo.

P. P ř í h o d o v á :

Faktura ještě nebyla předložena, měla by být předloženo v tomto týdnu. Vzhledem k tomu, že to dělala firma RWE, podle zatím ústní informace byl tento odpad odvezen na skládku do Benátek nad Jizerou, do složiště nebezpečného odpadu.

P. M e j s t ř í k :

Paní místostarostko, jak mám věřit této radě, že si nedělá co chce, když nejste schopna mi dát papír, který držíte v ruce, já bych si ho sám za 1,4 Kč okopíroval. Vy na to vyžadujete 30denní lhůtu. Nemám důvodu vám věřit. Jde o dobrou vůli řídit se zdravým rozumem. Obávám se, že v této i v jiných kauzách jste se zdravým rozumem neřídili. Jestliže pan Gregor horuje o tom, zda 1,5 mil. dát nebo nedat, neberu mu to, jsem naopak rád, že sedí na kase a že sleduje, zda městské peníze jsou účelně vynakládány, můžeme se bavit, zda 30.000 pro mateřská centra je moc nebo málo, ale tady dle mého názoru vyletělo 2,5 mil. naprosto zbytečně. Paní místostarostka nám tady řekne nějaký paragraf ze zákona o odpadech a vy kývnete hlavou? Od podzimu komise životního prostředí řešila naplaveniny na Střeleckém ostrově. Nikdy rada nepřipustila, aby bylo předloženo alternativní řešení tohoto problému. Od začátku to bylo o tom, že se písek musí odvézt. Nepřipustili jste diskusi na toto téma. Jako poslední trumf jste vytáhli imaginární papír, kterým vám nařizuje Ministerstvem životního prostředí písek odvézt lodí jinam. Nemám důvodu vám věřit, že písek neodvezli někam a zda se za to nestaví nějaká stavba. Nemám důvodu vám věřit, že jste jednali racionálně, rozumně a úsporně, protože dosud jste papíry nepředložili. Nebavíte se s komisí a zastupitelstvem.

Pane Dvořáku, najdete to v jednacím řádu, když budete chtít, měl jste to na stole, pan starosta měl podklady ve čtvrtek před jednáním zastupitelstva. Nebyla jen dobrá vůle. Ve čtvrtek jste to měli na radnici s tím, že v pátek vám to bude předkládáno k seznámení.

Trvám na tom, že akce byla naprosto zbytečná, že hraničí s tím, že nenakládáte se svěřenými prostředky tak, jak máte. Není to ani 10.000 nebo 30.000, ale je to 2,5 mil.

Měním návrh usnesení v tomto smyslu:

I. ZMČ vyslovuje výhrady k postupu rady MČ Praha 1 při likvidaci písku naplaveného na Střelecký ostrov během potopy v srpnu 2002,

2. ukládá - určeno radě, termín nejbližší jednání zastupitelstva, předložit ZMČ Praha 1 zdokladovanou informaci o tom, kdy, na jaké místo, za jakou finanční částku a v jakém objemu byl uložen písek a další naplaveniny naplavené na Střelecký ostrov během loňské potopy,

2. Určeno kontrolnímu výboru zastupitelstva s termínem 7. 7. 2003:

Prošetřit postup rady MČ Praha 1 při řešení problému likvidace následků povodně za srpna 2002 na Střeleckém ostrově, zejména v kontextu ochrany zdraví obyvatel a racionálního nakládání s veřejnými finančními prostředky.

Dovolte, paní místostarostko, jestli budete mít sílu a chuť mi odpovědět: na co jsme dělali srovnávací rozbory vzorků půdy, když jsou nakonec na nic. Sedlák selským rozumem řekne, že to na ostrově přes zimu vyhnije. 30.000 Kč za rozbory jsme vyhodili komínem, protože paní místostarostka usoudila, že nevyhnije, nenechá udělat srovnávací rozbory, ale hned zadá zakázku. Abychom neměli šanci to přerušit, hodně to urychlí a bod odloží o měsíc. Teď budete argumentovat tím, že jste to nemohli zastavit.

P. V i h a n :

Měli jsme zpoždění a nikoli předstih na to, jak se měl uklidit Střelecký ostrov.

K jednacímu řádu. Jestliže svou neschopnost schováváte za návrhovou komisí nebo za radu, že nejste schopen do programu zařadit své body, vyrovnejte se s tím sám a nepřenášejte to na jiné.

P. G r e g o r :

Není pravda, že ODS je jako banda zaslepenců, která hájí cokoli. Bavili jsme se o tom. Je mi líto, pan starosta to řekl tvrdšími slovy, ale je to tak. Jestliže je mým zájmem předložit materiál a zapomenou na to a pak to svalovat na všechny kolem sebe, není to ani slušné, je to neprofesionální a nedělá se to.

Uznávám, že selský zdravý rozum platil, ale žijeme v zemi, která se mílovými kroky řítí do evropského prostoru, kde současné naše normy hygienické a jiné jsou brnkačka proto tomu, co máme dnes. Víím, jaké požadavky byly po povodních vznášeny, jak se všechno musí uklidit, jaké se kolem toho dělaly hysterie - je to pochopitelné, jaký tlak vyvíjeli naši občané, lidé bydlící kolem Kampy. Také se mi nelíbilo, že se tráva shrnula buldozerem, ale v okolí bydleli rodiče s dětmi, kteří to vyžadovali. Nejen že to vyžadoval hygienik, ale tlačili na to i naši občané.

Souhlasím s panem starostou, že jsme to uklidili pozdě. Jestliže z výběrového řízení to mělo být 3,6 nebo 3,7 a udělalo se to za 2,5 mil. s tím, že se to udělat musí podle nějakých hygienických požadavků, považuji to za správný postup, který se mi sice nelíbí, ale žijeme v zemi byrokratů a řítíme se do světa, kde byrokratů bude daleko více. Hodně se mi to nelíbí, ale co mohu dělat?

P. V o t o č e k :

Musím se ohradit proti tomu, jestli je někdo schopný nebo neschopný předložit svůj materiál. Materiál byl předložen ve čtvrtek. I kdyby byl v pátek, je to dostatečné. Nevím, komu to kol. Mejstřík předložil, zda OVO nebo přes podatelnu. Podstatné je, že si vzpomínám na to, že materiál tady byl v pondělí na stole a že na závěr zasedání, když ho pan starosta ukončil, škodolibě se panu Mejstříkovi vysmíval a říkal mu: nezařadil jste ho do programu. Materiál tady byl. Je to arogance moci, kterou pan starosta systematicky dělá tím, že se jako v EU odvolává na striktní znění předpisů. To je nejjednodušší způsob, jak jakoukoli věc zlikvidovat.

P. V i h a n :

Znovu vyzývám, abychom se drželi bodu jednání, a to je předložené usnesení. K dalším výlevům máme dotazy a interpelace.

P. M e j s t ř í k :

Řítíme se sice do EU, ale doufám, že to, co tady zažíváme, pomůže nám EU překonat, že vás donutí chovat se rozumně a standardně.

Kdybychom přistoupili na to, co říkáte, ty hezké řeči o tom, že vás občané a hygienik tlačil. Měl jsem to v důvodové zprávě. Kdyby to bylo tak, jak říkáte, musíte odbagrovat celé povodí Vltavy a Labe včetně přítoků, až na hranici s Německem. Kam to odvezete? Co se zaplavenými poli? Městská část si z nějakého důvodu usmyslela, že někomu dá kšeft a udělala všechno pro to, aby kšeft někdo dostal.

Vadí mi to, že od počátku jste nebyli schopni a nechtěli připustit diskusi o tom, co s naplaveným písekem na Střeleckém ostrově udělat, počínaje podzimem a konče jarem. Vůbec jste nepřipustili alternativu.

Rozhodli jste se, aniž jste měli srovnávací vzorky z jara. Udělali jste to na podzim po potopě, vzorky dopadly výborně - až na organické látky, a na jaře, aniž jste udělali srovnávací vzorky, zadali jste zakázku za 2,5 mil. Kč. Když jsme se vás, paní místostarostko, na komisi ptali, co v zákonu je, řekla jste, že 15 parametrů by se muselo vyloučit. Když jsme se zeptali, jaké parametry to jsou, které by mohly ohrozit životy lidí, nedokázala jste je vyjmenovat. Infekčnost je jediný směrodatný parametr. Jak víte, že písek byl infekční? Kdybyste doložila, že byl, neřeknu ani popel, ale mi to nevíme.

P. P ř í h o d o v á :

Pane magistře, měl byste si přečíst zákon o odpadech, v Senátu ho budete potřebovat víc. Neumím vyjmenovat 15 věcí, které je nutné vyloučit jako nebezpečné složky odpadu. Přečtěte si zákon a budete stejně chytrý jako já.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych se zeptat paní dr. Příhodové, zda je opravdu nutné, když máme slovy kolegy nějaký byrokratický předpis, na základě kterého jsme zlikvidovali písky a rozhodli jsme ve výběrovém řízení, jestli je opravdu nutné byrokraticky dodržovat 30denní lhůtu na okopírování předpisu nebo stanoviska. Mohli bychom ho dostat a diskuse by nemusela pokračovat.

P. V i h a n :

Toto bylo do dotazů a interpelací, nikoli k projednávanému bodu. Tam odpoví kol. Příhodová. Odklizení písku se týkalo i estetického hlediska pohledu na tento ostrov.

Chtěl bych poprosit kol. Mejstříka, jestli chce dodržovat jednací řád, ať předá svůj návrh návrhovému výboru. Pokud tak neučiní, nechám hlasovat o tom, co je v tuto chvíli na plátně. Mohl jsem nechat rovnou hlasovat, pane kolego.

P. D v o ř á k :

Usnesení ZMČ:

I. vyslovuje výhrady k postupu rady MČ Praha 1 při likvidaci písku naplaveného na Střelecký ostrov během potopy v srpnu 2002.

2. Ukládá radě Prahy 1 - termín 7. 7. - předložit zastupitelstvu zdokladovanou informaci o tom kdy, na jaké místo a za jakou finanční částku a v jakém objemu byl uložen písek a další naplaveniny naplavené na Střelecký ostrov během loňské potopy.

2. Ukládá kontrolnímu výboru - termín 7. 7. - prošetřit postup při řešení problémů likvidace následků potopy ze srpna 2002 na Střeleckém ostrově, zejména v kontextu ochrany zdraví obyvatel a racionálního nakládání s veřejnými finančními prostředky.

P. V i h a n :

Usnesení není v písemné podobě, protože bylo odevzdáno pozdě. Kdo je pro návrh tohoto usnesení?  
11. Kdo je proti? 1. Zdržel se? 7. Toto usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem je racionalizace nakládání s finančními prostředky.

Předpokládám, že si každý přečetl důvodovou zprávu. Prosím pana Mejšťíka, není účelné číst důvodovou zprávu, spíše přednést něco jiného než ve zprávě je. Je ale na něm, jak přednese svůj předklad.

V tuto chvíli je podepsána smlouva o realizaci, která byla projednávána v několika komisích. Projekt k realizaci byl vystaven v loňském stanu na Můstku. Je to i ve schváleném rozpočtu. Prosím pana Mejšťíka.

P. M e j s t ř í k :

Pan starosta již předjímá diskusi a předklad. O tom, jak byl projednáván rozpočet, jsme se dnes již bavili. Rozpočet, který má 3/4 mld., je projednán, aniž je předjednán položkově na tomto jednodenním zastupitelstvu. Podle toho to také vypadá.

Jsem rád a chci, aby to zaznělo do stenozáznamu, že na straně proti nám za stranu, která si racionální nakládání s veřejnými prostředky bere do štítu, sedí tam tři lidé. Tady jde o desítky milionů. Příštípkáříme s 20 – 30.000 na grantech, ale o milionech se nediskutuje.

Protože vím, že ne všichni si pamatujete, o co jde v Hellichově ulici, důvodovou zprávu přečtu.

Současný stav v Hellichově ulici vypadá takto: ve středové části je tvořen zeleným travnatým pásmem vroubeným kamennými obrubníky, místy vyvrácenými. Uprostřed tohoto travnatého pásu je asfaltová spojka propojující pravou a levou komunikaci. Spojka slouží jako přirozené parkoviště pro 2 a 2x3 automobily, další pro 2x5 automobilů, celkem je to 16 - 17 aut. Stav trávníku je uspokojivý, v horní části mírně znehodnocen v šíři přibližně 1,2 m nákladními automobily, které zde si zkracují cestu při zásobování okolních staveb.

Vozovka mezi travnatým pásmem a chodníky je asfaltová, v uspokojivém stavu, chodník je nově předlážděn pražskou kostkou.

Navrhované úprava. Spodní část trávníku nahradí dlažba - kočičí hlavy, a to až do poloviny horní části Hellichovy ulice. Vznikne zde nové parkoviště. Místo trávy dlažba s auty.

Horní část počítá s novým zatravněním, po obou stranách zadlážděné i travnaté plochy budou vysázeny vzrostlé stromy, vznikne jakási pseudoalej. Od spodní hrany Seminářské zahrady budou svedeny tamní prameny do stružky tekoucí mezi stromy prostředkem "aleje" - je to alej, kam se nikdo nedostane, mezi stromy budou stát auta a v horním travnatém pásu není počítáno s žádnou pěšinkou, poteče tam potůček, ale nikdo k němu nebude moci. U kolejiště v Karmelitské ulici tento potůček bude zaústěn kanálem.

Nahoře v Seminářské vznikne pítka, stružka, která je v projektu nazývána zurčícím potůčkem, poteče korytem z hlazeného kamene, sem tam narazí do říčních valounů imitujících přirozený tok.

Jízdní pruhy budou předlážděny kočičími hlavami. Budou dělány přeložky inženýrských sítí a celá legrace nás přijde na 15 mil. Kč s tím, že poslední zprávy jsou, že to bude 17 mil. Kč.

Důvody, proč si myslím, že by se tato akce neměla realizovat, jsou tyto: úpravy sníží zelenou plochu. Investice je nadhodnocena, záměr nebyl konzultován s komisí životního prostředí. Projektují se zásahy do zeleně bez komise životního prostředí.

Jiné důvody. Projekt vtahuje další automobily do již tak přetížené lokality. Potůček je pseudopotůček, v horní části se k němu nikdo nedostane, protože z obou stran budou jezdit auta, nepočítá se, že by na trávu měl kdokoli vstupovat. V dolní části se potůčkem budou moci kochat jen nárazníky parkujících aut. V takovémto pojetí je to zbytečný, nefunkční a drahý prvek.

Ale je pseudoalejí. Stromořadí se nebude moci nikdo procházet, poteče jím sice potůček, ale bez pěší komunikace uprostřed aleje. Ta tam ani nemůže být, protože tam budou stát auta.

S pěšinou pro pěšáky se nepočítá ani po bocích středového pásu. Bude tam alej bez možností se skrýt pod stromy, potůček, ke kterému nebude moci nikdo přijít. Navíc tato pseudoalej zastíní jedinečný průhled na Seminářskou zahradu ze spodní části ul. Hellichovy. Nyní tam je jen travnatý středový pás s krásným průhledem na Strahovskou zahradu a na Petřín, když tam postavíme alej, budeme se dívat na alej vroubenou auty, ale o tento pohled přijdeme.

Dále skladby této aleje - lípy a javory - se vymyká myšlenka prostupování ovocného sadu do městského parteru, což bylo mottem rekonstrukce Karmelitské ulice - viz vysázené hrušky podél chodníku v ose Újezd - Malostranské nám. Jestliže jsme přijali pěkný nápad, že ovocné stromy sestupují do města, vrazíme mezi Seminářskou zahradu a město lípy a javory, které tam nemají opodstatnění a vymykají se koncepci.

Záměr studie, natož projekt, byl sice možná vystaven ve stanu, ale nebyl konzultován ani s laickou, ani odbornou veřejností.

Nejsem znalý zákonů, domníval jsem se, že by zastupitelstvo vypíše výběrové řízení, je to s podmínkou, že si vyhrazuje právo neurčit vítěze, nerealizovat projekt. To je má otázka. Jestliže je to tak, jak to zde přednesl myslím pan starosta, že v momentě, kdy je vybrán vítěz výběrového řízení, musí dostat zakázku, tento bod nemá smysl projednávat a stáhnout ho. Jestliže tomu tak není a je šance projekt zastavit. Navrhují to, co máte v usnesení: zrušit realizaci veřejné zakázky a zpracovat alternativní řešení úprav horní části Hellichovy ulici, předložit návrhy komisi životního prostředí a potom ZMČ Praha 1 k projednání.

P. V i h a n :

Na začátku jsem řekl, že je podepsaná smlouva o dílo. Znamená to, že byl vybrán dodavatel.

Rozšíření parkování - v momentu, kdy se rekonstruovala Karmelitská a Újezd, bylo řečeno, že díky tomuto projektu budou rozšířena parkovací místa pro obyvatele z těchto ulic. Očekáváme to s velkým nadšením s tím, že to nepřitáhne další dopravu, ale že obyvatelé tam budou moci zaparkovat.

Přednesl jste popis projektu, zcela nedostatečný a mylný co se týká jak vodního prvku, tak stromořadí. Byl to ale váš přednes.

Hlásí se pan Burgr.

P. B u r g r :

Uvedl bych, co si pamatuji, když se projednával projekt. Je to minimálně 6 let. Pamatuji si to proto, že původně to bylo stromořadí na krajích ulice. Rozporoval jsem to, protože domy Hellichova 7 a 9 jsou orientovány na sever a kdyby tam byla alej, o to větší by bylo zastínění bytů. Je to minimálně 6 let, kdy se o projektu diskutovalo. Kdyby se šlo do archivu, určitě v komisi územního rozvoje nebo v komisi životního prostředí by se možná něco našlo. Projekt je skutečně starý. Pokud mi slouží paměť, byl naplánován na minulý rok. V minulém roce z důvodu povodní byl odsunut na letošní rok. Vždycky při rekonstrukci se mluvilo o úbytku parkovacích míst v rámci ulice Újezd a Karmelitská, který bude kompenzován rozšířením pásu v

Hellichově ul. Není to rychlokvaška, je to dlouhodobá záležitost. Pamatuji se, že tam měla být i kašna, ale památkáři to zamítli.

P. V i h a n :

Byl to projekt Metroprojektu k rekonstrukci tramvajové trati. Měla tam být kašna.

Je pravda, že ve spodním pásu je tráva, ale vzniknou tam vzrostlé stromy. Alej nekončí nahoře, ale jde až k ulici Újezd.

P. M e j s t ř í k :

Jsem velký obhájce stromů. Byl je to projekt, který se někde překládal ze stolu na stůl 6 let, za celé 4 roky se nedostal do komise životního prostředí.

Myslím si, že koncepce je špatná, že do Karmelitské natáhneme ovocné stromy, a pak tam vytvoříme jakousi pseudoalej, která tyto ovocné stromy oddělí od sadu, se kterým mají korespondovat. Je to cizorodý prvek, který tam nemá co dělat. V aleji se nemůžete projít. Co to je za nesmysl? Vyházené peníze. Zastíníte pohled do Seminářské zahrady. Je to v době, kdy převracíme korunu - jestli dáme nebo nedáme milion školet na Úvoze, jestli dáme 5 - 10 mil. na rekonstrukci této školy nebo nedáme, a dáme 15 mil. na věc, kterou nikdo nechce. Zjišťoval jsem si v okolí, jak na tom lidé jsou. Vyhovuje jim to. Stačilo by opravit to co nebylo dokončené, to znamená předláždít, opravit obrubníky, tráva je slušně udržovaná, dát tam 3 - 4 solitérní stromy. Chci říci, jak nakládáte s penězi. Je to diskuse, která mi chybí. Nebavíte se s odborníky, nebavíte se s obyvateli. Že jste jim sebrali parkovací místa, oni si nestěžují, vyhovuje jim 18 míst, která tam mají. Stačí jim to. Proč to tam nezachovat? Za 15 mil. vytváříte dílo, které je zbytečné, nikdo o něj nestojí, jen proto, že to máte v plánu, že jste na to před šesti lety vyčlenili peníze, a někomu to zadáte. Prosím, ušetřete za tuto investici, udělejte tam dlažbu za 2 mil. a dejte peníze na školství.

P. G r e g o r :

Toto je konkrétní dopad toho, že jste odmítli jet na projednání rozpočtu. Argumenty, které říkáš, znějí vážně, na druhou stranu nejsem odborník v této věci. Jestliže mi rada, která nese odpovědnost, řekne, že je to tam třeba udělat, přesvědčí mě o rozpočtu, neumím dnes ze systémového hlediska posoudit. Argumenty znějí vážně, na druhou stranu by jistě zazněly i protiargumenty. Je mi líto, v tuto chvíli to neumím shodit se stolu pro feeling jednoho člena zastupitelstva.

Držím se bodu, protože pan Mejstřík má návrh prostředky vyřadit z rozpočtu.

P. V i h a n :

Půjde to těžko, protože je podepsaná smlouva.

P. V o t o č e k :

Myslím si, kolego Gregore, že toto nemá nic společného s tím, zda bylo nebo nebylo nulté projednávání rozpočtu. Tato záležitost se vznesla při řádném projednávání rozpočtu tady s ne tak obsáhlou argumentací, ale argumenty tady padly. Vaše strana stolu byla ale zařatá potrestáním opozice za to, že si dovolila nepřijet do Janova na projednávání nulté verze. Proto se to natvrdo schválilo tak, jak to je. To nemá s předběžným projednáváním nic společného. Argumentace tady padly, ale vy jste byli hluší jak tetřev hlušec a rozhodli jste se, že za 15 mil. zurčící potůček prosadíte.

P. V i h a n :

Pánové, běžte si o tom povídat jinam než na zastupitelstvo.

P. H r u š k a :

Chtěl jsem jít na předjednání rozpočtu, ale v Praze v Seminářské zahradě a ne na dva dny do Janova.

P. M e j s t ř í k :

Pane starosto, nechápu vaše poznámky a byl bych rád, abyste se jich zdržel. Pánové nevybočili od tématu. Jestli jste to za půl hodiny nepochopil..

(P. Vihan: Ne, váš předklad jsem opravdu nepochopil.)

V tom případě nevím, co děláte na místě starosty. Bavíme se o 15 mil. investice městské části do zurčícího potůčku, který nikdo nechce, nikdo po něm nevolá. Nemáme peníze na školu, ale budeme stavět za 15 mil. zurčící potůčky pro automobily. Slyšel jsem, že mají přivezené další 2 mil. na tuto akci, takže to bude za 17 mil.

Jestliže jste na začátku řekl, že můj přednes je mylný, dal jsem si práci a návrh jsem sestudoval. Nahoře začíná zurčící potůček, ruší se spodní část trávy, je tam parkoviště, a nahoře od shora dolů se sází alej vzrostlých stromů. Jestli projekt vypadá jinak, rád se vám omluvím.

P. V o t o č e k :

Chtěl jsem požádat moderátora, aby přestal komentovat každé vystoupení. Jestli chce něco říci, ať se přihlásí do diskuse jako ostatní.

P. V i h a n :

Vyzval bych vás ke slušnému jednání a nepřirovnávání zastupitelů k hlušci tetřevovi.

Kdo je pro návrh usnesení, které navrhl pan Mejstřík?

Pane Mejstříku, měl jste slovo, a po vás nikdo další nebyl přihlášen do diskuse.

P. M e j s t ř í k :

Ptal jsem se, zda je pravda, že na tuto investici mají být vyčleněny další 2 mil. Kč. Rád bych slyšel odpověď.



P. V i h a n :

Okolo 17 mil. je výběrové řízení a nabídka. To jste se určitě dočetl v usnesení rady.

Kdo je pro navržené usnesení? 11. Kdo je proti? 2. Zdržel se hlasování? 8. Usnesení nebylo přijato.

Dalším materiálem předloženým k jednání zastupitelstva, byť dle mého názoru toto jednání ze zákona o hl. m. Praze náleží radě a ne zastupitelstvu, je návrh změny jednacího řádu komisí. Komise jsou jednacím orgánem rady a nikoli zastupitelstva, ze zákona to tedy nenáleží zastupitelstvu, pokud si toto nevymezi v rámci usnesení. Podle mne je tento materiál neprojednatelný a nehlasovatelný, protože zastupitelstvo zasahuje do jednání a pravomocí rady určených zákonem. Pane Mejšťíku, jak z toho?

P. M e j s t ř í k :

Z toho tak, že ZMČ doporučí radě změnit jednací řád v tom smyslu, jak je předloženo. Nemůžeme to přikázat, ale doporučit.

P. V i h a n :

Prosím pana Mejšťíka o předklad.

P. M e j s t ř í k :

Předklad je jednoduchý. Z praxe víme, jak to probíhá v komisích. Komise rady MČ zřizuje rada, také zpracovává jednací řád komisí a komise jsou poradním orgánem rady. V praxi to vypadá tak, že při hlasování, jde-li o ožehavé problémy, které jsou nejednoznačné, řeší se hlasováním, dochází k tomu, že členové komisí, kteří jsou zaměstnanci úřadu, hlasují tak, aby na ně nepadlo podezření, že by náhodou nebyli loajální vůči svým zaměstnavatelům. Je to praxe, s kterou jsem se na své pouti po Evropě nikde nesetkal. Nemají to ani Slováci, nemají to Maďaři, Rakušané, Italové a Němci, máme to jen my. Ve všech ostatních zemích mají samozřejmě úředníci svou platnost na jednání komisí, protože znají podrobnosti, které bychom museli dohledávat. Mají právo poradní, jsou tam jako experti, kteří řeknou svůj názor, případ rozeberou, řeknou, v jakém je stádiu, ale nebudou hlasovat. U nás je tomu jinak.

Řeknu zde případ - evergreen tohoto zastupitelstva - velikonoční vánoční trhy. Komise, která má 23 členů, z toho je tam poměrně dost úředníků, hlasování tedy nemůže nikdy dopadnout jinak, než že jakýkoli pokus zasáhnout do koncepce trhu je v hlasování zamítnut. Případ je na každém jednání komise minimálně jeden.

Nemůžeme radě nic nařizovat a ani bych nechtěl, ale můžeme jim doporučit.

V tomto smyslu bych změnil i návrh usnesení:

ZMČ projednalo návrh změny jednacího řádu komisí rady MČ ve smyslu, že komise může na svá jednání přizvat zaměstnance, odborníky a úředníky městské části, kteří mají hlas poradní.

V ukládací části: ZMČ doporučuje radě MČ zajistit změnu jednacího řádu komisí rady tak, jak je navrženo.

P. B u r g r :

V komisích, kde jsem, tuto zkušenost nemáme. Je to tím, že převažuje podstatná část zastupitelů. Myslím si, že není možné, aby někdo byl členem komise, a přitom měl omezená práva. Pokud je členem komise, musí mít všechna práva. Buď musíme zaměstnance úřadu z komisí vyloučit, pokud je tam necháme, musíme jim umožnit hlasovat.

P. G r e g o r :

Toto je zajímavý model. Komise ze zákona jsou poradní orgán rady, nikoli kontrolní orgán, to jsou výbory. Výbory ze zákona jsou zřizovány zastupiteli, kontrolní výbor a finanční výbor jsou ze zákona formulované kontrolní orgány. Komise si určuje rada jako své poradní orgány.

Jsou dva modely. Buď komise budou otevřeným orgánem rady, a pak do nich budou mít přístup občané, úředníci a zastupitelé, jak tento model prosazuje Praha 1, nebo to může vypadat jako to mají v jiných městských částech či městech, že členy komisí jsou výhradně členové zastupitelstva jako máme např. v kontrolním a finančním výboru a myslím, že v nějakých komisích, a pak je po problémech z tohoto hlediska. Úředníci, to jsou ti, kteří práci vykonávají, na které rada přenáší to, co rozhodne zastupitelstvo či rada, a jejich účast v komisích je nezbytná. Souhlasím, že tam mohou být pouze jako odborníci s právem hlasovat. Jestliže ale omezujeme úředníky v tomto právu, mnohdy občany Prahy 1, pak je v úvahu druhý model, že členy komise budou pouze členové zastupitelstva. Je nás 33, navymýšleli jsme si 15 komisí a dvě subkomise, jsem zvědav, jak to bude fungovat. Je to o politické kultuře.

Chápu, že jsme z vašeho pohledu zločinci nejhrubšího zrna. Na druhou stranu to jsou poradní orgány rady, rada je politicky složena, je to politické rozhodnutí voleb, jak vypadá toto zastupitelstvo, a nikde není řečeno, jak mají být složeny. Tady to funguje demokraticky na základě dohody.

Myslím si, že pokus vyloučit úředníky je veden snahou prosadit to, co se mi prosadit nedaří, i když s věcí mohu třeba souhlasit. Je to drbání se za uchem přes Bratislavu. To takto nejde.

P. H o r a l :

Jako člen zdravotní komise jsem se setkal s tím, kdy úředníci přehlasovali zbytek členů komise. Bylo to, když jsem chtěl, aby se stali členy komise předsedové lékařských komor. Připadalo mi logické, aby předsedové místních lékařských komor byli členy komise. Mlčící část - úředníci - najednou hlasovali proti a návrh neprošel. Setkal jsem se s tím, že omezili účinnost a fundovanost komise.

Tím, že úředníci mohou aktivně hlasovat, mají plný hlas v komisích, téměř "úkolují" radu a rada zase úkoluje úředníky. Tím vzniká kolotoč. Proto si myslím, že úředníci, kteří jsou na radě závislí, by tam měli mít pouze hlas poradní.

P. V i h a n :

Byť se to panu dr. Votočkoví nelíbí, okomentuji to tím, že komise byť úředníky nebo zastupiteli neúkolují radu, ale dávají stanovisko radě a rada s tím naloží, jak uzná za vhodné.

Taj. U x a :

K poznámce pana doktora. Ve zdravotní komisi jsou pouze 2 úředníci. Překvapuje mě, jak mohli přehlasovat členy zastupitelstva.

P. V i h a n :

Asi byl pro jen pan dr. Horal. Jsou tam dva úředníci z odboru sociálního a zdravotního. Jiný úředník v této komisi není.

P. M e j s t ř í k :

Jednací řád komisí ZMČ neupravuje členství v komisích, což pokládám za chybu tohoto jednacího řádu. Toto jsem nechtěl řešit, je to na radě.

Přečtu změnu v návrhu usnesení:

Komise může na svá jednání přizvat zaměstnance Úřadu MČ a další odborníky-hosty, kteří mají hlas poradní.

Co bylo za tím tučně - jsou-li členy komise zaměstnanci Úřadu MČ, nemají hlasovací právo - v návrhu škrtnám, je to nešťastná formulace. Celý návrh má smysl, nebudou-li úředníci členy komise. Je to na radě, je to váš poradní orgán. Myslím si, že členství v komisích by mělo být definováno. Viděl bych to na externích odbornících, kteří nejsou závislí jako zaměstnanci na radnici, ale jsou to občané, externí spolupracovníci-odborníci, zastupitelé a úředníci mají hlas poradní. Takto je to běžné v okolních zemích a nevím, proč u nás ne.

P. M a c h á č e k :

Nepochopil jsem, pane Gregore, k čemu se přikláníš, dal jsi dvě alternativy. Chci na tebe navázat tak volně, jako jsi navázal na svého předřečníka, a zkusil bych vám nabídnout práci dvou různých komisích.

Jedna komise je obecního majetku složená výhradně ze zastupitelů, jejíž dělnost je na velmi slušné úrovni, a druhá komise je obchodu a služeb. Její složení mě někdy přivádí z profesionálního hlediska - mé druhé povolání je v oblasti obchodu a služeb - k údivu. Při pohledu, že člověk ne z tohoto oboru lidského dění a ještě navíc z Prahy 10 rozhoduje o tom, co se bude dít na Praze 1, mě někdy poněkud vyvádí z konceptu.

Dělnost těchto dvou komisí je poněkud rozdílná. Je pravda, že komise obecního majetku složená jen z nás je cílevědomější, věcnější, na rozdíl od druhé komise, kde mnohdy plácáme pytle o vodu. To přísuzuji tomu, že druhá komise je složena tak, jak jsem řekl.

P. V o t o č e k :

V tuto chvíli nemám zcela jasné, o čem je předklad, jestliže kol. Mejtřík vyškrtl z přílohy tučný text. Mám představu, že text, který není tučný, je už v současnosti ve znění jednacího řádu a že to tučné byla právě ta změna. Jestliže tato změna, to tučné, je škrtnuté, obávám se, že nemáme o čem jednat.

P. M e j s t ř í k :

Místo tučného je doplněno: členy komise rady MČ Praha 1 se nemohu stát zaměstnanci úřadu.

Je to návrh. Navrhujeme tuto změnu radě, co si s tím udělá, at' si udělá.

P. V i h a n :

Co znamená slůvko "my"?

(P. Mejstřík: Ti, kteří budou hlasovat pro.)

Předpokládám, že je to váš předklad.

P. Gregor:

Domnívám se, že je to nehlasovatelné, je to v rozporu se zákonem o hl. m. Praze. Nejsem si ani jist tomu, co říkal pan starosta. Zastupitelstvo nemůže odebrat kompetenci radě, kterou má ze zákona. Jestliže ze zákona rada jmenuje komise, je to kompetence ze zákona a musíme se s tím smířit. Také bych si uměl představit jiné věci, ale nechme si to na diskusi politických klubů se starostou. Nevidím důvod, proč by ODS o věci, která někoho trápí, nejednala. Upozorňuji, že toto je nehlasovatelné. Jestliže to bude schváleno, musí to být starostou pozastaveno, protože je to v rozporu se zákonem. Je to blbost, pane senátore.

P. Hruška:

Nemá smysl diskutovat o tom, zda je to hlasovatelné či nikoli. Ať se to prohlašuje a ať to pan starosta případně pozastaví.

P. Macháček:

Bylo již řečeno, že se jedná o doporučující usnesení. Nevidím v tom problém. Zastupitelstvo neúkoluje radu, že to musí udělat, ale doporučuje jí. Domnívám se, že větší právní sílu by mělo mít rozhodnutí zastupitelstva, přesto že je doporučující. Zastupitelstvo se rozhodlo doporučit radě, zda by nezáleželo atd.

P. Mejstřík:

Chtěl jsem oponovat panu Gregorovi. Není to blbost, to si myslíte vy. Konzultoval jsem to s právníky. Je na vás, na radě, jak se k tomu postaví. Není to v rozporu se zákonem. Zákon nenařizuje, jak a kdo se může stát členem, to si můžete určit vy. My vám jen doporučujeme, aby se členem komisí nestávali úředníci a aby měli hlas pouze poradní.

P. Vihan:

Ve formě doporučení je to možné.

Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 10. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 11. Usnesení nebylo přijato.

Posledním řádným bodem tohoto jednání s předkladem je zpráva kontrolního výboru k převodu nájmu nebytových prostor E. Krásnohorské 10 z firmy Čedokinvest na KVM Group s. r. o. Předkladatel pan dr. Hruška.

P. H r u š k a :

Zpracovatelem materiálu je pan dr. Votoček. Prosím, dejte slovo jemu, aby okomentoval předložený materiál.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, zastupitelstvo 14. dubna uložilo kontrolnímu výboru, aby prošetřil, jakým způsobem se v nebytových prostorách v ulici Elišky Krásnohorské 10 místo Čedokinvestu objevila firma KVM Group.

Nebudu část celou kontrolní zprávu, s kterou jste se všichni seznámili s předstihem, jen bych upozornil na některé sporné body celé záležitosti.

První je otázka toho, že jakýsi pan ing. Verner, jednatel firmy KVM Group, podal žádost o převod nájemní smlouvy na svou firmu s tím, že odkoupil část Čedokinvestu, což doložil jakýmsi dodatkem ke kupní smlouvě. Obsahem dodatku je jen způsob, jakým bude splácet. Nedoložil to podle materiálů, které kontrolní výbor získal, vlastní kupní smlouvou, takže není jasné, jestli v kupní smlouvě je uvedeno, že kupuje tento podíl na Čedokinvestu, což je zbytková státní společnost vzniklá z Čedoku při jeho privatizaci - nedoložil tam, zda to kupuje se všemi právy a závazky, tedy i závazky vzniklými z dluhu za nesplacení nájemného za poslední období.

Navíc v jednom z průvodních dopisů píše, že již 1 1/4 roku od listopadu 1999 má na adrese řádně zapsanu provozovnu, aniž by o tom věděl vlastník objektu a lze předpokládat, že tam též podnikal a tudíž že dluh, který vznikl, nebyl dluhem Čedokinvestu, i když byl veden na jeho jméno, ale že vznikl činností KVM Group.

Další otázka je to, že smlouva byla převedena za stávajících podmínek. Účelem byly kancelářské prostory, potom to bylo změněno na kancelářské a obchodní, obchodní a kavárna, rychlé občerstvení. Několika takovými posuvnými změnami jsme se dostali k tomu, že dnes je v těchto prostorách hospoda U potrefené husy, která má nájemné odpovídající stále kancelářským prostorům.

Navíc i podle informací z finančního odboru firma KVM Group poté, co se ujala těchto prostor a vede je, dluží na nájemném 154.000 Kč, přičemž různými dodatky jí byla postupně prodlužována doba platnosti provizorního nájemného 100 Kč/m<sup>2</sup>. Není zcela jasné, zda tento předpis provizorního nájemného se dostal na finanční odbor a jestli je s ním kalkulováno, jestli dluh 154.000 Kč, který je vypočítán z dohodnutého nájemného, není pokrytý provizorním nájemným za 100 Kč.

Proto kontrolní výbor tuto záležitost projednal a navrhuje zastupitelstvu následující opatření:

1. vyzvat firmu KVM Group, s. r. o., k doložení kupní smlouvy na část Čedokinvestu, zda koupila i s příslušnými závazky vztahujícími se k nebytovým prostorám. Jestliže ano, vyžadovat od ní doplacení dluhu,

2. prověřit, zda tatáž firma tam nepůsobila 1 1/4 roku zpětně. Výsledek je stejný - domáhat se doplacení dlužné částky,

3. upravit předpis nájemného na ceny odpovídající nájemnému z restaurace v dané lokalitě,

4. prověřit platební morálku firmy. Jestliže se potvrdí dluh ve výši 154.735 Kč, doporučujeme podat výpověď a vyvěsit na prostory řádnou veřejnou obchodní soutěž.

P. D v o ř á k :

Materiál je akurátně zpracován, i navržená opatření jsou tomu odpovídající.

Zviklala mě tam jedna věc. Šipka, kterou označuje č. 1 - tam pan dr. Votoček říkal, že nebyl nikdo schopen něco doložit, přesto v závěru někoho vyzval k doložení. Připadalo mi, že je to nedoložitelné, a přesto se navrhuje doložení.

P. V o t o č e k :

Předpokládám, že to není možné doložit jen z dokumentace, která je zde na úřadu. Firma musí mít smlouvu, kterou to koupila. Doložila nám jen dodatek ke smlouvě.

P. D v o ř á k :

Z toho vyplývá, že vyzvání k doložení nebylo na takové úrovni, na jaké mělo být. Proto navrhuji následující věc: použít šipky 1, 2 a 4, protože spolu nezbytně souvisí, protože jsou schopny doilustrovat stávající stav věci, přičemž šipka č. 3 je v tuto chvíli nejednatelná. Podle mne nemůžeme upravit předpis nájemného, když s někým máme nějakou smlouvu. Myslím, že pan dr. Homola vám v tomto dá právní pomoc. Když je uzavřena smlouva, nedá se jednostranně upravovat předpis nájemného. To by to vlastníci domů měli fajn.

Pátá šipka, která je výsledkem, myslím si, že je to v případě, když se potvrdí všechny možné další věci.

Doporučoval bych, jestli by toto zastupitelstvo nevzalo tuto mezikapitolu na vědomí a uložilo kontrolnímu výboru, aby se zabýval šipkou 1, 2 a 4 s tím, že výsledek kontrolního šetření bude předložen zastupitelstvu za 3 týdny. Myslím si, že toto se dá stihnout bez problémů. Někdo se vyzve, prověřit se něco na finančním odboru a za 3 týdny nám pan dr. Hruška tady může předložit závěr, že pochybili v šipce 2 a 3 a může se dále postupovat podle šipky 5.

Myslím si, že by bylo dobré, kdyby se tomu věnoval týž úřad, který se tím zabýval, aby šetření bylo konzistentní. Věřím, že pan tajemník Uxa poskytne úřadu tomuto zastupitelstvu, aby mohlo vykonávat svou činnost.

P. H r u š k a :

Bohužel za situace, kdy nám zákon ukládá, abychom připravenou kontrolní zprávu projednali na kontrolním výboru, potom ji rozeslali k vyjádření a teprve potom předložili do zastupitelstva, považuji to za nereálné připravit během tří týdnů.

P. B u r g r :

Šipku č. 3 - slovo upravit předpis - bych upřesnil: navrhnout nájemné na ceny atd. Nemůžeme upravovat nájemné podle naší libosti.

P. H r u š k a :

Dalo by se to do tří týdnů stihnout za předpokladu, kdyby nám byl zkrácen termín předkladu.

P. D v o ř á k :

Dávám protinávrh, protože v usnesení bylo navrženo realizovat opatření uvedená v závěru. Myslím si, že je to spíše další šetření. Podle mého názoru odpověď na tyto tři otázky je tak lapidární, že s tím není třeba více než se seznamovat. To je můj osobní názor. Jsem schopen přečíst odpověď na tyto tři otázky velmi rychle.

P. V i h a n :

Lze předložit na zastupitelstvu v písemné podobě a zařadit do programu. Prosím o protinávrh.

P. D v o ř á k :

Bere na vědomí předloženou kontrolní zprávu a ukládá kontrolnímu výboru prověřit navrhovaná opatření k objasnění právní situace ve vztahu k nájemci KVM Group s. r. o. dle závěrů kontrolní zprávy. Termín 7. 7.

(P. Votoček: Akceptuji protinávrh.)

A předložit zastupitelstvu informaci o výsledku dalšího šetření.

P. V o t o č e k :

Místo "prověřit" "provést".

P. V i h a n :

Kdo je pro navrhované usnesení? 22. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? 1. Usnesení bylo přijato.

Vyčerpali jsme všechny předložené materiály. Otevírám bod dotazy a interpelace.

Úvodem bych chtěl říci, že skončil jeden z klubů tohoto zastupitelstva - klub sociální demokracie 2 ve složení pan dr. Mráz a pan ing. Vejtasa s tím, že pan ing. Vejtasa již není členem sociální demokracie, jak mi oznámil jejich předseda Prahy 1. Pokud chcete dále v této dvojici fungovat, prosím, abyste se přejmenovali.

Chtěl bych poděkovat všem zastupitelům, kteří se zúčastnili slavnostního aktu při návštěvě delegace z Bamberka a zúčastnili se všech officialit, které byly v programu. Pozváni byli všichni zastupitelé, ne moc se jich zúčastnilo. Těm, kteří se zúčastnili, bych chtěl moc poděkovat.

Otevírám bod dotazy a interpelace.

P. M r á z :

Pane starosto, chtěl bych upřesnit vaši informaci plénu o skončení klubu ČSSD2. Je skutečností, že kol. Vejtasa má zrušené členství. Toto rozhodnutí konference ČSSD na Praze 1 není pravomocné a vykonatelné. Podal opravný prostředek. Jestliže zastupitelé za ČSSD svůj klub ustanovili, zatím ho nezrušili a zrušovat ho nikdo nemůže, ani přípis OVV nebo statutární orgán místní části Praha 1. Prosím nechat tuto věc zatím v klidu, než bude dotažena do definitivního konce.

P. V i h a n :

Týkalo se to názvu, ne vlastního klubu.

P. M a c h á č e k :

Mám organizační otázku, která se váže k závěru večeru po parníku, to znamená k návštěvě Křížikovy fontány. Otázka zní: z čeho bylo hrazeno vstupné na večerní představení, kam se potom šlo? Pro německé přátele jsme patrně hradili my, a pro zastupitele, kteří se zúčastnili?

P. V i h a n :

Předpokládám, že když se tam šlo hromadně, bylo také vstupné hromadně zapláceno. Večer jsem tam nebyl, tak nevím.

P. M a c h á č e k :

Otázka zní: z jakých prostředků bylo hrazeno vstupné pro zastupitele? Z jejich soukromých, či z obecních?

Taj. U x a :

Odpověď je jednoduchá. Pane Macháčku, přineste lístek a hospodářská správa vám ho proplatí.

P. M a c h á č e k :

Děkuji. Lístky, bohužel, neschovávám.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, mám tři interpelace.

Minulé zastupitelstvo na svém 28. zasedání dne 15. dubna 2002, tedy před více než rokem, projednávalo záležitost mokvajících zdi v domě Palackého ul. č. 7 ve vlastnictví p. Václava Macháčka, přiléhající k domu Palackého ul. č. 9, ve vlastnictví MČ Praha 1.

V době projednávání trvala závada již 1,5 roku a dva znalci, které si najaly obě strany sporu, dospěli k závěru po té, co byl jako zdroj vyloučen opravený světlík a dilatační spára mezi domy, že zdrojem je pravděpodobně instalace v kadeřnictví v 1. patře domu Palackého 9. V kadeřnictví je na předmětné stěně situována řada umyvadel, výlevka a WC. Problém byl v tom, že nájemkyně kadeřnictví odmítala vpustit do nebytového prostoru řemeslníky, kteří by k odkrytí instalací museli rozbourat kachlíčky.

V domě p. Macháčka v přilehlé stěně žádné stoupačky ani jiné instalace nejsou od 30. let, kdy byl byt v 1. patře přeměněn na Muzeum Františka Palackého a F. L. Riegra - předků p. Macháčka. Prosakující voda ohrožuje jednak instalace tohoto muzea - ve správě pobočky Národního muzea, jednak kanceláře Reiffeisen Banky situované v přízemí, která po určité době tolerance snížila platbu nájemného, a proto p. Macháček vymáhal ušlý zisk a vynucené náklady na městské části.



Zastupitelstvo projednávalo celou záležitost 2 hodiny a poté, co se starosta Bürgermeister zavázal k bezprostřednímu řešení celé věci, zastupitelstvo nepovažovalo za nutné ještě přijímat usnesení.

Pan starosta Bürgermeister po dubnovém zastupitelstvu slíbil ve svém rozhovoru pro rádio Regina následující - cituji:

"Uděláme jednoduchou věc, svou kanalizaci a vodovody opravdu obnažíme a získáme jednoznačné důkazy. Jestli pan Macháček neměl pravdu, budeme požadovat škodu uhradit po něm, jestli bude mít pravdu a my najdeme zdroj vody v našem době, škodu mu zaplatíme". Dále uvedl: "Zastupitelstvo MČ Praha 1 si o tom povídalo dvě hodiny. Kdyby všichni co byli v sále dvě hodiny pracovali, je problém na stavbě už vyřešen. Slova tady nepomohou."

Po půl roce, na posledním zasedání minulého zastupitelstva, pan Macháček interpeloval starostu, proč se od jeho slibu půl roku nic neudálo, a překvapený ing. Bürgermeister odpověděl: "Byl jsem ujištěn v červnu vedoucím investičního a provozního odboru a mým zástupcem Vihanem, že odhalení sondy na rozvodu vody a kanalizace proběhly a že se nic nezjistilo. Osobně jsem si to nešel zkontrolovat. Možná, že je to chyba, možná ne. Vedoucí investičního a provozního odboru mi chybí, má dovolenou.."

Co se stalo od té doby? Den před volbami se sešli starosta Bürgermeister, ing. Duben a pan Macháček a ing. Bürgermeister nařídil ing. Dubnovi neprodleně obnažit veškeré instalace v kadeřnictví a odstranit závadu. Uplynul další půlrok a nic se nestalo. Voda prosakuje dál.

Obvodní soud pro Prahu 1 vydal platební výměr na 350 tisíc ve prospěch p. Macháčka jako náhradu škody za vynaložené náklady a ušlý zisk. Městská část se odvolala, soud dosud pravomocně nerozhodl.

Reiffeisen Bank dala panu Macháčkovi výpověď a vyklidila pronajaté prostory. Vzhledem k stále trvajícím prosakování a zřetelně vlhké zdi se mu dosud nepodařilo prostory znovu pronajmout. Další žaloba na MČ je nasnadě.

A voda prosakuje dál. Odhad nákladů na nutnou opravu je maximálně 10 - 15 tisíc, doba trvání opravy do jednoho týdne. Místo toho voda prosakuje už 2,5 roku, škody liknavost zástupců MČ nechala vystoupat zhruba na půl milionu. Jak dlouho to ještě bude trvat?

P. V i h a n :

Odpověď dostanete písemně, pan Duben není přítomen. Poslední zpráva je, že voda neprosakuje, ale asi máte jiné zprávy.

Dalším přihlášeným je paní Moravcová. Není přítomna, ztrácí pořadí.

Prosím pana Vejtasu.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych poděkovat pracovníkům hospodářského odboru za pěknou a praktickou realizaci schránek pošty zastupitelů. Tato realizace má i praktickou výhodu v tom, že občané mohou do těchto schránek jmenovitým zastupitelům házet jakékoli podněty včetně i anonymních. Je třeba to ocenit a v době kapitalismu se oceňuje hlavně peníze. Pokud mohu poprosit vedení obce, odpovědné pracovníky ohodnotit. Děkuji.

P. M e j s t ř í k :

Mám tři interpelace.

Vážený pane starosto, jak plyne z usnesení č. U 03\_0058 z 5. zasedání ZMČ Praha 1 ze dne 14. dubna, měla rada městské části do 14. května provést výběr odborné firmy, která provede vnější audit zadávání veřejných zakázek a z toho vyplývající smluvní ujednání zadanych formou veřejné obchodní soutěže a podle § 49 a 50 zákona 199/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Prosím pana starostu Vihana, aby sdělil, proč se tak nestalo.

P. V i h a n :

Vyzval jsem Úřad pro hospodářskou soutěž o kontrolu všech zakázek, jak mi ukládalo usnesení zastupitelstva. Nedostali jsme zatím odpověď. Pokud od nich nedostanu odpověď, nechtěl jsem vyhlásovat veřejnou soutěž na soukromou firmu ke zpracování podobného, co mi bylo uloženo. Odpověď dostanete písemně a na vědomí můžete dostat i dopis, který odešel.

P. M e j s t ř í k :

Zastupitelstvo vám uložilo do měsíce vybrat firmu. Usnesení jsem vám ocitoval: provést výběr odborné firmy, která provede vnější audit.

P. S m r ž :

Vážení přítomní, dům v Truhlářské ul. 11/1105 je ve společném vlastnictví firmy Koryna a města s tím, že soukromá firma vlastní majoritní podíl. V zimním období odpadl z fasády domu několikakilogramový fasádní prvek, a když byla tato skutečnost oznámena zástupci soukromé firmy, zůstala bez odezvy.

Dne 10. 3. t. r. se obrátili občané domu v Truhlářské ul. na stavební odbor s žádostí o zjednání nápravy ve věci odpadávajících fasádních prvků.

Dne 17. 3. jsme dostali kopii výzvy k okamžitému snesení uvolněných fasádních prvků. Dosud se tak nestalo. Když jsem se ptal nedávno na stavebním odboru, zda byl uplatněn nějaký postih majitelům tohoto domu, bylo mi řečeno, že situace je komplikovaná právě majetkovou spoluúčastí městské části. Proč brání majetková účast městské části výkonu spravedlnosti?

P. V o t o č e k :

Kontrolní výbor řeší stížnost na rozdílnou cenu privatizovaných bytů v domech Žitná 29 a Revoluční 5. Jde o domy srovnatelné jen co do počtu bytových jednotek. Dům v Revoluční je výstavný, s velkými nebytovými prostory - dnes jsme již o něm mluvili - s velkými investicemi, fasáda byla nedávno rekonstruována za 25 mil. Kč, celkem se do domu v posledních letech podle mých informací investovalo zhruba 80 mil.

Dům v Žitné ulici má malé nebytové prostory, opravena byla sice střecha, ale v plánu oprav na loňský rok byla generální oprava výtahu a stoupaček. K tomu však nedošlo.

V rámci privatizace je průměrná cena bytu v Žitné ulici 6.700 Kč/ m<sup>2</sup>, v Revoluční 4.000 Kč/ m<sup>2</sup>.

Kontrolní výbor byl požádán, aby prověřil, zda ceny jsou korektní. Prvotní šetření, které prováděl ing. Vejtas, nikoli já, který v domě bydlím, přineslo poznatek, že oba ze soudních znalců, kteří prováděli ocenění

bytových jednotek, jeden pro Navatyp a druhý pro Centru, velmi rozdílně nakládali s koeficienty pro vyjádření polohy a exkluzivitu prostředí a opotřebení domu a dospěli k výsledkům, ke kterým dospěli.

Proto i kontrolní výbor dospěl k logickému řešení, že nechá vypracovat posudek na oba domy dalším nezávislým znalcem. Jistě si vzpomenete, že při projednávání rozpočtu žádal kontrolní výbor o přidělení vlastní částky, kterou by mohl disponovat k obdobným účelům. Tehdy to bylo shledáno nadbytečným, neboť potřebné peníze na odborné posudky má ve své kapitole pro tento účel pan ing. Duben.

Předseda kontrolního výboru požádal ing. Dubna o objednávku nezávislého posudku a dozvěděl se - ne hned, ale s obvyklou několikátýdenní prodlevou - že posudek nelze objednat, protože mu to musí nejprve odsouhlasit rada MČ.

Předseda kontrolního výboru požádal pana starostu, v kopii i další členy rady, a již několik týdnů čeká marně na odpověď. Na jedné straně to chápu. Jestliže se prokáže, že občané Prahy 1 mají při privatizaci bytů rozdílné cenové podmínky, vyvolá to takovou reakci, že proti ní současná aféra s půdami bude prkotinou.

Na druhé straně je to však hrubé a neomluvitelné zasahování do pravomocí kontrolního orgánu ustaveného ze zákona.

Vyzývám proto radu městské části, aby neprodleně uvolnila částku na nestranný posudek a dále vyzývám zastupitelstvo, aby při nejbližší změně rozpočtu vyčlenilo potřebné finanční prostředky k přímé dispozici kontrolnímu výboru.

P. V i h a n :

Dle mého názoru - tento názor jsem si nechal zpracovat právníky - je toto ukázka přímého rozporu s jednáním kontrolního výboru, které má svěřeno zákonem. Není to kontrolní komise, ale kontrolní výbor, a kontrolní výbor se zabývá tím, čím ho pověřil zastupitelstvo. Nepamatuji se, že by zastupitelstvo něčím takovým pověřilo kontrolní výbor. Od toho má Úřad městské části odbor kontroly a stížností, kde se podobné věci řeší. Kontrolní výbor není ustaven k tomu, aby projednával podání občanů, pokud ho k tomu nezmocní zastupitelstvo. O toto zmocnění nikdo nepožádal.

Na otázky dostanete odpověď vy jako pan dr. Votoček, ale ne kontrolní výbor, protože kontrolní výbor v tuto chvíli překračuje ustanovení zákona. Pan dr. Homola to určitě potvrdí po přečtení si určitého zákona.

P. M e j s t ř í k :

Interpelace se týká pana místostarosty Vlacha. V této věci jsem již jednou interpeloval, ale nebyl jsem spokojen. Přečtu pokračování.

Vyúčtování akce České vánoce a novoroční oslavy 2002 - 2003.

Vážený pane, děkuji vám za odpověď na mou interpelaci ze dne 14. dubna 2003. Jelikož s vaší odpovědí nejsem spokojen, jsem nucen trvat na jejím doplnění.

Za prvé. Uniká mi smysl spolupořadatelství MČ Praha 1, pokud MČ nemůže ovlivnit ani koncepci, ani rozpočet, ani vyúčtování celé akce, jak lze usuzovat z mého několikaletého marného jednání s radou MČ Praha 1. Pokud spolupořadatelství MČ na akcích České vánoce a novoroční oslavy spočívalo pouze v rozlévání polévky spoluobčanům, pak nelze než s trochou ironie konstatovat, že nás, obyvatele Prahy 1, přišly zmíněné akce trochu draho. Městská část de facto zaplatila 600.000 Kč.

Dle jakého klíče je rozdělován zisk z těchto akcí pořádaných firmou Folk Art Production?

Za druhé. Ve své interpelaci jsem vás žádal o vyúčtování zmíněných akcí, za něž zajisté nelze pokládat v rozpočtu předloženém městské radě Folk Art Productionem zastoupeném panem Šmerdou. Smysl vámi přiložené faktury mi unikl úplně.

Žádám vás tímto po druhé o předložení řádného vyúčtování obou akcí, což znamená rozpis reálných příjmů a výdajů.

P. M o r a v c o v á :

Privatizace bytů je zásadní změnou v životě mnohých občanů Prahy 1 a vyvolává potřebu plánovat dopředu finanční prostředky rodin i jednotlivců pro zajištění úhrady bytu. Nejistota konečného termínu koupě bytu vzbuzuje nemalé obavy zvláště v případě našich starších spoluobčanů a mladých rodin.

K usnadnění jejich situaci je třeba stanovit k seznamu domů určených k privatizaci také harmonogram postupu s uvedením termínu privatizace, pravidelně občany informovat o průběhu a případných důvodech zpoždění.

Žádám proto radu MČ Prahy 1, aby takový postup zajistila a občany pravidelně informovala prostřednictvím Listů Prahy 1, internetových stránek a informační kanceláře.

Podle § 9, odst. 8, zákona 72, kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům, má původní vlastník, tedy MČ Praha 1, povinnost svolat do 60 dnů po vzniku společenství vlastníků první schůzi - shromáždění. Společenství vzniká v domě s nejméně 5 jednotkami, z nichž aspoň 4 jsou ve vlastnictví tří různých vlastníků, a to dnem doručení listiny s doložkou o vyznačení vkladu do katastru nemovitostí, tedy v případě MČ Prahy 1 doručení listiny dvěma různými vlastníky, třetím vlastníkem je MČ Praha 1 sama.

Povinnost svolání první schůze společenství mají pro MČ Praha 1 podle uzavřených mandátních smluv zajišťovat realizátoři prodeje, tedy firmy Navatyp, Centra a Sever. Je obecně známou skutečností, že tato povinnost je dlouhodobě zanedbávána, není naplněno ani ustanovení § 15, odst. 2 citovaného zákona, a není usnesením shromáždění vlastníků stanovena výše záloh, kterými mají vlastníci přispívat na náklady spojené se správou domu a pozemku.

Uvedené nedodržení zákona způsobuje, že nejsou kumulovány příspěvky do fondu oprav, zatímco domy chátrají.

Žádám proto radu MČ Praha 1 o zjednání nápravy ve smyslu naplnění příslušných ustanovení zákona a dále o zveřejnění evidence domů, které jsou určeny k privatizaci s uvedením dne vzniku společenství, dne svolání první schůze shromáždění, dne podání návrhu na zápis společenství do rejstříku, dne zápisu společenství a osoby pověřené MČ Praha 1 zastupovat ji jako vlastníka ve společenství, a to tak, aby se s údaji mohli seznámit všichni občané, kterých se informace týkají.

P. V o t o č e k :

Na základě první schůze společenství vlastníků v našem domě bych chtěl položit pár otázek, abych sobě i ostatním spoluvlastníkům v našem domě zjednal jasno o tom, jak se bude chovat, a nejen v tomto domě, Městská část Praha 1 jako vlastník významné části podlahové plochy a tedy vlastník disponující s významným hlasovacím podílem - rozhodně v našem domě největším.

Společenství v našem domě vzniklo ze zákona zápisem třetího vlastníka do katastru nemovitostí, což se stalo nejpozději dne 8. ledna 2003. První schůzi shromáždění vlastníků musí ze zákona svolat nejdéle do 60 dnů původní vlastník budovy, na této schůzi se schvalují stanovy společenství a volí jeho orgány.

První schůzi společenství vlastníků svolal z pověření MČ pracovník organizátora prodeje - fy Centra dne 28. května. Přitom sdělil, že má pověření zastupovat vlastníka, tj. MČ Prahu 1 při ustavující schůzi, na níž se budou schvalovat stanovy a volit orgány společenství. Tedy schůze, která proběhla, ještě nebyla první schůzí, jak o ní hovoří zákon o vlastnictví bytu. Přesto za organizování vzniku společenství vlastníků má fa Centra paušální odměnu 20.000 Kč od kusu.

V našem domě se tedy bezdůvodně odkládá svolání ustavující schůze, ač za ni je firma Centra smluvně odměněna, přestože porušuje zákon. Navíc nejsou jasné právní účinky vzniku společenství, otázka vkladu jednotlivých vlastníků do fondu oprav, když od některých vlastníků přestalo být od února vybíráno nájemné. Tento fakt povede k tomu, že vlastníci budou muset zpětně doplatit částku, odpovídající nájemnému - přibližně, podle usnesení shromáždění společenství vlastníků. Převede městská část rovněž za své neprodané byty prostředky do fondu oprav zpětně od února?

Na první neprvní schůzi představitel organizátora prodeje decentně nabízel firmu Centra jako budoucího správce - byť s tím on nemá nic společného, to dělá jiná divize firmy. Přitom stávající správce firma Pragokongress nebyla na tuto schůzi vůbec pozvána.

Chtěli bychom vědět, jaké jsou další záměry MČ Praha 1 jako klíčového spoluvlastníka v mnoha domech, v nichž proběhla či ještě bude probíhat privatizace jednotlivých domů, zda bude MČ jako vlastníka zastupovat některý z úředníků, přicházel by v úvahu technik zodpovědný za dům nebo pracovník analytického odboru, nebo jestli pověří MČ svým zastupováním nějakou soukromou firmu. Bude vysláno výběrové řízení, nebo se dalším dodatkem k mandátní smlouvě přenesou tato pravomoc na organizátory prodeje?

Bude zastupovat MČ jako vlastníka firma, která za privatizaci každého bytu obdržela odměnu 5.700 Kč a přitom nebyla schopna nakreslit plán prostor tak, aby odpovídal skutečnosti? Bude tato firma prosazovat zájmy městské části nebo zájmy vlastní? Viz otázka předražených nákladů při budování půdních vestaveb. Bude tento zástupce městské části porušovat zákona tak jako dosud? Bude se městská část cítit vázána finančními závazky, které za ni domluví někdo jiný?

Další otázkou, která žádá vyjasnění, jsou budoucí finanční vztahy. Pokud je mi známo, nemá dosud MČ databázi, z níž by vyplývaly její vztahy v jednotlivých domech, evidenci plateb do fondu oprav ani plateb za služby, nemá přehled o vlastnických změnách v jednotlivých domech, nemá tuto evidenci ani po domech, ani globálně za celý domovní, resp. bytový majetek MČ. Společenství vlastníků musí vést vlastní evidenci za celý dům a má tedy eminentní zájem na tom, aby údaje v databázi byly vzájemně převoditelné a hlavně stejné.

Poslední otázkou je odpovědnost MČ za své nájemce a jejich podnájemníky. Bude mít stejnou primární zodpovědnost jako každý jiný vlastník? Pro vysvětlení - nyní se řeší otázka nadměrné spotřeby vody v domě, a vše směřuje k tomu, že nájemce nebytových prostor se přímo, to je bez vodoměru, napojil na hlavní rozvod vody.

Jsmo si vědomi toho, že odpověď na tyto otázky si bude vyžadovat nejprve ujasnění si stanoviska na straně MČ, ale pro budoucí fungování našeho společenství jsou to otázky zásadní.

P. V i h a n :

Předpokládám, že všechny interpelace dáte písemně, aby bylo možné odpovědět.

P. M e j s t r í k :

Poslední interpelace, která nemohla být přednesena před 14 dny občankou, která zde marně čekala. Tato občanka je z Prahy 6 a týká se trasy metra Můstek - Staroměstská - Malostranská - Dejvice, kde dle jejího svědectví dochází denně k okrádání lidí gangy kapsářů, kteří okrádají zejména cizince. Mohly by vzniknout výhrady, že je to žena z Prahy 6, ale interpelaci se beru za svou, protože se týká naší městské části.

To, čím zahájím svou interpelaci, s tématem nesouvisí jen zdánlivě. Když jsem v polovině 90. let přijížděla do Mexiko City, v průvodci jsem si přečetla, že jeho ulice, především cestování hromadnou dopravou, nejsou bezpečné. Hned při první jízdě metrem - bylo to dopoledne - nás obstoupila skupina mužů a snažila se nás okrást. Byla to ošklivá zkušenost a mne mohlo těšit jen pomyšlení, že něco takového se u nás v Praze nemůže stát. Bohužel, už i v Praze je to na denním pořádku.

V době turistické sezóny, především v odpoledních špičkách, narážím v centru města na notoricky známé skupiny kapsářů, které okrádají zejména cizince, a to často za použití násilí. Jsem sama, kdo pravidelně

volá Městskou policii a na gangy kapsářů ji upozorňuje. Několikrát jsem se policistů ptala, proč nenasadí své lidi do nejrizikovějších stanic. Dostala jsem odpověď, že městští policisté nesmí chodit v civilu a policista v uniformě kapsáře jen rozežene. I to by však pomohlo, protože úspěšnost kapsářů spočívá v jejich množství.

Proč se policii dosud nepodařilo vypořádat s gangy, které nejen v metru, ale i na některých tramvajových trasách okrádají lidi? Pokud nechce být Praha stejně neblaze proslulá jako Mexiko City, je nejvyšší čas začít se kriminalitou v MHD vážně zabývat. Možná si ti z vás, kteří jezdíte po Praze pouze autem nebo jezdíte i metrem a nikdy jste si ničeho nevšimli, říkáte, že přeháním. Kapsáři se zaměřují především na cizince.

Klesající turistický ruch a pověst naší země se však týká nás všech. Nejhorší však je skutečnost, že násilí, které se děje denně před našima očima, už nikoho nepřekvapí a pomalu se stává normou.

Jeden pražský novinář se nedávno zeptal šéfa resortu vnitra hamburské městské vlády, který vede úspěšný boj s kriminalitou, na tento pražský problém. Cítuji:

Policie v Praze je dost bezmocná proti skupinám, které okrádají lidi v tramvajích. Co byste jim poradil?

Odpověď: V zásadě by se dalo říci, že to asi chce speciálně vyškolené policisty, kteří vědí, jak takové krádeže probíhají a jak přechází ukradená peněženka z ruky do ruky. Musí ale jezdit v tramvajích, ne sedět v pracovně.

Díky tomu, že okrádání a násilí, které provází, nejsou dnes nijak a nikým postihovány, roste jak počet těchto organizovaných skupin, tak drzost a sebejistota, se kterou ovládají prostory metra a tramvají. Pokud se jako cestující pokusím těmto gangům zabránit v jejich zlodějnách, neváhají použít násilí, jak jsem to na vlastní kůži zažila minulý čtvrtek ve stanici metra Staroměstská.

Obracím se na členy ZMČ Prahy 1, kde je tento problém nejpálčivější, a na zástupce městské i státní policie, aby začali tuto alarmující situaci bez prodlení řešit.

Dodávám, že dle jejího svědectví se několikrát pokusila policisty zavolat, nereagují z toho důvodu, že nemají šanci. Už rezignovali i dozorčí v metru. Berou to tak, že je to daná věc a že se s tím nedá nic dělat.

Rád bych využil přítomnosti zástupců městské i státní policie, aby se k tomu vyjádřili.

P. V i h a n :

Pane plukovníku, chcete k tomu něco říci?

Plk. S e l n e r , velitel Policie ČR, Praha 1:

Odpovím na to písemně. Potřeboval bych mít jeho interpelaci dříve než za 14 dní. Čím dříve ji budu mít, tím dříve odpovím.

Od r. 1994 se v Praze 1 podařilo snížit počet kapesních krádeží o více než 50 %, to znamená z 5000 na 2500, což je dost velký úspěch.

Zbytek bude písemně.

P. V e j t a s a :

K této problematice bych chtěl uvést to, že skupina, která se přesunula do metra, jsou Rómové z Břevnova, kteří působili 13 let na trase 22, nyní se přesunuli do chládku metra. Jediná změna je ta, že jsou oběžnější, lépe se jim daří.

P. M e j s t ř í k :

K panu plk. Selnerovi. To, že klesá počet statisticky, neznamená, že se daří řešit problematiku. Jde o to, že cizinci po zkušenostech s naší státní i městskou policií to nenahlašují. Také se tyto gangy zaměřují na ně. Je to velký problém, nasad'te tam kamery nebo tajné, a budete v obraze.

Co se týká gangu, o kterém mluvil pan Vejtasa. Víme, kde bydlí, známe ho 12 let a vy nejste schopni ho pochyťat. Je to neuvěřitelné. Už tam řadí druhý gang, který je ukrajinský nebo jaký.

P. V i h a n :

Protože byly vyčerpány všechny body dnešního zastupitelstva, končím dnešní zastupitelstvo a děkuji všem za účast.

První část zasedání 26.5.2003