

## 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

7. července 2003

Zapsala: Ing. J. Kopečková

P. V i h a n :

Dámy a pánové, zahajuji dnešní jednání ZMČ Praha 1. K ověření zápisu 6. zasedání zastupitelstva dosud žádné připomínky nepřišly.

Prosím o ověření dnešního jednání paní Svatoňovou a Vejtasu.

Volební komise, když dojde k jednání o přisedících, bude standardní: pan Gregor, Horal, Láryš a Petránek.

Návrhová komise ve standardním složení: pan Dvořák, Helmečky, Černík.

Do materiálu různé byl v pátek k dispozici materiál na poskytnutí půjček firmám Navatyp, Centra a Sever s tím, že kdo si nevyzvedl tyto materiály, byly rozdány dnes na stůl.

Byl rozdán opravený program dnešního jednání z toho důvodu, že došlo k pochybení, byly tam dvakrát body 4. Na stůl byl rozdán nový program, kde tato chyba byla napravena.

Dále byly rozdány doplňující materiály k bodům č. 5 a doplnění materiálu k bodu č. 9, kdy byl rozdán aktuální výpis z katastru.

Dostal jsem informaci od předsedy klubu ČSSD pana dr. Mráze. Oznamuje, že k dnešnímu dni byl ukončen tento klub. Tito zastupitelé se přičlení k jiným klubům, což se dozvíme později.

Máme před sebou nový program, je tam přečíslování. Pevně stanovené body č. 8 a 9 posunuty nebyly. Prosím, aby bylo možné bod č. 8 - odprodej vlastnického podílu - opravit na bod 9 a bod č. 9 opravit na bod č. 10, aby přečíslování bylo standardní i v návrhu.

Prosím, aby byl bod z různého - zásady půjčky pro organizátory prodeje - zařazen na 10.30 h.

Otevírám diskusi k programu.

P. T a l m a n o v á :

Vážený pane starosto, dámy a pánové, chtěla bych vás požádat o zařazení bodu grant Jednička proti drogám - volnočasové aktivity, 2. kolo, do bodu různé. Materiál bude rozdán, ten, který jsem nechala rozdat ráno, měl formální chybu v příloze. Omlouvám se za to a prosím o zařazení tohoto bodu do různého.

P. V i h a n :

Prosím zařadit do různého bod d) - materiál na poskytnutí příspěvků na opravy drobných architektonických prvků MČ Praha 1 v r. 2003 - 1. kolo. Materiál byl k dispozici v pátek. Pokud si někdo nevyzvedl, byl rozdán dnes na zastupitelstvu.

P. H r u š k a :

Chci vyjádřit nesouhlas se zařazením zásad půjček do bodu různé, protože je to příliš závažná věc na to, abychom o tom jednali na základě materiálu, který jsme obdrželi v pátek odpoledne nebo dnes.

P. V o t o č e k :

Mám dotaz. Na minulém zasedání jste nám, pane starosto, do stenozáznamu slíbil, že nám dnes bude předložena nějaká zpráva týkající se zámku v Zákupích, který má nebo nemá být potenciálně našim majetkem, neboť na něm máme zástavu. Tento materiál v předloženém programu chybí. Proč chybí a kdy bude předložen?

P. V i h a n :

Žádali jsme našeho právního zástupce o to, aby nám dal nějaké vyjádření. Myslel jsem, že jste ho dostal. Jestliže ne, omlouvám se.

Je to o tom, že z výpisu z katastru vypadla MČ Praha 1 jako vlastník, a tento majetek přešel na stát. Dohledává se teď, jak v rámci konkurzu na nadaci myslím Zdraví je možné, že zástava, která byla dána pro MČ, se neuplatnila. Zřejmě to není zkompleťováno, a proto to není dnes rozdáno. Omlouvám se za to. Dotazy na naše právní zastoupení ale trvají. Myslím, že během prázdnin to bude rozdáno do kastlíku jednotlivým zastupitelům.

Pan dr. Hruška navrhuje, aby nebyl v různém zařazen bod a). Dá se to vyjádřit hlasováním.

P. H r u š k a :

Myslím si, že je to protinávrh. Navrhuji, aby byl program schválen tak, jak byl předložen, s vypuštěním části bodu různé.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s tím, aby nebyl zařazen v bodu různé zásady půjčky pro organizátory prodeje? 13. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat k původnímu návrhu. Kdo souhlasí s návrhem programu tak, jak byl v tuto chvíli doplněn a projednán, to znamená ještě se dvěma body do různého - Jednička proti drogám a grant pro drobné architektonické prvky. Kdo souhlasí s takto navrženým programem? 18. Program je schválen.

Přistoupíme k 1. bodu. Podle změny jednacímho řádu to jsou **dotazy a interpelace**, na které je vyhrazen čas 30 minut. Nevyčerpané dotazy a připomínky budou po vyčerpání programu. Do 9.45 h se projednává bod dotazy a interpelace.

Mám přihlášku k diskusi od pana Křivánka. Prosím, aby se ujal slova.

P. K ř i v á n e k :

Vážení zastupitelé a občané Prahy 1, jmenuji se Milan Křivánek a společně se svou manželkou provozujeme Růžovou čajovnu od r. 1993. Naše čajovna vznikla jako jedna z prvních v naší republice a naší osvětou jsme se přičinili o lepší čajovou kulturu v naší vlasti - ať to bylo vystupování v televizi nebo stovkami přednášek.

Má firma se od začátku vždy potýkala s celou řadou problémů, které řeší poctivý podnikatel, ať je to splácení úvěrů, vyřizování stovek žádostí, jednání na úřadech a pod.

Od listopadu r. 2000 jsem žil poklidným životem až do doby, kdy jsem se snažil o tradiční prodej čaje na Národní třídě, kde tento prostor měla od MČ Praze 1 pronajata tunelářská společnost pana mgr. Pěnkavy. O tento prostor jsem požádal městskou část Prahy 1 a začal kolotoč lží, šikany ze strany odborů, které jakoby náhodou u mne začaly něco kontrolovat, a to během jednoho měsíce. Tento měsíc byl prosinec, doba, kdy každý živnostník má nejvíce práce. Do toho se mi narodila dcera, která měla vážné zdravotní potíže, jelikož vážila pouhých 800 g. Nemusím vám popisovat, jak jsem se cítil a jak jsem měl MČ Praha 1 v lásce. Zdůvodnění některých pracovních jednotlivých odborů byl prozaický - že se jedná o standardní postup, když údajně žádám o přidělení dalšího nebytového prostoru. Věřte, kdyby takto postupovaly u všech zájemců stejně, možná by byla celá záležitost přidělování nebytového prostoru na Národní třídě více zřejmá. Ale co si budeme nalhávat - skutečnost byla naprosto jiná. Někdo jen potřeboval dostatek podkladů, aby mou společnost ukázal jako zcela nedůvěryhodnou, a o to se především snažil předešlý místostarosta pan ing. Karel Loucký, který naši nabídku srovnával jako vhodnou se společností Albi, která tento nebytový prostor na Národní třídě má nyní v pronájmu od městské části. Někomu stačí, když nabídne 2x menší nájemné, nikdy nepodnikala v oboru, který je vyhlášen jako záměr obce a nevypracuje ani projektovou dokumentaci, o kterou nás MČ Prahy 1 požádala atd.

Pozadí celé této mašinerie podvodů, lží a šikany mé rodiny je zcela jiné. Několikrát jsem se zde na tuto skutečnost snažil poukázat, žádal jsem na své dotazy odpovědi, ale bezvysledně. Čeho jsem se dočkal, je většinou známo.

Vážení zastupitelé, předložil jsem vám v předešlých interpelacích celou řadu dokladů o postupu rady MČ Prahy 1 a bývalého místostarosty pana Louckého. Ukázal jsem propojení nynější společnosti Albi s JHP, potažmo s panem Pěnkavou, který pro společnost Albi opět nelegálně na Praze 13 - viz předešlé interpelace - napomáhal při výrobě čajů na svých strojích a zásobách, které vydražila současná společnost Albi. Jen hlupákovi by tato skutečnost nebyla jasná.

Závěrem chci poukázat a shrnout celý postup rady MČ Prahy 1. Přidělila prostor bez řádného výběrového řízení. V mém případě to byla jen náhoda, že jsem se všiml na vitrině malé zprávičky, kde jsem se dozvěděl, že tento prostor bude přidělen přímo společnosti Albi. Poté, co jsem záměr obce s dalším uchazečem napadl, přidělila rada i přesto tento prostor firmě, která nabídla 2x nižší nájemné než má společnost. Společnost Albi nikdy neměla zkušenosti s prodejem čaje na místě spojené s tradičním prodejem čaje a vyhlášeným záměrem obce. Společnost Albi nepředložila v řádném termínu projektovou dokumentaci a jak je nám známo, ani ji nedoložila dodatečně. Na projektové dokumentaci jsem dřel jako mezek, jelikož jsem se bláhově domníval, že je opravdu zapotřebí. Nyní je i

zjevné propojení bývalého nájemce JHP pana Pěnkavy se společností Albi na základě živnostenského odboru Praha 13, kde společnost Albi měla nelegální výrobu čajů, bez řádného povolení atd. Tuto společnost zastupoval opět pan Pěnkava, bývalý nájemce Národní.

Nechápu, co byste ještě více potřebovali za informace, abyste tuto lumpárnu dali do pořádku. Rád bych věřil tomu, že vaši sousedé, kteří si vás zvolili do zastupitelstva, mohou mít pocit, že děláte svou práci poctivě a pro jejich prospěch a ne pro prospěch několika jedinců a zájmových skupin.

O co vás žádám? Aby byla vypovězena smlouva se společností Albi, která na základě nelegálního výběrového řízení a zkreslených informací získala tento prostor do svého užívání. Jsem si velice dobře vědom, když bude vyhlášeno výběrové řízení na tento prostor, že nemám šanci uspět, jelikož částku 25 - 30 m<sup>2</sup>/rok nemohu nabídnout z toho důvodu, abych pokryl provozní náklady. Poctivý podnikatel nemá šanci tuto výši uhradit. Má výše nájemného je za účelem zachování tradičního prodeje čaje 7000 Kč/ m<sup>2</sup> ročně. Je to maximum, co jsem mohl. Za 10 let podnikání v Růžové ulici vím, co je reálné.

Co bývalý místostarosta Loucký řekl, je perličkou. Cituji - že výši nájemného, které jsem nabídl, jsem přestřelil. Věřte, že i jemu muselo být už v této době známo, jaké nájemné nabídly a platily společnosti v podstatně horších lokalitách na Praze 1, a tyto smlouvy on osobně podepisoval. Děkuji vám za pozornost.

P. V i h a n :

Dalším přihlášeným do interpelací je pan Mejstřík.

P. M e j s t ř í k :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl jsem upozornit na to, že po několikáté žádám kopii písemných odpovědí panu Křivánkovi na jeho interpelace. Nedostal jsem jedinou kopii ani za minulé období, ani za toto období. Bude-li městská část tento problém neřešit, ať to řekne, ale chci to mít písemně na papíře.

P. V i h a n :

Odpoví pan Burgr. Potom je přihlášen pan Votoček.

P. B u r g r :

Na první interpelaci pana Křivánka v tomto období jsem odpovídal. Pokud jste ji nedostal, odpověď vám zašlu.

Pokud jde o minulé volební období, to si vyřídíte s oddělením volených orgánů.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, podle mých informací, které nemusí být nejpřesnější - ostatně, kdybych měl přesné informace, nepodával bych interpelaci, proběhla 26. června v Ústavu dějin umění beseda ke Kampě.

Na ní bylo řečeno, že začalo stavební řízení k rekonstrukci Kampy. Probíhá podle projektu ing. arch. Cikána, který obsahuje spornou rampu v oblasti Říční ulice.

Na komisi územního rozvoje bylo konstatováno, že spornou rampu nikdo nepotřebuje. Ani Meda Mládková, jejímiž nároky na zásobování Sovových mlýnů byla akce zaštiťována, ani Spolek myslivců a rybářů, k obsluze jejichž hospody měla rovněž sloužit, ani Povodí Vltavy, které ji prý potřebovalo na zavážení protipovodňových bariér, až zase přijde stoletá vody, zkrátka nikdo.

Přesto však nikdo neodejmul ing. arch. Cikánovi zplnomocnění obce, aby svůj projekt provedl úskalím stavebního povolení. Všichni se halasně ohánějí tím, že rampa na Kampě již padla, a přitom se zdá, že soukolí státní správy pomalu, ale jistě pracuje proti zájmu všech.

Proto interpeluji jednak radu MČ, jednak vedoucí odboru výstavby MČ Praha 1, abych se dozvěděl o tom, jaký je skutečný právní stav této záležitosti.

P. V i h a n :

Odpovím hned, i když odpověď dostanete.

Pan ing. Duben jako zástupce městské části zastavil stavební řízení k rekonstrukci parku v minulém týdnu. Je připraven materiál do rady, aby se k tomu rada vyjádřila příští pondělí. V usnesení to bude rozdáno všem. Stavební řízení v rámci rekonstrukce Kampy je zastaveno.

Nikdo se dále nehlásí, tento bod končím. Přistupujeme k druhému bodu jednání dnešního zastupitelstva, což je **zajištění kapacit pro děti a žáky docházející do budovy Úvoz 9**. Prosím paní Příhodovou o uvedení tohoto bodu.

P. P ř í h o d o v á :

Vážení zastupitelé, předkládám vám k rozhodnutí poměrně bolestný bod, kterým by toto zastupitelstvo mělo rozhodnout o sloučení základní školy Karmelitská, což je prvostupňová základní škola, se ZŠ Josefská. Toto sloučení je nutné z několika důvodů. Jednak budova na Úvoze, kde se nachází první stupeň ZŠ Josefská, není ve vlastnictví MČ Praha 1, je ve vlastnictví řádu boromejek. V současné době by MČ byla nucena platit poměrně vysoké nájemné. Počty dětí na Malé Straně neodpovídají tomu, abychom na Malé Straně drželi dvě prvostupňová základní zařízení.

Protože se jistě rozběhne bouřlivá debata, chtěla bych dodat, že v r. 1996 - 97 do základních škol na území MČ Praha 1 docházelo 3513 žáků a ve škol. r. 2002 - 03 navštěvuje základní školy 2722 žáků, což je úbytek o 791 dětí. V r. 1997 se toto řešilo zrušením ZŠ Eduarda Štorcha, což byla Jindřišská 36, a Základní školou nám. Currieových byla uvolněna budova v Masné 13. Do objektu Jindřišská 36 bylo přestěhováno Gymnázium prof. Patočky a objekt Masná kromě mateřské školy využívá Vyšší obchodní podnikatelská škola.

O tomto bodu jsme se již opakovaně bavili, ponechám to na dotazy.

P. V i h a n :

Přihlášena je paní Marie Linková, předsedkyně Rady školy ZŠ Karmelitská. Prosím o vystoupení.

P. L i n k o v á :

Vážená paní předkladatelko, vážení zastupitelé MČ Praha 1, držím v rukou materiál, z jehož dikce lze nabýt dojmu, že se snad ani nejedná o školu, jako by se opomenulo, že škola nedostává peníze od státu, kraje či obce proto, že někomu patří, ale proto, že plní určitou funkci - vzdělává mladou generaci.

Základní škola Karmelitská tuto společenskou objednávku plní. To jsou závěry kontroly státních vzdělávacích standardů ze strany inspekce.

Kromě toho tato škola disponuje kvalitním funkčním kolektivem nevyjímaje jeho vedení, jeho atmosférou a příznivým sociálním klimatem.

Nejde jen o kvalitu výuky garantovanou více než odborným profesionálním zajištěním. Učitelé ZŠ Karmelitská jsou fakultními učiteli budoucích pedagogů studujících na pedagogické i jiných fakultách Univerzity Karlovy, ale i o kvalitu poskytovaných volnočasových aktivit.

V době, kdy oficiální školské dokumenty deklarují nutnost zásadní proměny tradičního pojetí školy, přiznávají školám nespornou míru autonomie a připravují je pro tvorbu vlastních vzdělávacích programů, přinese ztráta samostatnosti ZŠ Karmelitská ztrátu dosažené identity. Bude tím ovlivněna i vlastní efektivita, protože dojde ke změnám ve stabilitě učitelského sboru. Někteří budou odejít, jiní odejdou sami.

Na tomto faktoru spolu s cílevědomým a angažovaným vedením školy, ředitelem a jeho zástupcem závisí podle rozsáhlých empirických výzkumů kvalita školy.

Dalším determinantem je i velikost školy co do počtu žáků. Školy s celkově vysokým počtem žáků a velkou naplněností tříd mají menší efektivnost než školy s menším počtem žáků.

Přístupme ale k ekonomické argumentaci.

Za první. Jsou předložena jistě oprávněná tvrzení ekonomická data. Nelze z nich však vyčíst, kolik činí nájem 16 tříd víceletého gymnázia v budově Josefská. Lze se tedy domnívat, že jde o položku zanedbatelnou, případně nulovou. Z takového jistě záslužného sponzorství však vyplývá závěr, že zatímco žáci základní školy s trvalým bydlištěm mimo obvod MČ Praha 1 evidentně vadí, studenti gymnázia jsou pravděpodobně přínosem. Jinak si totiž nelze vysvětlit skutečnost transformace 1 573 žáků s trvalým bydlištěm v Praze 1 na 1 983 víceletých gymnazistů. Buď víceletá gymnázia na Praze 1 negarantují tolik očekávanou kvalitu, nebo je navštěvují žáci s jiným než trvalým bydlištěm na Praze 1.

Mimochodem - v celé ČR studují na 8letých gymnáziích 72 424 studenti, z nich 2,74 % jen na Praze 1. Občané Prahy 1 pravděpodobně tedy disponují obdivuhodnou genetickou výbavou ve smyslu intelektuálního potenciálu.

Za druhé. Nejen v této souvislosti se ptám, kdo je autorem demografické studie Prahy 1 a kde se s ní mohu seznámit.

Za třetí. Proč jsou náklady na jednoho žáka Karmelitská 8 000 Kč, zatímco na žáka ZŠ Josefská 22 000?

Za čtvrté. Z materiálu předloženého radou MČ Praha 1 vyplývá ve školním r. 2004-05 umístění 14 tříd v budově Karmelitské. To by si ovšem vyžádalo výstavbu dvou učeben na půdě ZŠ Karmelitská za minimálně 5 mil. Kč. Tento záměr však bude narážet na nesouhlas památkářů, mimo jiné z důvodu osvětlení učeben, hasičů - nedostatečné únikové prostory i hygieniků - nedostatečná kapacita sociálního zařízení. Problematická je i nedostatečná kapacita tělocvičny.

Za páté. Kolik se dosud proinvestovalo v kauze zahrady Karmelitská? Jaký je definitivní termín dokončení a kolik se do tohoto termínu ještě musí investovat? Toto téma je tradičně bestsellerem již sedm let a hovoří se o tom, že částka překročila 20 mil. a s dalšími 9 se počítá.

S určitou dávkou zjednodušení lze tedy shrnout:

1. MČ Praha 1 potřebuje ušetřit 2 108 tis. Kč, což odpovídá cca čtvrtině procentu letošních výdajů,
2. MČ Praha 1 přijala za své rozhodnutí sponzorovat studenty víceletého gymnázia,
3. MČ dosud proinvestovala v kauze zahrady několik pravděpodobně desítek milionů,
4. MČ Praha 1 se rozhodla zrušit právní subjektivitu funkční školy. Kde se rozvinul demokratický dialog, na

který jsme byli zvyklí z dob, kdy školství patřilo do kompetence zástupkyně starostky ing. Poláškové? Bylo to v profesionalitě, stavovské příslušnosti, či v osobnostních charakteristikách člověka, který dokázal spoluprožívat se školami dobré i zlé, komunikovat se zákonnými zástupci rodičů, učiteli i žáky samotnými, nebo je to pouhým vyjádřením skutečnosti, že se ODS v těchto volbách distancovala od diskuse nad školstvím a vzděláváním a nepředložila žádný vzdělávací program?

Závěrem mi dovoluji, abych vám, vážený pane starosto, předala písemný nesouhlas se sloučením obou subjektů 175 zástupců SRPDS Karmelitská. Mimochodem, byť doručen s týdenním předstihem, dosud se do všech poslaneckých klubů nedostal.

Doufám, vážení zastupitelé, že i k těmto podpisům při svém rozhodování přihlédnete, neboť stále věříme, že samospráva představuje demokratickou formu řízení a výkon veřejné moci v zájmu občanů.

Děkuji za pozornost. Prosím o zodpovězení dotazů a potvrzení o převzetí podpisových archů.

**P. P ř í h o d o v á :**

Vyjádřím se k některým věcem. Pokud se jedná o paní ing. Poláškovou a o dialog, mohu vás ujistit, že sloučení těchto škol je diskutováno na školské komisi dlouhodobě, od začátku, kdy ZŠ Karmelitská obdržela výjimku na to, že může mít pouze 1. - 5. stupeň. Je to výjimka Ministerstva školství a má ji udělenou na dobu neurčitou. Od této doby paní ředitelka ZŠ Karmelitská ví, že je to dočasná věc a že takováto výjimka nemá v Praze opodstatnění.

Paní ing. Polášková o tomto sloučení věděla. Sedí ve školské komisi kromě paní učitelky Reichlové ze ZŠ Karmelitská i ona. Komise drtivou většinou toto sloučení podpořila.

**P. V o t o č e k :**

Zdálo by se zbytečné mluvit o tom, co říkala ve své drtivé argumentaci paní dr. Linková. To, že místostarostka zodpovědná za školství vůbec nemá přehled o počtu studentů a žáků, o nichž se zde rozhoduje, není se co divit. Není se co divit u člověka, který na to, aby postoupil stanovisko kolegovi ze zastupitelstva, potřebuje zákonných 30 dní. Není se co divit u člověka, který neví, jaký je rozdíl mezi 1. a 5. třídou a 1. a 5. stupněm.

Nicméně v tomto ekonomickém materiálu mi není vůbec jasné, proti čemu bojujeme a proč se snažíme školy zrušit? Jestliže si vezmete poslední stránku důvodové zprávy, tedy to co je před tím, co nám píše boromejky, mluví se o tom, co se stane když atd. Výsledkem je, že jestliže zrušíme školu v Úvoze, protože o to se jedná, i když se jedná o Karmelitské, celková roční úspora na neinvestičních výdajích činí 1 691 tis., další úspora je na investičních výdajích jednorázově ve výši 2 500, a když naopak tuto školu nezrušíme, průměrná úspora MČ Praha 1 činí 2 191 tis. Kč ročně. Myslím si, že tato úspora - když s tím nebudeme hýbat - jistě stojí za zvážení a není mi jasné, proč jen kvůli jednorázovému výdaji 2,5 mil. Kč se považuje úspora 1 690 tis. výhodnější než úspora 2 190 tis.

Navíc v tomto materiálu zcela decentně chybí náklad 20 mil. na rekonstrukci tříd v půdním prostoru tříd v Josefské, o které se opakovaně jednalo na investiční komisi.

Z tohoto hlediska považuji předloženou zprávu za lživou a falešnou, která má přimět zastupitelstvo k tomu, aby schválilo zoufalé představy paní dr. Příhodové. Navíc je třeba, abychom si uvědomili to, že tady nejsme proto, abychom někde dávali - nedávali peníze, ale hlavním důvodem, proč jsme byli zvoleni je, že máme zastupovat zájmy a práva našich voličů. Jestliže voliči chtějí, aby byla škola na Úvoze, a je to jejich výsostné právo, aby to chtěli, a i proto nás volili, tak si myslím, že v tomto případě můžeme s ohledem na to, že to není tak ekonomicky výhodné, jako kdyby tam škola nebyla, pro lidi něco udělat a školu zachovat.

Rád bych znal stanovisko pana místostarosty Vlacha, který má školu v Úvoze pro své děti blíže než v Karmelitské, jak bude spokojen on nebo jeho manželka, když je bude každý den vodit až dolů na Malou Stranu.

Pan místostarosta Burgr je už vyňat z této otázky, protože předpokládám, že jeho děti jsou už tak staré, že do základní školy chodit nebudou. Ale i on by měl zvažovat, zda ve škole, kterou má za rohem, přesunem dalších dětí poklesne úroveň výuky. Myslím si, že v tomto případě bychom měli více než prostý ekonomický kalkul zvážit celkové vedlejší výhody pro naše voliče.

P. P ř í h o d o v á :

Jsem ráda, že z pana dr. Votočka se stal expert i na školy. Chtěla bych jen říci, že nerušíme školu na Úvoze, ale přesouváme 1. stupeň ZŠ Josefská do budovy v Karmelitské.

K vybudování tříd v Josefské nákladem 20 mil. Je to úvaha o rozvoji gymnázia. To jsou prostředky, o kterých budeme jednat s městem, protože je to o rozvoji 8letého gymnázia. V tuto chvíli se od toho upustilo, protože by to bylo poměrně vysokým nákladem, protože jsou tam statické problémy.

P. H o m o l a :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se krátce vyjádřit jako člen školské komise. Nejsem si zcela jist a nevím, že by školská komise projednávala tento materiál na posledních jednáních, především před posledním jednání zastupitelstva.

P. M e j s t ř í k :

Byť na posledním zastupitelstvu proběhla bouřlivá diskuse se závěrem, že MČ nepřijala náš návrh, aby vstoupila v jednání s boromejkami, tak měsíc potom máme tento bod z vůle rady na stole. Jakmile začnou prázdniny, rodiče jsou s dětmi pryč, tak budeme o nich jednat. Tolik úvodem.

Paní dr. Příhodové bych připomenul pět otázek, které zde ve vystoupení paní Linkové padly. Bylo odpovězeno na jakousi podotázku týkající se paní Poláškové. Padlo zde pět zásadních otázek, na které bych rád slyšel odpověď, protože se týkají merita věci. Nebudu je opakovat, slyšela jste je stejně dobře jako já.

Připomenul bych také údaj, který zde padl na posledním jednání zastupitelstva, který se týká žáků mimo MČ Praha 1. Na Úvoze je těchto žáků třetina a v Karmelitské polovina. Úvoz je vytiženější co se týká této stránky více než Karmelitská.

P. P o l á š k o v á :

Pracovala jsem v ZMČ od r. 1991 do r. 2003. Ráda bych zastupitelům řekla něco z historie školství na Praze 1.

Děti nám radikálně ubývá. Na straně Starého Města a Nového Města bylo dokončeno sloučení škol tak, aby školní budovy odpovídaly počtu žáků na Praze 1. V r. 1996 šlo o sloučení ZŠ Jindřišská se ZŠ Vodičkova s tím, že část dětí zůstala v malé budově v Jindřišské a zbytek se přestěhoval do Vodičkovy. Budova byla pronajata 4letému gymnáziu prof. Patočky.

Druhé sloučení bylo v r. 1997. ZŠ Currieova měla dvě budovy - 1. stupeň v Masné a 1. stupeň v Currieových. 1. stupeň se přestěhoval do Masné a Currieových byla pronajata Vyšší obchodní škole. Tím skončila optimalizace na druhé straně Vltavy.

Během rozhodnutí zastupitelstva byly určité obavy, zda sloučení bude proti dětem, nebo ve prospěch dětí. Časem se ukázalo, že rozhodnutí bylo správné.

Na Malé Straně se k optimalizaci nepřistoupilo. Dohoda s řádem sester boromejek, byť to byla dohoda ústní, byla, že pokud budou děti na Hradčanech, aby nemusely chodit dolů na Malou Stranu, bude škola zachovaná. Děti z Hradčan není tolik, aby naplnily 1. stupeň základní školy. Dochází děti z Malé Strany nahoru na Hradčany. To je první důvod.

Mluví se o tom, že se ruší ZŠ Karmelitská. ZŠ Karmelitská je pouze 1. stupeň. Měl výjimku do té doby, než zjistíme, jak se ustálí počet dětí na Malé Straně. Ministerstvo dalo výjimku sice s platností neomezenou, ale v současné době není jisté, zda nepřikročí k nějakému jinému opatření.

Toto je historie škol a jejich slučování na území MČ Praha 1.

Pak tu byla připomínka o gymnáziích na Praze 1. Když začalo zastupitelstvo pracovat - pamětník je dr. Votoček - rozmístění středních škol na Praze 1 bylo jiné než byla poptávka žáků. Převažovaly průmyslové školy, konzervatoře, byla pouze dvě gymnázia, a to byla špičková gymnázia pro celou Prahu - Štěpánská a Jana Nerudy. Proto MČ přistoupila k jednání s Ministerstvem školství, aby dovolilo zřídit gymnázia na území Prahy 1. První z gymnázií bylo Gymnázium prof. Patočky, pro které městská část upravila kancelářskou budovy na učebny, aby mohlo začít s výukou. To bylo první 4leté gymnázium. Aby se počet gymnázií zvětšil, pracovala MČ s Ministerstvem školství na tom, aby povolilo zřízení dvou osmiletých gymnázií. Protože sousedství 8letého gymnázia a základní školy má výhodu pro žáky základní školy - žáci ZŠ mohou používat odborné učebny, které jsou nutné pro gymnázia, bylo to výhodou i pro děti ZŠ. Proto bylo zřízeno první 8leté gymnázium v Truhlářské a druhé gymnázium v Josefské. Gymnázium v Josefské bylo zřízeno proto, aby vycházelo Malé Straně vstříc, aby děti nemusely přejíždět Vltavu, aby Malostranáci měli i své 8leté gymnázium.

Proto svým způsobem sponzorovala MČ 8letá gymnázia tím, že jim umožnila působit v budovách městských škol. Bylo to ve prospěch obyvatel Prahy 1. Zastupitelstvo to tak odsouhlasilo.

Trochu mě překvapuje, proč optimalizace na Starém Městě a na Novém Městě proběhla bez velkých otřesů, a proč - když se jedná o Malou Stranu a ví se tom 6 let, že jedna ZŠ pro děti Malé Strany stačí, že 2 třídy stupně 1 - 5 nám bohatě stačí, protože tolik dětí na Malé Straně není - je kolem toho tolik rozruchu.

**P. Gregor :**

Dámy a pánové, vím, že je to bolestivé - přesun z budovy řádu. Srovnáme ale věcně podmínky školství na Praze 1, docházkovou vzdálenost z Hradčan do Karmelitské, s ostatními městskými částmi. Mám zde dva kolegy z opozice. Nepochybně mi potvrdí, že co zastupitelstvo, to se slučují školy. Optimalizaci, hledání maximální efektivity, se snaží nacházet každá městská část, hl. m. Praha, a nevyvolává to takové vášně. Chápu to, snižuje se určité pohodlí, ale podívejte se na tuto záležitost. Doufám, že tabulky jsou správné, nikdo to nepochybnil. Do budovy na Úvoze a v Josefské chodí 102 žáků do pěti tříd, z toho je jich 69 z Prahy 1 a 33 je mimo. Je mi velice líto, ale tato škola vznikla tím, že přišel bolševik a řádu ukradl budovu. Budova byla zdevastována, městská část do ní částečně investovala.

Nikdo nemusí říkat, že jsme bohatá městská část. Je to tak: když se Praha 1 rozhodne pro 12 - 13 dětí v každém ročníku této školičky, může dát 15 mil. do rekonstrukce budovy, může platit dva učitele z Etonu - všechno jde, ale nezlobte se, musí to být fér pro všechny občany Prahy 1. Není to o tom, že Praha 1 by na to peníze neměla. Když se zastupitelstvo rozhodne, těch 69 žáků může mít cokoli. Bude to ale spravedlivé ke všem ostatním 33 tisícům občanů Prahy 1? Domnívám se, že ne.

Na druhé straně velice vítám, že se tento řád začíná chovat trzně, přiměřeně. Prostory jsou velice zajímavé, je třeba do nich dlouhodobě investovat, mít tam dlouhodobý záměr. Tyto prostory se mi jeví jako optimální pro soukromou školu.

Jestli Praha 1 má pro 69 občanů vytvářet standardy britského Etonu, není to spravedlivé vůči ostatním. Chovejme se přiměřeně a standardně. Víím, že jsem si nezískal sympatie rodičů, že se na mne budou zlobit, ale potvrzují to, co říkala kol. Polášková: chovejme se standardně, vííme, jaké problémy jsou v celém státě a nevymáhejme si nesmírné a neodůvodnitelné výhody. Budu hlasovat pro tento materiál.

**P. Votoček :**

Předpokládám, že kol. Gregor na Etonu studoval, když tak zasvěceně hovoří o standardu, který platí tam a shledává ho totožný s Úvozem.

**P. Mejstřík :**

Před měsícem jsme zde hovořili o jednotřídních školách na malých obcích - nemyslím Prahu, ale tam, kde počet škol neodpovídá počtu obyvatel, a školy se tam ruší a rušily. Tzv. optimalizace začala již v době bolševiků. Nemyslím si, že je to to nejlepší, co může být.

Malé obce, které na to nemají, hledají maximální efektivitu. Protože malé školy držel stát, zanikaly, protože stát přicházel na buben už za komunistů, a bohužel tento proces pokračuje. Na terciární sféru je stále pohlíženo jako na něco, co může počkat. Jsou státy, které jsou si vědomy hodnoty vzdělání a naopak priority přeskupily. Mrzí mě, že kolegové z ODS toto nechápu a vidí pořád obec jen jako cosi, na čem se dá vydělat nebo prodělat.

Chci upozornit na to, že vzdělání patří k pokladům, které bychom si měli chránit.

Škola na Úvoze funguje bez problémů, je oblíbená a navštěvovaná žáky MČ Praha 1 více než Karmelitská. Chci upozornit na to, že Karmelitská má špatnou pověst mezi žáky, takže Malostranáci utíkají za řeku na Nové Město. Jak je vidět, neváhají raději vystoupat Nerudovkou do strmého kopce než aby chodili do Karmelitské.

Městská část má na to, aby školu na Úvoze udržela.

Jsem velmi rád, že řád boromejek se chová jinak než jiné řády, bohaté, ba nejbohatší, který městská část přispěla v minulém období necelým milionem na dlažbu. Nejsme ale schopni s řádem, který má jiné priority než vydělávat peníze - jeho priority jsou sociální a vzdělávací - proto škola vznikla na Úvoze, spolupracovat, abychom tam školu udrželi.

Optimální pro soukromou školu. To je to, co by MČ měla nechat soukromým subjektům a měla by se starat o to, aby vyhověla rodičům, kteří nechtějí dát své děti na soukromou školu. Kdyby řád boromejek chtěl, dávno by školu pronajal na jiné účely. Tento řád se pořád s námi snaží komunikovat jen proto, aby dal šanci školu tam zachovat.

Vrátil bych se na začátek k paní místostarostce Příhodové. Vyzývám vás znovu - odpovězte na pět otázek, které zde padly. Byly logické. Domnívám se, že vaší povinností je, aby byly zodpovězeny. Jestliže nechcete, řekněte do stenozáznamu, že odpovídat nebudete.

P. Gregor:

Samozřejmě, že pro rodiče platí to, že v Karmelitské bude udržen pokud možno co nejvyšší standard pro děti občanů Prahy 1, a to i tak, že kdyby měly být přeplněné třídy nad optimální stav, řešilo by se to na úkor ostatních městských částí. Nebude to tak, že tam bude 30 - 40 dětí ve třídě. Městské části se musí chovat jako my a počty dětí budou v Karmelitské tak, aby byl udržen vysoký standard ve školství. Děti z Prahy 1, z Malé Strany, budou mít ve školách přednost a třídy se nebudou přeplňovat. Myslím, že je to napsáno v materiálu.

P. Hruška:

Pan kol. Gregor hovořil o hustší síti škol, že je to vycházení vstříc jakémusi pohodlí na straně rodičů. Není to jen pohodlí, je to i otázka bezpečí dětí. Ne každý má možnost vodit děti ráno do školy a ze školy si je vyzvedávat. Není to příjemný pocit pro rodiče dítěte ze 3. nebo 4. třídy, když se má dítě potloukat ulicemi centra města na vzdálenější trase do školy.

P. Příhodová:

Co se týká dotazů, které neustále vznášíte, pane Mejstříku, kdybyste poslouchal paní ing. Poláškovou, veškeré odpovědi na tyto dotazy tam byly, kromě zahrady v Karmelitské.

Co se týká přesunu dětí z Úvozu do Karmelitské, nemyslím si, že je to monstrosní škola. Je to opět první stupeň. Mluvilo se tady o drogách - o tom tady nemůže být ani řeč.

P. Košťálová:

Jsem ředitelkou ZŠ Karmelitská. Nechtěla jsem vystoupit, ale jsem nucena. Jen několik vět na vysvětlení.

Naše škola má program dyslektických tříd, což znamená mikrotřídy pro děti s poruchami učení. Z toho vyplývá nevýhodný poměr žáků z Prahy 1 a mimoobvodních a dokonce i mimopražských.

Je pochopitelné, že na první školu, která v Praze byla zřízena pro tyto žáky a která má dobrou pověst už od 60. let, od doby zřízení těchto mikrotříd, chodí děti nejen z Prahy 1, ale i z jiných obvodů a dokonce i děti mimopražské.

Chtěla bych se ohradit proti tomu, že ZŠ Karmelitská má špatnou pověst. Nemá. Má dobrou, právě tak jako ZŠ Josefská. Obě školy podávají velmi dobré výkony, což bylo zjištěno při kontrole České školní inspekce.

Vím, že se jedná o naši školu. Chtěla bych, aby jednání bylo v rámci solidních vztahů a argumentů. I když vím, že naše škola je v nevýhodě, že se jedná o sloučení s větší školou, že hrozí, že škola ztratí identitu, byla bych ráda, ať to dopadne jakkoli, aby to bylo v pokojném, klidném a čestném smyslu. To jsem chtěla říci na obhajobu základní školy, protože poznámka pana Mejstříka, že škola Karmelitská má špatnou pověst, se mě jako ředitelky školy dotkla. Tuto reakci vznáším nejen za sebe, ale i za své kolegyně, které pověst školy drží na dobré úrovni.

P. Horál:

Měl bych dotaz k paní dr. Příhodové. Paní Linková říkala, že v případě sloučení škol Karmelitská - Úvoz by muselo dojít k přestavbě ve škole Karmelitská. Je to pravda?

Druhý dotaz. Mám 3 děti, všechny chodily do školy Karmelitská. Třetího jsem z této školy před 4 lety odsunul do jiné školy, protože po změně v této škole šla úroveň velice dolů. Zdaleka jsem nebyl sám, kdo dítě z této školy převedl jinam.

Pokud by došlo ke sloučení těchto dvou škol, bylo by třeba zamyslet se nad vedením. Nebylo to dobré.

Školy bývaly centrem života obce. Když si uvědomíme, že my jedno centrum života místních obyvatel rušíme na horní části Malé Strany, ochuzujeme tím životnost této části a budeme dále nahrávat k vyliďování této lokality. Proto mi rozhodnutí o sloučení školy Úvoz a Karmelitská připadá nevhodné.

P. Košťálová:

Mám technickou připomínku. Opět bych prosila, aby jednání zůstalo tak korektní, jak má být. Je-li Karmelitská horší než my, je to problém školní inspekce a nikoli zastupitelstva. Nepokládám to za korektní. Jak Karmelitská, tak my jsme prošli přísnými kontrolami a obě školy byly shledány dobrými.

P. Votček - technická:

Chtěl bych se zeptat, za koho paní ředitelka teď mluvila? Za Josefskou, nebo za Úvoz? Nebylo to řečeno.

P. Vihan:

Paní ředitelka mluvila jako ředitelka školy Josefská, ředitelka příspěvkové organizace městské části. První stupeň je Úvoz, druhý je Josefská. Mluvila o kvalitě škol jako takových.



P. M e j s t ř í k :

Zdá se, že není tématem hodnotit úroveň školy v Karmelitské. I toto je jeden z aspektů. Omlouvám se předem, nevím, paní ředitelko, jak tam jste dlouho. Jsem vděčný panu Horalovi za jeho poznámku. Mé děti jsou také příkladem toho, že byť jsme bydleli na Malé Straně, cítíme se Malostráňáky, dali jsme své děti za řeku. Děle sloužící kolegové si jistě vzpomenu na debaty o hodnocení škol, kdy jsme zvažovali pravidla, jak učitele a ředitele oceňovat. Padly námítky toho typu, jak vymyslet systém, který by fungoval a školy se hodnotily podle kvality. Jednou z problematických škol byla Karmelitská. Nevím, jestli se tam poměry zlepšily, mé dcery chodí jinak. Problém je ten, že rodiče dětí, které chodí na školu, vám toto neřeknou, protože nechtějí mít problémy pro své děti. Řeknou to, až děti opouštějí školu.

Druhým problémem jsou drogy, třetím jsou počty dětí ve třídách. To všechno se zde uvádělo na poslední schůzi zastupitelstva.

Dále bych chtěl zdůraznit to, co říkal pan Horal. Malá Strana je vesnice, Hradčany jsou vesnicí ve vesnici. Když vezmete tuto školu, seberete to mála z komfortu, který tam obyvatelé ještě mají.

Padla zde zmínka o demografické vizi. Městská část by měla dbát na to, aby se rodily děti, aby se lidem dobře žilo, aby tady chtěli zůstat, a ne z toho mála komfortu, který tady obyvatelé ještě mají, jim ubírat, když nemusíme. Kol. Gregor správně řekl, že městská část na to má. Tady není řeč o penězích. Nemusíme se násilně přiklánět k tzv. optimalizaci. To se týká obcí, které nemají na školy, my na to máme.

Paní místostarostko Příhodová, omlouvám se, rád bych také, aby debata byla v klidnější úrovni. Otázky jsem si zapsal. Jestli jste si je nezapsala, zopakují je.

První otázka paní Linkové se týkala nájemného za gymnázium v Josefské a na počty žáků z městské části na gymnázium,

druhá otázka - jestli má městská část zpracovanou nějakou demografickou studii,

třetí otázka se týkala rozdílu nákladů na žáka v Karmelitské a v Josefské,

čtvrtá otázka se týkala výstavby půdy v Karmelitské, případně v Josefské - jestli se o ní uvažuje a kolik by tato investice stála, dále zde padla zmínka o nedostatečné kapacitě tělocvičny v Karmelitské, to znamená další investice,

poslední otázka se týkala zahrady v Karmelitské, kde se údajně proinvestovalo 20 mil. a dalších 9 se údajně tam má ještě nacpat. Otázka zněla, je-li to pravda, a proč.

Nejsem si vědom toho, že by paní Polášková na jedinou z těchto otázek odpověděla. Prosím o odpověď vás.

P. P ř í h o d o v á :

Přestavba v Karmelitské, pokud bude nějaká úprava půdy, která se připravuje dlouhodobě a škola na ni přispívá částečně svými penězi, proběhne. Není to vázáno na to, že se tam přesunou děti z Úvoze.

Co se týká gymnázia Josefská, paní ředitelka vám může říci počty dětí. O vzniku 8letých gymnázií na území Prahy 1 paní ing. Polášková mluvila - že to byl záměr zastupitelstva tato gymnázia zřídit. Neplatí nájemné MČ Praha 1.

Co se týká zahrady v Karmelitské, je to otázka na pana dr. Nekovaříka.

Demografický vývoj - čerpáme ze statistiky co se týká úbytku dětí obecně na území MČ Praha 1. Je škoda, že jste se svými dětmi z této části odstěhoval.

P. V e j t a s a :

Myslím si, že podstata této věci je v tom, jestli zůstane zachována škola v Úvoze. Proto bych chtěl zmínit ještě jeden aspekt, který tady nezazněl, a to je zdraví dětí.

Uvědomme si jednu věc. Karmelitská a Josefská jsou na jedné vrstevnici - na úrovni Vltavy. Jak to tam vypadá v rámci provozu aut, známe. Škola v Úvoze je vysoce nad hladinou pražského smogu. To, že tam 100 dětí chodí do mateřské a do základní školy a mají výhodu nejen rodinného prostředí, což má vliv na jejich psychiku, ale i to, že jsou odolnější vůči astma a dalším nemocem, které ze smogu pocházejí, by mělo být také bráno v úvahu v rámci toho, že boromejky podle přiloženého dopisu jsou ochotny jednat o zachování školy v Úvoze.

Pokud ekonomika Prahy 1 je taková - materiál mě nepřesvědčil, že na tom budeme strašně trít - že rušíme dluhy podnikatelů pomalu v milionových částkách, ručíme rizikově za stamiliony firmám, a nejsme schopni mladé generaci investici dát, jak se pořád mluví a jak je ve vládním programu - čekám, jak se kolegové z ČSSD postaví k hlasování o tomto bodu - tak rozvažme, zda školu v Úvoze zachováme, nebo ji pohrbíme.

P. H o r a l :

Omlouvám se, jestli jsem popudil vedení školy v Karmelitské. V každém povolání je to od špičky až pod průměr. To neznamená, že se nechá pracovat jen těch 10 % nejlepších, je potřeba určité naplnění. Před čtyřmi lety jsem měl pocit, že škola v Karmelitské nepatří mezi těch ani ne 10 % lepších. Začala být hodně zvláštní např. výběrem učebnic a přístupem. To, že prošla jednání, že mají licenci, neznamená, že patří mezi lepší školy.

P. P ř í h o d o v á :

Vážené členové zastupitelstva, požádala bych vás, abychom nehodnotili kvalitu výuky na jednotlivých základních školách. K tomu je příslušná komise životního prostředí (?-potlesk) a není to předmětem tohoto materiálu.

P. K r á t k ý :

Vážené dámy a pánové, nemluvím už za vedoucího odboru správy škol, ale podílel jsem se na přípravě optimalizačního záměru na Malé Straně a znám ze svého působení na odboru historii obou škol. Chtěl bych precizovat odpověď na to, zda Karmelitská je škola, která má nižší úroveň. Z pohledu vedoucího správy škol mohu říci, že se k nám žádné oficiální stížnosti nebo podněty rodičů o snížené úrovni nebo o jakémkoli pochybení nedostaly, proti jiným školám, kde občas stížnost rodičů prosákne. Tím nechci říci, že něco na tom pravdy nemůže být, ale oficiálně to pravda není.

Mluvívalo se o vestavbě Josefská - Karmelitská. Myslím, že se tyto dvě věci zaměnily. Záměr byl původně uvažován tak, že by se děti z Úvozu přesunuly do Josefské s tím, že by tam pro ně byly vybudovány nové učebny. Tam je náklad 20 - 22 mil. Kč.

Ovšem tady je jiná varianta, že by se děti přesunuly do Karmelitské. Pravdou je, že v půdě, pokud by tam děti v horizontu dvou let měly přejít, je tam připravena akce, která je nezbytně nutná - oprava střechy, krovu a krytiny. Bylo by tam potřeba to budovat na nějaký prostor, ale není to suma 20 mil. Jde o 2 - 3 mil. Kč.

Pokud jsme v ekonomických záležitostech, nezaznělo tady, že v tomto materiálu chybí i další investiční náklady, které by mohla požadovat kongregace milosrdných sester na stavební konstrukce Úvoz 9 v případě, že by tam městská část zůstala. Myslím, že toto je možné považovat za ekvivalent.

P. V o t o č e k :

Nevím, jaká je škola Karmelitská. Jestliže je to škola, která je specializovaná na dyslektické děti, z obecné úvahy si myslím, že musí být dobrá.

Proti filipikám paní ředitelky se musím ohradit v tom, že hodnotit kvalitu škol nepřísluší zastupitelstvu, že od toho jsou orgány školní inspekce apod. Jistě, že tyto orgány existují, ale zastupitelstvu to náleží. Podívejte se kamkoli do Evropy nebo do Ameriky, tam otázka kvality škol je jednou z nejžhavějších politik, které se tam dělají. Nemůžeme se vzdát toho, že bychom do kvality škol mluvili nebo že bychom se snažili prosazovat, aby naše školy měly kvalitu co nejlepší.

Divím se paní dr. Příhodové, že dokáže lhát do očí zastupitelstvu na tak primitivní otázce, kterou si všech 33 lidí mohlo za deset minut zpětně ověřit. Paní ing. Polášková sice mluvila zasvěceně a vnímavě, ale otázek, o kterých jste řekla, že na ně odpověděla, se dotkla velice letmo.

Chtěl bych požádat pana ing. Dubna, protože peníze do zahrady v Karmelitské šly přes něj, o odpověď. I když na to není připraven, jistě řádovou odpověď bude schopen dát. Otázka zní: kolik bylo přibližně investováno a v jakém časovém horizontu v Karmelitské a jaká je další představa a perspektiva dalších nákladů.

Poslední žádost je, aby hlasování o této záležitosti probíhalo po jménech.

P. V i h a n :

Nedám vám, pane inženýre, v tuto chvíli slovo, protože je to mimo projednávaný bod. V dotazech a interpelacích je možné se zeptat na cokoli. Součástí projednávaného bodu není, zda bude nebo nebude dostavěna zahrada a kolik bylo proinvestováno v této zahradě.

P. G r e g o r :

Chtěl jsem na to upozornit. Víím, že je to problém, ale nechápu, jak to souvisí s tímto projednávaným bodem.

P. M o r a v c o v á :

Dámy a pánové, k předloženému materiálu jsem chtěla říci, že je hezky ekonomicky zaměřen, ale nikde jsem tam nenašla dopad na výuku a výchovu dětí, to znamená, jak se navýší počty dětí ve třídách. Je mi líto, že

posloucháme v jiných bodech subjektivní názory podnikatelů na to, proč mohli nebo nemohli platit nájem a proč dluží městské části peníze. Tím se zabýváme, ale nezabýváme se situací našich dětí jinak než z hlediska ekonomického. (Potlesk)

P. M e j s t ř í k :

Vážený pane starosto, nedomnívám se, že rekonstrukce zahrady v Karmelitské není tématem, o kterém bychom se neměli v této souvislosti bavit. Byla to rada, která postavila bytí či nebytí školy na Úvoze na čistě ekonomickém pohledu. Bavíme-li se o penězích, zda zachovat školu, abychom netratili finančně - a tak je to tady postaveno, neslyšel jsem z vaší strany jiné argumenty než ekonomické, tak potom se bavme o tom, jak se peníze vyčleněné na školy městské části využívají a kam jdou.

Trvám na to, aby pan ing. Duben odpověděl na otázku, která byla vznesena.

Musím konstatovat k paní dr. Příhodové: odpověděla jste z pěti otázek na dvě, a z toho ještě na jednu jen z poloviny.

Na otázky nájemného gymnázia Josefská jste odpověděla, že neplatí.

Počty žáků z městské části na gymnáziu jsme se nedozvěděli.

Demografická studie městské části není, znáte jen statistické úbytky, které si berete od statistického úřadu.

Rozdíly v nákladech na žáka v Karmelitské a Josefské - nezodpovězeno.

Výstavba půdy v Josefské a Karmelitské - zodpověděl pan mgr. Krátký. Cosi se stavět bude, ale nevíme co, jestli vůbec a za kolik. Tak jsem odpověď pochopil. Rád bych slyšel jasnou odpověď.

Čtvrtá otázka zněla: nedostatečná kapacita tělocvičny v Karmelitské. Je to pravda? Bude se investovat?

Pátá otázka byla zahrada v Karmelitské.

Trvám na odpovědi. Když to neví paní místostarostka, jsou tady zástupci odborů a odborníci, kteří to znají a čísla si dokáží rychle zjistit.

Přestože chci, abychom dostali odpovědi na tyto otázky, prosím vás, abychom se nebavili tolik o číslech a o penězích, ale o tom, jestli máme vůli, případně proč nemáme vůli zachovat odloučené pracoviště školy na Úvoze. Je pravda, že školu nerušíme, ale vlastně rušíme. Nezrušíme Josefskou, ale zrušíme odloučené pracoviště, které funguje samostatně jako malá školička. To je podstatnější než problémy financování škol městské části. Rád bych slyšel odpovědi.

Rád bych slyšel kolegy z ODS, z KDU-ČSL, případně z ČSSD, jaké jiné důvody než ekonomické nás tlačí k tomu, abychom odloučené pracoviště zrušili, zvláště když kvalita školy je dobrá, všechno tam funguje, všichni jsou spokojeni. Nejsou tam žádné problémy.

K investicím do školičky na Úvoze. Myslím si, že investice do školy by byly větší než zmíněných 5 mil. Domnívám se, že bychom do toho museli nainvestovat daleko více. Přesto si myslím, že bychom to měli udělat a že se nám to vyplatí.

P. B u r g e r :

Osobně jsem přesvědčen o tom, že o ekonomiku nejde. Jde o principiální hledisko, které zastávám, že by školská zařízení, která zřizuje městská část, měla být ve vlastních budovách. To za prvé.

Za druhé. Nepřál bych majiteli nemovitosti, aby žil v nejistotě, že se naši následovníci rozhodnou školu zrušit nebo nezrušit. Nepřál bych mu, aby žil s pocitem, že kdyby to využil jinak, mohl by z této budovy získat mnohem více prostředků na snižování ztráty např. v Nemocnici pod Petřínem. Nepřál bych tomuto zastupitelstvu a našim následovníkům, aby žili s pocitem, že majitele přes nájemné dotuje. Myslím si, že vztahy by měly být jiné.

Za kvalitu školy ručí ředitel. Jestliže byla kvalita školy na Úvoze dobrá, ručí za to paní ředitelka Paková. Jsem přesvědčen, že bude dobrá i v Karmelitské.

P. V a l e n t a :

Myslím, že zde již padly všechny argumenty pro i proti. Argumenty pro - paní Příhodová, Polášková a Gregor - byly dosti jasné. Požádal bych o ukončení debaty.

P. V i h a n :

Nikdo není přihlášen.

Vy jste se přihlásil v době, kdy přišel návrh na ukončení diskuse. Návrh přišel dřív než jste se přihlásil.

Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Kdo s tímto návrhem souhlasí?

P. M e j s t ř í k :

Pane starosto, žádal jsme o technickou poznámku. Rád bych, abyste vyhledal v jednacím řádu pasáž, která hovoří o této situaci. Pane starosto, upozorňuji vás, že jsem ukazoval technickou poznámku, ale vy se odvrátíte, podíváte se na své kolegy a necháte hlasovat. Takto vypadá vaše konstruktivní jednání na tak důležité téma jako je škola na Úvoze.

P. V i h a n :

Kolik bylo pro? 13. Tento návrh nebyl přijat.  
Další slovo má pan Caban.

P. C a b a n :

Žádám o přestávku pro jednání klubů.

P. G r e g o r :

Omlouvám se, 13 hlasů to nebylo, bylo jich více.

P. V i h a n :

Byla tady žádost předsedy klubu o přestávku pro jednání klubu. Vyhlašuji přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání o zajištění kapacit pro děti a žáky docházející do budovy Úvoz 9. Chtějí se předsedové klubů vyjádřit k tomuto bodu?

P. C a b a n :

Zopakuji to, co jsem říkal minule, že si myslím, že když odhlédneme od ekonomie, je otázkou, zda bychom v dané lokalitě neměli mít nějaké možnosti. Měli bychom se chovat tak, aby to nebylo centralizované. Podle mne centralizace není principiálně správná.

Chtěl bych, aby mě doplnil kol. Mejstřík, abychom se vrátili k tomu návrhu, který jsme dávali minule. Za klub dáme protinávrh.

P. V i h a n :

Protinávrh předložte návrhové komisi a bude se o něm hlasovat.

P. M e j s t ř í k :

Protinávrh zní tak, že ZMČ ukládá radě obnovit jednání s představiteli kongregace milosrdných sester sv. Karla Boromejského o možnostech dlouhodobého pronájmu objektu Úvoz 7, 9, na Praze 1, Malá Strana, včetně otázky spolupodílení se MČ Praha 1 na nutných investicích.

Termíny budou posunuty proti poslední.

2. Na základě jednání s představiteli kongregace milosrdných sester atd. zpracovat alternativní variantu k usnesení rady z dnešního dne.

P. V i h a n :

Všichni tento protinávrh slyšeli, dávám o něm hlasovat. Kdo s tímto protinávrrhem souhlasí? 12. Návrh nebyl přijat. Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 15.

Dostáváme se k původnímu návrhu tak, jak ho máte před sebou. Byl návrh, aby se hlasovalo po jménech. Budu číst jména podle abecedy a prosím, aby se každý vyjádřil.

Technická - pan Gregor.

P. G r e g o r :

Je mi to jedno, do zápisu jsem řekl, jak budu hlasovat, ale nemělo by se formálně hlasovat o změně způsobu? Domnívám se, že ano. Jde o to, abychom dodrželi pořádek.

P. V i h a n :

Na návrh člena zastupitelstva se může zasedání usnést na tajném hlasování nebo na hlasování po jménech. Znamená to, že se zastupitelstvo musí vyjádřit o tom, jestli souhlasí s tím, aby se hlasovalo po jménech.

Kdo souhlasí s tím, aby se na návrh pana dr. Votočka hlasovalo po jménech? 22. Návrh byl přijat.

V jednacím řádu je, že v případě hlasování po jménech přečte předsedající v abecedním pořadí jméno člena zastupitelstva a ten slovy hlasuje pro, jsem proti nebo zdržuji se oznámí, jak hlasuje. U jména nepřítomného zastupitele prohlásí předsedající nepřítomen. Ihned po dokončení hlasování vyhlásí předsedající výsledek hlasování. Volby s výjimkou voleb do volební komise jsou tajné atd.

Budu číst podle abecedy jednotlivá jména. Prosím, aby se jednotliví zastupitelé vyjadřovali: pan Bureš (hlasuje pro), pan Burgr (hlasuje pro), pan Caban (hlasuje proti), pan Černík (hlasuje pro), pan Dvořák (pro), Dvořáková Hana - nepřítomna, pan Fischer (proti), pan Gregor (pro), pan Helmečzy (pro), pan Homola (proti), pan Horal (proti), pan Hruška (proti), pan Kazda (pro), pan Koželuh nepřítomen, pan Láryš (pro), pan Macháček (proti), pan Mejstřík (proti), paní Moravcová (proti), pan Mráz (proti), pan Nekovařík (pro), pan Němec (pro), pan Petránek (pro), paní Příhodová (pro), pan Skála (proti), paní Svatoňová (pro), paní Šimková (proti), paní Talmanová (pro), pan Valenta (pro), pan Vejtasa nepřítomen, pan Smrž (proti), pan Vlach (pro), pan Votoček (proti), pan Vihan (pro).

17 pro, 3 nepřítomni, 13 proti. Toto usnesení bylo přijato.

Technická - paní Příhodová.

P. P ř í h o d o v á :

Chtěla bych všem poděkovat a zároveň bych chtěla ujistit, aby padaly výtky vůči ZŠ Karmelitská, že je to dobrá škola a že pod vedením paní ředitelky Pakové bude nadále vzkvétat.

P. V i h a n :

To nebyla technická, ale závěrečné slovo.

Dostáváme se k bodu různé, bod a) - **zásady půjčky pro organizátory prodeje ve vlastnictví MČ Praha**

**1.** Je to bod, který byl zařazen na 10.30 h. Dostáváme se k jeho projednávání až v tuto chvíli.

Usnesení je navrženo tak, že nejprve je návrh na zrušení usnesení, které 26. 5. přijalo toto zastupitelstvo. Je to usnesení U-030064, kdy zastupitelstvo schválilo záměr poskytnout půjčku firmám Navatyp, Centra a Sever se zajištěním půjčky vhodným zástavním právem.

Při jednáních, jak se vyvíjela a jak je popsáno v důvodové zprávě, je téměř nemožné ručit k půjčce jinému vlastním majetkem. Proto je navrženo zrušit toto usnesení a schválit půjčku tak, jak bylo navrženo. Zásady smlouvy jsou zastupitelstvu předloženy. Navíc je tam úkol pro radu uzavřít s jednotlivými organizátory prodeje příslušný dodatek k mandátní smlouvě, který stanoví, že jednostranným skončením mandátní smlouvy nastává splatnost půjčky, resp. její nesplacené části, a dále že městská část je oprávněná jednostranně započíst svou pohledávku z titulu nesplacené půjčky proti pohledávce organizátorů prodeje bytů z titulu bezdůvodného obohacení za zhodnocení nemovitého majetku MČ Praha 1.

To je úkol navíc proti schválení zásad o půjčce.

Je přítomen právní zástupce MČ Praha 1, jehož stanovisko máte přílohou tohoto materiálu, pan dr. Buzek, advokát advokátní kanceláře Fiala, Profous, Meisner. Tam lze směřovat ev. dotazy. Současně předpokládám, že jsou přítomni organizátoři prodeje. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. H r u š k a :

Připomenul bych to, co jsem namítal posledně, že je od nás požadováno uvolnit peníze na půjčku v rozsahu cca 120 mil. Kč, a přitom zjištěná hodnota prací, které už šly do výběrového řízení, je asi třetina.

I kdyby bylo pravda to, co se píše v právním posouzení, což jsem neměl možnost zjistit, protože jsem si materiál přečetl teprve dnes ráno, stále zůstává otevřený problém, zda to, co bylo provedeno na našem majetku, má aspoň takovou hodnotu, jakou se chce od nás půjčit.

P. V i h a n :

V posudcích, které byly ke stavebním pracem, nikdo nezpochybnil, že by bylo provedeno na úrovni našeho majetku méně než za 10 000 Kč/m<sup>2</sup>. K vlastním stavebním investicím to nebylo zpochybněno. Jde o zhodnocení stavební části našich nemovitostí a měli bychom to mít zajištěno zhodnocením majetku.

P. H o m o l a :

Vážený pane starosto, na minulém jednání zastupitelstva jsme velice dlouze hovořili o problému, který máme před sebou na stole. Sám jsem při minulém jednání přistoupil k věci konstruktivně, navrhl jsem doplnění návrhu usnesení a zastupitelstvo se s tím ztotožnilo a odsouhlasilo zajistit půjčku vhodným zástavním právem.

Důvody, které mě vedly k tomuto návrhu a s nimiž se většina členů zastupitelstva - především z koalice - ztotožnila, jsou uvedeny ve stenografickém záznamu z minulého jednání.

Chtěl bych se zeptat, zda zpracovatel právního názoru pan dr. Buzek měl k dispozici tyto názory členů zastupitelstva, když zpracovával svá právní hodnocení věci. V této souvislosti bych se ho chtěl zeptat, jak se závěr jeho právního stanoviska, především v bodu pod písm. c), poslední věty, jak se vypořádá s ustanovením § 14, odst. 1, písm. i) zákona o konkurzu a vyrovnání.

P. V i h a n :

Prosím o vystoupení pana dr. Buzka. Je to právní zástupce městské části. Prosím o odpověď na vznesené dotazy.

Dalším přihlášeným je paní Moravcová. Chci ale dát prostor panu doktorovi, aby mohl zodpovědět dotazy.

P. B u z e k :

Vážení přítomní, naše právní kancelář se zabývala v mezidobí otázkou možnosti zajišťovacích institutů ke smlouvě o půjčce. Prioritně vycházela z toho, co bylo odsouhlaseno, to znamená jako první alternativu možnost zástavního práva k pohledávce. V této souvislosti byly zvažovány i jiné zajišťovací instituty.

Organizátoři prodeje bytů v první fázi navrhovali, aby předmětem zajištění byly pohledávky, které jsou za městskou částí. Znamená to, že by se městská část jako zástavní věřitel stala navíc poddlužníkem. To bylo neakceptovatelné a hledali jsme jiná řešení.

Za dané situace, kdy nejsou vybráni konkrétní stavebníci, není možné zajistit tuto půjčku pohledávkami za třetími osobami, protože náš právní řád předpokládá minimálně znalost věřitele, dlužníka a právní důvod vzniku pohledávky. To za dané situace není splnitelné.

Znamená to, že otázka zajištění zástavním právem je právně nerealizovatelná.

Co se týká určitých informací, které jsme dostali, že snad jeden z organizátorů prodeje bytů je v obtížné finanční situaci a že by zde mohlo dojít k návrhu na prohlášení konkurzu, i tuto skutečnost jsme zvažovali ve vztahu k zajištění půjčky. Bylo by optimální, kdyby městská část měla zajišťovací institut, ať již zástavní nebo jiné právo, které by v případném konkurzu zajišťovalo postavení městské části odděleného věřitele.

Je ovšem třeba říci, že pokud je tak vážná situace u některého z organizátorů prodeje bytů, potom je nutné vycházet z ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání, který říká, že jestliže do dvou měsíců po uzavření zástavní smlouvy by došlo k prohlášení konkurzu, ztrácí městská část ex lege právo na oddělené uspokojení. Znamená to, že v tuto chvíli nemůžeme garantovat, že neleží na některém ze soudů v této republice návrh na prohlášení konkurzu na realitní kancelář Sever a toto riziko vyloučit.

Je ovšem třeba říci, že při posledním jednání organizátoři prodeje bytů předložili v originále k nahlédnutí dohodu se 16 věřiteli, kteří participují na projektu půdní bytové výstavby, kde součástí této smlouvy je odložení splatnosti jejich závazku do 31. 12. 2003, závazek, že nebudou postupovat cestou konkurzního řízení proti realitní kanceláři Sever. Dále je zde konstatováno, že není realitní kancelář Sever ve stavu předlužení.

Je to otázka určitého smluvního dokumentu, jsou zde právní zástupci druhé strany, kteří se k tomu vyjádří podrobněji. Hodnotili jsme to v průběhu jednání jako určitý pozitivní krok, který situaci může posunout v dalších jednáních dále.

Pokud bych měl tuto extrémní situaci, kdy jeden z organizátorů prodeje bytů se dostane do konkurzu, tady shrnout a tím odpovědět i na otázku kolegy, je třeba říci, že pokud by měla městská část postavení odděleného věřitele, přichází v úvahu vyrovnání její pohledávky z titulu vracení půjčky přímo proti pohledávce z titulu zhodnocení domu. Důležitou věcí zde je, že půdní vestavby se stávají součástí domů hl. m. Prahy, to znamená, že nejde o něco, co je v majetku organizátorů prodeje bytů. To je základní jistota, kterou MČ Praha 1 má. V případném konkurzním řízení mohou být proti městské části uplatněny pouze finanční pohledávky z titulu ohodnocení těchto investic do majetku MČ.

Dostávám se tím k odpovědi i na dotaz pana kolegy. Bude-li schválen tento postup, znamená to, že skutečná jistota městské části je ve zhodnocení nemovitého majetku, které už bylo do nemovitého majetku vloženo, pak v případném konkurzním řízení nezbyde než na jedné straně městské části přihlásit svou pohledávku z titulu nesplacené půjčky a na druhou stranu konkurznímu správci vymáhat pohledávky z titulu zhodnocení nemovitého majetku.

Smyslem poslední věty bylo v případném sporu, kdy by žaloval organizátor prodeje bytů městskou část, jednoznačně říci: využijeme všechny možnosti na to, aby pohledávka uplatňovaná konkurzním správcem byla snížena, včetně kompenzační námitky.

Jsme si vědomi toho, že zákon o konkurzu a vyrovnání v § 14, odst. 1, písm. e) započtení jako hmotně právní institut zakazuje, nicméně bylo to myšleno tímto způsobem. Využít všechno na svou obranu. Předpokládáme i

námítky ze strany městské části nebo obranu tak, aby byla maximálně snížena pohledávka uplatňovaná konkurzním správcem.

P. V i h a n :

Jen bych opravil - je to písm. i)- nikoli e) - §14.

P. M o r a v c o v á :

Pane starosto, v materiálu mám právní stanovisko, kde se mluví o tom, že je to doplnění vyjádření na základě jednání s organizátory prodeje bytů. Předpokládám, že nějaké vyjádření předtím proběhlo. Táži se, zda je tak bezvýznamné, že není součástí tohoto materiálu?

P. V i h a n :

Bylo to vyjádření k zástavnímu právu vlastní půjčky. Protože to není předmětem tohoto jednání, není to tam přiloženo. Je to o tom, že právní kancelář nedoporučuje zástavní právo, protože by to bylo zástavní právo někomu, kdo půjčuje na jeho majetek. To bylo zdůvodnění toho, proč to nejde.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, musím především obdivovat znalosti kol. Hrušky, který má pocit, že organizátoři do toho zainvestovali 3 333 Kč. Řekl jste, že je to podle vás třetina hodnoty. Obdivuji vás, že víte, že v půdách na m<sup>2</sup> realizované půdy jsou 3 300 Kč. Organizátoři zhodnotili náš majetek konkrétně vlastní investicí, o které jste prohlásil, že hodnota je třetinová. Domnívám se, že 10 000, které se půjčují, je vysoce bezpečný ekonomický práh, protože je zde navíc - i kdyby to byla teoreticky pravda - hodnota na trhu. Připomínám, že když jsme se bavili o posledních nabídkách, za m<sup>2</sup> půdy nám nabízejí 60 000 Kč. Myslím, si, že 10 000 je zcela přirozených a bezpečných.

Druhý argument je - a ten je vážný, když peníze půjčíme, zda to není rizikové. Domnívám se, že firma Profous, Meisner a spol. patří k velice slušným, renomovaným a nikoli levným advokátům, že vypracovala nějakou smlouvu a že za ní musí stát. Nejsem právník, nebudu posuzovat smlouvy. Od toho je právní kancelář, kterou si najímáme. Musím vycházet z toho, že je v pořádku. Nese odpovědnost, že smluvní vztahy jsou v pořádku.

Jsem překvapen, že na to organizátoři chtějí přistoupit, je to strašně tvrdé - v odst. 2, bod 4: v případě porušení povinnosti podle odst. 2, II, 3, se dlužník zavazuje zaplatit věřiteli smluvní pokutu ve výši 10 mil. Kč. Je to krytí jejich investic na našem majetku. Je to o tom, že tato půjčka je účelová a dlužník je oprávněn ji využít výhradně k zajišťování výstavby a prodeje dle dodatků 4, 5 a 5.

Nevím - kromě obecného napadání - co tady není v pořádku.

P. F i s c h e r :

Chtěl bych využít přítomnosti pana dr. Buzka, zda by nemohl ještě jednou míru rizika, kterou zmínil v poslední větě, ve svém právním stanovisku trochu rozebrat.

Vzhledem k tomu, že je vyloučeno započítání pohledávek na majetek patřící do konkurzní podstaty, věta se jeví jako zcela osamocená ve svém tvrzení bez jakéhokoli podkladu a právního názoru. Naopak - a věřím, že nejen já se domnívám, že může nastat situace, a stanovení míry rizika, po kterém volá pan Gregor, bychom si měli říci. Domnívám se, že už teď jsme dlužníky do případné konkurzní podstaty, a to ve výši bezdůvodného obohacení, těch prostředků, které tam organizátoři vložili tzv. ze svého. O výši se můžeme dohadovat, neznáme ji a z organizátorů jsme ji dosud za celou dobu nezískali. Už teď jsme dlužníky do případné konkurzní podstaty úpadce.

Za druhé. Teď půjčíme prostředky ve výši více než 120 mil. Kč z obecního rozpočtu, a máme jakou záruku, že prostředky takto půjčené dostaneme zpět, když nemůžeme započíst? Nemáme šanci na oddělené uspokojení ani do výše 70 %, natož do výše 100 %. Riziko je dle mého soudu tak vysoké, že prosím pana dr. Buzka, který zpracoval právní stanovisko, aby ještě jednou předstoupil a toto riziko procentuálně kvantifikoval a věnoval se tomu aspoň několika větami, abychom si mohli udělat svůj názor.

P. B u z e k :

Chtěl bych se zmínit o tom, co je podle našeho názoru podstatou problému. Tady byly proinvestovány prostředky, které jsou součástí nemovitého majetku městské části. Je to hodnota, kterou MČ Praha 1 nikdo nevezme. Připouštím, že může být problematická otázka započítání v konkurzu za té situace a znění toho ustanovení, o kterém jsme hovořili.

Podívejme se na otázku. Tady nejde o poskytnutí půjčky někomu, kdo dosud nic městské části neposkytl, ale je tady investice do nemovitého majetku.

Řeknu otevřeně svůj názor. Největší riziko, které hrozí městské části je, že se projekt zastaví, že skončí mandátní smlouva a že městská část bude v riziku, že proti ní budou uplatněny nároky z titulu bezdůvodného obohacení a náhrada škody. Osobně se domnívám, že toto riziko je podstatně větší. To je zásadní problém v této věci.

P. Hruška :

Ve svém příspěvku mi kol. Gregor vkládá do úst něco, co jsem neřekl. Netvrdil jsem nikdy, že hodnota prací je 3 300 Kč. Tvrdil jsem, že počítáme s částkou 10 000 Kč jako s bezpečnou, jak se dohodlo na užším jednání v kanceláři u pana starosty, ale že se lišíme v rozsahu plochy. Plocha, která je doložena znaleckými posudky a která šla do výběrového řízení, je třetinová proti tomu, z čeho se vychází při konečném propočtu. Konečný propočet je udělán na základě soupisu půd, na půdy nebyly udělané ani znalecké posudky, ani jsem neviděl předávací protokoly. Nevím, co tam bylo provedeno, zda to není jen fiktivní tvrzení. Na základě toho dojít k částce 120 mil. mi připadá krajně předčasně.

P. Vihan :

Odpovím panu dr. Hruškovi. Půdy, na které přijalo zastupitelstvo záměr půjčit, byly přílohou minulého materiálu. Vycházelo se z metrů rozestavěné půdy připravené k vyhlášení soutěže. Zdaleka to není ze všech půd, které má městská část v přípravě na půdní vestavby, ale pouze z těch, kdy organizátor prodeje dokončil své práce tak, aby se dala vyhlásit soutěž a že dokončil rozestavěnost do úrovně zapsání do katastru.

P. Mejstřík :

Pan Gregor zde hovořil o 10 mil. Kč jako o velmi drsné sankci, kterou by firmy měly platit. 10 mil. - to je drobnost. Sám to víte, v majetku, o kterém hovoříme, je 10 mil. kapka v moři. Zvláště za podmínek, které jsme nestanovili. Dosud nevíme, kolik firmy budou inkasovat, nevíme a nejsme schopni z vás - myslím radu - dostat prokazatelně vyčíslené provedené práce na půdách atd.

Bylo zde zmíněno riziko bezdůvodného obohacení a náhrady škody jako žaloby, které budou padat na městskou část. Vážení, my jsme smlouvy nedělali. Snažíme se s vámi několik měsíců bavit o podmínkách této rozjeté akce, která je od začátku velmi nešťastná, a nejsme schopni s vámi vstoupit do normální seriózní diskuse. Nevím, proč bych měl zvedat ruku za podmínky, kdy nejste ochotni odpovídat na otázky, natož nám předkládat seriózní podklady. Proč bych měl zvedat ruku na 124 mil. Kč půjčky firmám, kterým nemáme důvod věřit, že by se vůči nim městská část chovala jako rovnocenný partner?

Říkám to zde jen proto, že chci zdůvodnit svůj návrh, který budu opakovat každé hlasování. Navrhuji hlasovat po jménech. Nestojíme vám ani za to, abyste schválili ušmudlaných 300 tis. na hlasovací zařízení, aby voliči mohli vidět, jak kdo hlasuje a jak je kdo za co zodpovědný. Říkal jsem to posledně jako glosu, protože mě ani ve snu nenapadlo, že byste těch 300 tis. za hlasovací zařízení nepustili. Když je vám škoda pro občany městské části věnovat prostředky na hlasovací zařízení jako gesto serióznosti a zodpovědného jednání, proč bych měl zvedat ruku pro 124 mil.?

Opakuji - navrhuji hlasování po jménech.

P. Votoček :

Se zájmem jsem vyslechl informaci, že na firmu Sever se uvažuje o vyhlášení konkurzu. Pokud si dobře vzpomínám, do stenozáznamu nám na mimořádném nebo následním zasedání zastupitelstva vykládal jednatel pan Suchý, že oni vymysleli metodu, jak obejít zákon o zadávání veřejných zakázek, protože jediné tak může být zhodnoceno jejich mentální know how.

Mohu k tomu říci, že boží mlýny melou pomalu, ale jistě. Bude-li vyhlášen konkurz na tuto společnost, nebudu v tom vidět vůbec nic nemorálního.

Pana dr. Buzka bych se chtěl zeptat na jednu věc. Přestože z jeho posudku vyplývá, že otázka vyhlášení konkurzu na tuto společnost je otázkou, dokonce tam píše, že neví, jestli návrh na konkurz už nebyl podán, tak i za této situací nám doporučuje peníze půjčit. To znamená, že nám doporučuje 120 mil. přímo vyhodit, protože se stávají součástí konkurzní podstaty a vrácení této půjčky podle mého laického názoru vůbec nebude reálné.

Nikdo z nás nezpochybňuje to, že tyto firmy nějakým způsobem investovaly do našeho majetku a že došlo - nazýváte to bezdůvodným obohacením městské části. Nikdo nepopírá, že tyto peníze byly do našeho majetku investovány. Problém je v tom, že finanční nároky, které organizátoři prodeje požadují, jsou dle našeho názoru naprosto neúměrné. Od dubna, kdy tuto záležitost projednáváme, bylo dost času na to, aby byly zhotoveny nezávislé ekonomické posudky nějakým znalcem, bylo dost času na to, aby organizátoři prodeje předložili své skutečné finanční náklady, které se vážou ke každé jednotlivé půdě. Přestože na to měli více než čtvrt roku času, pokud je mi



známo, v tomto smyslu neudělali vůbec nic. Není tedy sporu o tom, že došlo k našemu obohacení na majetku, spor je o jeho ceně, o tom, zda částky, které od nás jsou požadovány, jsou korektní nebo ne. Do plochy je tam započítávána minimálně plocha neexistujících mezonetů, která je tam vymezena, jak jsme viděli na videoprojekci, kterou nám na předminulém zasedání nechal promítnout kol. Homola. Vymezení mezonetů je zcela vágní a otázka plochy, za kterou máme platit po 10000 Kč jen v této požadované půjčce, je velice sporná.

Kol. Gregor mluvil o tom, že celá půjčka je velice pečlivě sychrována, že je tady ohromný instrument desetimilionové pokuty. Je mi líto, pane kolego, ale jestliže bude na firmu vyhlášen konkurz, desetimilionová pokuta jde do hajzlu s celým majetkem - nejsme to vůbec schopni vymoci.

Domnívám se, že by nám pan dr. Buzek měl říci, zda on nebo jeho kancelář je pojištěna na výši 120 mil. Kč náhrady. I kol. Gregor řekl, že nezkoumá platnost jeho právního stanoviska, ale že na jeho zodpovědnost navrhne, aby zastupitelstvo tuto půjčku dalo. Jestliže to spadne do konkurzu, myslím si, že bude zcela korektní, když MČ bude tuto částku požadovat od firmy Profous, Meisner a Fiala nebo přímo od pana dr. Buzka. Nevím, jaké jsou uvnitř firmy interní vztahy.

Osobně se domnívám - a nejsem sám, že jediným čestným východiskem z této záležitosti je, když nebudeme půjčovat peníze. Když půjčka je předem považována za velice riskantní a pochybnou, obávám se, že bychom se dostali do konfliktu s trestním zákonem, který hovoří o zodpovědné správě veřejného majetku.

Myslím si, že jediným čestným řešením je vykoupit od organizátorů tyto půdy. Finančně půjde o totéž, dostanou peníze, na které mají nárok jinou formou, ale dostanou peníze skutečné, nikoli z prstu vycucané.

Navrhuji usnesení:

Zastupitelstvo

I. - zůstává to co je v předkladu,

II. rozhodlo odkoupit od organizátorů prodeje rozestavěné půdní vestavby za cenu skutečně prokázaných nákladů ověřených nezávislým odborným posudkem. Termín 30. 9.

P. V i h a n :

Ze zákona o veřejné zakázce nic takového nelze.

P. H o m o l a :

Na minulém jednání zastupitelstva jsme přijali na můj návrh usnesení s dostatečně širokým rozsahem možností úvah, jak v této věci postupovat. Usnesení má na mysli jakékoli jiné vhodné zástavní právo. Viděl jsem první právní rozbor, který byl k této věci udělán, a písemně jsem se k němu vyjadřoval. Uvažovalo se tam výhradně o variantě zástavy na pohledávku za městskou částí, ev. za stavebníky. Proč se neuvažovalo o jiných zástavních právech? Pokud ano, o jakých a u jakých organizátorů? Připadá mi, že se zcela nespravedlivě diskuse svezla pouze na realitní kancelář Sever, jejíž jednatel tady o konkurzu hovořil, možná bohužel, protože tím se to svezlo na realitní kancelář Sever. O ní v právních stanoviscích jako o jediné se také hovoří. Myslím si, že i to ji poškozuje.

Minule jsem mluvil o tom, že můj návrh nevyplývá z toho, že zde tato informace byla vyslovena, ale z denní praxe si všichni můžete ověřit, že existují šikanozní návrhy na prohlášení konkurzu, jsou prohlašovány konkurzy na společnosti, které v úpadku nejsou - poslední případ soudce Berky a Union Banky. Konkurzy jsou prohlašovány na společnosti, kde se to z nějakých důvodů hodí. Proto jsem návrh předložil. Je třeba, abychom chránili vlastní majetek.

Domnívám se, že názor v souvislosti s kompenzační námitkou, který vyslovil přítomný právní zástupce městské části, je velice odvážný.

P. H o r a l :

Stále nevíme, co nám organizátoři půdy poskytli. Minule nám byly předloženy znalecké posudky paní Čudové, ale hodnotili to jako když si půjdeme koupit elektrospotřebič. Znaleckým posudkem hodnotila příkon, ale nikoli výkon. Když to přirovnám k vysavači, chtěli od nás vysát to, co do toho vložili, a přitom víme, že sací výkon vysavače je daleko menší.

Nám jde o to zjistit výkon firem, co postavily. Chceme jen zjistit, kolik se opravdu postavělo, kolik byly účelně vynaložené náklady na každou jednotlivou půdu. Toto nám předložte, potom jim na to můžeme buď půjčit, nebo to můžeme odkoupit. Není důvod to neodkoupit. Nevím, proč bychom to nemohli firmám proplatit, jakou to má s veřejnou zakázkou, která na to ani nebyla udělána, spojitost. Diskuse může být ukončena.

Pan Gregor říkal, že se byty na půdách prodávají za 60 000 Kč/ m<sup>2</sup>. Ano, ale za byt a ne holou půdu. To je rozdíl.

P. V i h a n :

Na zastupitelstvu jsme schvalovali nabídku 60 000 Kč na rozestavěnou půdu. Tak to myslel pan Gregor - zastupitelstvo schválilo takového vítěze.

P. S m r ž :

Mou námitku řekl kol. Mejstřík. Myslím si, že 8 % smluvní pokuty je spíše humor než pokuta.

P. G r e g o r :

Obdivuji pana Smrže a kol. Mejstříka, jak si odváží prohlásit, že 10 mil. je směšné a že je to legrace. Pánové, tyto společnosti jsou malé a střední firmy. Přestože to jsou s. r. o. nebo akciové společnosti, jejich vlastníci, resp. statutární orgány podle obchodního zákoníku ručí za způsobenou škodu. Porušení smluvního vztahu je škodou. S. r. o., když půjde do konkurzu, někdo je zažaluje, sebere jim majetek do poslední koruny. Řeknete, že 10 mil. na jednoho člověka je málo. Obdivuji vás, asi jste hodně bohatí.

Vraťme to do seriozní diskuse.

Martin Mejstřík říkal, že nevedeme s opozicí na toto téma seriózní diskusi, že se s vámi nebudeme a nic neděláme. Vždyť to není pravda. Rada zrušila posudky paní Čudové, rada zadala soudně znaleckému ústavu na základě vašeho správného legitimního požadavku vypracování nových. Není pravda, že se na tom nepracuje, není pravda, že se jim schválili nějaké rozpočty. Zatím žádný rozpočet firmám nebyl schválen. Argumentujme poctivě.

Chtěl bych, aby pan ing. Duben za odbor investic odpověděl kol. Hruškovi a dalším, že půdy, na které je poskytována tzv. půjčka-záloha 10 000 Kč, jeho pracovníci viděli a zkontrolovali. Lidé to dělají. Jen bych byl rád, aby to tady řekl.

Kol. dr. Votoček není můj tiskový mluvčí, neplatím si ho. Prosím, aby za mne nemluvil a nekomolil mé výrazy. Nehovořil jsem, jak je to superzajištěné apod., říkal jsem, že je tam 10 mil. pokuta a že je to vážný instrument. Nic víc. Pane kolego, neplatím si vás jako tiskového mluvčího.

P. V i h a n :

Máme skluz v jednání, na 11 h jsme měli zařazen bod č. 9 a na 12.30 h bod č. 10. Ty, kteří jsou zde kvůli těmto bodům, žádám o shovívavost s tím, že se posouvá jednání. Ještě jsou přihlášení pan Dvořák, Kazda, Moravcová, Mejstřík, Fischer, Váňa, Burgr. Přeruším toto jednání tak, abychom projednali ty body, které jsou na pevný čas. Chci říci, aby nebyly obavy, že by se končilo jednání o tomto bodu, ale vzhledem k tomu, že jsou pozváni další účastníci jednání, přeruším jednání k projednání těchto dvou bodů, které tam jsou.

Prosím pana Dvořáka.

P. D v o ř á k :

Když zhodnotím to, co říkal pan Mejstřík, Votoček a Horal, připadám si také jako v Jiříkově vidění. Před dvěma měsíci jsme velmi vážně diskutovali ke všem otázkám, které byly vzneseny a rozporovány. Celá problematika byla založena v rámci minulého volebního období a toto jsou důsledky. O tom nebyl žádný spor.

Myslím si, že kdyby platilo to, co bylo tady řečeno, že nejsme schopni diskuse, v tuto chvíli jsme dávno odhlasovali přijaté rozdělení na cenu A a B. Tím by bylo všechno jasné a půdy by se prodávaly. Je to neustálé posouvání věcí tam, kam nepatří.

Pokud se bavíme o půjčce, je to překlenutí mezidobí, o které se posouvá celá věc, než budou vyhotoveny nové znalecké posudky, přesně dohody, jak jsme se dohodli v rámci dohadovací skupiny, jak se objednávají posudky, aby se do té doby věci vyjasnily a nehrozilo finanční riziko, že budeme čekat nakonec třeba 4 roky, protože firmám nastanou další problémy, protože jsme se nedohodli o tom, že 1,5 roku nás již úvěřují. Myslím si, že je to férové vyrovnání.

K panu Horalovi bych chtěl říci, že co zde říká, se mi zdá směšné. Něco odhlasujete, a na druhém zasedání to zpochybníte. Vzpomeňte si půdy v ulici E. Krásnohorské, o čem jste tady hlasoval nebo nehlasoval, ale co jste měl v podkladech. Vy tady řeknete, že takové ceny se dosahují za hotové půdy.

Na jedné straně vaši kolegové zpochybňují, že půdy jsou za prd, že tam nic není uděláno, že ti chudáci, co si to koupí, budou muset vynaložit neuvěřitelné prostředky, na druhou stranu zpochybníte návrh, který nám byl předložen a o kterém jsme jednali. Pane Horale, vy jste v tomto vizitkou vaší řady. Zpochybňujete věci, které jsou objektivně na stole. Na jedné straně říkáte, že půdy jsou odfláknuté, že tam ani 10 000 Kč není proinvestováno. Co musí být za hlupáky lidé, kteří dávají nabídky v takové ceně, kterou vy považujete za cenu hotové úžasné půdy? Zároveň chcete, abychom vám to uvěřili a chcete tím argumentovat proti nám. Na tuto argumentaci se nedá přistoupit ani při nejlepší vůli.

V tuto chvíli vás žádáme, abyste v konzistenci s tím, co bylo dohodnuto, přistoupili na půjčku jako my jsme jednoznačně přistoupili na to, že budou vyhotoveny nové znalecké posudky, na základě kterých se výtěžek spravedlivě rozdělí mezi firmy a nás - městskou část.

P. Moravcová :

Budu na začátku reagovat na poslední vyjádření pana ing. Dvořáka. Nemám dojem, že došlo k naplnění všech dohod, které vznikly v rámci dohádovací skupiny, a to hlavně ve smyslu předložení skutečných proinvestovaných nákladů od každé firmy za každou půdu. Neviděla jsem to. Na poslední jednání přišli realizátoři prodeje s návrhem na půjčku.

Potřebovala bych odpověď na otázku. V právním stanovisku je několikrát citováno, že za situace, kdy není jasná výše pohledávek za zhodnocení nemovitého majetku, potřebovala bych odpovědět na otázku, proč výše není jasná?

P. Vihan :

Protože nejsme schopni se s organizátory prodeje dohodnout na ceně. Půjčka měla být překlenutím doby, než Ústav soudního znaleství v Brně nám dá posudky. To je onen ústav, na kterém jsme se dohodli. Proto není známa cena. V ceně není pouze stavební část, ale tak, jak je dodatek smlouvy č. 7, kde je jakási tabulka, která popisuje veškeré částky, které je potřeba ocenit. Tam nejsme v souladu s organizátory prodeje. Proto není v tuto chvíli známa cena zhodnocení nemovitosti. Zhodnocení nemovitosti, ať by se počítalo podle tržního odhadu nebo podle skutečného odhadu plus vedlejší náklady s tímto zhodnocením - to není částka, na které jsme schopni se v tuto chvíli dohodnout s organizátory prodeje. To jasně zaznělo na předchozích zastupitelstvech, a proto není známa částka zhodnocení.

P. Moravcová :

Když se zadávaly odhady, byl dohodnut aspoň termín realizace odhadů?

P. Vihan :

Pan doc. Bradáč řekl, že chce prozkoumat všechny podklady, a teprve potom řekne lhůty, do kdy by byl schopen odpovědět. Očekávám, že tento týden bychom se mohli spojit, protože podklady dostal, aby nám řekl, do jaké doby byl ochoten nám dát tyto posudky.

P. Mejstřík :

Domnívám se, že jste nemluvil pravdu, když jste tvrdil, že protinávrh pana dr. Votočka jde proti zákonu o zadávání veřejných zakázek. Navrhl bych panu doktorovi malou změnu - v bodu II místo "rozhodlo" uvést "zastupitelstvo schvaluje záměr odkoupit". Jako městská část bychom se dostali do roviny partnera, který jde s tímto záměrem do debaty s firmami. Je to stejný model jako navrhuje rada. Doporučuji malou změnu v tomto smyslu.

K panu Gregorovi, který na nás vždycky něco vykřikne a uteče za dveře: nevím, jestli se mám vůbec zdržovat.

Chtěl jsem navrhnout jak u návrhu rady, tak i u protinávrhu hlasovat po jménech.

K výtkám, které zde padly od více lidí než od pana Gregora - zmínka, že se s námi koalice nebaví. Netýká se to jen tohoto případu. V předchozím bodu jsem pětkrát urgoval dotazy na vaši stranu, dostal jsem z pěti odpovědí 1,5, a to i v takových věcech, které se týkají 29 mil. Nestojíme vám za to, abyste nám zdůvodňovali investice. Hellichova ulice - investice 17 mil. - tady lítají luftem miliony, protože máte dva hlasy, které potřebujete. My tady nemusíme být.

Proto budu trvat na hlasování po jménech.

V této konkrétní kauze, pane Dvořáku, se s námi bavíte jen proto, že i vám teče do bot. Tato akce je takový průšvih, že jste usoudili, že by bylo dobré do toho zatáhnout i opozici. Nechápu, že po 3 - 4 měsících nejsme schopni z vás vydolovat to, o čem mluvil pan dr. Votoček a paní ing. Moravcová, ale zato chcete po nás dalších 142 mil., abychom překlenuli nějaký čas, který potřebujete k tomu, abyste nám odpověděli. Odpovídáte nám, pane starosto? Mám zvednout ruku pro 142 mil, abych se nedočkal odpovědi, kvůli které to mám dát? Takto si představujete seriózní jednání, pane Filipe Dvořáku? Byl bych rád, kdybyste na to zareagoval. Toto není o desetitisících, toto je bussines v úplně jiných řádech.

P. Vihan :

Pane Mejstříku, už jste skončil. Pokud mě osočujete z toho, že nemluví pravdu, přečtěte si zákon o veřejných zakázkách, a pak říkejte, zda mám nebo nemám pravdu.

(P. Mejstřík: Domnívám se.)

Nemáte slovo, pane Mejstříku, teď mluvím já.

(P. Mejstřík: Nepřekrucujte má slova.)

Vy jste řekl, že nemluvím pravdu, když říkám, že nelze o tomto způsobu hlasovat. Trvám na to, že zákon o veřejné zakázce je o veškerých výdajích městské části, byť záměrem bylo něco jiného (?-nesrozumitelné), že se musí projít zákonem o veřejné zakázce. Na tom trvám a byl bych rád, kdybyste se s tímto zákonem jako zákonodárce seznámil.

Dalším přihlášeným je pan Fischer.

P. F i s c h e r :

Musel jsem se již po druhé přihlásit a bohužel konstatovat, že pan dr. Buzek nedostatečně na mou otázku odpověděl. Jelikož byl radou nadán zúčastnit se tohoto zastupitelstva a osvětlit nám aspekty právního rozboru a smlouvy o půjčce včetně zjištění půjčky, tak jsem se po krátkém úvodu a vysvětlení proč se tak ptám, tázal na míru rizika jeho osobně. Prosím, aby mi odpověděl.

Zmínil jste náhradu škody. Také jsem o tom v souvislosti s tímto příkladem slyšel. Škoda se v obchodním vztahu musí vázat na porušení konkrétní smluvní povinnosti, konkrétně kdo čím by porušil smluvní povinnost. Tomu musí odpovídat výše prokázané škody a příčinná souvislost mezi porušením smluvní povinnosti a výší prokázané škody. To všechno jsou povinné obligatorní atributy odpovědnosti za škodu.

Pokud zmiňujete, že by městská část byla povinna jakousi škodu organizátorovi nahradit, ptám se, jak byste ji definoval, protože tuto informaci musíme při rozhodování velmi nutně znát.

P. V i h a n :

Předpokládám, že dám panu Buzkovi slovo na konci, protože dotazů na něj bude víc.

Dalším přihlášeným je pan dr. Váňa, právní zástupce firmy Sever, smluvního partnera městské části. Dám hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Kdo souhlasí s vystoupením pana dr. Váni, aby měl šanci vysvětlit některé věci, které se týkají firmy Sever? Většina.

P. V á ň a :

Zazněla velmi vážná slova na adresu realitní kanceláře Sever, která je klientem naší kanceláře. Proto považují za nezbytné to uvést na pravou míru.

Informace o tom, že hrozí teoretické riziko konkurzu proti realitní kanceláři Sever, vnikly v diskusním vystoupení pana Suchého, jednatele Severu, na mimořádném zastupitelstvu. Bylo tam řečeno jednoznačně, že s ohledem ke skutečnosti, že MČ Praha 1 před rokem přestala postupovat podle mandátní smlouvy, kterou máme uzavřenou a nemohly být na vyhodnocené zájemce převedeny jednotky a práva a investice Severu, které do toho byly vloženy, nemohly být vyinkasovány. Z tohoto důvodu se v dlouhém prodlení, které je více než 1,5 roku proti plánu, může se realitní kancelář Sever dostat do tohoto rizika.

Pokud se týká skutečné situace Severu, je naší kanceláři dobře známa, protože jsme pracovali na smlouvě se všemi věřiteli Severu. Mohu jednoznačně prohlásit následující:

Jediní věřitelé Severu, kteří mají své pohledávky za Severem po splatnosti, jsou věřitelé, kteří se týkají projektu půd Prahy 1. Žádní jiní věřitelé Severu po splatnosti nejsou. Jsou to věřitelé, kteří jsou tady proto, že městská část podle našeho názoru v určité době na jaře loňského roku přestala plnit mandátní smlouvu a dochází tady tomuto závažnému prodlení.

Máme jednoznačné stanovisko. Jedná se o smlouvu, kterou s realitní kanceláří Sever podepsala MČ Praha 1. Jakékoli poznámky, že to není vaše smlouva, že jste ji nedělali - jakákoli taková argumentace je pro realitní kancelář Sever nepřijatelná. Existuje smlouva podepsaná mezi Severem a všemi jeho věřiteli po splatnosti, která je dohodou o tom, že věřitelé v současné době nehodlají podat proti RK Sever návrh na konkurs.

Krátce bych se chtěl vyjádřit k otázce zajištění navržených půjček. Podle našeho názoru jsou dnes půjčky mnohonásobně přezajištěny, protože veškeré investice - počínaje projektovou dokumentací, stavebními povoleními a "hrubými stavbami", které byly provedeny, jsou dnes v majetku obce a jsou od staveb neoddělitelné. Proto jsou ve vlastnictví MČ Praha 1.

Jako vlastníci se také k tomu tak chováte. Po několikáté o tom hlasujete a buď převádíte nebo nepřevádíte, vyhlašujete vítěze nebo nevyhlašujete - chováte se k tomu jako ke svému majetku. Např. RK Sever tam působí pouze

jako developer, který učinil určitou činnost a teď čeká na to, jak v rámci operace bude vypořádán. Vy jste ale vlastníkem zhodnocení, které se jen v rámci RK Sever odhaduje na 150 mil. Kč - navýšení hodnoty majetku. Pokud se správně dívám na text na obrazovce, půjčka pro RK Sever má být 32 mil.

Ten, do by teoreticky mohl chtít zástavu na svou pohledávku, na své vložené zhodnocení, mohl by to být spíše Sever než obec, která v současné době celé zhodnocení má ve svém majetku a také se tak podle toho chová.

Krátkou poznámku v tom smyslu, že nikdo tady ještě neřekl, proč se půjčka poskytuje. Jedná se o to, že na jaře loňského roku městská část zastavila plnění smlouvy na své straně a od té doby do dnešního dne nedošlo k žádnému pokroku s tím, že se jedná o rozsáhlé finanční částky investované do vašeho majetku, které tam leží 1,5 roku po termínu, který byl v rozumném podnikatelském plánu v každém případě RK Sever, ale myslím si, že asi i těch ostatních. Chápu to tak, že půjčka se projednává a poskytuje právě z tohoto důvodu, to znamená z důvodu na straně obce. Děkuji za pozornost.

P. V i h a n :

Posledním přihlášeným před přerušením bodu je pan Burgr, poté je přihlášen pan Skála, Votoček, Hruška, Horal, Dvořák, Mejstřík.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, pokud jsem měl možnost vidět posudky, i ty, které vyvolaly diskusi nad tím, zde součtová částka je skutečně 150 mil. a ne jen 100, ani jeden nezpochyboval, že je fyzicky prostavěno 10 000 Kč/ m<sup>2</sup>. Z tohoto pohledu je pro mne nová diskuse, že fyzické krytí není dostatečně zajištěno. Prosím, abychom se na to soustředili. Vidím meritum, jaké je právní zajištění krytí půjčky. Mohli bychom se věnovat diskusi s našimi právníky atd, s externí právní kanceláří, abychom si vyjasnili návratnost z právního hlediska. To je pro mne meritum věci.

P. V i h a n :

Přerušuji tento bod s tím, že vkládám body určené na určitou dobu, byť už uplynula.

Na řadě je bod č. 9 - **žádost o odprodej spoluvlastnického podílu 2/9 domu čp. 420, Vítězná 18, v k. ú.**

**Malá Strana.**

Jak je v důvodové zprávě popsáno, požádala nás spoluvlastnice 1/18 o odprodej naší části do jejího vlastnictví. Její nabídka, za kterou chce koupit naše 2/9, je 4,5 mil., to znamená vyšší než částka, která vychází ze znaleckého posudku. Ve znaleckém posudku, který byl zpracován, je cena hodnoty, kterou vlastní MČ Praha 1, 4 322 926,70 Kč, nabídka paní ing. Noskové je vyšší než tento odhad s tím, že se paní Nosková stala spoluvlastnicí majetku poté, co ZMČ nevyužilo předkupní právo na 1/18 po paní Bedrníčkové. Nabídnutí předkupního práva městské části bylo a městská část toto právo nevyužila.

Součástí materiálu jste dostali na stůl aktuální výpis z katastru, kdy je v katastru zapsána paní ing. Nosková. Je to proto, že součástí materiálu, jak byl původně rozdělán, je ještě spoluvlastnice majetku paní Bedrníčková.

Myslím si, že materiál je úplný. Kdyby byly dotazy, předpokládám, že paní mgr. Šwarzová by na ně měla odpovědět. Nejedná se o předkupní právo, ale o žádost na nás, abychom odprodali část majetku.

P. D v o ř á k - technická:

Upozorňuji, pane starosto, že jsem si dovolil do usnesení dodělat mezikrok, který je nezbytný podle občanského zákoníku - je potřeba ostatním spoluvlastníkům tuto věc dát na vědomí, aby byly splněny všechny postupy, které zákon vyžaduje.

P. V i h a n :

Ztotožním se s tím, co doplnila návrhová komise. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Ještě dodávám, že rada přijala usnesení, že doporučuje zastupitelstvu odprodej schválit.

P. F i s c h e r :

Seznámil jsem se s materiálem, který se týká záměru odprodeje našeho spoluvlastnického podílu. Vítám, že je tady přítomna spoluvlastnice ing. Nosková.

Protože nedaleko bydlím a zajímá mě osud té části Malé Strany, kde poměrně čile panuje stavební ruch díky stavbě na roku Újezda a Říční ulice, dozvěděl jsem se, že v tomto traktu, v protilehlém rohu Vítězná ul. - Újezd - je to informace velmi zvláštní - se uvažuje o možné zástavbě poměrně rozsáhlého dvorního traktu, který připadá k parcelnímu pozemku č. 815 s částí zastavěné plochy č. p. 421. Je to sousední dům.

Neříkám to proto, že bych byl proti jakýmkoli stavbám, naopak si myslím, že investovat je potřeba. Současně se však domnívám, že bychom měli být o takových projektech informováni, zejména pokud se dotýkají i našeho majetku jako městské části.

Měl bych dotaz, který souvisí s realizací takového záměru, a současně bych vám chtěl, pane starosto, říci, že součástí zprávy není informace o tom, že sousední nemovitost, o které jsem mluvil, č. p. 421 a přilehlý pozemek, který zasahuje snad dvorním traktem až do ulice Říční, má stejnou vlastnickou strukturu jako tento nabízený pozemek, tedy Zítková Elena 6/9, Bytový podnik v likvidaci ČR 2/9, Bedrníčková Irena 1/18 a paní Zdena - příjemní nevím - také 1/18.

Stojíme v situaci, kdy MČ má podíl v objektu a na pozemku, který přímo sousedí s totožnou vlastnickou strukturou, obsahuje celý roh Vítězné ul. a Újezda a zasahuje až k Říční. Kdybychom se rychle zbavili s nevědomím této informace za tuto cenu tohoto podílu, pak bychom mohli ztratit vliv na jakoukoli investici, resp. i na účast ve stavebním řízení, nehledě na to, že cena by měla být stanovena k této informaci.

Chtěl bych se zeptat, zda to, co tady říkám, je pravda a vyplývá to z výpisu katastru nemovitostí a zda takový záměr je nebo není a zda by zastupitelstvo s vědomím této informace souhlasilo s realizací takové nabídky za tuto cenu.

P. V i h a n :

Říkal jste, že je tam stejná sestava vlastníků. Není tam městská část, ale Bytový podnik v likvidaci. Není to stejné jako MČ Praha 1. Z toho důvodu se nemůžeme vyjadřovat k aktivitám, jako městská část jsme ze zákona pouze účastníky územního řízení a ev. jako sousedi v dané lokalitě, ale ne proto, že bychom byli spoluvlastníci.

Paní mgr. Šwarzová.

P. Š w a r z o v á :

Dámy a pánové, částečně odpovím na dotazy.

Podle spisu a dokumentace spoluvlastnice většinového podílu na těchto nemovitostech paní Zítková spoluvlastní i vedlejší dům čp. 421. Tato dáma zřejmě měla nějaký záměr, o kterém jste tady zaslechli z titulu svého většinového spoluvlastnictví jak na č. 420, tak na čp. 421.

5. 9. loňského roku jsme obdrželi dopis od paní Zítkové, ve kterém nabízí uplatnění předkupního práva 6/9 nemovitostí na čp. 421 s pozemkem a příslušenstvím a na stejném podílu čp. 420 s pozemkem a příslušenstvím za cenu, kterou uvedla souhrnnou částkou. Odepsali jsme jí, že máme vlastnické právo svědčící pouze v jednom případě, že spoluvlastníkem podílu na domě čp. 421 je Česká republika zastoupená Bytovým podnikem Praha 1 a že musí uplatnit předkupní právo směrem k nim a že směrem k nám musí uplatnit předkupní právo tak, aby nabídka byla kvalifikovaná, to znamená vztáhnout kupní cenu pouze na podíl, kde spoluvlastnictví svědčí MČ Praha 1 v zastoupení hl. m. Prahy.

Od té doby jsme odpověď neobdrželi, takže tato záležitost není dořešena. Dovolte, abych vám ocitovala z post skriptu dopisu, kde rukou připojuje informaci:

Ze stavby penzionu sešlo, proto jsem se rozhodla pro prodej. Odjíždím k synovi. Uvádí potom adresu.

Odtud možná pochází původní informace. Záměr tam zřejmě byl, paní Zítková se zřejmě zabývala tím, že by v této lokalitě vystavěla penzion. Podle informace, kterou nám předala, se zdá, že záměr padl a že nebude realizován.

P. V o t o č e k :

Musím vyjádřit nespokojenost, že tyto informace dostáváme tady a po kouskách. Je pravda, že jsme odmítli uplatnění předkupního práva, ale jestliže v té době paní mgr. Šwarzová věděla o vlastnických propleteních, že dvě sousední nemovitosti mají podobnou majetkovou strukturu, tak si myslím, že už tehdy nás o tom měla informovat.

Podle mých informací se zájemci dohodli s Bytovým podnikem v likvidaci, že ten jim podíl na vedlejším domě prodá. Jestliže se paní Zítková vzdala projektu postavit tam penzion, je možné, že stejný zájem převzala paní Nosková.

Ač obecně jsem pro to tuto část majetku prodat, protože neshledávám pro její držení žádný rozumný důvod, v tuto chvíli budu doporučovat, abychom to neprodali do té doby, dokud si neujasníme situaci, jak bude probíhat další stavební vývoj v této lokalitě a abychom si z titulu spoluvlastnického kontaktu k sousednímu pozemku zachovali právo k přímé účasti ve stavebním řízení s tím, že následně můžeme část odprodat.

P. V i h a n :

Na obhajobu zpracovatele materiálu musím uvést, že těžko lze zpracovávat do předkladu vše, co se kde slyší. Myslím, že za dobu působení v městské části znám všechny domy a vím o mnoho z nich, co se děje v

sousedství, ale to není předkladem materiálu. Byli jsme požádáni spoluvlastníkem domu, abychom prodali část, kterou máme ve vlastnictví. To je obsahem materiálu. Nelze dávat do předkladu, že třeba chce dělat něco vedle a měli bychom o tom vědět - to nežádejte a ani to není možné. Je otázka, jak moc jako spoluvlastník můžeme uplatnit své názory jako soused s tím, že jsme menšinová v držení 2/9. Možná ano, možná ne. Pokud jde o zastavení dvora, jedná se o územní řízení, a tam jsme účastníky územního řízení z titulu městské části. To k vysvětlení, proč je materiál takto předložen. Reaguje na žádost jednoho ze spoluvlastníků.

P. Gregor:

Část toho, co jsem chtěl říci, řekl pan starosta. Máme 2/9 domu, minoritu, kde nemůžeme žádným způsobem rozhodovat. Z tohoto hlediska mě zajímá, zda je nám za to nabízena rozumná cena. Nemohu zkoumat, co je vedle, protože vedle je to na mnoho podílů. Může tam být nějaký zajímavý projekt, ale ten může vzniknout s ohledem na toho vedle. Každý susedí s nějakým jiným. Souhlasím s tím, jak to vysvětlil pan starosta.

Máme dva body za sebou, pro první hlasovat budu, protože nám nabídli víc než odhad, pro druhý hlasovat nebudu, protože nám nenabídli ani odhad.

P. Mejstřík:

Navrhuji hlasovat po jménech včetně všech pozměňovacích návrhů, budou-li nějaké.

P. Dvořák:

Jsem přesvědčen, že i domy na pozemcích 817 a 809 jsou ve vlastnictví Prahy 1. Je to stoprocentní vlastnictví, které rozdělujeme u č. 817 na jednotky. Co říkal dr. Votoček, zůstane nám zachováno naše plné právo. Myslím, že se tam nemůže nic odehrát, aniž bychom jako sousedi na to vliv neměli. U č. 817 je dole krásná cukrárna a vedle květiny. Pamatuji se, že je to náš dům. Jen vzpomínka na takto využití nebytové prostory mi to potvrzuje. Nemyslím si, že by tam bylo ještě něco jiného v tom designu, v kterém to tam je, kdyby to nebylo naše. Říkám to ale z paměti. V roháku má dr. Rybka ordinaci. Baval jsem se o č. 809.

P. Vihan:

Č. 9 je Vítězná 14, ve vlastnictví městské části je Vítězná 12. Myslím, že ani Vítězná 16 není ve vlastnictví městské části, ale odpověděla by na to asi paní mgr. Šwarzová. Myslím, že se tam jedná o podílové spoluvlastnictví. Je to tak.

p. Votoček:

Musím mluvit ke kol. Gregorovi, protože vyvracím jeho argument v rámci zastupitelstva. To, že říká, že každý dům má na Praze 1 souseda, s tím souhlasím. Právě proto stavební zákon dává sousedům určitá práva ve stavebním řízení. Proto jeho námitku považuji za lichou. Podstatné pro mne pro toto rozhodování je to, co říkal kol. Dvořák, že právo, které bych chtěl hájit při neprodeji tohoto podílu, máme zachované na vedlejší parcele. Tím jsem spokojen, to je pro mne zásadní informace.

P. Fischer:

Mám protinávrh usnesení, který bych chtěl přednést.

1. Neschvaluje,

2. ukládá radě MČ Prahy 1 zajistit znalecký posudek s tržním ohodnocením ideálního podílu a poté předložit znovu rozhodnutí zastupitelstvu.

P. Vihan:

Je návrh na hlasování po jménech. Kdo souhlasí s tímto hlasováním? 14. Návrh nebyl přijat, bude se hlasovat standardním způsobem.

Nejdříve budeme hlasovat o protinávru. Prosím o přečtení.

P. Dvořák:

Bod I - mění se slovo "schvaluje" na "neschvaluje",

II - ukládá radě zajistit zpracování posudek - je uvedeno na tabuli.

P. Vihan:

Vidíte před sebou protinávrh, jak je navržený kol. Fischerem. Kdo je pro tento protinávrh? 13. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 17. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych pro stenozáznam, aby bylo zaznamenáno, že jsem hlasoval pro tento protinávrh.

P. V i h a n :

Prosím, abyste se toho příště zdržel - nebyla to technická.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, budu to opakovat při každém případě, jestliže nebude odsouhlaseno hlasování po jménech.

P. V i h a n :

Nevyhrožujte, pane doktore.

P. M e j s t ě í k - t e c h n i c k á :

Chtěl bych také do stenozáznamu poznamenat, že jsem byl pro tento návrh.

P. V i h a n :

Nechcete dát do záznamu jednotně, že pravá strana byla pro tento návrh?

Máme před sebou původní návrh, jak byl předložen. Prosím doplnit termíny.

P. Š w a r z o v á :

Budeme muset zajistit buď dohodu spoluvlastníků vypořádání předkupního práva, nebo nabídnout předkupní právo všem. Vzhledem k tomu, že jedna ze spoluvlastnic žije trvale v zahraničí, termíny budou dlouhé.

P. V i h a n :

Termín 15. října. Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 17. Kdo je proti? 12. Zdržel se hlasování? 1.

Usnesení bylo přijato.

Musím vyslovit politování nad tím, že dříve bylo standardní, že menšinové podíly se prodávaly. V tuto chvíli byla jen žádost o prodej a schválení záměru, a už to vyvolává politické půtky. To jen mé politování nad tím, jak jednáme na tomto zastupitelstvu.

Technická pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Pro stenozáznam bych chtěl, aby bylo uvedeno, že jsem hlasoval proti tomuto návrhu.

P. V i h a n :

Dostáváme se k dalšímu bodu, který byl vsunut. Je to bod **záměr prodeje ideálních 15/54, Truhlářská 11, Nové Město - žádost společného vlastníka Koryna.**

Máte variantní usnesení předložené zastupitelstvu s tím, že prodej tohoto domu se diskutoval už několikrát na tomto zastupitelstvu, nikdy tento prodej schválen nebyl, což je napsáno i v důvodové zprávě. Jen předesílám, že jsou v tuto chvíli přihlášení k diskusi nájemníci z tohoto domu paní Novotná, Kuperová, Vodáková, pan Legenza a zástupce Koryny jako spoluvlastníka domu, který by dotazy zodpověděl.

Součástí usnesení jsou i jednotlivá usnesení, která zastupitelstvo přijalo. Je tam i dopis nájemníků, kteří utvořili občanské sdružení a nesouhlasí s tímto prodejem. Myslím si, že každý se mohl dostatečně s materiálem seznámit. Otevírám k tomu diskusi. Nejdříve bych dal slovo zastupitelům, a pak poprosím nájemníky domu, aby se ujali slova.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, v důvodové zprávě se praví o tom, že poznámka dvojí exekuce uvedená v oddílu C listu vlastnictví č. 406, která je zmíněna i v dopise Koryny, je zapsána z titulu exekučního řízení vedeného proti hl. m. Praze atd.

Protože i na listu vlastnictví je jako vlastník hl. m. Praha, i když je zřejmé, že je to svěřené, chtěl bych objasnění, co tato poznámka o dvojí exekuci znamená. Tvzení, že se to týká hl. m. Prahy a nikoli, nás mě neuspokojuje.



P. V i h a n :

Je mi líto, více k tomu říci nemůžeme, protože se jednalo o exekuci v prvním případě proti hl. m. Praze, proti dluhu 9 000 Kč za nájmem z nějakého panelového domu, to druhé objasní paní mgr. Šwarzová. Více k tomu neřekneme. To je jediné, co se dovíme na katastrálním úřadu. Víc se nedovíme, když se tam přijdeme zeptat, proč je tam tato poznámka zanesena. Původně byla i proti městské části, to už je smazáno. Spor sice běží dál, ale částky byly uhrazeny. V tuto chvíli exekuční tituly, jak jsou tady uvedeny, byly proti hl. m. Praze z důvodu velmi směšných částek. Exekutoři obstavili namátkou majetek městské části tam, kde je uveden majetek hl. m. Prahy. Paní magistro, jestli víte druhý exekuční titul? Víím, že u prvního jde o částku asi 9 000.

P. Š w a r z o v á :

Mám také pouze ústní informace, protože nejsme účastníkem řízení. Jedná se o spor mezi lidovým bytovým družstvem proti hl. m. Praze. Je to spor z nájmu a výše je kolem 100 000 Kč.

Obávám se, že tato situace bude častější, protože v okamžiku, kdy je pravomocný rozsudek a máme institut soukromých exekutorů, samozřejmě účastník soudního řízení, který má úspěch ve věci, může tento institut využít a exekutor jim zákonem povoleným postupem je oprávněn učinit poznámku o exekuci na veškerém nemovitém majetku v příslušném oddílu na listu vlastnictví. Poznámka se tam objeví. Objeví se jak na našem majetku z titulu svěření majetku hl. m. Prahy, tak může být i na podílových domech, což je tento případ, a je potom na účastnících řízení, aby zajistili výmaz této poznámky. Poznámka neznámá, že dům by byl předmětem exekuce. Je to jen součást majetku dlužníka a už vůbec neznámá, že by tam probíhal prodej. Je to zajišťovací institut, který zamezí tomu, aby se s tím dalo nějakým způsobem nakládat, kdyby náhodou k uspokojení pohledávky tímto způsobem mělo dojít.

P. V i h a n :

Protože pan Vejtasa se poměrně dlouhou dobu nezúčastňuje jednání a je ověřovatelem zápisu, dovolil bych si určit dalšího ověřovatele. Pane Skálo, jste na celém jednání, bylo by možné, abyste se stal spoluověřovatelem zápisu? Děkuji.

P. V o t o č e k :

Chci se zeptat, jestli takto založená zástava, byť systémem píchnutí do telefonního seznamu, uložená na tento majetek, není právním instrumentem, který brání prodeji?

Druhá otázka je k příloze č. 7, kde nám paní Drdová rukou paní Polákové oznamuje, že nám Koryna dluží na podílu na nájmem přes půl milionu korun.

Poslední otázka se týká přílohy č. 2, kde z toho, že je tam 5 neobsazených bytů, lze předpokládat, že Koryna, až sjednotí vlastnictví, bude se snažit stávající nájemníky vystěhovat, protože se z pozice majoritního vlastníka brání obsazení těchto bytů.

P. V i h a n :

Odpovím na první otázku. Brání to prodeji. Je tam vyznačena exekuce, není to zástava. Exekutor má právo vyznačit na dokumentech, že exekuce je vedena. Není to zástavou. Pokud je tam vyznačena plomba k exekuci, nesmí se s majetkem nakládat. Není to ale zástava.

Hl. m. Praha dělá všechno pro to, aby exekuční tituly byly ukončeny. Zřejmě v nejbližší době budou tyto malé částky uhrazeny.

Po diskusi poprosím paní Drdovou, pokud k tomu má nějaké poznatky, aby něco řekla. Co je tady napsáno rukou paní Polákové, je z minulého jednání. Myslím si, že kdyby k tomu byly nějaké poznámky, ev. na to odpoví zástupce Koryny.

P. S m r ž :

Dámy a pánové, dovoluji mi nejprve, abych učinil prohlášení, že od narození v tomto domě bydlím a že jsem majitelem nájemní smlouvy na dobu neurčitou.

Předložil bych několik důvodů k tomu, proč odmítnout prodej ideální části celého objektu i s pozemkem ve spoluvlastnictví města a firmy Koryna.

Prvním důvodem jsou vážné pochybnosti o právní validitě nabývacích smluv uzavřených dnešním majoritním vlastníkem Korynou. Některé kupní smlouvy, které uzavřela firma Koryna v letech 1995 a 1997 s předchozími vlastníky-restituenty, jsou podle názoru právníků neplatné především ze dvou důvodů. Jedna smlouva je podepsána Petrem Kozánkem, který není a ani v době podpisu smlouvy nebyl jednatelem firmy a ani ke smlouvě není přiložena plná moc, která by ho k takovému výkonu opravňovala.

Ve smlouvě jsou uvedeny zřetelně nepravdivé údaje, především to, že předkupní právo bylo projednáno s MČ Praha 1. Zápis o tomto údajném projednání nebyl nalezen mnou v zápisech jednání rady či jednání zastupitelstva v letech 1992 - 99 včetně jednání na úrovni hl. m. Prahy. Ovšem také nalezen nemohl být, protože dům byl převeden do majetku města až v r. 2000. Tato skutečnost je myslím dosti závažná a o tyto dva body chce občanské sdružení Truhlářská opřít případnou žalobu o neplatnosti těchto smluv.

Za druhé. Současní nájemníci mají vážné pochybnosti o tom, že bude zachována jejich možnost dalšího bydlení. S některými nájemníky již byly zahájeny rozhovory se zástupci firmy o případném odstupném ve výši, které zdaleka nepokrývá pořízení jiného bytu a v případě malých bytů, které v tomto objektu také jsou, nekryjí ani celkové náklady na přestěhování a pořízení nové domácnosti.

U dalších nájemníků při prohlídce bytů glosují zástupci firmy slovy: ten by se nám také hodil.

Za třetí. Je tu hrubá nespokojenost nájemníků se správou domu a chováním některých zástupců firmy Koryna. V poslední době to byla především kauza více jak ročního havarijního stavu fasády domu s opadávajícími několikakilogramovými částmi omítky, které před 14 dny sejmuli pracovníci specializované firmy pouze lehkým dotykem. Mohlo dojít ke katastrofě.

Firma Koryna vedle toho opakovaně odmítá řešit výměnu vadných elektrických spotřebičů nájemníků a závažné hygienické problémy se zatékající kontaminovanou vodou z půdy odbývá výrokem: do jaké třetiny váš byt patří - přestože se jedná o spoluvlastnictví ideální části.

Chování některých zástupců majoritního vlastníka většina nájemníků charakterizuje jako hrubé, urážlivé a nepochopitelně nepřátelské. Několika rodinám, které by potřebovaly žít v prostředí se zdravým vzduchem, nebyl dán souhlas s výměnou bytu bez udání jakéhokoli důvodu.

A. s. Koryna se tak chovala ještě v době, kdy neměla majoritní část domu. Při rekonstrukci své prodejny v přízemí zabrala bez jakékoli náhrady prádelnu a sušárnu a obdobně se stalo s kójemi a sklepními prostory zadního traktu domu.

Za čtvrté. Záměr málo koresponduje s rozvojem Truhlářské ulice jako obytné ulice. Pokud je známo, plánuje firma Koryna výstavbu dvorního traktu prodejny, které by nutně musela předcházet likvidace či zásadní omezení zeleně ve dvoře a zvýšení provozu nákladních automobilů v ulici, kde bude městská část realizovat opatření pro zklidnění provozu.

Také lze těžko věřit prohlášení firmy o tom, že bude dům vyhrazen bytovým potřebám, když po léta neobsazené byty jsou využívány pro různé komerční účely či jako sklad nábytku.

Za páté - možná je to bod, na který uslyší mnozí zastupitelé - je to zřetelná nevýhodnost ceny. Vlastník nabízí 5 mil. za ideálních 15/54. Podobně jako v případě projednávání na minulém zastupitelstvu se tato cena pohybuje pod odhadní částkou, protože 27,7 % z 22,22 mil. činí 6,17 mil. Je tedy minimálně o 20 % nižší. Pouze zvýhodněná cena při koupi bytu oprávněnými nájemníky za ideální podíl bytové plochy příslušející městské části činí polovinu navrhované částky, nehledě na velké nebytové půdní prostory a volné byty.

Závěrem bych chtěl říci, že v současné době je hlášeno v domě Truhlářská 11/1105 k trvalému pobytu více než 30 osob, přičemž některé rodiny obývají nájemní byty několik desítek let, jedna dokonce 102 let. Zejména pro starší občany by změna bydliště byla těžkou životní situací s těžko odhadnutelnými následky. Z dalšího pohledu je zřejmé, že by centrum města přišlo o 30 stálých obyvatel a městská část o značný počet voličů. Minulé zastupitelstvo obdobný prodej neschválilo.

Občanské sdružení Truhlářská navrhuje opačné řešení, aby MČ odkoupila za alikvotní část navrhované ceny majoritní část domu, aby projednalo se svými členy zvýšení ceny za koupi nájemních bytů až na případný dvojnásobek současné ceny tak, aby pro městskou část nebyl tento nákup ztrátový. Tuto skutečnost je připraveno zakotvit ve smlouvě o smlouvě budoucí s městskou částí.

P. G r e g o r :

Argumenty, které padly, jsou irelevantní. Máme tam tak malý majetkový podíl, že to nemůžeme garantovat. Řekl jste správně - nebudu pro to hlasovat z jediného důvodu, že cenová nabídka je urážlivá. Divím se firmě, že nenabídla rozumnější peníze.

P. M e j s t ě í k :

Pro stenozáznam bych chtěl odpověď na vaši poslední repliku při posledním bodu. Není pravda, že zde opozice hlasovala proti prodeji předchozího domu. Chtěli jsme, aby byl vypracován posudek na tržní cenu, což je rozdíl.

Zde je ovšem situace trochu jiná. Velmi vážám, i když bych za normálních podmínek zvedl ruku, protože je to menšinový podíl městské části, ale pro mne jsou věci, o nichž mluví kol. Smrž, velmi vážné. Na druhou stranu

vím, že městská část s tím těžko může něco dělat. Zajímalo by mě, zda se pokusil vůbec řešit situaci s tamními nájemníky. Obávám se, že se nepokusil a domnívám se, že by to měl napravit. Jsem proti.

Minimálně bych navrhoval to, co jsme navrhovali v předchozím případě, to znamená znalecký posudek na tržní cenu a podle toho rozhodnout. Berte to jako protinávrh.

Navrhují opět hlasovat po jménech i o protinávruhu.

P. V i h a n :

Rada nepřijala v tomto případě žádné usnesení, proto není v příloze a ani nebylo rozdáno.

V tuto chvíli jsou přihlášení do diskuse 4 nájemníci domu. Pokud je to stejné, co říkal pan Smrž, zvažte své vystoupení. Chce vystoupit pan Leganza.

P. L e g a n z a :

Jsem z Truhlářské ul. 11. Mám požadavek. Bydlím s babičkou již 23 let a minulý rok na podzim se nám rozbila kamna. Tento problém přetrvává od r. 1996, od kdy jsou kamna v dezolátním stavu. V r. 2002 jsem dával na firmu Navatyp žádost o jejich výměnu, kde mám dva dopisy, na které mi nebylo firmou Navatyp odpovězeno.

P. V i h a n :

Je to mimo bod projednávání. Projednáváme odprodej části domu dalšímu spoluvlastníkovi. Vaše stížnost na to, že nemáte vyměněna kamna, nenáleží na zastupitelstvo. Jestli máte k vlastnímu bodu prodeje, pak ano.

P. L e g a n z a :

Je to o firmě Koryna, která blokuje kamna, která by měla být vyměněna.

P. B u r g r :

Této připomínce rozumím tak, že nájemce dané nemovitosti informuje o tom, jakým způsobem se majoritní vlastník chová ke svému majetku. Dodává informaci k rozhodnutí o prodeji či neprodeji.

Byla připomínka pana senátora ve věci, zda městská část jednala nebo nejednala. Má to své kroky. S touto kauzou jsem se setkal v minulém týdnu, kdy jsme dostal informace o stavu, jak to tam vypadá. Ač to působí zdlouhavě, musel jsem učinit krok, že jsem to předložil majoritnímu vlastníkovi, aby se vyjádřil, jakým způsobem chce situaci řešit. Je to jeho právo.

Takto jsem pochopil vaši připomínku.

P. L e g a n z a :

Měl jsem připraven dopis, který bych přečetl. Bylo by to podání trestního oznámení na Policii ČR na firmu Navatyp.

Tímto podávám trestní oznámení obecního ohrožení na firmu Navatyp z důvodu již prošlých dvou kusů topidel waw. Dále přikládám kopii žádosti o jejich výměnu, na kterou mi do dnešního dne nebylo zodpovězeno. Též přikládám kopii o nutné výměně topidel od plynářské firmy.

P. V i h a n :

Souhlasím s tím, ale trestní oznámení se podává jinak než přečtením na zastupitelstvu.

P. V o t o č e k :

Chtěl jsem se zeptat, zda vznesené informace panem Leganzou a panem Smržem jsou dostatečným podnětem pro to, aby začal jednat odbor výstavby z hlediska státního stavebního dozoru.

P. V i h a n :

Odbor výstavby jednal při výzvě k tomu, aby byla zajištěna ochrana fasády. Proto se fasáda opravovala - bylo to na příkaz odboru výstavby. Špatná kamna - to nevím.

P. L e g a n z a :

Bylo by toho víc, protože kamna jsou odepsaná v r. 1996.

Před třemi lety jsme měli havárii vodovodního ohříváče vody. Půl roku jsme se myli ve studené vodě a za dalších půl roku nám bojler byl proplacen. Zdá se mi to také trochu špatné od firmy Koryna nebo od Navatypu.

P. G r e g o r - technická:

Prosím, abychom jednali ve smyslu jednacího řádu. Rozumím tomu, že jsou spory mezi vlastníky domu a nájemníky, ale je to zcela mimo projednávaný bod. Ten pán má právo přijít a interpelovat, ale ne v tomto bodu Je to šílené.

P. M e j s t ř í k .

Nedomnívám se, že je to šílené. Jestliže zde padla tak vážná obvinění správcovské firmy, kterou jsme si nejspíše neobjednali my, ale je to pořád stejná firma, která se zde stále objevuje, jestliže tato firma zanedbává péči o dům tak, že to ohrožuje životy lidí, domnívám se, že městská část z titulu svého spoluvlastnictví měla vstoupit velmi razantně do tohoto případu a pokusit se donutit majitele, aby se o dům a bezpečnost obyvatel patřičným způsobem staral.

Tímto směrem byla také mířena první otázka, kterou jsem položil - zda městská část o dům vůbec projevila zájem, protože tak nepatrný spolupodíl tam nemáme. My jsme zde, a zejména vy jako rada, abyste dbali práv občanů, kteří vás a nás volilo. Toto je zejména vaše povinnost.

Vyzývám městskou část, abyste stížnosti občanů brali vážně, zvláště jde-li o životy. Jestliže stavební dozor dokázal po jistém váhání zasáhnout v případě fasády, měli byste najít způsob, jak řešit tyto problémy. Nevím, proč bychom takovéto firmě měli usnadňovat práce. Budu hlasovat proti prodeji, byť jsem podal protinávrh, který tam může zůstat. Cena by mě zajímala.

P. V i h a n :

Prodej nikdo nenavrhuje. Řekl jsem, že usnesení je variantní, rada nedoporučuje nic. Z diskuse vyplyne, k čemu se jako předkladatel přikloním. To je první věc.

Druhou věcí je, že ze svého vlastnického podílu těžko můžeme nakládat se vším a zajišťovat všechno.

Se stížnostmi nájemníků se zabýváme. O tom, jestli někomu nefungují kamna, jsme nevěděli. Další věcí je, že ani správce nemůže vyměnit věci, pokud mi k tomu vlastník neposkytne prostředky. Nájemce se bude chovat tak, jak předeslal a podle toho se to bude vyvíjet. Není to tím, že by se rada nechtěla zabývat tím, co tíží nájemce v objektu Prahy 1.

Dalším přihlášeným je paní Vodáková.

P. V o d á k o v á :

Nesouhlasím s prodejem domu Koryně, protože si myslím, že nebude vycházet nájemníkům vstříc a že se bude snažit je vystěhovat. Už teď tam jsou byty několik let volné.

Za dobu, co zde sedím, pan Gregor odešel již po několikáté. Myslím si, že je škoda, že zmínil jen tu část, že jde o peníze a opomenul bod, kdy se jedná o právo a o špatnou smlouvu. Myslela jsem, že žijeme v právním státě, aspoň tak se to všude tvrdí, ale nejsem si tím teď jistá.

P. K r u p a ř o v á :

Bydlím ve 3. patře v bytě 1 + 1. Podělila bych se vlastními zkušenostmi, které mám s firmou Koryna.

Po narození první dcery v r. 1977 jsem se snažila byt vyměnit za větší. Absolvovala jsem různé žádosti a setkání, vždycky marně. První dceři je 6 let, jde do školy, druhé jsou 4 roky, a pořád bydlím v bytě 1 + 1. Mám tady poslední odpověď na mou žádost, ve které sdělují:

K vaší žádosti vám sdělujeme, že nepovolujeme žádné výměny bytů a tyto žádosti byly v minulosti vždy zamítnuty.

Takto funguje jakákoli snaha o domluvu s touto firmou. Bojím se, že kdyby dali kvalitnější finanční nabídku, byli bychom na pospas firmě, a dohoda je nulová.

Jelikož jsem ve 3. patře pod střechou, týká se mě zatékání kontaminované vody do bytu. Řešila jsem to na podzim, snažila jsem se vyvinout nějakou aktivitu. Na to mi pan ing. Kozánek sdělil, v jaké třetině domu bydlím, zda náhodou bydlím v té obecní části.

Koloběh řešení oprav se odvíjí od souhlasu firmy Koryna.

P. V i h a n :

K panu Mejstříkovi. Pokud se budeme chtít vyjádřit směrem ke spoluvlastníkovi o řešení ev. odkupu, někdo to musí iniciovat v rámci zastupitelstva. To je vůle zastupitelstva, zastupitelstvo se vždycky vyjadřuje buď k záměrům koupit či prodat. Iniciativa musí skončit v zastupitelstvu.

Prosím paní Novotnou.

P. N o v o t n á :

Jsem také nájemníkem ve 3. patře pod střechou. Počinání Koryny je až zlovolné. Nám zatékalo tak, že jsme v místnostech měli rozmístěná umyvadla, ještě jsme patřili pod atiku. Dozvěděla jsem se, že není páka na to, aby zástupci Koryny byli přinuceni k opravě střechy. Střechu nakonec opravoval můj muž, já a známý.

Díky Koryně před dvěma lety jsme vyhořeli, protože v chodbě domu si dělali do výše několika metrů skladiště kartonáže, které byly proloženy umělými hmotami, kterými je zajištěn jejich nábytek. Nebylo možné tudy ani procházet. Od požáru tam kartonáž není. Předtím nebylo páky, aby Koryna tuto kartonáž tam nedávala.

Chtěla bych připomenout, že loni po povodních jsme byli posledním domem až začátkem října, kdy byl v našem domě obnoven přívod elektřiny a plynu, protože Koryna nedala souhlas.

P. K l a t o v s k ý :

Vážený pane starosto, dámy a pánové, chtěl jsem říci, že jsme nepřišli kvůli prodeji či neprodeji domu, ale je to SOS o to, aby tam lidé mohli žít. Nemůžeme se ani odstěhovat, ani tam žít. Vezměte to laskavě na vědomí a snažte se s tím jako naši zastupitelé něco udělat.

P. H o r a l :

Firma Koryna nabízí za odkoupení našeho podílu 15/54 za 5 mil. Jestliže si to spočítáme, podíl Koryny má při tomto kurzu podíl 13 mil. Kč. Navrhují, abychom nabídli firmě Koryna odkoupení jejich podílu za 13 mil. a tím by se vyřešil problém s nájemníky i s firmou Koryna.

Jak je to s dluhem firmy Koryna ve výši 533 000 Kč? Je splacen, nebo stále trvá?

P. B u r g r :

Dámy a pánové, myslím si, že zde zazněly závažné informace. Nezbyvá než požádat pana starostu, aby toto vyhodnotil tak, že to předáme právníkům, jestli spoluvlastník nepoškozuje náš majetek tak, aby se mohla vydefinovat např. žaloba o zrušení spoluvlastnictví.

Z pozice zástupce starosty bych jednal s Korynou, abychom konkrétně vyjasnili podle soupisu závad na tomto domě spoluúcast na financování. Z 15/54 máme minimálně finanční spoluodpovědnost za odstranění těchto závad. Myslím, že výstupem z této diskuse by to mohlo být.

Dávám návrh na ukončení diskuse, pohybujeme se v kruhu.

P. S k á l a :

Chci se znovu zeptat, jak je to s řešením půlmilionového dluhu?

P. V i h a n :

Je zde přihláška k diskusi zástupce Koryny, který má plnou moc k jednání za Korynu, pokud jsou na něj dotazy. Má někdo dotazy na spolumajitele Koryny?

Prosím pana Zapletala k odpovězení dotazů.

První dotaz: je Koryna dlužníkem městské části?

P. Z a p l e t a l :

Při přechodu správcovské firmy Atika a Navatyp od doby Atiky nebylo provedeno vyúčtování. Dluh tam skutečně je. Koryna je připravena na základě vyúčtování ho uhradit. Nebylo provedeno vyúčtování za r. 2001 a 2002.

P. M e j s t ř í k :

Prosím, aby se zástupce Koryny vyjádřil k příběhům, které jsme slyšeli. Proč se Koryna takto chová, když máte v záměrech, že chcete zachovat bytovou funkci? Co vás vede k tomu, že nepovolíte výměnu bytu?

P. Z a p l e t a l :

Jsem rád, že se mi na to ptáte. Líbil se mi scénář, jak byl proveden, ale také bych byl rád, aby zastupitelé slyšeli pohled i z druhé strany.

Jistě zde byly některé věci, které si zaslouží zamyšlení. Proto Koryna před dvěma lety začala situaci řešit. Je pravda, že do té doby to brala jako podílové spoluvlastnictví, o němž je přísloví, že je vynálezem ďábla. Staral se o to pouze pan ing. Petr Kozánek. Před dvěma lety jsme byli Korynou pověřeni, aby se začalo pracovat na odstranění tohoto stavu. Byli jsme i na majetkoprávním oddělení, kde jsme si vytáhli firmy, které se starají o váš majetek. Udělali jsme výběrové řízení a vybrali jsme firmu Navatyp, aby se tato situace zlepšila.

Neříkám, že vždycky zástupci Koryny udělali to všechno nejlepší, ale důkazem toho, když jsme teď jednali o rekonstrukci domu je, že jsme teprve teď měřili a dostávali se do některých prostor, kde není vyúčtování, neví se, kdo kde bydlí. Pan Smrž nám pomáhal říci, kde kdo tady je.

Nemyslím si, že všechno, co tady bylo, bylo na hlavu Koryny. Koryna je připravena situaci řešit. Z lidského hlediska má určitě velmi malý zájem to řešit, pokud je podílovým spoluvlastníkem.

Otázka ceny 5 mil. Kč je otázka stávajícího výnosu krát 15. Jestliže navrhnete cenu jinou, jsem převědčen, že Koryna pro majoritní vlastnictví je ochotna cenu akceptovat. Toto jsem za ni oprávněn prohlásit.

Stejně tak zvažovala tržní odstupné. Z příspěvku zastupitele pana Smrže bylo řečeno, že u malých i větších bytů by to nestačilo. Myslím si, že krytí nájemního poměru na dobu neurčitou je ve stávajícím řádu dostatečně silné na to, aby odstupné bylo dohodou mezi nájemníkem a pronajímatelem. Z tohoto hlediska bych chtěl Korynu hájit.

Co se týká výměny hořáků apod., je to podílové vlastnictví, mohlo zasáhnout i město. Jednali jsme s technikem panem Toušem. Všechny tyto věci by měly být v dohledné době vyřešeny. Koryna čeká na provozní částku, kterou jí Navatyp s vyúčtováním r. 2001 a 2002 poskytne, aby se tato situace vyřešila.

Pokud se na tomto zastupitelstvu nebude řešit prodej minoritního podílu domu, je pravděpodobné, že Koryna po zkušenostech s provozem tohoto domu z minulých let je připravena podle zákona - víme, že tržní cena minoritního podílu je jiná než administrativním výpočtem - požádat v zájmu toto zastupitelstvo o uplatnění předkupního práva podle § 140 buď to koupit za cenu, kterou nabídne někdo jiný, pokud se to za tuto cenu prodá prokazatelně v souladu se zákonem.

Jsem zplnomocněn za Korynu říci takové řešení situace, že se buď dosáhne majoritního stoprocentního vlastnictví, nebo se tento náš majoritní podíl nabídne k odprodeji.

P. M e j s t ř í k :

Padly zde velmi příkré výtky, když pomíneme problém vytápění. Řešila to městská část? Pochopil jsem, že jste to řešili s městskou částí. Měl by se k tomu vyjádřit pan ing. Duben.

Paní má ale v ruce čerstvý dopis, kde je jednoznačně - nepovolím směnu. Proč?

Druhá věc je celková péče o dům. Proč se vlastník chová k tomuto domu takto?

P. V i h a n :

Prosím o odpověď pana ing. Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Nechci zde říkat nepravdy. Vzhledem k tomu, že to byl spoluvlastnický podíl, péče nebyla odpovídající. Proto předseda představenstva tuto situaci zhruba před půl rokem zadal řešit s tím, že musíte mít nějaké výstupy od správcovské firmy. Zde je spor mezi správcovskou firmou a Korynou. Jednali jsme s paní Šwarzovou a měli jsme zájem uzavřít speciální dohodu o užívání, kde by se konkrétně řeklo, kdo je co povinen. Nemáme ještě vyúčtovány ani r. 2001, ani r. 2002. Není to jednoduché spoluvlastnictví.

P. V o t o č e k :

Překvapuje mě informace, že správcovská firma Navatyp spravuje tak, že dva roky zpětně nedala vyúčtování za dům. Bylo řečeno, že Atika při předávání správy před 2 lety naposled udělala vyúčtování. Od té doby, co to spravuje Navatyp, po dva roky žádné vyúčtování nebylo. Je to tak?

P. Z a p l e t a l :

Na základě toho je nedoplatek nájemného.

P. V i h a n :

Upřesním to. Dluh je tam proto, že nevyúčtovala Atika, nebo Navatyp?

(Odpověď: Navatyp.)

P. V o t o č e k :

Jedině mě na tom utěšuje, že to není náš Navatyp, správce našeho majetku, ale Navatyp, který si najala Koryna. Jinak bych žádal, aby vůči takovému správci našeho majetku byly vyvozeny patřičné kroky.

P. M a c h á č e k :

Můj dotaz je prozaický. Kol. Smrž zpochybnil právní kroky při uzavírání smluv panem ing. Kozánkem. Mám před sebou v materiálu list č. 11, což je výpis z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně. Výpis je obchodní firma Koryna, a. s.

Můj dotaz není na tran'sformovanost či na způsob, jakým s. r. o. došlo k akciové společnosti, ale na to, že v dozorčí radě je jedním z členů pan ing. Petr Kozánek od 6. 2. 2002. Den zániku funkce bude 6. 2. 2006.

Ptám se, zda z titulu člena dozorčí rady uzavíral smlouvy, o kterých kol. Smrž mluvil, či zda k tomu máte svou repliku, která se bude úzce vázat na právní relevanci kroků, které pan ing. Kozánek podnikl.

P. Z a p l e t a l :

Obávám se, že toto spadá do působnosti soudu. Jsem zplnomocněn předsedou představenstva p. Rumpelou, u smluv jsem nebyl. Obrátí se na vás právní zástupce Koryny.

P. H o r a l :

Bylo řečeno, že třetinu zřejmě obývají nájemníci a 2/3 jsou nebytové. Tento objekt lze územně rozdělit. Když se prodávají jednotlivé byty, několik pozemků bylo rozděleno na dva a tím byla snížena cena pro koupi jednotlivých bytů. Vznikl nový pozemek.

Na podporu svého návrhu se domnívám, že v případě odkoupení celého pozemku za 13 mil. mohli bychom vyčlenit bytovou část, a zbytek se může prodat možná za stejnou cenu jako nebytové prostor.

P. V i h a n :

Děkuji zástupci Koryny. Dalším přihlášeným je pan Dvořák.

P. D v o ř á k :

Navrhl bych, abychom z hlediska informační báze využili toho, že k přerušnému bodu jsou zde jistě zástupci firmy Navatyp, aby nám podali vysvětlení. Bylo by dobré si je poslechnout a vyjádřit se k tomu.

P. V i h a n :

Myslím si, že to bude jiná divize této firmy.

Technická - pan Macháček.

P. M a c h á č e k :

Pravděpodobně jsem nerozuměl, kam bude dodána zpráva o tom, na co jsem se ptal?

P. V i h a n :

Právníci se vyjádří ke smlouvám. Pán, který zde vystupoval, byl zmocněn k jednání o odkoupení části nemovitosti a o ceně a nikoli o právních úkonech, které provedla firma Koryna. Právní oddělení dodá spoluvlastníkovi názor.

Jako předkladatel navrhuji v usnesení variantu č. 2 - neschvaluje záměr prodeje za cenu 5 mil. Kč, mně úkol informovat žadatele o výsledku jednání.

Předpokládám, že rada se bude řídit tím, co zaznělo v diskusi. Jsou zde ale protinávhrhy. Prosím návrhovou komisi, aby strukturovala protinávhrhy, abychom o nich mohli hlasovat.

(P. Mejstřík: Stahuji svůj protinávhrh.)

Zbývá protinávhrh pana dr. Horala: schvaluje zájem odkoupit za kupní cenu 13 mil. Kč.

Nevylučuji možnost dospět k tomu, že dáme návrh na koupi. Řekl jsem - v tuto chvíli neprodat, držet se diskuse a udělat všechny kroky k tomu, aby skončilo spoluvlastnictví. Bude to stejně na zastupitelstvu. Kol. Burgr říkal, jak by se mělo postupovat. Návrh, který předkládám, nevyvrací to, co navrhl pan dr. Horal.

Dám hlasovat o protinávhrhu pana dr. Horala, že zastupitelstvo schvaluje atd. - jak máte před sebou.

P. H o r a l :

Svůj návrh stahuji.

P. M e j s t ř í k :

Navrhoval jsem hlasování po jménech.

P. V i h a n :

Zůstává jediný návrh, protinávhrhy nejsou. Dejte mi termín týden, aby se vypravil dopis o tom, jak bylo rozhodnuto.

Kdo souhlasí s tím, aby hlasování bylo provedeno po jménech? 13. Návrh nebyl přijat.

Přistoupíme ke klasickému hlasování. Kdo souhlasí s usnesením, které je zastupitelstvu předloženo? 28. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení bylo přijato.

P. V o t o č e k - technická:

Za této situace považuji za zbytečné, abych uvedl do stenozáznamu, že jsem hlasoval pro návrh.

P. V i h a n :

Děkuji vám, ale je mi líto, že si neceníte času svého, ani svých kolegů.

(P. Votoček: Více bych si cenil hlasovacího zařízení.)

Máme ještě jeden bod. Zeptám se pana Macháčka, který byl přizván k jednání, zda vydrží do odpoledne? Uvidíme, co uděláme během pěti minut.

Předkladatelem **bodu k panu Macháčkovi** je pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych poděkovat panu místostarostovi Burgrovi za to, že mi v termínu odpověděl na mou interpelaci. Byla to jediná interpelace ze tří na minulém zasedání přednesených, na kterém se mi dostalo odpovědi.

Musím říci, že s jeho odpovědí hrubě nejsem spokojen, a proto využívám svého práva a předkládám materiál projednání v zastupitelstvu.

Odpověď, kterou máte vyvěšenou na tabuli, je psaná kromě úvodního textu pana Burgra panem ing. Dubnem a obsahuje spoustu polopravd a neúplností, takže si myslím, že je třeba se celou záležitostí zabývat zcela řádně. Předpokládám, že jste se seznámili s materiálem, proto nebudu opakovat plně veškerá fakta, která jsou obsažena v důvodové zprávě. Upozorním vás na stenozáznamy z posledních jednání, která zde v této záležitosti byla vedena jednak v dubnu loňského roku, jednak v září loňského roku. Budu upozorňovat na ústní jednání mezi ing. Bürgermeisterem, ing. Dubnem, panem Macháčkem a ing. Čermákem, to je soudním znalcem pro obor měření vlhkosti, který je v žoldu pana Macháčka.

Dále se zde ještě vyskytuje znalec ing. Balík, který je v žoldu ing. Dubna. Oba dospívají k názoru, že zdrojem vlhkosti je zřejmě prosakování vodoinstalace z domu Palackého ul. 9, který je v majetku MČ Praha 1.

Situace prosakování do zdi a prostoru pana Macháčka trvá už 2,5 roku. Teprve především se podařilo částečně provést to, co bylo dlouhodobě vyžadováno, to je provedení sond v kadeřnictví v objektu Palackého 9. Nezávislým měřením za přítomnosti obou stran bylo zjištěno, že stejné prosakování vlhkosti, které je v objektu pana Macháčka a o kterém tvrdí, že pochází z našeho domu, bylo zjištěno vrty vedenými ze světlíku i ve stěnách objektu v Palackého 9 v oblasti instalace toalet a umyvadla v prostoru kadeřnictví. Bezprostřední únik nalezen nebyl. Vzhledem k tomu, že byl svátek a sobota a všichni někam spěchali, aspoň se obnažila část instalací s tím, že další pátrání a zkoumání bude následovat poté, co se to nechá chvíli odkryté a bude to vystaveno plné zátěži při obývání domu. V sobotu dopoledne tam toho moc nebylo.

Měření sondou, které tam bylo provedeno, ukázalo i ve stěně objektu patřícímu městské části hladinu přesahující 20 % vlhkosti. Na závěr přílohy máte průběh měření vlhkosti v jednotlivých místech od listopadu 2001 do dubna 2003, hodnoty z předvěčerejška tam zapracovány nejsou. Uvedené hodnoty svědčí o tom, že tam nějaký únik je. Hodnota přesahující 10 % je už vysoce patologická.

P. V i h a n :

Prosím pana ing. Dubna, který zajišťoval sondy. Potom prosím pana ing. Dvořáka.

P. D u b e n :

Jak všichni víte, probíhá soudní kauza s tím, že pan Macháček žaloval městskou část o náhradu 350 tis. Kč za to, že znehodnocujeme jeho nemovitost. Soudkyně nařídila vypracovat nový znalecký posudek, ale protože panu Macháčkovi se zdá jednání soudu příliš pomalé, urgoval to, abychom sondy provedli v předstihu a prokázali, že voda uniká z našeho objektu.



Jak řekl pan dr. Votoček, v sobotu se to nepodařilo prokázat, protože rozvody jsou suché. Je to trochu záhada i pro pana Čermáka. Tentokrát to dělá soudní znalec ing. Čermák, který byl původně najat panem Macháčkem. Objektivita v tomto případě z naší strany je zaručena.

Prokázaly se hodně vysoké hodnoty vlhkosti zdíva ve světlíku v objektu pana Macháčka a v přiléhajícím rohu našeho objektu. Je to zhruba tam, kde máme instalace. Pan ing. Čermák nařídil sondy z druhé strany, ale po obnažení je potrubí suché. Jde o odpad z umývadla. Probouralo se to až k hlavnímu svodu kanalizace z objektu a k rozvodu vody, který je veden v šachtice.

Jak řekl pan dr. Votoček, znalec bude sledovat rozvody ještě v době maximálního využití vody v objektu. V podvečer provede několikrát za sebou měření. Sondy budou ponechány až do doby, kdy přijde soudní znalec od soudu. Tak jsme se dohodli s vedoucí kadeřnictví.

Zatím není prokázán únik vody z našeho objektu, aspoň z těch rozvodů, u nichž jsme si představovali, že by mohly být příčinou. Soudní znalec během měření, než řekl, kde se budou kopat sondy, prošel prostory všech instalací v našem objektu. Měřil povrchovou vlhkost zdíva a tam, kde zjistil největší hodnoty, nechal rozvody obnažit. Největší hodnoty jsou vedle světlíku. Nevíme, co je příčinou, ale hodnoty jsou naměřené na obou stranách stejné. Hodnota je nejvyšší uprostřed zdi.

P. V i h a n :

Dále je ještě přihlášen pan Burgr, Dvořák, Macháček a pan Mejstřík.  
V tuto chvíli vyhlášu pauzu na oběd. Po pauze budeme pokračovat.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat bodem 10.

Technicky bych chtěl sdělit, že v přerušném bodě různé a) - zásady půjčky - budeme pokračovat v 15 h, aby účastníci tohoto bodu věděli, kdy se mají dostavit.

V tuto chvíli pokračujeme v bodu 13, který předkládá pan dr. Votoček. Do diskuse jsou přihlášení pan Burgr, Dvořák, Macháček - vlastník nemovitosti a Mejstřík. Slovo má pan kol. Burgr.

P. B u r g r :

Z předkladu dr. Votočka jsou zřejmé dvě věci. Na jedné straně jeho předklad byl - jak je jeho mnohaletá zkušenost - podán takticky, na druhé straně nemohl zakrýt určitou objektivitu této kauzy.

Dozvěděli jsme se, že ve dvou objektech existuje vlhkost o 28 % obou stěn a že z rozvodů, které patří městské části, vlhkost neuniká. Z toho vyplývá, abychom mohli o tomto materiálu rozhodnout, potřebovali bychom toto zjištění také ve vedlejším objektu, že z rozvodu ve vedlejším objektu daná vlhkost neuniká. To nám chybí a je to meritum problému.

Myslím si, že shoda je v tom, že je třeba urychleně řešit únik vody v domě Palackého 9, ale není jisté, zda je to z rozvodů, které jsou v majetku městské části.

Druhá věc je urychleně řešit škodu vzniklou majiteli sousedního objektu - to je také pravda, ale není jisté, zda tuto škodu budeme uplatňovat my, nebo majitel sousedního objektu.

Kdyby se pan dr. Votoček zeptal svých kolegů právníků, řekli by mu, že usnesení je nadbytečné, protože občanský zákoník hovoří o náhradě vzniklé škody. Jsem přesvědčen o tom, že právní napětí tomu nepomůže. Pokud se k tomu přihlásí i majitel vedlejšího objektu tím, že umožní technický zásah, aby se z jeho strany zjistil důvod vznikající vlhkosti, situace se vyřeší. Toto nám teď chybí. Z toho důvodu pro mne tento materiál není hlasovatelný.

P. M a c h á č e k :

Vážené zastupitelstvo, úvodem bych se vyjádřil k předchozímu komentáři pana místostarosty Burgra. Tím bych začal, protože mám pocit, že pan Burgr zřejmě tady nebyl před 1 1/4 rokem a zřejmě si nepřečetl vyjádření znalců. Je to ve spoustě materiálu, a dokonce ani protistrana proti tomu nic nenamítala, protože záležitost se zaviněním instalací byla řešena před více než dvěma roky. Jsou na to dva znalecké posudky, které - ač měly být oponentní, jsou v plném souhlasu. V našem objektu tam instalace nejsou, není tam co zjišťovat. To jen na upřesnění. Chcete, abych rozkopal dům, který je tři roky ničen vodou a abych ho ještě destrukoval fyzicky? Myslím, že není třeba pochybovat o vyjádření znalců, kteří dostali zadání z obou stran.

Rád bych se vyjádřil o průběhu prací, které byly konečně po 1,5 roční pauze tuto sobotu zahájeny. Musím uvést, že v posledních asi dvou týdnech před touto akcí došlo ke značnému zhoršení stavu postižené stěny co se týká její vlhkosti. Viděli to před zahájením akce všichni zúčastnění. Znalec ing. Čermák naměřil na volné stěně v duchu jeho kontinuálních měření, která dělá léta, místo 5,4 % vlhkosti 28 % vlhkosti, což nebylo ještě před několika týdny.

Není pochyb o tom, že tento argument je v rozporu s nadějí, že veškerá příčina spočívala v závadách ve světlíku, což prohlašoval znalec ing. Balík před 1 1/4 rokem, kdy ho nechal opravit na přání ing. Dubna. Mohlo to být zlepšení situace, ale rozhodně ne odstranění stoprocentní.

Chci ještě upozornit, že zvýšená vlhkost podle klasifikačních tabulek je 4 % a více a přes 10 % je to vlhkost vysoká neboli zamokření. Tady bylo naměřeno 28 %.

V kadeřnictví byla změřena vlhkost zdi mezi sociálkou a světlíkem, a to jak povrchově, tak ve zdi, dále bylo uděláno velké množství sond a tenkých vrtů. Byla zjištěna vlhkost ve zdech světlíku patřících k našemu objektu, ovšem s obkladem ev. přízdívkou provedenou v rámci obkladu celého světlíku, a potom na zdi, která vysloveně patří do objektu městské části ve vzdálenosti 1 - 2 m do hloubky objektu. Čím blíže k podlaze světlíku, tím byla vyšší vlhkost, až 28 %. Vše je zapsáno a zdokumentováno. Je to průlomový okamžik, protože je to poprvé za tři roky, co po předchozích neustálých alibistických tvrzeních, že v objektu MČ je sucho, byla nalezena mokrá zeď v objektu. Hlavně je to proto, že se o to dosud nikdo nesnažil. Všechny mokré zdi jsou okachlíkované, proto není na první pohled nic vidět.

V sobotu se odehrály převážně měřicí práce, které byly vykonány za necelé tři hodiny. Na závěr byla na mou žádost provedena jediná opravdová sonda o velikosti 30 - 20 cm k odhalení instalací v podezřelém místě v koutě toalety v kadeřnictví bez pozitivního výsledku.

Myslím si, že je to dost chabý výsledek na akci, na kterou se čekalo 1,5 roku. Musím bohužel konstatovat, že ze strany zúčastněných nebyla příliš velká vůle pokračovat v dalším pátrání, neboť byla sobota a svátek. Byl to nešťastně stanovený termín jak pro prováděcí firmu, tak pro všechny zúčastněné. Ing. Čermák navrhl v této fázi ukončit práce a pokračovat příště další kontrolou dotyčné sondy s úmyslem odhalit dešťové podezřelé svody, které procházejí světlíkem u antikvariátu. Je tam i kanál. Tyto věci byly sice opraveny před 1 1/4 rokem za účasti ing. Balíka, ale nikdo neví, co se děje při průchodu stropní konstrukcí. Bylo opraveno jen zaústění a izolace světlíku. Práce se mnoho neudělalo, přestože byl provalen zásadní moment, že se našla výrazná vlhkost i v objektu městské části.

Přes dílčí úspěch považuji den za promarněnou příležitost pokročit v hledání a odstranění závady výrazně kupředu, zvláště po tak dlouhé nečinnosti. Nečinnost trvala 1,5 roku, za tu dobu se nic nestalo.

Okomentoval bych referát ing. Dubna, který byl před pauzou, kdy se pokusil vzbudit dojem pilného hledání a rozsáhlé akce. Nepřipadalo mi to tak. Jeho tvrzení, že se stále neprokázalo, že závada je v objektu městské části, je velmi tvrdohlavé, protože mokrá zeď tam byla nalezena. To, že ji nikdo zatím nedokázal identifikovat, to je fakt, ale je to spíše neschopnost nebo smůla. Není to ale opačný důkaz, že se tam nic neděje. Když se po třech letech konečně najde v objektu mokrá zeď, pro pana Dubna je to nevýrazná záležitost. To je zcela v tradici celého přístupu, proto jsem tady zase po 1 1/4 roce.

Vše k prokázání neustále směřuje. Tvrdil jsem to na začátku vzniku. Jsem si plně vědom, že v našem objektu instalace neexistují. Na to navazují důkladné znalecké posudky, které také vylučují účast našeho objektu, přestože nedokáží identifikovat přesně závadu, protože zřejmě páni znalci postrádají rentgenové přístroje a netroufají si to přesně určovat bez fyzického konání.

Tendence k zavinění objektem městské části je jasná, i vyjádřením znalce městské části ing. Balíka, který to jasně dal na papír ve zprávě, která je stará více než rok. Konstatoval, že světlík je ve špatném stavu a bylo třeba ho kompletně opravit. Výsledek, bohužel, nebyl tak zásadní, jak obě strany doufaly.

Problém je v tom, že to panu inženýrovi jde pomalu.

Je zvláštní, že ani pobídky, ani dlouhá dvouhodinová diskuse, která probíhala před dávnou dobou, neměla vliv, ani přímé příklady bývalého starosty Bürgermeistera aktivitu ing. Dubna nevybudily. Podařilo se to až tuto sobotu tím způsobem, jak jsem popisoval.

Věřím, že pan inženýr si najde dost výmluv, ale nebude snadné zdůvodnit 1 1/4 roku nečinnost. Vím, že má kauza není příliš zábavná a že máte na starosti důležitější věci, ale budete muset poděkovat zodpovědným osobám.

Podle rozsahu prací, které se konaly a podle výkonu při poslední akci lze odhadnout, že by mohlo trvat další tři roky, než se dopátráme definitivního výsledku a opravy. Zajímalo by mě, kdo z vás si 15. dubna před 1 1/4 rokem myslel, že se tady sejdeme znovu. Ing. Duben váš čas nešetří.

(P. Vihan: Vy také ne. Upozorňuji na čas, 5 minut dle jednacího řádu bylo již překročeno.)

Omlouvám se, zapomněl jsem na tento fakt. Prosil bych vás o toleranci vzhledem k tomu, že se blíží tříleté výročí této kauzy.

Rád bych věděl, kdo nad panem inženýrem drží stále ochrannou ruku, jestli vám vyhovuje jeho výkonnost a odbornost, nebo toho snad moc ví a je loajální - kdo ví.

(P. Vihan: Prosím k projednávanému bodu.)

Myslím, že to s tím silně souvisí. Je to šlendrián obludných rozměrů, který se ztrácí v záplavě jiných kauz, kde lítají mnohem větší prostředky. Problémů je stále dost, ale doufám, že se zde najde konečně více lidí, kterým to nebude lhostejné a doufám, že se zde nebudeme scházet třeba za rok.

Na závěr bych zopakoval, že ing. Duben nereagoval ani na přímé příkazy bývalého starosty Bürgermeistera. Konaly se schůzky, je to popsáno v materiálu, který podával pan dr. Votoček. Tolik diskutovaná imunita poslanců, případně senátorů, plní stránky novin dost často, ale tady před vašimi zraky se utrácejí zbytečné peníze kvůli záhadné imunitě obyčejného liknavého úředníka a ještě ke všemu údajného odborníka stavaře. Nevím, o kolik prostředků musí připravit radnici, aby mohl být aspoň kritizován. Na potrestání nebo jiné sankce by zřejmě nestačilo ani promrhání celého rozpočtu městské části. O takové imunitě se poslancům ani nesnilo. Nemám víc, co bych k tomu dodal.

P. V i h a n :

Děkuji za vaše vystoupení. Co se týká vedoucího odboru i vás, běží žaloba proti městské části na úhradu škody. Je s podivem, že je předkládán bod v době, kdy je podána žaloba na městskou část. To, jakým způsobem kritizujete městskou část, o tom by měl rozhodnout soud. Skončil jste své vystoupení, pane Macháčku, uplynul i čas a vy jste řekl, že k tomu už nemáte co dodat.

Další přihlášený je pan Mejstřík.

P. M e j s t ř í k :

Soud probíhá o náhradu škody a ne o tom, zda městská část má provést to, co pan Macháček chce, aby provedla.

Zajímalo by mě, jak je možné, že to trvalo 1 1/4 roku, než jste dva dny před zasedáním zastupitelstva sáhli k nějaké akci, která potvrdila to, co pan Macháček tvrdil před 1 1/4 rokem. Potvrdila, že v domě, který patří městské části, je vysoké zamokření.

(P. Vihan: Není určeno, z jakého objektu.)

Pan místostarosta Burgr hovořil o tom, že z rozvodu MČ voda neuniká. To se neprokázalo. Prokázalo se, že objekt je podmáčen jako objekt pana Macháčka. Jak jsem pochopil, teprve na nátlak pana Macháčka došlo k odkrytí trubky nebo odpadu. Tam se, bohužel, žádné poškození nenašlo. To ovšem neznamená, že na jiném místě voda neuniká. Není pravda, že z rozvodu městské části voda neuniká, jak říkal pan místostarosta Burgr.

Pan Macháček tvrdí, že oba posudky, které si nechal dělat on i městská část, hovoří o tom, že u něj závada není. To jsme probírali před 1 1/4 rokem. Jestliže není v objektu pana Macháčka, musí být v objektu našem.

Nerozumím argumentu, který pan místostarosta a další zde vznášejí.

Padlo zde, že soudní napětí věci nepomůže. Žaloba o náhradu škody padla poté, co městská část po 1,5 roky, kde se nedělalo skoro nic, a téměř po dalším roce, kdy se nedělalo zase nic, pan Macháček nečekal, až se rozhybeme, a podal žalobu na náhradu škody. Jak víte z podkladů, odešel mu nájemce nebytových prostor, což byla banka a finanční dopad není jistě malý, i když pomineme to, že je destruován dům.

Připojil bych se k apelu, který vznáší pan Macháček a předkládá pan Votoček. Nevidím na tom nic nehlasovatelného. V usnesení navrhuje radě urychleně technicky řešit únik vody v Palackého 9, což znamená vrátit se do toho domu a dokončit sondáže, které se nestihly, s termínem do konce měsíce. Nebude-li nalezeno nic v domě Palackého 9, nebude-li shledána žádná závada na instalacích, potom nezbude než kopnout jinde a řešit škodu ze strany pana Macháčka. K tomu jsme ještě nedošli.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, jsem upřímně rád, že pan Macháček zažaloval městskou část. Někteří opoziční kolegové dělají advokáta - rozumím jim, dělal bych to také. Pan Macháček musí prokázat příčinnou souvislost mezi skutečně únikem v našem domě a jemu vzniklou škodou. Soud určí znalce, nebo uzná tohoto znalce. Byl jsem se u pana Macháčka asi před 1,5 rokem podívat. Má tam jednu zeď velice vlhkou, plesnivou, různě to vysychá, různě tam voda přitéká. Věřil jsem mu, když mi tenkrát říkal, že když se otevře toto kadeřnictví, že bude na první pohled zřejmé, že je to z našeho domu. Posudek jsem si nechal vysvětlit, nic takového se nezjistilo. Otevřelo se to a nikdo to neprokázal. Samozřejmě to může být jinde. Když rozbijeme celý náš dům a bude to třeba v nějaké spáře, někde jinde - nevím, ale jsem ochoten věřit, že tam máme nějaký podíl, ale právě tak může mít podíl sousední dům, je-li to nějaká dilatační spára. Byli tam experti a teď to bude řešit expert soudu. Jestliže si rozbijeme dům, to musí také

padnout B. Jestliže říkáte A - pan Macháček tvrdí, že tam nemá žádné zařízení, že je vyloučeno, aby to teklo z jeho domu - a poškodíme si náš majetek a v případě, že se ukáže, že to není zaviněno stoprocentně z naší strany, budeme zase my žalovat pana Macháčka o náhradu škody. Doufám, že je to panu Macháčkově jasné a je s tím ztotožněn.

P. D u b e n :

Chtěl jsem odpovědět na některé otázky.

1,5 roku proto, přestože jsem vstoupil do jednání se soudním znalcem panem Čermákem, pan ing. Čermák nebyl schopen určit, kde máme začít sondy dělat. Když přišel pan Macháček před 2 měsíci, že to soudu trvá dlouho, znovu jsem kontaktoval pana ing. Čermáka. Otvíralo se to v sobotu proto, že ještě před 14 dny pan ing. Čermák nebyl schopen říci, kde sondy chce udělat. Rozhodl se udělat je v sobotu na místě podle změření.

Nechci tady zpochybňovat stavební znalosti pana Macháčka, ale při provádění sond jsem se řídil tím, co řekl soudní znalec a ne tím, jaké jsou mé emoce. Kde soudní znalec nařídil dělat díru, tam jsem ji schválil a neprotestoval jsem. Díry byly dvě, daleko větší než říká pan Macháček. Ne že by se nechtělo pokračovat, ale soudní znalec zastavil práce proto, že sám z toho byl poněkud zmaten, protože zevnitř je zeď suchá a zvenku mokrá, přichází to ze světlíku, rozvody jsou suché.

Myslím si, že v tuto chvíli předbíháme čas. Měli bychom počkat aspoň na to, co zpracuje ing. Čermák po sobotním měření a zda bude podnět pokračovat nebo nepokračovat. Rozvody na naší straně jsou suché. Soudní znalec nemůže jednoznačně určit, odkud to pochází. Minulé posudky se zmiňovaly o tom, že jediná možná příčina může být ze sousedního objektu. Nedefinovaly to přesně. Jedině pan ing. Balík tvrdil, že by mohly být příčinou také rozvody ve světlíku - dešťáky, které jsme před 1,5 rokem opravili. Strop i stěnu pod tím máme všude suchou. Je tam jediná zeď sousedící se zdí pana Macháčka, která vykazuje stejnou vlhkost jako je naše. Přichází to ze světlíku a nikoli zevnitř, kde jsou rozvody, které jsou suché. Odkrývaly se tak, jak chtěl znalec, ne jak chtěl pan Macháček. Nebude rozhodovat, kolik se toho v našem baráku bude bourat. Je rozumné, aby rozhodoval znalec, ať si on řekne, jaký rozsah prací chce provést.

P. M e j s t ř í k :

Jestliže zjistíme, že závada není na naší straně, finanční zodpovědnost jde za panem Macháčkem.

Věřím tomu, co říká pan Duben, přístup se mi zdá správný, ale 1 1/4 se mi zdá příliš dlouho. Proto apeluji na zastupitelstvo, abychom se drželi návrhu pana dr. Votočka, zvážili, zda dát časovou rezervu třeba do konce srpna, aby měl znalec více času bádát, ale zase aby nezádal dalších 1,5 roku. Usnesení není nic proti ničemu.

P. V o t o č e k :

V předkladu jsem vás nezatěžoval technickými výkresy, protože to vše bylo předloženo loni a stenozáznam bude pro tuto příležitost výmluvnější, kde jsou všechny věci obecně komentovány.

Pan Burgr se tady zmínil o tom, že není jisté, jestli zdrojem nejsou instalace v domě pana Macháčka a že by se mělo kopat i tam. Pan Macháček tvrdí, že od r. 1930, kdy bylo zřízeno Muzeum Františka Palackého a Františka Ladislava Riegra, nejsou v této části domu žádné instalace. Dokonce tvrdil, že před 5 - 6 lety, kdy shodou okolností též instalatér, který především dělal sondy, opravoval mu vstupní vodoinstalaci do domu, která byla kompletně obnažena a všechny přísuny, které šly na pravou stranu domu, byly zaslepeny. Pan ing. Duben říká, že pan Másilko si na to nepamatuje a je to tedy v poloze tvrzení proti tvrzení.

Pan Macháček na základě toho, že dle jeho přesvědčení nejsou v této části domu žádné vodoinstalace, nepovažuje za účelné, aby se tam kopal a hledal se zdroj v instalacích, které tam nejsou. Myslím si, že existují takové věci jako minohledačky, které dokáží identifikovat trubky ve zdi i bez porušení struktury. Pokud je údaj z r. 1930 korektní, můžeme počítat s olovenými nebo s měděnými trubkami, nebudou tam instalace z umělé hmoty, které se používaly až v posledních 10 letech.

Druhá věc je, že pan Macháček podal žalobu na úhradu škody, kterou soud zcela bez problémů uznal a vydal platební rozkaz. Soudní projednávání začalo probíhat až na základě odporu městské části. Dle prvotního podání soudní posudky, které k tomu byly přiloženy, shledal soud dostatečné na to, aby vydal bez jednání platební příkaz. To rovněž považuji za určitý signifikantní úkaz.

Mluví se tady o tom, že předpokladem zavlhčení byly instalace v kadeřnictví. Když se dělaly prvotní sondy v sobotu, v bezprostřední blízkosti záchoda bylo nalezeno maximum provlhčení. Problém byl v tom, že všechna měření byla dělána přes dlaždičky. Když se to odklepalo, zjistilo se, že trubky, které tam vedou, jsou suché, ale zeď kolem otlučená mokrá byla. To je zřejmě důvod, proč pan ing. Čermák žádal, aby se chvíli počkalo a aby se to zkontrolovalo večer, až se vrátí lidé z dovolené a začnou se koupat, jestli tam za většího zatížení průtokem vody něco neprosakuje. Takové případy jsou známé.

Pokud se zjistí, že to v těchto místech není, je třeba pátrat dál po tom, kde je příčina. Mluví se zde o světlíku. Má zhruba čtvercový tvar, jedna stěna tohoto čtverce náleží domu pana Macháčka a tři strany čtverce jsou v našem domě.

Sondy dělané zvnitřka světlíku do zdí prokázaly, že zeď je promočená nejen na domě pana Macháčka, ale i na straně přiléhající k instalaci v kadeřnictví, čili na našem domě.

V tuto chvíli již máme prokázáno, že je promočen i náš majetek a je tedy v našem nejvyšším zájmu, aby se zdroj vlhnutí odhalil a odstranil. Zvažoval se světlík. V úvahách, které tady v poslední době byly, byl světlík vylučován, protože byl před 1,5 rokem opraven. Buď je závada v opravě a nebyla provedena dostatečně kvalitně, nebo se zdroj hledal jinde.

Dalším sporným místem je dilatační spára mezi oběma domy, která je nahoře zastřešená, takže tudy by do ní vsáknout nemělo, pouze při prudkém bočním dešti je tam možné, že je zafoukaný déšť, ale toho by nemělo být tolik, aby to dělalo systematické provlhnutí zdí, které máme dokumentováno od listopadu r. 2001.

Otázka světlíku. Světlík končí na úrovni podlahy kadeřnictví a pod ním je podle informací, které se mi dostalo, prodejní plocha antikvariátu, do kterého nebyl v sobotu přístup, protože se s něčím takovým nepředpokládalo. Je logické, že se bude muset provést minimálně měření, možná i další sondy v tomto prostoru.

Myslím si, že celá záležitost, kterou tady tak složitě a dlouze vysvětluji, je v materiálech, které máte k dispozici. Je to i v interpelaci pana Macháčka, kde uvádí, že 15. 4. pan starosta Bürgermeister do rádia Regina řekl: Uděláme jednoduchou věc: svou kanalizaci a vodovody obnažíme a získáme jednoznačné důkazy. Jestli pan Macháček neměl pravdu, budeme požadovat škodu uhradit na něm, jestli bude mít pravdu a my najdeme zdroj vody v našem domě, škodu mu zaplatíme.

Toto je výchozí rovina, která odpovídá i tomu, co říkal pan Gregor. Myslím si, že je jasné, že se musí zdroj najít a veškeré práce zaplatit ten, na jehož objektu zdroj bude identifikován.

Pan starosta vyjádřil pochybení nad tím, jak si mohu dovolit předložit tento materiál v době, kdy je proti městské části vedena soudní pře. V tomto materiálu nemám o soudní pře ani slovo. Důvodem, proč jsem to předložil je, aby se už konečně něco dělo. 1,5 roku se tady neděje vůbec nic kromě kličkování zodpovědných činitelů. Jsem přesvědčen o tom, že kdyby pan ing. Duben nezjistil, že je tento materiál předložen k projednávání v zastupitelstvu, neodehrávaly by se ani předčerejší průzkumné práce. Snažím se přimět zastupitelstvo k tomu, aby si vzalo za své, že další průtahy nejsou účelné a hodné městské části jako partnera v tomto sporu a abychom napnuli všechny síly, aby se celá záležitost co nejdříve vyřešila, ať už se to vyřeší tak nebo onak, ale aby nenásledovalo dalších půl roku nicnedělání nebo čekání.

P. V i h a n :

Chci upozornit, že termíny na sondy byly určeny dříve než byl moment, kdy jste předkládal materiál do zastupitelstva. Říci, že pan ing. Duben čekal na to, až materiál předložíte, je zavádějící.

P. G r e g o r :

Musím souhlasit s kol. Burgrem. Materiál je hlasovatelný, ale - bez urážky - je to nonsens.

2. ukládá radě urychleně technicky vyřešit únik vody v domě Palackého 9.

Vidím, že kolega chirurg se dvěma atestacemi se stal soudním znalcem v oboru vodoinstalatérství, ale najatý soudní znalec, kterého akceptují obě strany, dosud neví, kde to uniká. Nechápu, proč rada má řešit technicky urychleně únik vody v domě Palackého 9.

Souhlasím, prodlení 1,5 roku je silná káva. Teď se ale koná.

Domnívám se, že je to nehlasovatelné a část našeho stolu pro toto nemůže hlasovat z důvodů, který vysvětlil odpovědný místostarosta. V tuto chvíli se koná.

P. H o r a l :

Pan dr. Votoček řekl to, co jsem chtěl říci, proto se vzdávám slova.

P. D u b e n :

Zvažte to, abychom ani pan Macháček, ani já neřídili bourací práce, řídí je znalec. Se znalcem jednám zhruba rok. Také má strach dělat sondy a rozbourat celý barák, aby mu nájemníci nadávali. Vyčkejte na jeho zprávu.

K panu dr. Votočkoví. Termín se sjednával hodně dlouho, buď neměl čas znalec, nebo v kadeřnictví měli také plno. Nemohu tam vletět, když je to plno ženských a začít tam bourat. Termín byl sjednán nejméně 8 týdnů dopředu. Buď neměl čas on, nebo v kadeřnictví bylo plno. Termín se proto dával na sobotu, kdy je nejmenší provoz, nebylo to kvůli tomuto zastupitelstvu.

Kromě toho náš právní zástupce dr. Helmová, která nás u soudu zastupuje, tvrdí, že jsme žádosti nemuseli vyhovět, že znalec jmenovaný soudem si sondy určí. Šli jsme dopředu, abychom vyšli soudu vstříc, i soudnímu znalci, abychom některá místa připravili. Nebráníme se zjistit, zda tam voda teče nebo neteče. Problém je v tom, že neobnažím všechny rozvody, i tam, kde voda není, abych rozmlátil celý barák. To je nesmysl a nemůže to po mně nikdo chtít. Ať soudní znalec určí místa, kde se bude dále pátrat po vodě. Barák rozbíjet nebudu.

P. M e j s t ř í k :

Ke kol. Gregorovi. Nechápu, co je na návrhu nehlasovatelného, nikdo mi to nevysvětlil. Chci upozornit na to, že před 1,5 rokem jsme o této věci jednali 1,5 hodiny. Po 1,5 roce se nic nestalo. Teď říkáte, že se koná. Po 1,5 roce tam konečně někdo vlezl, pobyl tam 3 hodiny, udělal několik sond, a pan ing. Duben nás teď žádá, abychom vyčkali dalších 1,5 roku. O tom je toto usnesení. Když nebude mít tento znalec čas, pozvete jiného, ale aby věci šly rychleji než do této doby. Tato nepřijemnost se řeší tři roky.

Byla-li pro bývalého starostu tato záležitost ne tak podstatnou, sám řekl, že není problém to obnažit, že se uvidí - slib padl veřejně, padl v rozhlase. Rád bych věřil, že to nebyla jen předvolební agitka, bylo před volbami a slova se říkají a voda teče dál.

Neslyšel jsem argument, proč by se o tomto usnesení nedalo hlasovat a proč by rada a naši kolegové nemohli pro toto zvednout ruce. Nikdo vás nenutí, abyste zítra dům rozbořili, ale abychom se nemuseli scházet za dalších 1,5 roku.

P. V o t o č e k :

Kol. Gregorovi bych chtěl říci jen to, že se překvapuje nad tím, že navrhuji, aby rada řešila únik vody v domě Palackého 9. Považoval jsem ho za zodpovědného člena zastupitelstva, který na jednání přichází připraven a že si vyhledal materiály předložené k jednání před rokem, které má jistě k dispozici, ve kterých je obsažen posudek znalce ing. Balíka, znalce MČ Praha 1, který ve svém posudku píše:

Příčinou je pronikání vody z instalací vodu 1. patra objektu Palackého 9.

Jestliže v době, kdy jsem materiál předkládal, ještě nebyly sondy provedeny, požadavek, který jsem chtěl do usnesení, byl zcela korektní a relevantní. Pro připomenutí jsem vám i toto dal ve stenozáznamu k dispozici. Je to obsažené v komentáři pana ing. Louckého.

Pokud jde o to, co zde zmiňoval pan ing. Duben o právní zástupkyni MČ paní Helmové, chtěl bych jen podotknout, aby se pan ing. Duben podíval na korektnost podkladů, které jí byly předloženy, protože ve svém stanovisku podaném jménem městské části uvádí zcela nepravdivé argumenty.

P. M e j s t ř í k - technická:

Navrhuji hlasování po jménech.

P. H o m o l a :

Domnívám se, že naším cílem by mělo být především předcházet soudním sporům. Z toho důvodu mi připadá vhodná záležitost opravdu řešit a ne čekat, až nám někdo zatelefonuje, zda má nebo nemá čas.

To, proč pan Macháček podal žalobu, dovedu pochopit. Pokud by tak neučinil a trvalo by to dalších 1,5 roku, právník městské části by vznesl třeba námitku na promlčení nároku na náhradu škody. Dovedu pochopit, že žalobu podal, protože je to jeho jediná možná obrana.

Přestože žaloba byla podaná, bylo na místě záležitost řešit co nejrychleji. Navrhl jsem zjmenit usnesení v bodu II.2., protože nevíme, zda škoda vznikla. Proto navrhuji "případnou škodu". Domnívám se, že je to hlasovatelné a že bychom mohli návrh přijmout.

P. V i h a n :

Přihlásím se také do diskuse. Pro usnesení nebudu a uvedu i důvod. Je to operativa, která náleží radě a rada o tom má jednat. Nevyhýbám se tomu, že je zapotřebí obnažit vedení a zjistit, zda tam proniká nebo neproniká voda. Pan Duben čeká ale na soudního znalce, aby určil místa, kde udělat sondy - to má svou logiku a proti tomu těžko co namítat. Proč to děláme se soudním znalcem a ne sami? Je to z toho důvodu, abychom nepoškodili majetek městské části, aby soudní znalec určil místa, která se mají odkrýt. Na jednu stranu říkáme, abychom to rozbili všechno, je to jedno, je to jen naše, ale na druhé straně aby se na to nesáhlo a ať to udělá pan Duben co nejrychleji a nepočká na soudního znalce. Myslím si, že to nemá moc logiky. Kol. Bург se bude určitě snažit, aby co nejrychleji práce proběhly.

V návrhu usnesení je, aby rada urychleně vyřešila případnou škodu vzniklou majiteli objektu Palackého 7 - a co případná škoda Palackého 9, která by mohla vzniknout? To usnesení neřeší. Když navrhuje, co se má řešit, tak ať je to jako celek.

P. G r e g o r :

Jsem rád, že to pan starosta řekl. Není to o pocitech, ale o profesionálních soudních znalcích, kteří to určí. Samozřejmě můžeme jít tou metodou, že dům v přílehlé zdi rozbijeme od posledního patra dolů k panu Macháčkovi a ukáže se. Takto ale nemůžeme postupovat. Máme tam nájemce, kteří nám platí nájemné. Proto se určují soudní znalci.

Mám před sebou Čermáka, co říkal. Uzavřel to slovy - soudní znalec, kterého citoval kol. Votoček:

Proto jsem učinil závěr, že voda, která se objevuje v domě pana Macháčka, musí mít jiný zdroj. Identifikoval jsem to, že by to z největší pravděpodobností mohly být instalace v sousedním domě. Jestliže bude ze sousedního domu vytékat voda, touto částečně zaplněnou spárou může protékat do domu pana Macháčka. Tento závěr byl následně potvrzen i panem Balíkem v jeho expertním posudku.

Vždycky říkají "se domnívám", "je pravděpodobné". Soudní znalec tam pracuje. Teď je jasné, že se to udělá. Myslím si, že další diskuse je zbytečná. Kdyby kol. Votoček neprovokoval, že jsem se nepřipravoval, ani bych to tady nečetl, protože nemá smyslu se o tom bavit. Řeší se to pozdě, ale řeší se to.

P. V i h a n :

Nikdo není přihlášen. Padl návrh, aby se hlasovalo po jménech. Kdo s tímto návrhem souhlasí? 13. Nebylo přijato. Bude se hlasovat klasickým způsobem.

Chtěl jsem se zeptat předkladatele, zda se ztotožňuje s tím, co navrhl kol. Homola? (Souhlas.)

Máme před sebou usnesení i s termíny. Kdo je pro toto usnesení? 14. Kdo je proti? 6. Zdržel se hlasování?

5. Toto usnesení nebylo přijato.

Vracíme se k přerušenému bodu **projednávání půjčky organizátorům prodeje.**

Otevírám znovu bod různé a), který byl přerušen. Připomenu přihlášené do diskuse: pan Skála, Votoček, Hruška, Horal, Dvořák, Mejstřík.

P. S k á l a :

Chci navázat na pana dr. Votočka, co říkal dopoledne. Finanční požadavky firmy jsou neúměrné. Tím pádem vyplývající ručení je také nepodložené. Tato námitka může být vyvrácena pouze novými znaleckými odhady, které se snad dělají.

K vyjádření pana ing. Dvořáka - škoda, že tady není - o ceně 60 000 Kč/ m<sup>2</sup> půdy. To neznamená, že ceny realizátorů mají být nad rámec odhadní ceny. Pokud by někdo byl ochoten zaplatit tak výjimečnou cenu, měla by z tohoto výjimečného případu profitovat obec. 60 000 Kč/ m<sup>2</sup> bude jistě výjimečný.

P. V i h a n :

Bylo řečeno, že je dostatečně jistěna navrhovaná půjčka tím, že je minimálně 10 000 Kč/ m<sup>2</sup>. Jestliže někdo nabídne 60 000, je tam převodní cena, bylo by uhrazeno 10 000 Kč městské části v rámci půjčky, zbytek podle toho, jak dopadnou odhady, ale není to o tom, že by na majetku MČ nebylo zhodnocení dosahující 10 000 Kč/ m<sup>2</sup>. Mluvíme o vlastním zhodnocení, nikoli o tržním.

(Připomínka: Podle mne vlastní zhodnocení budeme znát až po odhadu.)

Souhlasím s tím, ale byly tři posudky, které se ve stavebních nákladech moc nelišily a byly minimálně 10 000 Kč. Projednávání bylo v rámci záměru, už jsme si to jednou tady prošli.

P. V o t o č e k :

Pan kol. Dvořák vytýkal, že jsme nekonzistentní ve svém přístupu k tomuto problému, že jsme se na něčem dohodli v jednání zvaném 3 + 3 a že to, čeho jsme se dohodli, bychom se měli držet, a že teď přicházíme s jinými návrhy.

Nesouhlasím s tím, myslím si, že to tak není, pomínu-li to, že po jednání 3 + 3, když jsme se snažili dostat k něčemu jinému, si pan starosta předvolal předsedy klubů a tam se dohodl o něčem jiném. Proto z toho byla neprůchodnost při prvním projednávání.

Dohodli jsme se na tom, že půjčku poskytneme organizátorům prodeje v ceně 10 000 Kč za podmínek dostatečné záruky. Nyní nemáte ani záruku, nemáte nic a chcete od nás, abychom půjčku, jak byla zhodnocena

panem dr. Buzkem - je zcela evidentním vyhozením peněz - dali a jsme viněni z toho, že nepostupujeme konzistentně a že nedržíme slovo.

V jednání jsme také měli požadavek, aby organizátoři vyčíslili své skutečné nálady. To se dosud nestalo. To, že běží posudek objednaný v Brně, to je hezká věc, ale zatím jsme se nedostali ani o kousek dál.

Na okraj bych se chtěl zeptat pana starosty, když říkal, že bude s panem doc. Bradáčem příští týden jednat, jestli by v jednání mohl být stanoven požadavek, že by nám posudky posílali postupně, jak je budou zpracovávat. Předpokládám, že nebudou dělat jeden hromadný posudek na celou Prahu 1.

K tomu, co tady říkal pan dr. Váňa, by mě velice zajímalo, co se stalo na jaře loňského roku. Opakovaně říkal, že od jara loňského roku neplní městská část podmínky mandátní smlouvy. Ničeho takového si nejsem vědom, nevím, co konkrétního má na mysli a byl bych rád, kdyby mi to bylo objasněno.

Zmínil bych se ještě o tom, co říkal pan starosta Vihan, že to, co jsem navrhoval, to je odkoupit všechny půdní vestavby ve stádiu, v jakém jsou, je neprůchodné z důvodu porušení zákona o veřejných zakázkách. Je zajímavé, že vám teď enormně záleží na tom, aby byl tento zákon dodržován, když jeho hrubé porušování vám nevadilo vůbec, a to i vám osobně, který jste jako člen minulého městské rady za to zodpovědný.

Nejedná se tady o záležitost zákona o veřejných zakázkách, ale o nápravu škod, které vznikly tím, že tento zákon byl porušen už v minulosti. Myslím si, že z hlediska nápravy škod odkoupení těchto půdních vestaveb je zcela možné - aspoň jsem se na to ptal právních zástupců.

P. V i h a n :

O tom, zda byl nebo nebyl porušen zákon o veřejné zakázce, bude rozhodovat Úřad pro hospodářskou soutěž. Nebyl bych rád, kdyby se cokoli předjímal. Trvám na tom, že městská část nemůže odkupovat nic, aniž by provedla veřejnou soutěž o tom na co a za jakou cenu.

P. H r u š k a :

Chtěl bych upozornit na to, že zde byla opakovaně zaměřována částka představující nabídkovou cenu s částkou představující zhodnocení.

Předmětem jistění je zhodnocení půdy. V rozporu s tím se tady neustále opakují částky 60 000 Kč apod., které ale nepředstavují zhodnocení půdy. To jsou nabídkové ceny. Je tam zahrnutý podíl na ceně pozemku, vlastní atraktivita holého půdního prostoru atd. To ale netvoří předmět zajištění, takže zůstáváme na těch 10 000. Těch 10 000 aplikují pouze na ty půdy, které byly objektivně prohlednuty znalcem, máme o tom dostatečné doklady atd.

Kol. Gregor vyzval ing. Dubna, aby nám podal hrubou informaci, jak vypadají ostatní půdy. Pokud mám rozhodovat o 120 mil. Kč, chci vidět jednoznačné doklady. Pokud mi doklady nebudou stačit, budu se chtít na půdy podívat. Nemohu zvednout ruku jen pro to, že půda, kterou vidím napsanou někde na papíře jednou položkou, mi má jistit několik milionů korun půjčky.

Kol. Votočkovi bych chtěl dát v úvahu, jestli by neupravil svůj návrh, že by nenavrhoval prodej rozestavěných půd, ale navrhoval by úplatný převod práv stavebníka z mandatářů na městskou část.

K diskusi o tom, zda se na situaci vztahuje zákon o veřejných zakázkách či nikoli - domnívám se, že ne. Co by se odehrálo ve smyslu návrhu dr. Votočka, mělo by se označit právním termínem narovnání. Je nějaká situace vzniklá z minulosti, práce byly provedeny, a dohadujeme se pouze, jak to finančně vyřešit, když to nebylo dopředu finančně ošetřeno. Toto by bylo východisko ze sporu - proto narovnání a ne veřejná zakázka.

P. H o r a l :

Chtěl bych se ohradit, že jsem nekonzistentní. K 60 000 Kč/ m<sup>2</sup>: argumentuje se tím, jako by to byla běžná nabídka. Byla to nejvyšší nabídka, která se tam objevila. Průměrná nabídka byla ke 40 000 Kč/ m<sup>2</sup>. Bylo nemálo nabídek pod 30 000 Kč, které jsme smetli pod stůl, že je to málo. Vyplývá to ne z toho, že by to někdo z potenciálních kupujících chtěl koupit pod cenou, ale na některé půdy nebylo ani sáhnuto, jak jsme se mohli přesvědčit na videu. Za tyto půdy je také počítáno, že tam bylo proinvestováno 10 000, a evidentně to není pravda.

Proto znovu říkáme: nejprve udělejme znalecké posudky jednotlivých půd, a potom se o tom bavme.

P. V i h a n :

Upozorňuji, že video neukázalo, že na půdě nebylo sáhnuto. Říci, že tam nebylo sáhnuto, se zakládá na nepravdě.



P. H o r a l :

Bylo to obrazně řečeno, ale na půdách byly evidentně rozdílné investice. Někde byla nová střecha včetně veloxových oken, jinde byla střecha zaplátovaná, někde nebyly udělány stěny, jinde byl udělán téměř celý byt. Byly tam velké rozdíly.

P. V i h a n :

Nechci diskutovat, jen jsem uváděl na pravou míru, že není pravda, že tam nebylo sáhnuto. Nechci diskutovat o tom, co tam bylo a co nebylo.

P. D v o ř á k :

Stejně jako vy obrazně říkáte něco, obrazně řečeno na také odpovídám. Chápu, že vás rozhoří, když vám na vaše obrazně řečeno obrazně řečeno odpovím a samozřejmě je to v logice věci také přitažené za vlasy. Byl bych rád, abychom se buď oba drželi na zemi a budeme se oba pohybovat v těch intencích, kam jste se snesl mezi 30 - 40 v rámci průměrných cen, a opravdu existuje asi 18 % nabídek, které byly pod 30 000. Uznejte, že většina z půd je nad 30 000. Myslím si, že když se budeme bavit o jistotě věci, průměrně 10 000 Kč na půdě proinvestováno je. O tom žádná pochybnost být nemusí. Kdybychom se bavili o 20 000, chápu vaše rozhořčení, ale to nikoho nenapadlo navrhnout.

Myslím si, že bychom se měli pohybovat v reálných číslech a uznat, že je třeba překlenout období. Nikdo nikdy nezpochybnil znalecké posudky. V tuto chvíli to panu Bradáčovi trvá déle, tak budeme déle čekat na znalecké posudky. Neznamená to ale, že nebudeme chtít uzavřít nějakým způsobem první fázi, kterou se nám dobře podařilo uzavřít zajištěním nabídek. 60 000 nebyl jeden extrém, bylo jich tam asi 4 nebo 5. Taková nabídka se musí zajistit, stejně jako v tuto chvíli zajistíme kontinuitu, aby nám ještě vydrželi převodci, kteří to převedou kupcům. Bylo by neštěstím, kdyby se nám rozpadl tento systém tak, jak je postaven. To musíme v tuto chvíli přijmout a pokračovat v rámci tohoto systému dál. Doufám, že se nám to podaří ihned, jak pan Bradáč hne brvou a posudky budou na stole. Shodli jsme se, že jedna i druhá strana budeme respektovat tyto posudky a stanou se východiskem pro rychlé uzavření obchodní dohody.

P. M e j s t ř í k :

Nejprve navrhuji hlasování po jménech i o pozměňovacích návrzích. Problém je, že jsme měli dlouhou pauzu. Mám několik poznámek.

K vaší výtce, že bych jako zákonodárce měl znát zákon o zadávání veřejných zakázek. Odpovídali na to jiní. Jestli ale trváte na svém, tak dovoluji i některým z nás trvat na to, že návrh pana dr. Votočka není nezákonný. Je to naopak jedna z cest, jak se z této šlamastiky dostat, aniž bychom zákon porušili.

Městská část zastavila plnění smlouvy na jaře 2002 - to zde padlo od zástupce Severu. Zajímaly by mě podrobnosti. Uniklo mi, že jsme v tak velké prodlevě. Prosím o vysvětlení. Jestli se nepletu, díky tomu teď řešíme 124 mil. jako půjčku.

K panu ing. Dvořákovi, který si možná už nebude pamatovat svou repliku před obědem, ale hovořil o tom, že nám nerozumí, že jsme se na něčem dohodli a teď měníme pravidla v průběhu hry a když někdo byty tak drazé koupí, tak ať je koupí a není to nic proti ničemu. Říkám to svými slovy, řekl to jinak.

Problém nevidím v tom, že někdo kupuje půdu za 60 000 Kč/ m<sup>2</sup>, je to opravdu jeho problém a jako člověk, který prodává, bych byl spokojený. Spokojený ale nejsem. Větší problém je, že po několika měsících nemáme jasno v tom, jaký podíl z tohoto obchodu má městská část a jaký podíl zůstává v kapse zprostředkovatelům. Ano, škubejme hejly, když z toho něco budeme mít a když nám ti hejlové budou chtít peníze dávat, ale z toho bussinesu bych rád něco měl. A co z toho mám, nevím. Víím jen to, aby se tento úžasný obchod mohl uskutečnit, máme poskytnout další půjčku v řádu milionů.

Víme, že městská část dostane z tohoto obchodu z prodané půdy řádově statisíce, ale zprostředkovatel řádově miliony. Ve výsledku je bussines nastaven takto. Jestli není, hluboce se mýlím, ale dosud mi to nikdo nevysvětlil, že by se nám podařilo pootočít nepoměr ve prospěch městské části.

P. V i h a n :

Odpovím panu Mejstříkovi k tomu, že zástupce Severu říkal, že městská část je v prodlevě s plněním mandátní smlouvy podle dodatku, že na jaře minulého roku byly předány kalkulace jednotlivých půd s tím, aby městská část konala, ale městská část nekonala, neurčila převodní ceny, ty byly určeny daleko později. Návrhy organizátorů prodeje o dokončených půdách, to znamená od jara loňského roku - velká část půd, u nichž se jedná o půjčku, byla předána městské části. Od té doby se nepokračovalo v konání. Proto pro organizátory prodeje tam

vzniká velký finanční únik jak v ceně, tak v další věci. Proto se přistoupilo do doby, než zjistíme převodní cenu postoupení práv stavebníka, do které je schováno všechno co se v rámci toho udělalo, že se to překlene půjčkou.

K zákonu o veřejné zakázce. Jak je zde navrženo postoupení práv a o veškeré škodě - tam musí dojít ke shodě. Protože ke shodě nedošlo a kalkulace předány byly, abychom zaplatili zálohu za jakoukoli práci, to si neumím představit, a za škodu nebo za něco jiného po rozhodnutí soudu ano, tam si to představit umím. Není to ale o tom, že by městská část sama poskytla tyto částky. Jak je vidět, nejsme schopni se dohodnout s organizátory prodeje na tom, o jakou cenu se jedná. Dohodli jsme se na soudně znaleckém ústavu, který bude oběma stranami respektován. Nepůjde to k tíži městské části, ale k tíži budoucího vlastníka. Proto je to pro mne pořád k zákonu o veřejné zakázce. Jakmile budeme někomu platit za něco, co vystavěl nebo developersky zařídil a vystavěl, jakým způsobem zdůvodníme cenu, kterou jsme neovlivňovali? Jedině rozhodnutím soudu, ale jiný způsob u toho není.

Proto trvám na tom, že pokud přistoupíme na to, co je navrženo, bude velmi obtížné se dohodnout s organizátory prodeje, protože vidíte, jak dlouho jednání trvá, a za druhé bez rozhodnutí soudu nemůžeme přistoupit k tomu, abychom tyto ceny vypláceli, pokud půjdou z prostředků městské části. Diskuse již proběhla. Proto bylo doporučení poskytnout půjčku na překlenovací dobu, než budeme mít posudky, na nichž jsme schopni se dohodnout. Proto, abychom umožnili nekonání z naší strany organizátorům prodeje, minulé zastupitelstvo přijalo záměr poskytnout tuto půjčku. To je vysvětlení, proč si myslím, že bez zákona o veřejné zakázce a bez rozhodnutí soudu prostředky vyplatit nemůžeme.

P. H o m o l a :

Trochu jste mi nahrál tím, co jste řekl v tom směru, že loni na jaře organizátoři začali předkládat kalkulace podle toho, jak dokončovali stavby jednotlivých půd nebo přípravu půdních prostor. Z dokumentace, která byla ve skupině 3 + 3 vyplývá, že třeba Navatyp nějaké podklady předložil.

Domnívám se ale, že zde dochází k nepochopení toho, co je myšleno dodatkem č. 6 nebo 7 pojmem kalkulace. Jak je smlouva napsána, je logické, že kalkulací musí být vyúčtování. Kalkulace rovná se vyúčtování. Co nám bylo předloženo, podle mého názoru jsou vymyšlená čísla vyplněná do tabulky, jejíž vzor tvoří přílohu dodatku mandátní smlouvy. Domnívám se, že k řádnému vyúčtování čísel, která byla předložena, dosud nedošlo. To je můj názor, vyvraťte mi ho.

Před chvílí jsem studoval zákon o zadávání veřejných zakázek. Ocituji, co je veřejnou zakázkou podle § 2, odst.a): je to úplatná smlouva mezi zadavatelem a uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací a poskytnutí služeb.

Domnívám se, že zákon předpokládá, že tyto práce, služby a dodávky musí teprve nastat. V našem případě to nejen dávno nastalo, ale máme to již z většiny za sebou, aspoň u těch půd, o kterých se jedná. V případě, že bychom uzavřeli dohodu o narovnání vztahů a vyřešili záležitost tak, že se uhradí vložené investice organizátorům prodeje bytů, není to porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Možná by stálo za to, kdyby si městská část nechala zpracovat kvalifikovaný právní posudek najatou advokátní kanceláří.

Za tím účelem jsem připravil návrh, který jsem předložil. V souvislosti s tím jsem rozdělil návrh na dvě části - jednak záměr uzavřít dohodu o narovnání a jednak poskytnout na institut narovnání organizátorům zálohy na vypořádání v navrhované výši, jak se hovoří o půjčce.

Navrhuji to jako alternativu k tomu, co zde bylo schváleno minule. Neslyšel jsem, že by byly vyčerpány všechny možnosti formy zajištění, jak je předvidá usnesení, které jsme schválili 26. května na našem posledním jednání.

P. D v o ř á k :

V logice věci - protože auto Škoda již bylo vyrobeno, tak když ho budeme chtít koupit, nemusím na něj pořádat veřejnou zakázku. Myslím si, že touto cestou se nemůžeme ubírat. Je to v té logice, že když je to úplatná smlouva, je to veřejná zakázka. Hlavní znak takové smlouvy je, že se vydávají peníze z veřejného rozpočtu a nějaký subjekt je přijímá. To jen na okraj. Myslím si, že na toto bychom si mohli nechat zpracovat stejně věrohodný posudek - říkám to se stejnou vážností, s jakou hovoříš o porušení zákona. Se stejnou vážností říkám, že toto by bylo porušení zákona. Zlehčuji to dopředu, že to říkám, nemyslím to vážně, stejně jako ty nemůžeš myslet vážně závěry, že jediný, kdo může říci, že něco o porušení zákona, je soud. Pevně věřím, že brzy dostaneme posudek Úřadu hospodářské soutěže, kde se dozvíme, jak je to s těmi dopředu jasnými tisíky.

K Martinu Mejstříkovi. Je mi líto, že minulé volební období nezanechalo žádný pozůstatek na paměti z hlediska vývoje této věci. Mrzí mě, že jsme byli upozorněni při tom, kdy jsme se vrhli do privatizace po jednotlivých jednotkách organizátory prodeje, pouze na půdní prostory. Konstatoval jsem na komisi obecního majetku, že mě velmi zarazilo jak to bylo z hlediska úředního postupu nedomyšlené. Naštěstí jsme byli upozorněni na společné

prostory, z nichž se dá vytěžit nějaká koruna. Myslím si, že z půdních prostor to bude v řádu desítek nebo sto milionů korun, z bývalých společných prostor domu, z nichž bychom neměli ani korunu.

Stejným způsobem jsme nebyli upozorněni na společné prostory domu mnohdy v 1. nadzemním podlaží, v 1. a 2. podzemním podlaží, které jsou v tuto chvíli přičleněny jako společné části domu a které by mohly být samostatnými jednotkami ve vlastnictví naší městské části, s nimiž bychom mohli dále nakládat. To jsou peníze, které nikomu nechybí, nikdo se nad nimi nezamýšlí, protože mohly být a nejsou. Když někdo není aktivní a nechce nějakou korunu do obecní pokladny přinést, je to buřt a nikoho to netrápí. Ovšem jakmile by si někdo k nějaké koruně přišel, v Čechách se hned začne přemýšlet, jestli náhodou nemá víc než by měl mít. A když se ptáš, co na tom městská část získá, tak si myslím, že kdyby těch 50 půd bylo rozděleno v rámci společných prostor domu, nezískáme na tom ani korunu. Protože na tom ale můžeme získat třeba 12 000 Kč/m<sup>2</sup>, 8 000 Kč nebo i víc, to už je problém, protože Sever, Centra a Navatyp na tom mohou získat 20 000 Kč/ m<sup>2</sup>. To bychom se na to museli podívat. Předtím by z toho neměl nikdo nic, teď by oni mohli mít 20 000 Kč/ m<sup>2</sup> a my 10 000 Kč/ m<sup>2</sup> - to je velký problém.

Odpovídám ti jednoduše: budeme mít z každého metru nejméně korunu, což zase zlehčuji - očekávám že budeme mít z každého m<sup>2</sup> nejméně 10 000 Kč. Myslím si, že i tento hypotetický výsledek je dobrý. Abychom měli jistotu, že náš výtěžek z těch "vdavek" je ten správný, shodli jsme se na panu Bradáčovi, který řekne, který je spravedlivý ten druhý výnos, a co zbyde, budeme mít zisk - místo nuly, kterou máme mnohdy ze společných nebytových prostor ve stejných domech, o které se nikdo nestaral, nikdo se nad tím nezamyslel, a volné prostory jsou součástí společných prostor. Je to škoda městské části, ale ještě jsem neslyšel, že by někdo volal - přezkoumejme, jestli se nad tím někdo nezamýšlel. Je to každému putynka, protože nikdo z toho nic nemá, ani my ne, tak nemusím nikomu závidět.

P. V i h a n :

Doplním, že hlavním záměrem přistoupení k tomu, aby se na půdě vybudovaly byty, nebyly ani prostředky, které z toho mohou být, ale rozšíření bytového fondu v centru města, po kterém všichni voláme. Jedná se zhruba o 24 tisíc m<sup>2</sup> bytové plochy.

P. G r e g o r :

Musím odpovědět Martinovi Mejstříkovi na jeho otázku - nechápu bussines, co z toho máme, my budeme mít statisíce, a firmy miliony.

První část řekl kol. Dvořák. Druhá část, o které se neuvažuje, a já jsem v této věci v pozitivním střetu zájmů. Nejjednodušší je to udělat na konkrétním případu. Kdybychom se pro to bývali byli nerozhodli, půdy zůstaly volné a půdy byly předány na jednotky. Budu konkrétní u domu, kde bydlím. Na Malé Straně je takřka stoprocentní prodej. Dům, kde bydlím, má zhruba 410 m<sup>2</sup> bytové plochy. Je tam výrazně vyšší cena než v Pařížské a jinde, zhruba 7 500 Kč/ m<sup>2</sup>. Vážím si toho, z mého pohledu je to velice málo, pro jiné spoluobčany na Malé Straně je to nespravedlivé. Hrubý výnos pro obec to představuje 3 075 tis. Kč. Po 10%ní slevě by byla cena 2 767 500 Kč. Držíme-li my, občané, majetek, chováme se tržně. Dohodli bychom se a prostor na půdu bychom vyčlenili. Vznikl by půdní byt o ploše 130 m<sup>2</sup> s exkluzivním výhledem na Hrad a na Vltavu. Kdyby se to prodalo jako stavební parcela za pouhých 40 000 Kč/ m<sup>2</sup>, je to 5 200 tis. Kč. Nejen že bychom měli byty od městské části na rozdíl od většiny občanů Prahy 1 zadarmo, ale ještě jsme tržili přes 2 mil. Kč. To je šílené nespravedlivé. Trhám si hlavu za naši iniciativu. Kdybychom bývali mlčeli, někteří z nás by na tom razantně vydělali. Nejen že by dostali na rozdíl od 2/3 občanů Prahy 1 za symbolické peníze byty, ale navíc by ještě dostali půdy, které by s velkými zisky prodali.

To za a).

Za b). Vznikne zhruba 20 000 m<sup>2</sup> nových bytů a skoro 200 bytů. Tím, jak jednáte vy, poškozujete ekonomický zájem obce, neustále znejišťujete budoucí kupce, srážíte cenu. Obec mohla inkasovat 400 - 500 mil. Kč. Jestli to Martinu Mejstříkovi připadá jako špatný bussines, který nechápe, tak nechápu já jeho. Když to prodáme úplně špatně, bude z toho mít městská část 300 mil. Kč a může totálně opravit třeba Nemocnici Na Františku, kterou mohou využívat všichni občané. Je legitimní argument, který jste vznesli, a proto byly ty ne moc šťastně vznesené posudky opravené. Komunikujeme s vámi, respektujeme věcné argumenty. Dělalí se posudky nové. Firmy potřebují překlenovací čas. Jestli chcete dostat firmy k soudu proti městské části, děláte to správně. Myslím si, že to není v zájmu ani městské části, ani občanů. Tamhle sedí řada lidí, kteří bydlí v domech, kde jsou zablokované půdy. Někteří z vás jste to do doby, než jste si koupili byty, nekritizovali. Chtěl bych vidět, kdybyste v tom bydleli, jestli byste byli také tak férovi. Omlouvám se, nenosí se být osobní, aspoň z naší strany stolu, ale je tam několik argumentů.

Samozřejmě půjčka je trochu riziková. Nepopírám to, ale situace je tak zoufalá, že potřebujeme překlenout období. Aby nás firmy tzv. neokradly, zadalo se to soudně znaleckému ústavu, který má udělat nějaké posudky. Čekáme na rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž. Tomu se také nikdo nebrání. Zabránit teď půjčce je snaha dohnat městskou část, resp. organizátory do soudního sporu. Jednali bona fide. Věřím, že dojde na má slova, že

jejich finanční požadavky budou přiměřené, samozřejmě z pohledu nezávisivého investora, který si umí představit, jak bylo složité prosadit půdy, které prošly již třikrát sítím toho, že se nepovolily. Víím, že třeba kol. Mejstřík nesouhlasí s půdami na památkových objektech na Malé Straně, je to zcela legitimní názor. Na otázku, co z toho mám jako představitel obce, říkám: 20 000 m<sup>2</sup> nových bytových ploch, dnes výnos 300 mil. Kč jistý, což je 15 000 Kč/ m<sup>2</sup>, a to, že jsme byli férovi ke zbytku občanů Prahy 1, kterých je víc než nás, kteří privatizují byty, kteří bydlí v soukromých domech a kteří si s některými vlastníky užívají. Víím, o čem mluvím. Myslím si, že je to zřejmé.

P. V o t o č e k :

Musím se oklepat z této demagogie. Pan ing. Dvořák tady říkal, že by bylo neštěstím, kdyby se nám celý tento systém organizování výstavby půd zhroutil. Nemyslím si to, možná by to bylo našim štěstím, ale šli jsme na to, že organizátorům půjčíme a půjčíme jim za podmínky, že nám dají solidní záruku. Najednou proti dohodě, na které jsme se shodli všichni před měsícem, se nabízí dávat půjčku bez jakékoli záruky, přičemž jediná záruka, která dosud byla brána v úvahu bylo to, že se bude ručit tím, co už je uděláno. Existují ale jiné záruky, které by se měli organizátoři prodeje pokusit nám nabídnout. Případá v úvahu např. záruka třetí osoby, osobní zástava, záruka jinou nemovitostí, ručení jednotlivých společníků nebo akcionářů. Nic takového tady nabídnuto nebylo. Stále se jede natvrdo - musíme dát vydělat firmě Navatyp, Centra a Sever. Aspoň tak jsem pochopil to, co tady filozoficky nadneseně říkal Filip. Jsem rád, že se odkopal - říkám to také filozoficky a nadneseně, aby to nebral jako urážlivý výrok na svou jsoecnost. Myslím si, že kdybych takto rozhodoval o svém, klidně na to půjdu, ale myslím si, že když jsme v pozici správce cizího majetku, měli bychom k celé záležitosti přistupovat trochu odpovědněji a nějakou záruku chtít.

P. H r u š k a :

Padl zde takový přííměr, že s argumentací mgr. Homoly s narovnáním je to podobné jako když je automobil již vyroben, tak nepřichází v úvahu, aby se na něj vztahoval zákon o veřejných zakázkách. Rozdíl je v tom, že automobil je sice vyroben, ale nemusíme si kupovat zrovna tento automobil. Půda je ale udělaná na našem baráku a tam nepřichází v úvahu, že bychom si vybírali jinou půdu. Smysl aplikace zákona o veřejných zakázkách je v tom, aby byla zajištěna hospodářská soutěž a aby se dopředu ošetřily podmínky dodávky. Tady ani jedno nepřichází v úvahu, všechno je to hotové a jde jen o to, jak se spolu finančně vypořádáme. Jen z této rozumné úvahy se dá vyvodit, zda se na to zákon vztahuje či nikoli.

P. V i h a n :

Podotýkám, že kdybychom věděli, jak se mezi sebou vyrovnat, dál běží soutěže a je schválena převodní cena. Protože to ale nevííme, je to jako u záruky - nevííme, o jaké ceně v tuto chvíli mluvííme. Protože nejsme schopni se dohodnout, nemůže rozhodnout ani toto zastupitelstvo. Buď soudně znalecký ústav, a pak nastupuje to, co je v dodatku napsáno, že to jde k tíži budoucího vlastníka, nebo bude muset rozhodovat soud. Říkám to jako vysvětlení, že byť bude toto usnesení, nepomůže to k oné dohodě, protože v tuto chvíli nejsme schopni se dohodnout na převodní ceně mezi organizátory prodeje a městskou částí, protože na stole je několik protichůdných postupů.

P. M e j s t ř í k :

Ke kol. Dvořákovi. Jistě jen v řečnickém zápalu jste mi začal tykat, což samozřejmě kvituji jako pokus o uvolnění atmosféry. Nicméně ke genesi problému. Zapomněl jste na jednu věc, možná na dvě. Netušil jsem, že vás nenapadlo, že můžete privatizovat společné prostory v domech. Budu mluvit za opozici. Nebyli jsme u toho, když jste to připravoval. Nenapadlo mě, že jste s touto variantou začali uvažovat ex post, když vás na to oni - nevíím, kdo to je - upozornili.

To, že privatizace půd probíhala opožděně, to je pravda. Co mi do toho ale nezapadá: byť byste začali se zpožděním a chtěli jste to urychlit, z konceptu mi vypadá jedna věc, kterou jste nezmninil, že v původním návrhu, který šel směrem k firmám, se nehovořilo o částkách, o poměru 1 : 2 nebo 1 : 4, ale o tom, že sto procent z prodeje půd má jít firmám. Není to o závisi, hovořil jsem o tom minule i předminule. Nikomu nic nezavídíme, jen se domníváme, že spravujeme městské peníze, které musíme hlídat. Jen díky tomu, že návrh této absurdní smlouvy, kdy městská část chtěla "prodat" půdy a sto procent zisku mělo jít do kapes zprostředkovatelům, rozvířila se nějaká debata.

Ani pan ing. Dvořák, ani kol. Gregor mě nepřesvědčili o tom, že obchod je výhodný pro městskou část. Je to samozřejmě lepší, než kdybychom nedostali nic a když by si někteří z vás s půdami jako spoluvlastníci naložili po svém a městské části by nezbylo nic. Ani ve snu mi nenapadlo, že takto můžete uvažovat, že byste jako zastupitel městské části chtěl zatajit majetky, a pak je zprivatizovat. To berte jako humornou poznámku.

Poměr 1 : 2, a to je ještě lepší poměr, se mi zdá nevýhodný pro městskou část. Proto se mi zdá lepší, byť jsem si vědom úskalí, které to s sebou nese, aby městská část, byť třeba ne tak rychle, budovala půdy po svém a měla z toho to, co si dokáže prodat. Je to klopotnější cesta, neříkám, že nejlepší, ale přikláněl bych se k této variantě více než k tomu, že na obchodu budeme tratit. Zdá se mi to nemorální a o tom to celé je. Ne o posudcích, kde hejla oškubeme a využijeme jeho peníze, ani to není o tom, že firmy deklarují investice větší než si myslíme. Tam tolik peněz dle mého názoru neutíká, ale daleko více utíká v poměru zisku pro městskou část. Tam vidím meritum věci. Zdá se mi, že se pořád bavíme o tom, co není tak důležité.

Ano, je to lepší než nula, ale není to o závisti, ale o tom, že se mi jeví, že městská rada za podpory kolegů z ODS, ČSSD a KDU-ČSL napomáhá nemravnému obchodu ve prospěch jiných osob než je městská část.

P. Dvořák :

Mohu odpovědět na pana Mejstříka i na pana Votočka. Kdyby to tak bylo, stačilo by jen zvednout ruku pro předané tabulky a bylo by schváleno to, co firmy předloží a nebavili bychom se o znaleckých posudcích, o novém posudku. To bych zatleskal a řekl bych: ano, pan Mejstřík má pravdu, je to tak. Proč by tady byla diskuse o jiných posudcích? Proč bychom se obraceli ke znaleckým posudkům? Můžete mi na to odpovědět? Snad by se schválily kalkulace, které předložily firmy, tam jsou nějaké zisky, které se dohledaly, že jsou diskutabilní, a stačilo by je schválit. Nemuseli bychom tady hodiny diskutovat a prosedět celé jedno dopoledne a odpoledne. Bylo by to logické. Jsou objednané znalecké posudky, diskutujeme o tom, tak nevidím souvislost řeči.

P. Vejtas a :

Byla tady řeč o kavkách. Souhlasím s tím, že když si obec sežene kavku, které prodá draze svůj majetek, tak jako zástupce obce s tím musím souhlasit.

Pokud nedostanu na stůl vyčíslení toho, co se ziskem firmy vykalkuluji, a je smutné, že se to musí řešit znaleckým posudkem, protože každá firma snad může předložit vyúčtování toho, co dělala, jako zástupce obce se začínám cítit jako kafka a může mi být líto, že je zabržděna privatizace domů, kde půdy jsou. Musíme si uvědomit, že máme i jiné občany, kteří nám dali důvěru, že budeme finance obce hlídat a spravovat. Občané musí počkat, než se toto vyřeší. Pracovat pod časovým tlakem, že se nebude privatizovat v domech, kde jsou půdy, to je argument, s kterým nemohu souhlasit.

P. Fischer - technická:

Vážený pane starosto, myslím, že se pohybujeme jiným směrem - o správnosti privatizace atd. Proto bych chtěl připomenout, že jsme pokládali několik otázek panu dr. Buzkovi, který předkládá právní stanovisko. Než odejde, bylo by možné vyslechnout odpovědi?

P. Moravcová :

Asi nerozumím přesně tomu, co jsem tady slyšela. Dosud jsem měla informace, že kalkulace předloženy nebyly. Tady jsem se dozvěděla, že kalkulace byly předloženy loňského roku na jaře - jestli jsem to správně pochopila. Jestliže jste byl v té době zástupcem starosty, ptám se, proč se nepokračovalo v pracích podle dodatku č. 7 mandátní smlouvy a půdy dávno nejsou vydražené a prodané?

P. Vihan :

Na to těžko mohu odpovědět, protože zodpovědný za privatizaci byl můj předchůdce kol. Bürgermeister. Kalkulace byly odevzdány v rámci dané tabulky a následně na to se zpracovávaly znalecké posudky.

P. Mejstřík :

Byl jsem vyzván kol. Dvořákem, abych okomentoval to, co jsem říkal, že nerozumím. Nerozumím kalkulaci, jak je stanovena, a nejsem asi sám. Položím otázku naopak vám. Z toho, co vím o této kauze, vyplývá, že poměr zisku není ve prospěch městské části. Domnívám se, že posudky v kalkulaci ceny nehrají tak důležitou roli, aby dokázaly nepoměr zvrátit. O tom hovořím já.

Má otázka zní: jaký poměr je? Je to 1 : 1, 1 : 2 - nehledě na posudky, ty v tom nebudou hrát milionové a desetimilionové částky. Možná se pletu.

Do stenozáznamu: pan Filip Dvořák kroutí hlavou.

P. Vihan :

Nekomentujte dění, vím, že je to vaše povolání.

Pan Hruška.

P. Hruška :

Několikrát zaznělo z úst pana starosty, že není reálné očekávat, že by dohoda o narovnání mohla být s firmami uzavřena kvůli tomu, že by nikdy nedošlo k dohodě o cenách. Domnívám se, že rozumná firma, pokud má možnost dostat okamžitě peníze na ruku nebo se několik let soudit s vidinou možná většího zisku, ale nejspíše, rozhodne se pro rozumnější částku a soudění zanechá.

P. Burgr :

Pan senátor hovořil o tom, zda se někteří představitelé politických stran chovají mravně či nemravně v oblasti prodeje bytového fondu. Udělám si sebereflexi, jestli jsem se v hlasování o prodeji bytů nebo domů družstvům nájemníků choval mravně či nemravně za ty ceny, za které se to prodávalo a prodává. Budeme si to muset zhodnotit, jak to vypadá, mravnost má asi několik měřítek.

P. Votoček :

Debata se stává únavnou. Pokusím se to shrnout: jedinou záruku pro půjčku máme v pojištění firmy Fiala, Profous, Meisner na 120 mil., pokud pojištění mají. Jinak to vidím jako skok po hlavě do propasti.

P. Vihan :

Záruka je ve zhodnocení majetku městské části. Mluví se o tom, že majetek městské části byl zhodnocen.

P. Gregor :

Omlouvám se za návrh, a jsem rád, že to již řekli kolegové z druhé strany - diskuse je únavná. Každý již řekl co chtěl. I když podám návrh na ukončení rozpravy, je pochopitelné, že vystoupí ještě pan doktor. Dávám procedurální návrh na ukončení diskuse.

P. Fischer - technická:

Nevím, je-li správné, aby pan dr. Buzek mluvil na konec diskusi. Prosil jsem, aby v diskusi vystoupil, abych mohl reagovat. Jinak se to mívá účinkem.

P. Vihan :

Trváte na svém návrhu, pane kol. Gregore?

P. Gregor :

Věřím, že i druhá strana je natolik unavená, že to nezneuzijí.

P. Vihan :

Prosím pana dr. Buzka o slovo.

P. Buzek :

Pokusil bych se reagovat na dotazy.

Zaznělo tady několikrát, a myslím, si, že je dobré se k tomu vrátit, že nebyly zvažovány jiné formy záruky než které se objevily v posledním usnesení, že jsou i jiné možnosti - zástavní smlouva na nemovitost, ručení třetí osobou, převod práva atd. To je sice pravda, ale na druhou stranu my jako právní kancelář, ani městská část, není auditor a nemůže revidovat nebo zjišťovat, zda organizátoři mají nebo nemají nemovitý majetek. Samozřejmě může být vytvořen určitý tlak, aby byla nabídnuta jiná forma záruky. Mohu vás ujistit, že při jednáních byly zmiňovány a diskutovány i jiné formy záruky. Nakonec byl učiněn závěr, že ať bude ta či ona záruka zvolena, nevyloučíme rizika, která byla zmiňována. To je ta třetí oblast zmiňovaná v našem stanovisku, která je stále zdůrazňována - to je konkurzní riziko na straně jedné realitní firmy.

Do současné doby nemáme jediný konkrétní poznatek o tom, že by jedna ze tří firem byla v nějaké konkurzní nebo tíživé finanční situaci. Důvod, který jste slyšeli od dr. Váni, je týž, který byl uveden při jednání. Máme k dispozici kopii dohody se 16 věřiteli, že bylo učiněno něco pro to, aby rizika konkurzu byla redukována nebo zmírněna, pokud vůbec nějaká kdy existovala.

Máme a měli jsme při jednáních stejnou sumu informací jako máte vy. Můžeme samozřejmě diskutovat extrémní situaci, že jednatel jedné ze společností sebere 30 mil. a odjede na Bahamské ostrovy. Je to otázka důvěry v určité informace, které jste dostali. My jsme dostali stejné.

Pokud jde o tu záležitost, zda je smluvní pokuta malá či velká, považuji to za otázku, která možná ani nepatří na toto fórum. Všichni víme, že pokud se firma dostane do určitých finančních problémů a je pohledávka nedobytná, asi je úplně jedno, je-li tam smluvní pokuta 10 mil. nebo 25 mil. a co je pro ně motivující a co ne.

Byl jsem stále žádán o tom, abych řekl, jaká je zde míra rizika. Míra rizika je v části C. Neznám právní kancelář, která by mohla vyloučit, že se někdo dostane do konkurzu z iniciativy někoho jiného, o kterém v současné době vůbec nevíme. Pokud zde bylo zmiňováno, že nemůžeme vyloučit, že nebyl podán návrh na konkurz, tak v obecné poloze bez jakýchkoli konkrétních skutečností.

Pokud v této oblasti, kterou je obtížně právně pokrýt, nevěříme informacím, chceme další, tak to vyjádříme hlasováním.

Nevím, jestli jsem odpověděl na všechny dotazy. Byla tady diskuse o tom, zda může být porušen zákon o zadávání veřejných zakázek. Nemyslím si, že by bylo dobré jít cestou dohody o narovnání, i když je to standardní cesta, která bývá užívána k obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek. Jsme v situaci, kdy je vedeno správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, a myslím si, že teď není vhodná doba řešit hraniční případy a jít cestou, která je buď na hraně, nebo není zcela jistě, že je v rozporu s tímto zákonem, právě v této době.

Myslím si, že jsem odpověděl na všechno.

P. F i s c h e r :

Mám otázku, která se týká možné škody, kterou jste nastínil. Jaká je konstrukce, když zmiňujete možnou škodu, která může vzniknout organizátorům v souvislosti s tím, že nebude poskytnuta půjčka nebo v souvislosti s tím, že nejsou plněny dodatky? Ptal jsem se na příčinnou souvislost, z čeho vycházíte. V souvislosti se zajištěním půjčky jste také dosud neodpověděl, jak je půjčka podle vašeho soudu zajištěna.

P. B u z e k :

Víme, že k tomu, aby někdo uplatňoval náhradu škody proti městské části, musí být splněny zákonné předpoklady. Sám jsem nechtěl hovořit o této otázce, protože může nastat situace, kdy budeme účastníky soudního sporu a věci, které zde budeme diskutovat do detailu, mohou být druhou stranou zneužity.

Organizátorům prodeje bych řekl: pokud se domníváte, že městská část porušila nějakou právní povinnost, žalujte to a dokažte v soudním řízení. Je tady určité riziko, které vyplývá z dodatku č. 7. Tam už - pokud jsme se s ním oba seznámili - víme, že jsme na trochu jiné rovině než je porušení právní povinnosti, kdy se tam předpokládá hrazení nákladů převodní ceny z titulu, že dojde k nějaké skutečnosti, která nebyla způsobena mandatařem. Je to určitá skrytá smluvní pokuta, můžeme ji nazvat skrytou náhradou škody. I to je cesta k tomu, aby někdo mohl uplatňovat nároky vůči městské části. Neslyšeli jsme ani od pana dr. Váni jediný konkrétní argument, co městská část porušila.

P. V o t o č e k :

Nedostal jsem odpověď na otázku, je-li vaše kancelář pojištěna na 120 mil. Kč. V tuto chvíli vaše doporučení je jedinou zárukou, kterou na půjčku máme.

P. B u z e k :

Upřesnil bych naše doporučení. Znělo: zvažme situaci, nehrajme si na záruky, které jsou nerealizovatelné a nemůžeme je dostatečně specifikovat, aby se staly součástí smlouvy, ale vycházejme z toho, co je hmatatelné, to je zhodnocení nemovitého majetku městské části. Je jedna oblast, která je riziková a kterou nelze ošetřit smluvně, a to je oblast ev. konkurzního řízení. V tomto směru nemůžeme tady činit nějaké doporučení.

P. M o r a v c o v á :

Když jste se zabývali smlouvou realitní kanceláře Sever s jejími věřiteli, zabývali jste se tím, zda to jsou všichni věřitelé RK Sever, nebo jen jejich část?

P. B u z e k :

Dostali jsme stejnou informaci jako vy. Smlouvu jsme viděli, bylo tam podepsáno 16 věřitelů. Je k dispozici městské části, není to žádný tajný dokument. Ani tato dohoda nefká nic, kolik má tato realitní kancelář případných jiných věřitelů, i když jsme zde slyšeli dnes pana dr. Váňu, že to jsou jediní věřitelé a vyslechli jsme jeho ujištění. Pokud by bylo nepravdivé, bude mít i určité právní důsledky pro něj samotného, i pro RK Sever. Mám v tomto směru stejnou sumu informací jako vy.

P. H o m o l a :

V květnu jsme přijali nějaké usnesení. Diskuse od začátku se točí pouze kolem společnosti Sever. Domnívám se, že by bylo vhodné vědět, zda i další dvě společnosti mají stejný problém poskytnout nějaké zajištění z titulu půjčky, nebo nemají. U dvou společností jsme mohli mít tento problém již vyřešen. Nechápu, proč se nezabýváme jen problémem Severu, který by se mohl řešit tak, že by Sever přišel a řekl zcela lidsky: takovou jistotu poskytnout nemohu, protože nemám co dát do zástavy, na rozdíl třeba od dalších dvou, ale protože jsem čestný podnikatel, dávám vám na to třeba osobní ručení jednatelů a společníků naší společnosti. Je to pro nás aspoň nějaká garance, že někdo v tom je osobně angažován a má eminentní zájem na tom, aby dostal svým závazkům. Stejně tak my budeme chtít být spravedliví a budeme chtít umožnit dokončení celého projektu. Nic takového jsem ale neslyšel. To by mi připadalo čestné. Nebo by s tím mohli přijít všichni tři - nemáme co dát do zástavy. Usnesení, které jste přijali, jsme prověřili, a nemáme možnost zajistit to tak, jak jste si přáli, ale dáváme vám čestné slovo a abyste akceptovali naši situaci, dáváme osobní záruky, že to zrealizujeme, dáme osobní ručení, podepíšeme vlastní směnku jako fyzické osoby atd. Zatím máme jedinou garanci - stotisícové s. r. o., veřejná obchodní společnost, jejímiž majiteli jsou dvě s. r. o. se stotisícovým základním kapitálem, a jediný Navatyp má pro nás ilustrativně v obchodním rejstříku viditelný větší majetek, byť všechny tyto tři společnosti ručí pouze do hodnoty svého majetku. Pokud by nic nebylo, ani toho, co je napsáno jako základní kapitál, se nedobereme. Myslím si, že čestné by bylo, kdyby to bylo řečeno zcela otevřeně a bylo řečeno, že na to dáváme vlastní osobní podpis.

P. S m r ž :

Nechápu, proč je třeba přijmout usnesení ještě před rozhodnutím Úřadu pro hospodářskou soutěž.

P. V i h a n :

Úřad pro hospodářskou soutěž svým vyjádřením nic nezmění na stavu, který v tuto chvíli je. Jen řekne, zda dodatky odpovídají zákonu o veřejné zakázce nebo ne. Pokud ne, udělí městské části pokutu. Nic to ale nemění na tom, že majetek městské části byl zhodnocen a že hledáme způsob, jak dostat prostředky v rámci tohoto zhodnocení a jak se zbýt tohoto majetku v rámci privatizace. K tomu nám Úřad pro hospodářskou soutěž moc neřekne.

P. B u z e k :

Předmětem šetření Úřadu hospodářské soutěže není mandátní smlouva v původní verzi, ale jen dílčí dodatky. Výsledek šetření se nedotkne mandátní smlouvy jako základní smlouvy. Ta byla uzavřena na základě řádné veřejné obchodní soutěže a již to bylo jednou úřadem přezkoumáno.

P. V o t o č e k :

Pane Buzek, neodpověděl jste mi na mou otázku. Ptal jsem se, zda je vaše advokátní kancelář pojištěna do výše 120 mil. na škody způsobené vašimi radami.

P. B u z e k :

Nedomnívám se, že je to otázka, na kterou bych měl tady odpovídat a ani k tomu nejsem kanceláří zmocněn. Jsem jedním z partnerů. K tomu bych musel mít souhlas vedení kanceláře a ten nemám.

P. V o t o č e k :

Tedy nejste.

P. V i h a n :

Neveďte k tomu diskusi. Vaše odpověď většinou stačila.

P. H r u š k a :

Padla obava, že snad v některých případech bývá narovnání zneužíváno k obcházení zákona o veřejných zakázkách, že by to pro nás mohlo být v současné době rizikové tento instrument používat, když už je proti nám vedeno správní řízení. Pokud jsem informován, stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je spíše takové, že jdou přímo jen do situace, kde je rozpor se zákonem o veřejných zakázkách. Obcházení se snaží vyhnout. Myslím si, že ani z tohoto hlediska to není rizikové.

P. V i h a n :

Proti městské části Úřad pro hospodářskou soutěž nevede správní řízení.



P. M a c h á č e k :

Žádám o přestávku na klub.

P. V i h a n :

Aspoň si řekněme protinávry, porovnejme to s původním návrhem, a pak bude vyhlášena přestávka na žádost klubů.

Chci se zeptat, zda jsou všechny návrhy na tabuli uvedeny postupně tak, jak byly předkládány?

P. D v o ř á k :

Bude se hlasovat od zdola nahoru. Přečtu to.

Protinávř pana dr. Votočka: rozhodlo odkoupit od organizátorů prodeje rozestavěné půdní vestavby za cenu skutečně prokázaných nákladů ověřených nezávislým odborným posudkem. Termín 30. 9. 2003.

2. Schvaluje protinávř pana Mejstříka - záměr odkoupit od organizátorů prodeje rozestavěné půdní vestavby za cenu skutečně prokázaných nákladů ověřených nezávislým odborným posudkem ke dni 30. 9. 2003.

Třetí protinávř mgr. Homoly: Schvaluje

2.1. záměr uzavřít s organizátory prodeje smlouvy o narovnání sporných vztahů v souvislosti s investicemi organizátorů prodeje do rozestavěných půdních bytů, kterými budou vzájemně vypořádány vložené finanční prostředky,

2.2. záměr poskytnout zálohy firmě Navatyp, a. s., ve výši 52 mil. Kč, firmě Centra, v. o. s., ve výši 42 mil. Kč, a RK Sever, s. r. o., ve výši 32 mil. Kč, a to na závazky MČ Praha 1 z investic vložených do rozestavěných půdních bytů ze strany organizátorů prodeje, a to v souvislosti s dohodami o narovnání.

Prosím pana předkladatele, aby se vyjádřil, jestli nějaký z protinávřů akceptuje.

P. V i h a n :

Jako předkladatel neakceptuji žádný. Chtěl bych jen říci, že dva návrhy jsou totožné - návrh pana Mejstříka a pana Votočka.

P. M e j s t ř í k - technická:

Chtěl jsem, abychom toto řešili až po jednání v klubech. Domnívám se, že některé návrhy stáhneme.

P. V i h a n :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku na jednání klubů.

(Přestávka)

Přihlášen je pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Stahuji svůj protinávř.

P. V i h a n :

Zůstává tam protinávř kol. Mejstříka. Jsou dva protinávry, o nichž by se mělo hlasovat v pořadí: nejdříve protinávř pana mgr. Homoly, pokud neprojde, následně na to budeme hlasovat o dalším v pořadí.

Kdo je pro protinávř mgr. Homoly?

P. M e j s t ř í k - technická:

Navrhoval jsem hlasovat po jménech.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s tím, aby bylo hlasováno po jménech? 16. Návrh neprošel, budeme hlasovat standardně.

(P. Mejstřík: Bylo nás 17.)

Znovu: kdo je pro, aby se hlasovalo po jménech? 17. Prošlo, pan dr. Černík byl též pro a ne dostatečně viditelně hlasoval.

Nejdříve budeme hlasovat o protinávřu pana Homoly: záměr uzavřít s organizátory prodeje smlouvy o narovnání sporných vztahů v souvislosti s investicemi organizátorů prodeje do rozestavěných půdních bytů, kterými

budou vzájemně vypořádány vložené finanční prostředky, záměr poskytnout zálohu firmě atd. - to jsou částky, které se v tom opakují.

Pan Bureš - proti, Burgr - proti, Caban - pro, Černík - proti, Dvořák - proti, Fischer - pro, Gregor - zdržuje se, Helmečky - proti, Homola - pro, Horal - pro, Hruška - zdržuje se, Kazda - zdržuje se, Láryš - zdržuje se, Macháček - pro, Mejtřík - pro, Moravcová - pro, Mráz - pro, Nekovařík - zdržuje se, Němec - proti, Petránek - zdržuje se, Příhodová - proti, Skála - pro, Svatoňová - proti, Šimková - zdržuje se, Talmanová - proti, Valenta - proti, Vejtasa - pro, Smrž - pro, Vlach - proti, Votoček - pro, Vihan - proti, nepřítomni pan Koželuh a paní Dvořáková.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych konstatovat, že máte divnou abecedu, pane starosto.

P. V i h a n :

Už jsem se omlouval, že pan Smrž je mimo seznam, dostal jsem starou prezenčku.

P. V o t o č e k :

Pokud se nepíšete s "W", měl byste se číst přede mnou.

P. V i h a n :

Dělám to podle toho, jak jsem dostal prezenční listinu. V předchozím hlasování vám to nevadilo.

P. V o t o č e k :

Podle jednacního řádu máte dát hlasovat podle abecedy a ne podle prezenční listiny.

P. V i h a n :

Chcete zneplatnit toto hlasování, pane doktore?

P. V o t o č e k :

Nikolí, jen vás na to upozorňuji, abyste se příště podle toho choval.

P. V i h a n :

Pro bylo 12, 7 se zdrželo, 2 byli nepřítomni, proti 12. Tento protinávrh nebyl přijat.

Přistupujeme k druhému protinávru, což je protinávrh pana Mejtříka. Bylo rozhodnuto, že se bude hlasovat po jménech v rámci celého bodu.

Pan Bureš - proti, Burgr - proti, Caban - pro, Černík - proti, Dvořák - proti, Dvořáková nepřítomna, Fischer - pro, Gergor - proti, Helmečky - proti, Homola - pro, Horal - pro, Hruška - pro, Kazda - proti, Koželuh nepřítomen, Láryš - proti, Macháček - pro, Mejtřík - pro, Moravcová - pro, Mráz - pro, Nekovařík - proti, Němec - proti, Petránek - proti, Příhodová - proti, Skála - pro, Svatoňová - proti, Smrž - pro, Šimková - pro, Talmanová - proti, Valenta - proti, Vejtasa - pro, Vlach - proti, Vihan - proti, Votoček - pro.

Pro tento protinávrh bylo 14 zastupitelů, nikdo se nezdržel, proti bylo 17. Ani tento protinávrh nebyl přijat.

Dostáváme se k původnímu návrhu usnesení s termínem do konce měsíce.

P. B u r g r :

Ukládací části rozumím tak, že uzavřete příslušnou smlouvu za předpokladu uzavření příslušného dodatku s jednotlivými organizátory prodeje?

P. V i h a n :

Určitě.

Přistoupíme k hlasování.

Pan Bureš - pro, Burgr - pro, Caban - proti, Černík - pro, Dvořák - pro, Dvořáková nepřítomna, Fischer - proti, Gregor - pro, Helmečky - pro, Homola - proti, Horal - proti, Hruška - proti, Kazda - pro, Koželuh nepřítomen, Láryš - pro, Macháček - proti, Mejtřík - proti, Moravcová - proti, Mráz - proti, Nekovařík - pro, Němec - pro, Petránek - pro, Příhodová - pro, Skála - proti, Svatoňová - pro, Šimková - proti, Talmanová - pro, Valenta - pro, Vejtasa - proti, Smrž - proti, Vlach - pro, Vihan - pro, Votoček - proti.

Pro bylo 17 hlasů, proti 14 hlasů, nepřítomni dva. Toto usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 3. Technická pan Gregor.

P. Gregor:

Moc se omlouvám, musím odejít. Dovoluji si konstatovat do stenozáznamu jako předkladatel, až přijde na řadu bod, jehož jsem předkladatelem, podle jednacního řádu odkazuji na písemný předklad - aby nevznikla pochybnost.

P. Vihan:

Dostáváme se k bodu č. 3, což je **první změna rozpočtu**. Materiál připravil finanční odbor s tím, že v důvodové zprávě máte popsáno to, co se událo v rámci rozpočtu do této chvíle, to znamená k jakým příjmům nad úroveň rozpočtu došlo, a potom i ve výdajové části máte i to, jakým způsobem byly použity prostředky ve výdajové části. Vcelku zůstává rozpočet v tom stavu, v jakém byl před touto navrženou změnou. Na příjmové částce je přijato 18 mil. 211 tis. Kč, ve výdajové 18 mil. 211 tis. Kč.

Proti přiloženému usnesení, jak jste dostali v materiálech, je změna, s kterou se ztotožňuji a která byla projednána s panem tajemníkem Uxou a s předsedou finančního výboru o tom, jak naložit s účelovou dotací v rámci mezd. V tomto usnesení je navrženo, aby rada převedla část výdajů na mzdy do rezervy rozpočtu. Toto je změna proti materiálu, který byl rozdáán - změna v úkolové části pro radu.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 17. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? K8. Toto usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je **zřízení a pravidla účelového fondu pro vyplácení náhrad z daně z nemovitosti za r. 2002**. Materiál je předložen z toho důvodu, že při vyjádření se k vyhlášce městské části k odpuštění daně z nemovitosti Praha 1 nesouhlasila s odpuštěním této daně. Tenkrát jsme při projednávání na zastupitelstvu hovořili o tom, že pokud přijdou požadavky na odpuštění daně, vytvoří se fond z částky, která je ve vybrané části daně, a pokud žadatel prokáže, že jeho objekt byl postižen povodní, pak zastupitelstvo odsouhlasí proplacení částky na tuto daň.

Tento materiál je o tom, že zastupitelstvo by schválilo zřízení účelového fondu MČ Praha 1, ze kterého by byly kompenzovány úhrady daně z nemovitosti.

V ukládací části pro radu projednat jednotlivé žádosti majitelů nemovitostí postižených povodní a vrátit jim uhrazenou část daně z nemovitosti za r. 2003. Pokud by to byla vyšší částka než 50000 Kč, musel by se materiál objevit v zastupitelstvu.

Otevírám rozpravu.

P. Votoček:

Nic proti tomu nemám, jen si myslím, že přímo v usnesení by mělo být uvedeno, čím bude fond naplňován. Je to v důvodové zprávě, ale myslím si, že by se to mělo převést do usnesení.

P. Vihan:

Můžeme to převést do usnesení. V tuto chvíli je usnesení, že rada má pravomoc v rámci rozpočtu mezi kapitolami pohybovat částku do 10 mil. Kč. Tato částka je nižší než 10 mil. V návrhu rozpočtu bylo 13,5 mil. na letošní rok, vybráno v loňském roce bylo myslím 14,2 mil. Je předpoklad, že prostředky budou vybrány a že bude z čeho nazdrojovat. Je-li to návrh k tomu, že schvaluje zřízení a ukládá - komu, vedoucímu finančního odboru nebo radě - zřízení tohoto fondu.

P. Votoček:

Myslím si, že vzhledem k pravomoci do 10 mil., kterou má rada, k tomu fond zřizovat nemusí. Když už ho zřizuje, mělo by tam být, čím bude plněn.

P. Stáňa:

Navrhl bych doplnění výnosem daně z nemovitostí.

P. Vihan:

Zřízení účelového fondu, z kterého budou kompenzovány úhrady daně z nemovitosti u majitelů, kteří byli postiženi povodní v r. 2002. Tento fond bude zřízen z výnosu z daně z nemovitostí.

P. Votoček:

Navrhují zřízení účelového fondu MČ Prahy 1 ve výši vybrané daně z nemovitosti - a pokračovat - z kterého budou kompenzovány.

P. V i h a n :

Myslím, že výše z celé daně z nemovitosti je zbytečně moc, protože záplavová část byla podstatně menší. Proto je tady navrženo, aby tento fond byl nazdrojován částkou 6 750 tis. Kč, což je polovina. Myslím si, že i to je nadnesené, ale je to tak navrženo.

Tajemník U x a - technická:

Materiál jde jednoduše doplnit. Navrhuji, aby ve schvalovací části bylo zřízení účelového fondu ve výši Kč 6 750 tis. na straně příjmů a 6 750 tis. Kč na straně výdajů. Výdaje nebudou zjevně vyčerpány.

P. V o t o ě k :

Myslím, že nemusí být výdajové složka fondu v usnesení. Stačí první polovina toho, co říkal dr. Uxa: zřizuje fond ve výši 6,5 mil. atd.

P. M o r a v c o v á :

Mám dva dotazy. První je, kdy dojde k úpravě rozpočtu z tohoto titulu? Myslím si, že by se měl změnit v příjmové části.

P. V i h a n :

Nejedná se tam o faktickou změnu rozpočtu, ale zřízení fondu, aby byly zdroje. Je to účetní věc, nikoli věc zdrojová jako taková.

P. S t á ň a :

V případě úpravy rozpočtu bych navrhoval zastupitelstvu, kdyby došlo v rámci druhé nebo třetí změny, až se uvidí, kolik lidí se přihlásí a jaké budou faktické potřeby, aby se nekrátily potřeby obce. V rozpočtu máme zahrnuto 13,5 mil. jako výtěžnost. Až na základě soustředěných požadavků bych snížil faktický převod do fondu a hned z toho vyplácení. Toto navrhuji zastupitelstvu.

P. V i h a n :

Schvaluje zřízení účelového fondu MČ Praha 1 v částce 6750 tis., z kterého budou atd. - to zůstává. Dá se tam dát ev. 6750 tis. do závorky - s výtěžnosti z daně z nemovitosti. Myslím si ale, že i to je nadbytečné s tím, že v další změně rozpočtu se tato úprava objeví ve změně rozpočtu. Ve změně rozpočtu se objevují všechny pohyby a změny v rámci rozpočtu, které rada dělá.

P. V e j t a s a :

Neměla by tam být zmíněna životnost fondu? Počítá se fond i pro další povodně? Jinak by to byl krátkodobý.

P. V i h a n :

Fond je jednoletý. Pokud se k tomu přistoupí v příštím roce, protože původní návrh na prominutí daně z nemovitosti byl víceletý, musel by se naplnit z příjmů dalšího roku. V tuto chvíli by to bylo naplnit z daně z nemovitosti za loňský rok, která je splatná letos.

P. M o r a v c o v á :

Chci navrhnout, aby k tomu byl zpracován prováděcí předpis. Těžko budeme seznamovat občany s tím, jak o částku požádat, důvodovou zprávou. Je to nedostatečné.

P. V i h a n :

V tuto chvíli máme dvě žádosti o navrácení daně z nemovitosti s tím, že při projednávání vyhlášky to bylo několikrát zveřejněno a byl určen postup městské části. Tento materiál vychází jen z toho, co bylo projednáváno v rámci připomínek k vyhlášce hl. m. Prahy o prominutí daně z nemovitosti. Tam je možné zpracovat tiskovou zprávu o tom, jak požádat, ale v tuto chvíli každý vlastník nemovitosti, který byl postižen povodní a požádá, po projednání v odboru výstavby a investičně provozního odboru jako znalého v místě, bude mu navrácena část, kterou uhradil.

P. B u r g r :

Osobně si myslím, že postup je správný. Je těžko projednávat s majitelem nemovitosti nějakou úhradu a říci, zda nevíme, jestli zastupitelstvo schválí zdroj úhrady. Nejprve musíme schválit zdroj úhrady, a potom s majiteli jednat a nabídnout to.

P. V i h a n :

Máme před sebou usnesení tak, jak bylo navrženo rozšíření o částku, která se přímo v usnesení objevuje. Kdo je pro takto navržené usnesení? 26. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 2. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 5 - **prodej bytů v souladu se zásadami městské části o prodeji bytů**. Jedná se tentokrát o 122 bytů určených k prodeji s tím, že součástí materiálu je také informace o průběhu privatizace ke dni 25. 6., kdy je vidět, kolik bylo zaslanych nabídek a kolik z nich bylo akceptováno. Z toho je vidět, že téměř sto procent lidí akceptuje nabídky k prodeji bytů.

Připomínám, že materiál byl doplněn po diskusi, jak v zastupitelstvu zaznělo. Některé materiály se tam dostávají po několikáté, ale je to zmíněno v důvodové zprávě, jak byl materiál připraven. Otvírám diskusi k tomuto materiálu.

P. M e j s t ř í k :

Rád bych se zastavil u č. 5 - záměr prodeje bytové jednotky do výlučného vlastnictví pana plk. Jiřího Sellnera. Nevzpomínám si přesně, zda jsem převod této bytové jednotky neinterpeloval. Jestliže ano, nevzpomínám si na odpověď.

Tento byt byl bytem služebním. Za jakých podmínek byl vyčleněn ze služebního bytu na byt normální, který nyní privatizujeme? Přečetl jsem si vaši odpověď v novinách, že to byl standardní postup. Zajímala by mě pravidla, která jsou určena na převody původně služebních bytů do kategorie neslužebních.

P. V i h a n :

Rada odslužebnila velký počet služebních bytů tak, jak byly žádosti schvalovány. Na poslední radě byl znovu takovýto materiál projednáván. Nevím, jak byl přidělen byt panu plk. Sellnerovi, ale vím, že byl přidělen na dobu neurčitou. Rada odslužebnila tento byt, kdy, to si nepamatují, myslím si, že je to poměrně dlouho. Jde o to, jestli byl jako služební přidělen. Služebnost na něm v tuto chvíli určitě není.

P. V o t o č e k :

Žádám o vyřazení položky 13, záměr prodeje bytové jednotky Široká 9, do výlučného vlastnictví Jitky Bedelové-Girouové. Vede mě k tomu prohlášení pana Alexise (nesrozumitelné příjmení), které máme v příloze:

Já níže podepsaný atd. se vzdávám - neboť je naše manželství pouze formální, tak si nečiním a v budoucnu nebudu činit nárok na její současný ani budoucí byt v České republice.

Protože toto všechno podepisuje v Paříži, tak si myslím, že ani neví, co podepsal. Je to šest let staré, z doby, kdy otázka prodeje byla ve svém zrodu. Myslím si, že minimálně je třeba doložit aktuální prohlášení. Opakovaně zde bylo řečeno, že se nemůže vzdát práva, které mu v budoucnu nastane.

P. Š w a r z o v á :

Pokusím se na to odpovědět. Tady se směšují dvě záležitosti.

Společný nájem manželů je jistě důvod k tomu, že tam vzniká právo nájmu pro oba manžele, že existuje společná domácnost a tím pádem se nabývá do společného jmění manželů. V případě, že manželé spolu trvale nežijí, což je z tohoto prohlášení jednoznačně patrné, navíc je to 6 let stará skutečnost, která trvá dosud, nevznikl tam ani společný nájem bytů manžely. Manžel trvale společnou domácnost opustil. Podepsal to místopřísežně a pak velvyslanec v Paříži ověřil jeho podpis. Nevím, jakou jinou lepší listinu než ověřenou na velvyslanectví ČR bychom si měli přát. Samozřejmě můžeme opatřit, pokud je to možné, nějakou aktuálnější listinu, ale tady vycházíme z toho, že manželé spolu trvale nežijí, společný nájem bytu tam neexistuje a manželka nabývá z titulu výlučného práva nájmu.

P. H o m o l a :

Domnívám se, že tento názor neobstojí. Pokud manželé nežijí ve společné domácnosti, má to vazbu na nájem bytu, ale ne na nabývání do společného jmění manželů. Navíc prohlášení je učiněno myslím v době, kdy se nevědělo, jak se budou privatizovat byty na MČ Praha 1. Nikdo nechce upírat právo dámě koupit si byt, ale myslím si, že by se tyto věci měly aktualizovat. S 6 let starým prohlášením bych se nespokojil. Navíc toto není listina o zúžení nebo rozdělení společného jmění manželů.

P. Š w a r z o v á :

Souhlasím s tím, co říkal pan mgr. Homola. Je fakt, že pro účely vkladu do katastru nemovitostí, pokud by za dobu trvání manželství nakupoval jeden z manželů do výlučného vlastnictví, bylo by potřeba jako součást návrhu na vklad do katastru nemovitostí dát také prohlášení druhého manžela.

Hovořila jsem o tom, jaký podklad máme pro vaše rozhodování pro tuto situaci. Pokud to odsouhlasíte, položka se stáhne, pokusíme se doplnit do příštího jednání zastupitelstva požadované listiny. Druhá věc je, že se to dnes může schválit s tím, že pro účely vkladového řízení budou muset být stejně jako ve všech ostatních případech všechny zákonem požadované podklady přiloženy k návrhu na vklad do katastru nemovitostí. Je to na vašem posouzení.

P. M e j s t ř í k :

Musím se, pane starosto, omluvit, nebyl jste to vy, kdo loni odpovídal, byl to váš předchůdce pan Bürgermeister, v tom smyslu, jak jsem řekl, to znamená, že byl přidělen tak jak byl přidělen a že v tom problém není. Pochybností ale vznikly.

Právě proto, že jde o velitele policie na Praze 1, byl bych rád, aby se odpověď vysvětlila. Proto žádám o vyřazení bodu 5 do příštího zastupitelstva. Je-li to možné, dodat k tomu doplňující materiály, to znamená, kdy byl byt panu plk. Sellnerovi přidělen, kdy byl odslužebněn, abychom měli jasno, jaké jsou obecné podmínky pro odslužebňování služebních bytů pro policii.

P. M o r a v c o v á :

Žádám o vyjmutí položek č. 25 a 53 z důvodů notoricky známých, a to administrativně rozdělených bytů. Dosud jsme nedostali závazné právní stanovisko, že vzniká oprávnění v tomto případě kupovat tu část bytu, na kterou nebyla nájemní smlouva.

V případě manželů Muhrových děkuji paní mgr. Šwarzové, že nám dala plánek, ale pořád ještě nejsem srozuměna s tím, že je nájemní smlouva na 3 + 3 pokoje, a počítá se jich 7. Myslím si, že může vzniknout závažný problém a je potřeba dát nájemní smlouvy do pořádku.

Stejná připomínka se týká položky 9. Je zařazena nově. V nájemní smlouvě jsou pronajímány 3 pokoje, a v kupní smlouvě jsou 4 pokoje. Chci buď právní stanovisko, že to nevádí, že smlouva nemůže být napadnutelná - pak je mi to jedno, a v případě, že ho nedostaneme, žádám o vyjmutí těchto tří položek.

Je to položka č. 9, nájemní smlouva zahrnuje 3 pokoje, a v kupní smlouvě jsou 4 pokoje, a položky č. 25 a 53. I když v důvodové zprávě je to vedeno pod položkou 54, v seznamu je to č. 53.

P. Š w a r z o v á :

Za překlep v důvodové zprávě se omlouvám, jedná se o pořadí v usnesení 02-53.

Pokud jde o položku č. 9, nejedná se tam o administrativně rozdělený byt jako v obou zbývajících případech. Jedná se o standardní nájemní smlouvu. Došlo tam k rozšíření osoby nájemce z původních nájemníků o další subjekt se vzdáním se práva koupě. Je disproporce mezi počtem pokojů uvedených v nájemní smlouvě a počtem místností uvedených v prohlášení vlastníka, resp. v příloze důvodové zprávy s popisem bytu. Disproporce je na první pohled zřejmá, protože v obou případech má byt cca stejnou výměru. Je tam určitý rozdíl - např. balkon. Je evidentní, že si nájemníci přistavěli v předsini místnost navíc, která zřejmě neproběhla kolaudací. Odbor obecního majetku se nemohl dozvědět o tom, že je tam o pokoj víc, a proto jsou údaje ve smlouvě staré.

Nevím, je-li toto dostatečným důvodem proto, aby položka byla vyloučena. Metry jsou nesporné a nesporné je užívací právo k tomuto bytu jako k jednotce a jako taková se prodává.

P. V e j t a s a :

Vrátil bych se k panu Bedelovi. Nevím, jestli by to právně nemělo být potvrzeno ve francouzštině? Další věc je, že nájemní smlouva je na jeho manželku. Je to divné. Proč se vzdávám, když nájemní smlouva je?

P. Š w a r c o v á :

Když manželé nabývají majetek za trvání manželství, nabývají ho do tzv. společného jmění manželů. V případě prodeje bytu buď jeden z manželů prohlásí, že se nakupuje do výlučného vlastnictví druhého z manželů za jeho prostředky, nebo se prodává a kupuje do společného jmění manželů. Jiná možnost tady není.

Prohlášení je o tom, že nežijí ve společné domácnosti. Právo nájmu tam svědčí výlučně jeho manželce. Ovšem pro účely prodeje tam bude muset dojít k prohlášení, že nekupuje a že nabývá do výlučného vlastnictví manželka, jak o tom před chvílí hovořil kol. Homola.

P. V o t o č e k :

K tomu, co zde říkala paní mgr. Šwarzová - že si načerno postavili v předsíni další pokoj. Pokud vím, jednou ze zásadních podmínek privatizace bytů bylo, že nájemci uvedou své vztahy s majitelem a se stavebním úřadem do korektního vztahu. Jestliže je změna bytu bez provedené kolaudace, o níž nevíme, podle pravidel, které jsme přijali, je to důvod pro to, aby byla tato položka vyřazena.

P. M o r a v c o v á :

Přimlouvala bych se, aby bylo doloženo, zda bylo stavební povolení vydáno a zda to bylo kolaudováno. Myslím si, že není důvod někomu tolerovat zasahování do cizího majetku bez vědomí vlastníka.

P. V i h a n :

V tuto chvíli jsou návrhy na vyřazení položek 5, 9, 53, 25 a 13. Budeme hlasovat jednotlivě o daných položkách, zda je vyloučíme nebo ne. Některé jsou zde po třetí. Ať se rozhodne hlasováním, zda zůstanou, nebo ne.

P. Š w a r z o v á :

Technickou poznámku. Rozdali jsme opravu usnesení, která se týká 4 položek bytů vybudovaných jako půdní vestavba. Upozorňuji, že tam došlo k přecenění v důsledku změny kupní ceny vestaveb přijaté na posledním jednání zastupitelstva. Ve schvalovaném návrhu usnesení jsou tyto položky opraveny tak, jak jste dostali dodatečně před dnešním jednáním.

P. B u r g r :

Technický dotaz: který z návrhů na vyřazení je zde poprvé?

P. Š w a r z o v á :

Položky č. 5, 13 a 9.

P. V i h a n :

Myslím si, že třeba položka č. 5 je řádně doložena. Veškeré odslužebňování bytů je rozhodnutím rady. Je to jen návrh na odložení. Nechci používat slova proč.

P. V o t o č e k :

Konstatoval bych, že návrhy na odslužebňování bytů měla pravidla, která byla dána a která byla v případě majora Sellnera jednoznačně porušena co do lhůt, což může být pro mnohé důvodem, aby nesouhlasili s prodejem.

P. V i h a n :

Pan plk. Sellner dostal byt přidělen na dobu neurčitou. Znamená to, že tam neprobíhaly lhůty, kdy se dávaly služební byty na 1 nebo 5 let. Dostal přidělen byt rovnou na dobu neurčitou. Nemůže tam jít o změnu lhůt v rámci odslužebnění. Rozhodne se hlasováním.

P. M e j s t ř í k :

Podotkl jsem, že právě v případě, kdy se jedná o vysokého policejního důstojníka, který je ředitelem MČ Praha 1, je to velmi citlivá otázka. Proto bych byl rád, kdyby se jisté nejasnosti vyřešily. Divím se vám, starostovi městské části, že se tomu bráníte.

Pochybnosti jsem slyšel loni. Pan Bürgermeister tehdy odpověděl, že se nic nestalo, vy říkáte, že se také nic nestalo. Dejte nám na papír, jak to proběhlo, i ke spokojenosti pana velitele, že neměl výjimečné výhodné podmínky. Kolem tohoto případu je ale vata a rád bych to chtěl vysvětlit. To je smysl tohoto podání. Prosili bychom do příště o odpověď.

p. V i n a h :

Pan plk. Sellner je ředitelem Policie ČR Prahy 1.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych se vrátit k administrativně rozděleným bytům, které jsou tady opakovaně předkládané. To, že je to vyjednané, svědčí sice o vaší neschopnosti problém vyřešit, ale myslím si, že od doby, co byly předloženy poprvé, se pro mne nic nezměnilo. Po právní stránce nemám jasnější představu.

P. V i h a n :

Nejsem v rozporu s tím, co říkáte. Říkal jsem, že se rozhodne hlasováním.

P. M a c h á č e k :

Jsem nucen požádat opět o přestávku pro jednání klubů.

P. V i h a n :

Doufám, že bude stačit pětiminutová přestávka.

(Přestávka)

P. M e j s t ř í k - t e c h n i c k á :

Dovolte mi opět navrhnout hlasování po jménech o každém z bodů, o kterém budeme jednat.

P. V i h a n :

Je vidět, že máte hodně času, pane Mejstříku.

Kdo souhlasí s tím, aby bylo hlasování po jménech k bodu prodej bytů v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví MČ Praha 1? 11. Návrh neprošel, bude se hlasovat standardně.

Kdo je pro vyřazení položky č. 53? 10. Tato položka se nevyřazuje.

Kdo je pro vyřazení položky č. 25? 9. Ani tato položka se nevyřazuje.

Kdo je pro vyřazení položky č. 13? 10. Tato položka se nevyřazuje.

Položka č. 9? 9.

Položka č. 5? 9.

Hlasováním neprošlo ani jedno vyřazení z položek, usnesení zůstává v původním znění.

Kdo souhlasí s takto navrženým materiálem? 15. Kdo je proti? 3. Zdržel se hlasování? 10. Tento materiál nebyl přijat.

Dostáváme se k bodu **Prohlášení vlastníka podle zákona č. 72**, což je několik revokací a nových prohlášení vlastníků, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Jsou tam popsány změny, ke kterým došlo. Proto je navrženo zastupitelstvu, aby revokovalo své původní usnesení, Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí. Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 18. Kdo je proti? 1. Zdržel se hlasování? 7. Toto usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je **započtení nepeněžitých plnění vůči kupní ceně převáděné bytové jednotky do vlastnictví oprávněného nájemce**.

Je to standardní materiál, kdy podle pravidel o prodeji bytů je možno uplatnit nepeněžitá plnění kupní ceny v rámci buď smluvních vztahů, nebo znaleckých posudků. Pokud je toto nepeněžitá plnění větší než 30 % kupní ceny, vyhradilo si zastupitelstvo o tom rozhodnout.

Dnes je zastupitelstvu předkládáno 14 případů k projednání nepeněžitých plnění kupní ceny při prodeji bytů dle pravidel MČ Praha 1. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat na položku 14, kde je v důvodové zprávě uvedeno, že manželé Dana Nižaradzová a Jiří Vacek podepsali, že nebudou chtít - zřejmě je to byt B nebo výměna - náhradu vynaložených nákladů, a přesto tady žádají. Rád bych věděl, za co jejich slovo stojí.

P. Š w a r z o v á :

Pokusím se tlumočit důvody, které uvádějí. Argumentovali tím, že v okamžiku, kdy žádali MČ Praha 1 o souhlas s výměnou bytu, ze strany MČ bylo podmínkou udělení souhlasu s výměnou bytu to, že případné náklady na rekonstrukci bytu nebudou po pronajímateli požadovány. Podmínka byla zahrnuta do písemného souhlasu s výměnou bytu. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, v nájemní smlouvě to není. Podle vyjádření nájemců proinvestovali v bytě, který byl zcela vybydlen, částku cca 700 000 Kč. Z toho nárokují část na základě znaleckého posudku s tím, co jsem uvedla v předcházející části.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat, kdo je zodpovědný za to, že dohoda, která byla obsažená ve smlouvě o výměně bytu, nebyla přenesena do nájemní smlouvy jako platný závazek?



P. V i h a n :

Na to mohu těžko odpovědět.

P. V o t o č e k :

Snad je na radnici nějaká zodpovědnost, nebo si může každý napsat do smlouvy cokoli?

P. V i h a n :

Nájemní smlouva je součástí materiálu. Proto říkám, že není moc co odpovědět, protože nájemní smlouva je přílohou tohoto materiálu. Navíc je otázka, co by to znamenalo podle občanského zákoníku vzdání se práva dopředu s tím, že od nás dostali souhlas a dokonce i podmínku, že to mají upravit. Myslím si, že by to muselo být jiným způsobem podchyceno než pouze v nájemní smlouvě. Těžko o tom v tuto chvíli hovořit, protože v nájemní smlouvě to není.

P. V e j t a s a :

V souhlasu s výměnou bytu vidím v odstavci nahoře, že na vlastní náklady provedou vymalování, opravu koupelny, WC, podlahové krytiny, topení, elektroinstalace, oken a dveří. To stálo těch 700 tisíc?

P. V i h a n :

Myslím si, že tyto částky se dokládají fakturačně. Pokud nejsou faktury, dokládají se soudně znaleckým posudkem. Tady je vyjádření paní Prouzové, která se tím zabývala.

P. D u b e n :

Materiál nemám před sebou, ale vzpomínám si, že požadovali něco k 800 000 Kč. Bylo to pak staženo. Uznavly se jen nové omítky a podlahy, protože byt byl vlhký a musely se měnit podlahy i omítky.

P. V i h a n :

Součástí materiálu je i znalecký posudek, který vyhotovil pan ing. Kroupa pro MČ Praha 1. Cena vychází ze znaleckého posudku.

P. V o t o č e k :

Jakou cenu pak má vyjádření, které podepíše obě strany, za nás slečna Drdová? Hrajeme si na cvoky, kteří dělají plamenná prohlášení, o nichž víme, že je nikdy nebudeme uplatňovat. Případá mi absurdní, když se někdo za radnici takto chová.

P. P ř í h o d o v á :

Myslím, že se občan nemůže vzdát občanských práv dopředu. Pokud řekli, že nebudou chtít investici zpátky a teď ji chtějí, myslím, že se na to vztahuje tento zákon.

P. M o r a v c o v á :

Pokud by to tak bylo, tak proč při souhlasu k výměně bytu takový požadavek dáváme a proč o tom mluvíme?

P. V i h a n :

Je otázka, zda v momentu souhlasu se vědělo, že se byt bude privatizovat. Nevím, jestli v tuto chvíli jsou vlastníky nebo nejsou, ale pokud nás zažalují, tak si myslím, že úspěšně, protože prostředky vložili do naší nemovitosti s naším souhlasem. Je to ale na rozhodnutí zastupitelstva. Zastupitelstvo schvalovalo prodej této jednotky již v červnu loňského roku, myslím si, že jsou již zapsáni v katastru jako vlastníci. Zpětně žádají o toto nepeněžitě plnění.

P. B u r g r :

V současné době řešíme žádost vlastníka, který se 11. 4. 2001 zavázal, že udělá nějaké úpravy v bytě, byla s ním podepsána smlouva, a on, přestože se zavázal, teď žádá, abychom mu prostředky vrátili. Vyjádříme svůj souhlas hlasováním. Pokud to nevezmeme na vědomí, dá nás k soudu. Je to jednoznačné. Může žádat o cokoli. Myslím si, že je správné, že je to tady a že o tom budeme hlasovat.

P. V i h a n :

Je návrh, aby položka 014 byla samostatně hlasovatelná?

Termíny pro mne - uzavřít dohodu o započtení a pro finanční odbor zajistit započtení - 15. srpna.

Nejprve budeme hlasovat o položce 01.14, což znamená stanovisko k lidem, kteří slíbili, že udělají všechno na své náklady a nebudou nic nárokovat.

Kdo souhlasí s tím, aby tato položka byla vyňata z tohoto usnesení? 18. Položku vyjmem, ostatní zůstávají.

Kdo je pro toto usnesení tak, jak je předloženo? 16. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování?

P. B u r g r - technická:

Prosím o opakování hlasování.

P. V i h a n :

Kdo je pro takto navržené usnesení? 16. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 10. Ani toto usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem je **uznání nároku na 10%ní slevu při rychlém splácení kupní ceny** s tím, že jsou před vámi tři příběhy - žádosti tří lidí, kteří z nějakých důvodů nebyli schopni uhradit podle pravidel plnou hodnotu kupní ceny tak, aby mohli mít poskytnutu 10%ní slevu. Tito tři lidé žádají zastupitelstvo o to, aby jim prominulo nedostatky, ke kterým došlo a aby jim byla uznána sleva 10 %. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V o t o ě k :

Nezdá se mi srdceryvný dopis paní Zuzany Rybové o tom, jaká je studentka, platí si školu a zlý tatínek včas nezaplátil, a z data narození vyplývá, že je jí 33 let. To je na nás trochu bouda.

Stejně tak druhá žádost, kde jako důvod toho, že nezaplátil včas je to, že byl zaskočen řadou nezaviněných okolností, zejména opakujícími se svátky. To je okolnost, kterou nezavinil, ale překvapuje mě, že ho zaskočilo, že je nějaký svátek.

Pak je tady tvrzení, které mě velice překvapuje - že chtěl rychle dorovnat zbývající částku, ale po konzultacích na vašem úřadu, když bylo konstatováno, že vrácení přeplatku z účtu po převodu obnosu ze spořitelny by bylo neúměrně komplikované - rozumím tomu, že nějaký úředník nebo zvolený představitel městské části panu architektu Špindlerovi vymlouval, aby urychleně napravil svou finanční chybu? Můžete mi k tomu někdo něco říci?

P. V i h a n :

Myslím, že obtížně. Příběhy jsou tam takto popsány.

P. B u r g r :

Příběh také neznám, ale až bude chvílka, seznámím s žadatelem, který zaplatil kupní cenu na byt a žádal několikahodinovou intervencí jak u pana starosty, tak u mne, aby se mu vrátilo 500 Kč z nájemného. Několik hodin trávil na úřadu. Lidé jsou různí.

P. V i h a n :

Myslím si, že víc než je popsáno v důvodové zprávě a v žádostech se v tuto chvíli nedovíme. Příběhy jsou velmi podobné.

Kdo souhlasí s usnesením, jak je v tuto chvíli předloženo? 14. Kdo je proti? 2. Zdržel se hlasování? 8. Toto usnesení nebylo přijato.

Myslím, že privatizace bytů není nejideálnější boj opozici s koalicí. Jestli si myslíte, že ano, dejte to na vědomí i obyvatelům Prahy 1, aby o tom věděli.

Dalším bodem je bod č. 11 - **rozdělení částky 300000 Kč v rámci rozpočtu finančních prostředků určených pro grant Jednička pro r. 2003 - sociální oblast**. Předkládá pan dr. Nekovařík.

P. N e k o v a ř í k :

Dámy a pánové, předkládám vám dodatek ke grantu Jednička pro r. 2003 - sociální oblast.

Jistě si vzpomínáte, že minule, když jsme zde schvalovali usnesení U 030086, bylo to 9. června 2003, schválilo ZMČ závěr výběrové komise MČ Praha 1 o rozdělení finančních prostředků v rámci grantu Jednička pro r. 2003 - sociální oblast.

Zároveň zastupitelstvo rozhodlo v rámci úpravy rozpočtu předložit ZMČ Praha 1 navýšení finančních prostředků o 300 000 Kč v rámci tohoto grantu a vyjádřilo vůli tyto peníze přidělit.

Protože však návrhy, které byly zastupitelstvem tady doporučeny, zahrnovaly částku pouze 260 tis. Kč, přikládáme v příloze tabulku, která obsahuje všechny další projekty.

Olivově nadaci jste doporučili schválit 30 000 Kč, IMCE Praha 50 000, Trans Josef Selichar v jedné částce 70 000, další částku 50 000 a třetí částku 60 000, aby byl doplněn jeho požadavek. Nebylo přiděleno 40 000. Proto tam máte přílohu, pokud se rozhodnete přidělit někomu tuto částku, nebo by zůstala v sociálním fondu.

Na radě, kde tato věc byla projednávána před týdnem, byl návrh na 20 000 pro Český červený kříž - je to položka č. 14, a na komisi sociální byl návrh na přidělení 40 000 Kč Boně, položka č. 5.

Je na vás, jak s těmito 40 000 a doporučenými částkami z minula naložíte.

P. S v a t o ň o v á :

Chci zastupitele informovat, že jsme si jako sociální komise udělali výjezdní zasedání do společnosti Bona, abychom věděli, jak pracuje a jak hospodaří s přidělenými prostředky. Shledali jsme, aspoň ti, kteří byli ve Švýcarsku, tak to tvrdili, že je to na úrovni švýcarském, že jejich chráněné tří typové bydlení je naprosto odpovídající a že s prostředky zachází velmi hospodárně. Přimlouvala bych se za to, abychom 40 000 přidělili nadaci Bona.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat paní předsedkyně sociální komise, do kolika dalších zařízení ze zde popsaných 39 si udělala sociální komise pracovní výjezd nebo tam provedla místní šetření? Jinak mi to, co teď řekla, velmi zavání klientelismem.

Dále bych se chtěl zeptat na položku č. 10, kde Nemocnice Pod Petřínem žádá 47 000 na využití myo-feedbacku u léčebné rehabilitace nemocných po mozkových mrtvicích. Kde přišla výběrová komise k závěru, že to nevyhovuje, protože tato léčba je placena zdravotními pojišťovnami? To mi připadá dle mých znalostí trochu odvážné tvrzení.

P. V i h a n :

Podkladem dnešního materiálu je celá tabulka z minula, kde to, co navrhla sociální komise, vycházelo z diskuse zastupitelstva, které navrhlo zvýšení. Protože požadavky byly tak, že zůstalo 40 000, jsou zde v tuto chvíli dva návrhy. Jeden příspěvek Boně, druhý návrh příspěvku Červenému kříži. Dá se to vypořádat tím, že se částka 40 000 Kč rozdělí.

Hlásí se pan Burgr.

P. B u r g r :

Pane starosto, to nebylo řečeno. Byly dva návrhy, kdy u Českého červeného kříže byl návrh 20 000 a u Bony 40 000. Kdyby došlo ke konsensu a předkladatel za sociální komisi nárokoval pro Bonu také 20 000, třeba by se s tím předkladatel ztotožnil a mohlo by dojít k jednoduchému hlasování.

Pokud jde o Nemocnici Pod Petřínem, k tomu se musí vyjádřit pan předkladatel.

P. S v a t o ň o v á :

Chci odpovědět panu doktorovi, že v tak krátkém čase jsme uskutečnili jedno výjezdní zasedání. Tím ale nekončíme, v nejbližší době chceme jet do Olivovy léčebny a tak postupně poznávat organizace, které podporujeme.

Měli jsme časový skluz a povodně nám zkomplikovaly práci v sociální komisi.

K Červenému kříži chci říci, že je tam dvakrát, a to pod názvem Praha 1 - 7 a po druhé pod názvem 7 - 1. Protože se jedná o stejný Červený kříž a vím, kolik práce odvádějí - bohužel skoro nic, proto to nenavrhuji.

P. M e j s t ř í k :

Zeptal bych se kolegů doktorů medicíny, co to znamená myo-feed back. Nebylo odpovězeno na otázku pana dr. Votočka. Zajímalo by mě, proč tato žádost byla vyřazena.

Dovolil bych si předložit protinávrh, jak rozdělit 40 000 Kč, ale až po odpovědi.

P. N e k o v a ř í k :

Zeptal bych se, jestli je všeobecný konsensus na těch 260 000. Zbývá přidělit 40 000. Jsou tady návrhy. Zaznamenal jsem ještě návrh k č. 14, 5 a 10. Má někdo ještě nějaký návrh?

P. M e j s t ř í k :

Měl bych návrh, ale nejdříve bych rád věděl, co je to myo-feed back. Jestliže to nebude úplně něco mimo, rád bych 20 000 přihrál na tento projekt a 20 000 doporučuji přidat mateřským centrům, které jsou pod bodem 2 IMCA, která žádala o 70 000.

P. V i h a n :

Prosím o návrh předkladatele a potom o protinávry. Nevidím jiný způsob, jakým hlasovat o jednotlivých návrzích.

P. V e j t a s a :

Doporučil bych, aby se přidalo 5 000 projektu 17. Projekt č. 11 byla organizace z Prahy 4. Uváděla, že jedna klientka je z Prahy 1 a dostali 50 000. Chtěl bych, aby se na stejnou částku dorovnal projekt č. 17, neboť klientů z Prahy 1 je tam víc.

P. V i h a n :

Upozorňuji, že minule jsme schválili příspěvky v rámci Jednička pro r. 2003 - sociální oblast. Z diskuse vyplynulo navýšení, jak je dnes předloženo.

Navrhl jsem, aby se navýšil rozpočet tohoto grantu o rovnou částku. Byla to chyba, protože teď otevíráme nekonečnou diskusi o tom, jak přidělit 40 000 Kč.

Prosím o návrh předkladatele a potom o jednotlivé protinávry, o nichž budeme hlasovat.

P. V o t o č e k :

Před chvílí jsme vyhodili 120 mil. a teď se do krve pohádáme o rozdělení 40 000. Myslím si, že v tomto předkladu byly akceptovány všechny návrhy, které padly na minulém zasedání. Proto navrhuji, aby tyto návrhy, pro které se posledně někdo přihlásil, byly rozděleny, a těch 40 000 bych nechal být. Třeba se ještě do budoucna objeví něco důležitého.

P. V i h a n :

Vzácně souhlasím s panem dr. Votočkem.

(P. Nekovařík: Souhlasím také.)

Prosím, abyste počkal, až dostanete slovo, pane doktore.

Bud' se využijí nebo nevyžijí podle jednání komise.

Má někdo protinávrh, který by chtěl v tuto chvíli hlasovat?

P. M e j s t ř í k :

Protinávrh jsem sdělil.

P. V i h a n :

Dal jste ho písemně návrhové komisi?

P. M e j s t ř í k :

Předložím dvě čísla.

P. V i h a n :

Poslední návrh je návrh pana Vejtasy, který vystoupil po panu Mejstříkovi. Prosím o přednesení návrhu pana Vejtasy.

P. D v o ř á k :

Přidat k projektu č. 17 Kč 5 000, to je na 50 000.

P. V i h a n :

Kdo je pro tento návrh? 2. Nebylo přijato.

P. Dvořák :

Návrh ana Mejstříka: 20 000 Kč IMCA, 20 000 Kč Nemocnice Pod Petřínem.

P. Vihan :

Kdo je pro tento návrh? 11. Nebylo přijato.

P. Dvořák :

Paní Svatoňová - Bona 40 000 Kč.

P. Vihan :

Kdo je pro? 10. Nebylo přijato. Další protinávry nejsou.

Vrátíme se k původnímu návrh, to znamená rozdělení do pěti položek s tím, že 40 000 Kč zůstává v tuto chvíli nevyčerpáno. Kdo je pro tento návrh? 25. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 1. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu č. 12, což je návrh na **odvolání předsedy kontrolního výboru dr. Hrušky**. Materiál předkládal kol. Gregor s tím, že před svým odchodem říkal, že trvá na zařazení materiálu tak, jak byl předložen, to znamená že veškeré zdůvodnění je popsáno v důvodové zprávě. Nezbyvá mi než nechat hlasovat o tomto návrhu.

Podle jednacího řádu si myslím, že by se mělo hlasovat tajně, protože se jedná o personální hlasování.

Pan Macháček, pan Hruška a pan Burgr.

P. Macháček :

Úvodem si dovoluji vyslovit podiv nad komičností situace, která uvrhla klatbu na člověka, který je znám jako pečlivý a opatrný politik. Zvláště pikantní na tom je, že z formální chyby je činěn tak závažný závěr, to je návrh na odvolání z funkce, což mi připadá o to více pikantní, když si uvědomím, že se tohoto politicky nešikovného úkolu ujal Michal Gregor. Škoda, že není přítomen.

Rozhodně se nedomnívám, že důvodem k takovémuto razantnímu kroku by měla být totožná snaha, to je oslovení Úřadu pro dohled nad hospodářskou soutěží.

Ve světle těchto skutečností jsem chtěl požádat nepřítomného Michala Gregora o přehodnocení celé záležitosti, jehož výsledkem by bylo zpětvzetí svého návrhu a tím prokázání své politické vyspělosti. Jsem ochoten mu toto sdělení dát písemně, což ostatně bude mít i ve stenozáznamu.

P. Dvořák - technická:

Zazněl návrh pro předkladatele, který není přítomen. Proto navrhuji přerušit materiál do příště, aby předkladatel mohl odpovědět.

P. Vihan :

Padl návrh na přerušení tohoto materiálu. Nic nebrání materiál přerušit. Přihlášen je pan Hruška, Burgr, Votoček a Mejstřík.

Kdo souhlasí s přerušením tohoto materiálu? 14. Pokračujeme dále.

P. Hruška :

Špatně se mi hovoří, pokud předkladatel není přítomen. Cítím potřebu se ohradit proti nařčení, že jsem se měl dopustit závažného právního pochybení, o kterém se v předkladu píše. Předkladatel nepíše, na základě jakého právního ustanovení se domnívá, že by k pochybení mělo dojít, pouze píše, že kontrolní výbor není oprávněn jednat ani jinak vystupovat za městskou část.

V dopise, o kterém píše, žádný právní úkon za městskou část nebyl obsažen. Byla tam pouhá informace, a žádný právní předpis nezakazuje kontrolnímu výboru, aby komukoli podal informaci o svém stanovisku. Jedna výjimka nastává tehdy, pokud by to zasahovalo do působnosti zákona o ochraně osobních údajů. Jinak o žádném omezení nevím. Navíc nevím, proč by takové omezení vůbec mělo existovat. Jestliže jednání zastupitelstva je veřejné a předložím sem materiál, stejně ho tím zveřejním, a když ho pošlu v kopii kam ho chci poslat, dosáhnou stejného efektu a bude to prostřednictvím zastupitelstva. Z tohoto hlediska mi to připadá nelogické, že by se o nějaké právní pochybení mělo jednat. A to odhlížím od toho, že všechny materiály zastupitelstva jsou běžně dostupné na internetu, že se ze zasedání pořizuje stenozáznam, který se dá také přeposlat atd. Nechápu, jaký problém má být v tom, že se pošle informace o stanovisku kontrolního výboru.

Podle kol. Gregora by všechny výstupy z kontrolního výboru měly směřovat pouze do zastupitelstva. To bych nemohl jako předseda kontrolního výboru podat informaci ani novinářům. Zajímavé na tom je, že kol. Gregor celé roky postupuje přesně opačně než jak se teď snaží hlásat. Z internetu jsem si vytáhl všechny články, které

publikoval a kde se podepisoval jako předseda finančního výboru. Je jich 15. Kdo chce, může se na ně podívat. Na rozdíl ode mne žádné zmocnění od finančního výboru neměl. Jen napsal článek a podepsal se tam jako předseda finančního výboru, a mně vytýká, že jsem podepsal dopis kontrolnímu výboru, když mi to kontrolní výboru uložil a zmocnil mě k tomu. Myslím si, že by kol. Gregor měl v první řadě odstoupit z funkce předsedy finančního výboru sám, pokud chce navrhopvat, abych byl odvolán.

Že jsem byl zmocněn kontrolním výborem, je zachyceno v zápise, který mám k dispozici. Pokud někomu nestačí mé vysvětlení, je možné jednání odložit a požádat o stanovisko Ministerstvo vnitra. Ostatní nechávám na vás.

**P. B u r g r :**

Dámy a pánové, řešíme zde střet předsedy kontrolního a předsedy finančního výboru. Osobně si myslím, že celá kauza vyšla z toho, že asi příliš dobře nefunguje vztah mezi těmito dvěma výbory a celým zastupitelstvem. To je i výsledek určitého názoru na to, že pan předseda finančního výboru někde právně pochybil. O tom je jedna diskuse.

Druhá věc je, že se kolegům z klubu zdá, že je zde určitá asymetrie v návrhu. V jednacím řádu máme, že když dojde k návrhu na odvolání z funkce např. člena rady apod, je zde konsensus podepsaný třetinou členů zastupitelstva, a tady teď řešíme návrh jednoho člena na odvolání předsedy výboru.

Z tohoto důvodu klub KDU-ČSL v případě, že bude o tomto odvolání hlasováno, nepřistoupí k hlasování. Jsem zvědav, jestli někteří kolegové oznámí do stenozáznamu, jak hlasovali.

**P. V o t o č e k :**

Lituji, že zde není pan Gregor. Od plic bych mu řekl, co si o něm myslím jako o členovi zastupitelstva, bankéři, publicistovi, majiteli realit a člověku. Jeho návrh považuji za bezprecedentní útok na nezávislost kontrolního výboru. Kdyby se byl zeptal místopředsedy tohoto výboru pana Valenty nebo dalších zastupitelů za ODS - paní Svatoňové nebo pana Helmečzyho, dozvěděl by se, že lepší tlumič vášní než pana dr. Hrušku na místě předsedy kontrolního výboru by toto zastupitelstvo nemělo. Mnohdy s ním máme spory, kdy velmi moderuje naše některé příliš radikální názory. Myslím si, že pan Gregor by měl být vůbec rád, že má takového předsedu kontrolního výboru. Stejným způsobem já podle výsledků jeho práce nejsem rád, že mám takového předsedu finančního výboru, ale jsem dalek toho, abych na tuto jeho židli útočil a snažil se ho proto odvolat.

**P. M e j s t ř í k :**

Zdá se, že tato situace je většinou dost trapná. Ocitoval bych několik vět ze stenozáznamu ze 6. zasedání ZMČ Praha 1, kdy pan dr. Votoček odpovídá na výtku pana kol. Gregora:

Kontrolní výbor chtěl zkontrolovat podklady, na základě kterých byly provedeny kalkulace o cenách půd. Ze strany vedení bylo odmítnuto zpřístupnit tyto podklady. Proč bylo odmítnuto kontrolnímu výboru?

Další náš pokus byl, když jsme se pokoušeli, aby si zastupitelstvo rozhodování v této záležitosti vyhradilo. Ani v tomto jsme nebyli úspěšní. Nebyli jsme to my, kdo nepodpořili návrh kol. Hrušky, byla to strana proti nám, zastupitelé ODS, KDU-ČSL a ČSSD. Navíc kontrolní výbor nepodléhá radě. Kontrolní výbor není lokaj rady, je to orgán, který zřizujeme a který se zodpovídá nám. Myslím si, že povinností nejen kteréhokoli člena výboru, ale i občana je upozornit orgány k tomu patřičně, je-li nějaké podezření na nepravosti, což kdokoli z nás je povinen učinit, aniž je k tomu potřeba jakéhokoli zmocnění.

V tomto smyslu vidím podání pana Gregora naprosto zcestné, irrelevantní a dětinské.

Navrhuji ukončit diskusi a je-li nutno, hlasovat.

**P. V i h a n :**

Kdo je pro ukončení diskuse? 19. Ještě byl přihlášen pan Nekovařík, Dvořák a Macháček.

**P. N e k o v a ř í k :**

Náš klub není nakloněn tomuto řešení, jak je předloženo. Předkladatel zde není přítomen. Navrhl bych, aby tento bod byl přerušen, až zde bude pan Gregor přítomen. Podle § 7, odst. 1, o návrhu na přerušení projednávané věci podaném předsedou jednoho klubu členů zastupitelstva podle předchozího odstavce rozhodne zastupitelstvo. Podají-li návrh předsedové dvou nebo více klubů členů zastupitelstva, projednávání se přerušuje bez hlasování. Za náš klub předkládám návrh, aby tento bod byl přerušen.

**P. D v o ř á k :**

S podobným návrhem jsem chtěl oslovit předsedu klubu Hrušku. Myslím si, že jeho sdělení vůči panu Gregorovi bylo tak zásadní, že bych byl rád, abychom se jako dva předsedové klubů shodli na tom, že na žádost o

přerušení bylo jednání přerušeno. Kol. Hruška by byl třetím, který by se k tomu měl připojit. V tuto chvíli je to jedno, bod 11 již naplněn je.

P. M a c h á č e k :

Vzhledem k tomu, že jsme dospěli k bodu přerušit, mé prohlášení o tom, že by klub nehlasoval, je mimo hru.

P. V i h a n :

Bod je přerušen tím, že se objeví znovu na příštím zastupitelstvu, pokud bude předkladatel přítomen.

Dostáváme se k bodu 14 - **volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1**. Materiál byl rozdán. Předpokládám, že pan tajemník Uxa má připraveny lístečky.

Protože volební komise bývá ve složení Gregor, Horal, Láryš a Petránek a Gregor a Petránek chybí - máme tu pana Horala a Láryše, poprosím o doplnění této volební komise pana Valentu a Skálu. Volební komise by pracovala ve složení Horal, Láryš, Valenta, Skála. Kdo souhlasí s tímto návrhem? 19.

Prosím pana dr. Uxu o úvodní slovo a aby ten, který bude vystupovat jako předseda volební komise, řekl podmínky, za jakých bude probíhat volba.

Tajemník U x a :

Je předkládána větší skupina přísedících. Jsou to zcela noví přísedící, kteří se nám přihlásili a k nimž se vyjádřil Obvodní soud pro Prahu 1 jeho předsedou. Ani jeden z přísedících nebyl zatím ve funkci přísedícího. Všichni splnili zákonné podmínky i ty podmínky, které si položilo zastupitelstvo v zásadách o projednávání těchto návrhů.

Pokud se chce někdo na něco zeptat, mám zde materiály všech přísedících.

P. M a c h á č e k :

Měl bych dotaz na uchazečku Evu Břízovou. Když v kolonce členství v politické straně nic není, co to znamená?

Tajemník U x a :

Bez politické příslušnosti.

P. N e k o v a ř í k :

Dr. Břízová je má kolegyně z ústavu. Nebyla ve straně.

Tajemník U x a :

Podle originálu je vidět, že je obojí proškrtnuto.

P. V o t o č e k :

Zaráží mě několik kandidátů. Je to paní mgr. Pavla Knížková, justiční čekatelka, zaměstnaná na Obvodním soudu pro Prahu 1. Příklad mi absurdní, aby člověk, který je v pracovním poměru a ve stavu podřízenosti k předsedovi soudu, působil současně jako nezávislý soudce.

Stejný problém je u paní mgr. Andrey Pešlové. Je to rovněž justiční čekatelka Obvodního soudu pro Prahu 1. Není to přímo konflikt zájmů, že by takový člověk pracoval jako soudce z lidu?

Třetí je mgr. Miškovská - tam je to ještě horší, je to policejní rada z policejní správy na Praze 4. Může tam dojít k situaci, že stejný případ bude vyšetřovat jako vyšetřovatel a současně ho bude soudit.

Pak je tam jeden komunista, ale to je na každém z vás, jak budete rozhodovat.

Myslím si, že tito tři lidé by neměli být zvoleni pro konflikt zájmů.

Tajemník U x a :

Zákon to nevylučuje ani u policejního rady, ani u dvou soudních čekatelek. Vyjadřoval se k tomu předseda obvodního soudu, který je znalý zákona o soudcích a přísedících. Tyto tři žadatele doporučil.

P. V i h a n :

Prosím volební komisi o rozdávání volebních lístků.

Jsou další dotazy? Nejsou. Prosím o rozdání lístků a o sdělení způsobu hlasování.

(Zástupce volební komise: Budeme křížkovat.)

U jména, koho chceme volit, zakroužkovat jeho číslo. Jiné lístky budou neplatné.

Prosím o další bod - **mimořádné dary členům ZMČ Prahy 1 a dalším občanům**. Předkladatelem materiálu jsem já, ale zpracoval ho pan dr. Uxa. Prosím o předložení materiálu. Zatímco bude volební komise sčítat hlasy, otevřeli bychom bod mimořádné dary členům ZMČ a dalším občanům za práci ve prospěch MČ ve výborech, komisích a dalších orgánech v 1. pololetí r. 2003.

Pane doktore, máte slovo.

Tajemník U x a :

Materiál mimořádné dary členům ZMČ Prahy 1 a dalším občanům za práci ve prospěch MČ ve výborech, v komisích a v dalších orgánech MČ v 1. pololetí r. 2003 je připraven podle zásad. Podle účasti na komisích a výborech, resp. na zastupitelstvu jej připravuje oddělení volených orgánů. Podle čl. 1.3 našich Zásad mohou částky upravit jednotliví předsedové. Stalo se tak ve 4 případech. Provedl to kontrolní výbor za šetření, zprávy a rozborů, a finanční výbor - ten to blíže nezdůvodňoval, komise pro občanské záležitosti - také to blíže nezdůvodňovala, a komise sociální upravila za každé místní šetření podle počtu místních šetření.

Takto upravené materiály, podepsané a navržené předsedy, schvaluje starosta a předkládá zastupitelstvu.

Pro informaci uvádím, že v případě, že usnesení bude přijato, budou dary v pokladně Úřadu vypláceny od 9 h ve čtvrtek. Darovací smlouvy jsou připraveny, jen podle usnesení tam bude doplněno tak, jak zastupitelstvo rozhodne.

Předseda volebního výboru:

Volby jsou ukončené.

P. V i h a n :

Otevírám diskusi k bodu dary pro členy zastupitelstva a občany pracující ve prospěch městské části. Jsou dotazy na pana dr. Uxu?

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat, podle čeho to pan dr. Uxa zpracovával? Podle toho, že tam jsou nejnižší navrhované dary v částce 500 Kč, domnívám se, že to navrhoval podle pravidel přijatých na minulém zasedání, ale vztahuje se to na období od listopadu do května. Myslím, že bychom do toho neměli zavádět retroaktivitu a odměny by měly být vypláceny podle starých zásad.

P. V i h a n :

Při schvalování pravidel na minulém zastupitelstvu bylo řečeno, že se tím zastupitelstvo zabývá poprvé a že by se to mělo týkat práce tohoto zastupitelstva.

Tajemník U x a :

Zastupitelstvo chtělo, aby tyto nové zásady byly pro I. pololetí - tak zněl úkol pro úřad, aby připravil nové zásady a aby byly předloženy ke schválení.

Druhá věc je, že oddělení volených orgánů už nemohlo využít usnesení, které bylo zrušeno. Mohlo postupovat jen podle nového usnesení, podle ničeho jiného.

P. V i h a n :

Když se podíváte, přílohou je usnesení, které schvalovalo zásady. K 9. 6. bylo staré zrušeno.

P. M e j s t ř í k :

Nic s tím asi nenadělám, nicméně když jsem projížděl seznam, byla podobná situace v zastupitelstvu, tak si říkám, jak někteří z nás intenzivně pracují. Jsou ve více než 3 komisích, stíhají 3 - 4 komise a přitom dělají ještě místostarostu. Nedokáží si práci moc představit. Nebudu hlasovat proti, protože je to otázka svědomí každého z nás. Nezdá se mi to v pořádku. Apeloval bych na vaše svědomí. Formální účast v komisích je spíše na obtíž než ku prospěchu. Připadá mi, že někteří to mají spíše jako druhé zaměstnání.

Jsem v jediné komisi, kam se snažím docházet s jedinou absencí a pracovat tam. Myslím, že to vydá práce až nad hlavu. Nedovedu si představit členství ve 4 komisích, aby tam člověk byl něco platný.



P. V i h a n :

Formální účast na komisích není honorována. Těžko někoho nutit k tomu, aby byl aktivní. Formální účasti moc nerozumím.

Nikdo se nehlásí. S hlasováním počkáme na kolegy z volební komise.

Dostáváme se k bodu různé b) - **informace o dalším vývoji kauzy KVM group**. Autorem zprávy je pan dr. Votoček.

P. V o t o č e k :

Doufám, že jste si informaci přečetli, seznámili jste se s faktografií.

Před 3 týdny zastupitelstvo uložilo, abychom pokračovali v rámci opatření, které kontrolní výbor navrhl. Tentokrát nedostáváte kontrolní zprávu, ale jen informaci o dalším vývoji. Nejsou tady žádná navrhovaná opatření, protože kontrolní výbor se ve středu nesešel v usnášeníschopném počtu, aby mohl nějaká doporučení uzavřít.

Z materiálu vyplývá, že podle smlouvy, kterou jsme navrhovali vyžádat, poté se našla na Úřadu - smlouvu máte jako přílohu - zde se jasně uvádí, že kupují část podniku se všemi právy a závazky, byť je v dalším odstavci 4 odkaz na to, že do 31. 12. 2000 hradí prodávající.

Nicméně v okamžiku, kdy prodávající nehradí, práva i závazky podle předchozího bodu opět spadají na firmu Čedokinvest.

Tyto informace předáváme v této podobě hlavně pro pana místostarostu Burgra, který dal již výpověď pro dlužnou částku 133 500 Kč. Lze očekávat, že se firma ohlásí a bude se snažit nějakým způsobem dosáhnout odnětí výpovědi.

Druhá věc, kterou jsme podnikli: požádali jsme bývalého správce konkurzní podstaty, aby se vyjádřil k tomu, od kdy firma KVM group v těchto nebytových prostorách podniká a zda dlužná částka vznikla její činností nebo činností Čedokinvestu.

V tuto chvíli není k tomu co dodat. Myslím si, že ten, komu to bylo určeno, to bedlivě vnímal. Pokud získáme odpověď od bývalého správce konkurzní podstaty, rovněž to panu místostarostovi podstoupíme. Dojde-li případně dalšímu vývoji, budeme informovat zastupitelstvo na zářijovém jednání.

P. V i h a n :

Děkuji za zprávu.

Přistoupíme k bodu c). Chci se zeptat paní ing. Talmanové, zda má materiály k **bodu Jednička proti drogám - r. 2003, volnočasové aktivity 2**. Jsou to materiály, které byly rozdány. Prosím o předklad.

P. T a l m a n o v á :

Dámy a pánové, 26. května t. r. se naše zastupitelstvo seznámilo s výsledky grantového řízení Jednička proti drogám, volnočasové aktivity, a svým usnesením schválilo přidělení finančních prostředků jednotlivým uchazečům. Proti schválenému rozpočtu MČ Praha 1 na tento typ grantové politiky nebyla rozdělena částka 252160 Kč.

Zastupitelstvo rozhodlo, aby na tuto částku bylo vypsáno druhé kolo grantového řízení Jednička proti drogám 2003 - volnočasové aktivity. Rada bezprostředně poté 2. června tento grant vypsala. Po nezbytně dlouhé době pro to, aby mohly být odevzdány kvalitní projekty, se šla výběrová komise a dnes vám navrhujeme dorozdělení oněch 252 160 Kč na projekty, jak jsou předloženy v příloze tohoto usnesení.

Opakuji, že stejně jako v prvním kole zadání projektů bylo zaměření na volný čas dětí a mládeže na území MČ Praha 1 po skončení školní docházky.

P. V i h a n :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí.

Jsme zde všichni, je zde i volební komise.

Kdo je pro takto navržené usnesení? 21. Kdo je proti? 1. Zdržel se hlasování? 3. Materiál byl přijat.

Dal bych slovo volební komisi, aby nám řekla, jak dopadlo hlasování.

Zástupce volební komise:

**Volba přísedících obvodního soudu** dopadla takto:

Budu číst jména a počty hlasů, které získali ti, co byli zvoleni:

paní Břízová Eva - 21 hlasů - zvolena, Exnerová Naděžda - 21 hlasů - zvolena.

Promiňte, ještě jsem zapomněl. Bylo vydáno 23 hlasovacích lístků, platných bylo odevzdáno 21, neplatných 2.

Paní Heynová - 21 hlasů - zvolena, paní Holečková Ladislava - 21 hlasů - zvolena, pan Jirsák Vlastimil - byl zvolen 20 hlasy, paní Kaiseršotová byla zvolena 20 hlasy, paní Knížková - nebyla zvolena - dostala 13 hlasů, pan Kutina dostal 20 hlasů - byl zvolen, paní Miškovská - dostala 13 hlasů - nebyla zvolena, pan Němec nebyl zvolen - dostal 6 hlasů, paní Pešlová nebyla zvolena - dostala 15 hlasů, Paní Poppová - byla zvolena 21 hlasy, paní Rezková - byla zvolena 21 hlasy, pan Sýkora - zvolen 20 hlasy, paní Špidlenová - zvolena 21 hlasy, paní Vodrážková a Zemanová byly zvoleny také 21 hlasy.

P. V i h a n :

Prosím, aby se upravilo usnesení tak, že zastupitelstvo volí kandidáty uvedené v seznamu, a aby ze seznamu byli vyškrtnuti paní Knížková, paní Mišovská, pan Němec a paní Pešlová.

Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 25. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? Nikdo. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k hlasování **o mimořádných darech členům zastupitelstva MČ a dalších občanů za práci ve prospěch MČ Praha 1**. Proběhla diskuse nad tímto usnesením, která byla ukončena a usnesení zůstává v původním znění s přílohou tak, jak je navrženo. Kdo je pro toto usnesení? 22. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 3. Usnesení bylo přijato.

Máme před sebou poslední bod různé d) - **poskytnutí příspěvků na ochranu a obnovu drobných architektonických prvků MČ Praha 1 v r. 2003**. Je to nazváno prvním kolem, protože komise navrhuje zastupitelstvu, aby souhlasilo s přidělením částek, které nevyčerpají celou částku, kterou MČ určila na tento grant. Proto je v usnesení doporučení radě MČ vypsát výběrové řízení na poskytnutí účelových prostředků na ochranu a obnovu drobných architektonických prvků v r. 2003, druhé kolo.

Přílohou máte tabulku, která je nedílnou součástí tohoto usnesení. Tam jsou žadatelé, adresy, přidělené částky a účel na využití prostředků.

Přílohou důvodové zprávy je zápis z projednávání komise, kdy jsou podrobněji popsány jak žádosti, tak jsou tam stanoviska památkářů, jejich doporučení a nedoporučení jak Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v hl. m. Praze, tak odboru památkové péče hl. m. Prahy.

U jediné žádosti, která byla podána v rámci tohoto grantu, není navrženo její uspokojení, a to je Bytovému družstvu Ostrovni 21, kdy žádají o příspěvek nikoli na architektonické prvky, ale na fasádu štítu. Družstvo dostalo prostředky již v loňském roce na úpravu uliční fasády, která se týkala drobných architektonických prvků v rámci této fasády. Z toho důvodu, že grant není určen na prosté opravy fasád, proto komise nedoporučuje přidělení grantu této žádosti.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Kdo souhlasí s takto navrženým usnesením? 23. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se hlasování? 3.

Tím jsme ukončili dnešní program. V programu by přicházely v úvahu ještě dotazy a interpelace, ale protože nebyl vyčerpán plně čas v ranní půlhodině, nepředpokládám, že bychom v tomto bodu pokračovali.

Končím dnešní zastupitelstvo, přeji vám krásné prázdniny. Další jednání zastupitelstva je 15. září. Hezké prázdniny a hezké léto.