

Stenografický záznam

16. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

13. září 2004

Zapsala: Ing. J. Kopečková

P. V i h a n :

Zahajuji jednání dnešního 17. zasedání zastupitelstva s tím, že omluven na dnešní jednání je pan Valenta, Talmanová a Bureš – pozdní příchod, Macháček omlouvá pozdní příchod. Pan Kazda – pozdní příchod nebyl hlášen.

Ověřovatelé zápisu – pan Vejtasa (vzdává se), pan Mráz (vzdává se), paní Moravcová – přijímá, pan Helmečky – přijímá. Ověřovatelé jsou paní Moravcová a pan Helmečky.

Při ověření minulého zápisu přišla jedna připomínka, že jsem v bodu 5 v diskusi oznamoval střet zájmu. Oznamoval ho pan Rückl. Byl bych rád, abyste si to v zápisu opravili. Jednalo se o položku 48 v rámci privatizace bytů podle schválených zásad. Neřikal jsem to já, byl to pan Rückl. Další připomínky nepřišly. Tím, že je tam vznesena připomínka, musíme hlasovat o tomto zápisu.

Kdo schvaluje zápis z minulého jednání s připomínkou k bodu 5? Pro 24, nehlasovalo 8. Zápis z minulého jednání je schválen s tím, že Návrhová komise, která je stálá – pan Dvořák, Helmečky a Černík je úplná. Volební komise je pan Gregor, Horal, Láryš a Petránek - měli bychom tuto komisi schválit. Předpokládám, že pan Láryš také dorazí. Mohli bychom hlasovat o této komisi, která je stálá, ale mělo by se o ní hlasovat.

Kdo souhlasí s takto navrženou Volební komisí? Pro 28, nehlasovali 4. Volební komise je schválena.

Doplnění k programu. Do „Různého“ bych zařadil bod, který vám byl rozdán. „Prodej bytové jednotky č. 4 v domě Šporkova 10“. Měli byste to mít v materiálech.

Potom byly dodatečně rozdány podklady k bodu 5. Dodatečný materiál byl rozdán v materiálu č. 5 – tabulka. Byl také rozdán dodatečný materiál k první změně rozpočtu VHČ, jak byla žádost Finančního výboru.

Chtěl bych poprosit, aby bod „Prodej bytů Krocínova 5 byl zařazen na 14. hodinu jako první bod“ po přestávce, protože je hodně účastníků, kteří chtějí sledovat toto projednávání. Proto navrhuji, aby bod č. 25 byl projednáván jako první bod po polední přestávce.

Otevírám diskusi k programu.

P. H r u š k a :

Jsem předkladatelem bodu informace k záměru zřídit gymnázium. Pouze prosím, aby došlo ke změně názvu bodu, protože místo tohoto materiálu jsem s ohledem na změnu situace předložil materiál, který se jmenuje „Výpůjčka nebytových prostor v budově základní školy nám. Curieových“.

P. D v o ř á k :

Mám dva návrhy. První se týká navrženého bodu 5. **Navrhuji, aby se odděleně hlasovalo o návrhu na jeho zařazení do programu.** Odůvodňuji to tou logikou, že jsem přesvědčen, že není správné v případě jedné arbitráže se chovat jinak než v případě jiných arbitráží a zasahovat v průběhu tohoto řízení do průběhu řízení a nějak se k tomu vyjadřovat. Nemyslím, že je to správné.

Dále **navrhuji nezařadit bod 19 na program dnešního jednání**, protože jsme byli informováni, že v tuto chvíli probíhají jednání, která mohou ještě ovlivnit díky novým informacím výsledek rozhodování o tomto bodu. Je to „Dům U Sovových mlýnů 7“. Prosím pana místostarostu o potvrzení informace, nejsou tam dokončena všechna jednání s tím související.

P. B u r g r :

Jedná se především o bytové náhrady, jednání teprve běží.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl jsem formálně **navrhnout hlasování o jednotlivých návrzích na změnu programu odděleně.**

P. V i h a n :

Navrhuji, aby nebyl zařazen nebo se samostatně hlasovalo o bodu 33 z toho důvodu, že si myslím, že orgány zastupitelstva by neměly suplovat orgány činné v trestním řízení. Návrh o tom svědčí, protože část zastupitelů podalo trestní oznámení v tom, na co se tady dovolává paní Moravcová. Navrhuji, aby se i o zařazení tohoto bodu hlasovalo samostatně.

P. Gregor:

Jsem předkladatel bodu 19. Jestliže došlo k potvrzení ze strany pana místostarosty Burgra s tím, že je možné, že by došlo k dohodě o uvolnění této nemovitosti, **jako předkladatel souhlasím se stažením tohoto materiálu** s tím, že se domnívám, že na příštím jednání zastupitelstva je třeba o tom rozhodnout. Připadám si jako blázen.

P. Vihan:

Dotaz, pane Gregore: stahujete tento bod?

P. Gregor:

Ano.

P. Vihan:

O bodu 19 se nebude hlasovat, předkladatelem je stažen.

P. Vejtasa:

Měl bych poznámku, která se týká spíše dobrých mravů a je technická. Myslím si, že žádost pana starosty o stažení bodu 33 spadá do kompetence střetu zájmů. Nebyl oznámen. Proto bych ho chtěl požádat, aby následně, když žádal o stažení bodu, který se týká jeho osoby, ohlásil střet zájmů.

P. Vihan:

Nepožádal jsem o stažení tohoto bodu, navrhl jsem, aby o tomto bodu bylo samostatně hlasováno.

P. Moravcová:

Navrhuji předřazení bodu 33, ve kterém žádám šetření postupu pana starosty Kontrolním výborem, před bod 5, kdy se má rozhodovat o uvažovaném smíru s firmou Centra, protože si myslím, že tyto dva body spolu úzce souvisí a že žádné šetření trestního oznámení z nás nesejme zodpovědnost o rozhodování o obecním majetku.

P. Vihan:

Skončila diskuse k programu, budeme hlasovat o dvou bodech samostatně. Budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíme se zařazením těchto bodů na program a pak budeme hlasovat o programu jako celku.

P. Mejstřík – technická:

Možná jsem se nepřesně vyjádřil. Navrhoval jsem hlasovat o všech bodech jednotlivě odděleně – o každém návrhu změn hlasovat zvlášť.

P. Vihan:

Znamená to, aby se 36krát hlasovalo o tom, jestli bude bod zařazen?

P. Mejstřík:

O všech změnách, které zde byly během diskuse navrženy.

P. Vihan:

V tuto chvíli to jsou dva body, které byly navrženy k hlasování samostatně: bod č. 5 a bod č. 33. Jiné návrhy nepadly. Myslíte, aby se hlasovalo o 36 bodech samostatně, nebo pouze o dvou, které padly?

P. Mejstřík:

O dvou.

P. Vihan:

Tak bylo nahlášeno hlasování. Budeme hlasovat o tom, **kdo souhlasí s tím, aby bod č. 5 byl zařazen do programu. Pro bylo 14. →**

P. Votoček – technická:

O čem se hlasovalo? Je absurdní hlasovat o zařazení bodu, který je zařazen. Proto jsem k hlasování přistupoval jako k vyřazení bodu. Jestli tento zmatek trvá, navrhuji, aby se hlasovalo znovu s jasnou definicí, o čem hlasujeme.

P. Dvořák – technická:

Začal jsem tím proslov k bodu 5. Začal jsem těmito slovy: v tuto chvíli žádný bod není zařazen na program jednání, máme před sebou návrh programu jednání. O každém jednotlivém bodu buď souhrnně nebo po částech – který bude na programu – hlasuje toto zastupitelstvo. V tuto chvíli jsme rozhodovali o jednom bodu dílčím hlasováním, to znamená jestli bude součástí bodu programu bod, který je navržen jako poř. č. 5. Pro bylo 14 – tento bod nebyl zařazen na program jednání. To co máme před sebou, je pouze návrh programu jednání. Program jednání schvaluje zastupitelstvo. Jelikož toto zastupitelstvo dnes nehlasovalo o ničem, nemůže být žádný bod ještě zařazen na pořad jednání. Myslím si, že je to zcela jasné.

P. Votoček – technická:

Myslím, že to není jasné, protože jsme dostali návrh a z návrhu se bod vyřazuje. Pokud by měla být použita vaše logika, pak platí to, co bylo vloženo do úst panu Mejstříkovi, aby se hlasovalo o každém z 36 navržených bodů, ale to je proti stávajícím zvyklostem a byl by to vlom do jednacího řádu. Máme seznam a ze seznamu vyřazujeme. Připadá mi to logické.

P. Hruška – technická:

Pokud by se mělo hlasovat o jednotlivých bodech, mělo by to být od č. 1 do 34.

P. Dvořák – technická:

Pane doktore, chápal jsem to tak, že budeme hlasovat o souboru bodů. Jelikož jsme se dohodli a v souladu s panem Mejstříkem, že o bodech 5 a 33 bude hlasováno samostatně, potom souborně budeme hlasovat o zařazení na program bodů 1 až 4, bodů 6 až 32 a o bodu 34 jediným hlasováním. V této logice cítím hlasování, které proběhne.

P. Mejstřík:

Ohradil bych se. Kdyby to bylo v souladu s tím, co myslel pan Mejstřík, tak jsme hlasovali o bodu 33 a doplnění do bodu „Různé“. Bod 5 jsem pochopil, že je to návrh na zvážení. Jak to podal pan starosta, nerozuměl jsem tomu. Navrhuji stornovat to a hlasovat znovu.

P. Vihan:

Hlasujeme o zařazení bodu 5 a 33 na program jednání. Poté se bude hlasovat o zařazení všech dalších bodů na pořad dnešního jednání s tím, že je do bodu různé navíc dodán materiál c) – prodej bytu Šporkova 10, a je ještě jedno zařazení bodu na dobu určitou, do znamená bodu 25 na 14. hodinu.

P. Votoček – technická:

Omlouvám se, nefunguje mi tlačítko „zruš“.

P. Mejstřík:

Dovolím si vás opravit. Navrhuji hlasovat o vyřazení bodu 5. Jak přednesla paní ing. Moravcová, žádá o předřazení bodu 33 před bod 5.

P. Vihan:

Nejdříve dám hlasovat o tom, jestli tyto body budou vůbec zařazené na jednání. Pan Dvořák navrhoval, aby tyto body byly zařazené na jednání, protože do schválení programu je to pouze návrh bodů k jednání, teprve po schválení zastupitelstvem je to schválený program. V tuto chvíli je to návrh, který zní: hlasovat nejdříve o zařazení bodu 15, potom o bodu 33 na jednání zastupitelstva.

P. Hruška:

Vidím to tak, že byl předložen návrh, aby body byly zařazené. Pokud mají být vyřazené, je to protinávrh a má být položen tak, zda mají být tyto body vyřazené.

P. Vihan:

To vidíte vy, pane doktore, říkal jsem to jinak. Kdybychom jednali tímto návrhem, tak tím, že se nejedná pouze o návrh rady, ale jedná se o návrhy všech zastupitelů, kteří to předkládají, jde o návrh. V tuto chvíli jde o to, zda do návrhu programu jednání budou zařazené tyto body.

Pane Vejtaso, jestli se hlásíte k diskusi, program se projednává bez diskuse, jde jen o technické poznámky.

P. P ř í h o d o v á :

Jen bych vážené zastupitelstvo upozornila, že kdyby se jednalo o program jednání, který by byl předložen, vzpomeňme si, že jsme také jednou program jednání neschválili a rozešli jsme se. Je to návrh programu, do kterého jsou sestaveny body.

V této chvíli se může jednat jak o zařazení těchto bodů, tak o jejich případné stažení, což dělá většinou předkladatel.

P. V e j t a s a – technická:

Upozornil bych na to, že jste vůbec neuvedl, že kol. Moravcová chtěla bod 33 předřadit na začátek. Nemluvil jste o tom, že by se o tom mělo hlasovat, ale chtěl jste jen hlasovat o tom, zda ho stáhneme nebo nestáhneme. Předpokládám, že předsunutí by mělo být předřazeno na začátek ještě před hlasováním o stažení.

P. V o t o č e k :

Obávám se, že pravidla o jednacím řádu používáte flexibilně, jak se vám to momentálně hodí. Tímto způsobem je postaveno na hlavu to, že se musí návrhy na zařazení předkládat 11 dní předem do kanceláře OVO a rada si bude dovozovat možnost, jestli se vůbec něco bude nebo nebude projednávat. Členové zastupitelstva mají právo předložit materiál a jestliže je to na návrhu, který jsme dostali písemně, v tuto chvíli je možné, že to buď stáhne předkladatel, nebo že se bude hlasovat o vyřazení. Není to jen názor dr. Hrušky, je to názor více členů zastupitelstva.

P. M a c h á č e k :

Tato zvláštní situaci mi nedělá dobře, rád bych jí učinil přítrž a žádám o třiminutovou pauzu na jednání klubů.

P. D v o ř á k – technická:

Souhlasím s tím, ale myslím si, že by bylo nejlépe, abychom všichni jednali na základě stejné informační roviny – jestli nemáme v počítači část jednacího řádu, která se toho týká. Myslím si, že jednacím řád nemají všichni k dispozici. Přiznám se, že jsem ho dnes zapomněl doma. Velmi rád bych dopřál každému, abychom v rámci klubů věděli, o čem hovoříme.

K panu dr. Votočkovi. Myslím si, že logika informace jednotlivého subjektu, který má právo předkládat zastupitelstvu návrhy a že informuje kancelář zastupitelstva s předstihem a má doručit podklady pro bod, je kvůli tomu, aby tady každý s rozmyslem mohl navrhnout podpořit či nepodpořit zařazení nebo nezařazení bodu na program. Přiznám se, že kdybych neměl k bodu 5 žádný podkladový materiál, někdo ho tady navrhl a byl tady pouze řetězec slov, který je za bodem 5 v návrhu programu jednání, nejsem schopen se vyjádřit. Nyní díky tomuto ustanovení, které káže předložit materiál v tiskové podobě dopředu vím, že mohu přijít s vážným návrhem, abychom to neprojednávali, protože vím, o čem materiál je. Proto říkám – neprojednávejme ho. Tím, že pane doktore kýváte, jsem rád, že souhlasíte.

P. V i h a n :

Přečtu část jednacího řádu a potom vyhlásím přestávku.

Průběh zasedání zastupitelstva, bod 5, druhá část bodu: Členové zastupitelstva mohou v rozpravě předkládat návrhy na doplnění programu nebo k vypuštění některého bodu z programu a krátce svůj návrh zdůvodnit. K těmto návrhům se další rozprava nevede. O změnách a doplněních navrženého programu rozhodne zastupitelstvo hlasováním. Poté rozhodne zastupitelstvo o programu jako celku.

P. K o ž e l u h – technická:

Myslím, že se kol. Dvořák mylí v tom, že to, co přečetl pan starosta, odpovídá realitě. Zařadit podle jednacího řádu musí, ale vyřadit se musí hlasováním. Jedná se ale o vyřazení. Co říkáš, Filipe, nezakládá se úplně na pravdě. Spíše jsem překvapen ze začátku jednání, protože vidím, že dva členové klubu ODS se nemohou shodnout na tom, zda bod k jednání nechat, nebo ho vyřadit. To je ten největší problém, který vznikl a který nám dělá problémy už půl hodiny. Myslím, že by bylo vhodné, aby byl teď čas na jednání klubů, abychom si to vyjednali ve svém klubu, dohodli se na tom, zda to pan starosta nestáhne sám atd.

P. V e j t a s a :

Chtěl jsem nabídnout něco podobného. Přístupme na kompromis, kdy starosta stáhne svůj návrh na vyřazení bodu 33, pan Dvořák totéž s bodem 5. Předpokládám, že tento bod projde. Pak se můžeme dál bavit.

Beru to jako střet zájmů, když pan starosta navrhuje vyřazení bodu 33, který se týká jeho. Bylo by dobrým mravem, aby to stáhl.

P. V i h a n :
Moc vám nerozumím. Ještě pan Dvořák.

P. D v o ř á k :
Prosím o pětiminutovou přestávku.

P. V i h a n :
Pětiminutová přestávka pro jednání klubů.

(Přestávka)

Chce se některý z předsedů klubů přihlásit s názorem?

P. M a c h á č e k :
Výsledek krátké pauzy na kluby zní: postupovat striktně v rámci aktualizovaného jednacího řádu ZMČ, zejména pak podle § 2, odst. 6, dále podle § 6, odst. 5, který tu byl panem starostou citován.

P. V e j t a s a – technická:
Chtěl bych docílit konec tohoto jednání. Jestliže se navrhovalo oddělené hlasování, **sloučil bych body 5 a 33, ať se o nich hlasuje, zda je vyřadit nebo nevyřadit. Je to poslední procedurální návrh – tyto body spojit.**

P. D v o ř á k – technická:
Přičítám mou nedokonalost tomu, že jsem dnes neměl k dispozici písemnou verzi aktuálního jednacího řádu. Na druhou stranu musím říci, že při zvážení všech informací, jak jsou tam seřazeny, jsem i nadále přesvědčen o tom, že není zcela zřejmé, zda postup, kterým se ubíráme, je zcela v souladu s aktuálním zněním zákona o hl. m. Praze. V tuto chvíli bych byl velmi rád, abychom se shodli na metodě, kterou budeme pro případ bodu 5 a 33 postupovat. Myslím si, že to není složité.

Prosím pana tajemníka zda by bylo možné do příště někoho požádat o právní stanovisko k § 6, bodu 5, což je schvalování programu zastupitelstva. Nejsem přesvědčen o tom, že verze, která tam je, přesně vyjadřuje to, co zákonodárce měl na mysli, že zastupitelstvo hlasuje o programu. Je to v tuto chvíli o přípravě programu a není zcela jasné, jestli jednotlivé kroky jsou v souladu s postupem, jak to myslel zákonodárce.

P. M o r a v c o v á :
Souhlasím s názorem předsedy Klubu Evropských demokratů, že v § 6, bod 5 jednacího řádu zastupitelstva je uvedeno, že se hlasuje o vyřazení jednotlivého bodu. Pokud je to v rozporu se zákonem o hl. m. Praze, postupovali jsme dosud podle tohoto jednacího řádu a postupujme podle toho i nadále, nebo se rozejdeme, upravme jednací řád a postupujme obráceně.

P. V o t o č e k :
Pan ing. Dvořák naznačil, že náš jednací řád je v rozporu se zákonem o hl. m. Praze. Prosím, aby zde některý z přítomných právníků, kteří jsou zde na základě smlouvy s městskou částí, přečetl příslušný paragraf ze zákona o hl. m. Praze, protože předpokládám, že v rozsahu smluvních povinností mají tento zákon s sebou.

P. M a c h á č e k :
Vítám iniciativu kolegy předsedy klubu ODS o narovnání právních vztahů, ale bohužel musím konstatovat, že teď máme každý z nás před sebou dokument, který se jmenuje aktualizovaný jednací řád ZMČ Prahy 1. Opakují: držím palce a budu sám nápomocen k narovnání, pokud tomu tak bude.

P. D v o ř á k :
Vážení kolegové předsedové, dovolím si upozornit – když se tak držíme logiky a jsme chybní tvůrcové, že jen bod 5 má vnitřní nekonzistenci. Všimněte si na začátku bodu, kdy je citováno - návrh programu, dále jen „program“. Co je to potom, když v závěru v předposlední větě se říká: o změnách navrženého „programu“ – čili navrženého návrhu programu v logice této legislativní zkratky, a v poslední větě se dokonce říká: poté rozhodne zastupitelstvo o programu jako celku – v logice legislativní zkratky návrhu programu.

Myslím si, že toto ustanovení je v rozporu s tím, že každý člen může navrhnout hlasování per partes, nebo by tady mělo být, že s výjimkou toho, že každý může navrhnout hlasování o tomto bodu per partes, jak navrhl pan Mejstřík. Myslím si, že je, potřeba toto skloubit.

Chápu, pane dr. Votočku, že je vám milé posouvat smysl jiným vyřčených slov, ale neřekl jsem, že v rozporu se zákonem. Říkal jsem, že si myslím, že to není jasně. Jestli vy jste řekl, že jsem řekl, že je to v rozporu, jsem přesvědčen, že tomu tak nebylo. Prosím, abyste opakoval přesně to, co říkám. Pokusil jsem se vám ilustrovat, proč si myslím, že to není jasně.

P. M a c h á ě k :

Zeptám se technicky. Tato obšírná debata na téma platnost, neplatnost či částečná platnost současného platného jednacího řádu je v tuto chvíli na pořadu, nebo není?

P. M e j s t ř í k :

Chtěl jsem říci totéž co pan Macháček. Dovolte mi poznámku na téma, na které hovořil pan Dvořák. Jednací řád jste předkládali vy, vaše rada ho zpracovávala, co říkáte, padá na vaši hlavu. Upozorňuji, že je vás 17 v koalici, takže můžete hlasovat o vyřazení, jak jste si přáli.

P. V i h a n :

Nikdo již není přihlášen. Rada po svém zvolení předložila návrh nového jednacího řádu, který tímto zastupitelstvem nebyl schválen. Jedná se podle jednacího řádu, který schvalovalo minulé zastupitelstvo. Byli jsme si vědomi toho, že jsou v jednacím řádu, který byl tehdy schválen, určité rozpory se zákonem o hl. m. Praze, a proto jsme předložili nový. Musím říci, že strana ode mne vpravo zamezila přijetí nového jednacího řádu. Vzpomeňte si na projednávání jednacího řádu. Byly schváleny pouze dodatky, které se týkaly hlasovacího zařízení.

P. V e j t a s a :

Podal jsem návrhové komisi procedurální návrh. Chtěl bych poprosit pana ing. Dvořáka, aby ho přečetl.

P. M a c h á ě k – technická:

Bohužel musím okamžitě reagovat a připomenout váženému auditoriu, to znamená i přítomným občanům, že strana napravo od pana starosty je strana, kde sedím i já. Musím upozornit, že tato strana má o dva hlasy méně.

P. D v o ř á k :

Návrhové komisi byl doručen procedurální návrh pana Vejtasy, a to spojit body 5 a 33 k hlasování o vyřazení z programu. Pokusím se ilustrovat, zda z programu nebo z návrhu programu. V tuto chvíli v rámci legislativní zkratky § 6, bodu 5, z návrhu programu. Myslíte to tak? Myslím si, že takto lze nakládat s návrhem programu.

Na druhou stranu využívám poslední věty bodu 5: Poté rozhodne zastupitelstvo o programu jako celku. Navrhuji v rámci této poslední věty hlasovat o jednotlivých bodech, které navrhu, per partes.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla jsem reagovat na připomínku pana starosty, že navrhoval novelu jednacího řádu. Ráda bych zdůraznila, že poté byla už jedna novela jednacího řádu odsouhlasena. Chtěla bych zopakovat slova kol. Mejstříka, že koalice je v 17členném počtu. Znamená to, že můžeme hlasovat o vyřazení bodů 5 a 33, což bude pravděpodobně odhlasováno a nemusíme se zdržovat další diskusí.

P. V i h a n :

Táži se kol. Dvořáka, jaký je jeho návrh v rámci návrhu, který učinil pan Vejtasa.

P. D v o ř á k :

Poslední návrh byl doručen návrh pana Vejtasy – hlasovat zároveň o bodech 5 a 33, o jejich vyřazení z návrhu programu, čili hlasovat o těchto dvou bodech jako o celku a vyřadit je z programu jako celek.

Mohli bychom to podpořit, protože tím se body jako celek vyřadí.

P. V o t o ě k – technická:

Mám pochybnost o tom, jestli spojení dvou nesouvisejících bodů do jednoho celku k hlasování současný jednací řád umožňuje. Navrhoval bych nejprve hlasovat o tom, zda tato hlasování spojit.

P. Dvořák :

Jsem přesvědčen, že z hlediska procedury nemůže takový názor zaznít, pane doktore.

P. Příhodová :

Myslím si, že se z této diskuse nevymotáme. **Navrhují hlasovat o zařazení každého bodu na program zvlášť.**

P. Vihan :

Je to návrh o tom, abychom hlasovali asi o 37 bodech, zda budou zařazeny na program, a potom abychom hlasovali o programu jako celku. Mám tomu tak rozumět?

P. Vejtasová :

Toto před chvílí již navrhl kol. Dvořák. Předpokládám, že pokud by neprošel můj návrh, v rámci hlasování o každém bodu byste stejně bod 33 vyhodili.

P. Vihan :

Pan Dvořák nic takového nenavrhoval.

Poslední návrh je, že budeme hlasovat od bodu 2 až po bod 33 „Různě“ c) o tom, aby tyto body byly zařazeny na program. Jiný návrh není.

P. Macháček – technická:

V tom případě formálně návrh na hlasování – bod 5 a 33 hlasovat samostatně o jejich vyřazení.

P. Vihan :

Dám hlasovat o jednotlivých bodech k zařazení. Když projdou, že budou zařazeny, budou zařazeny. Pak se bude hlasovat o programu jako celku. Tento návrh byl, neumím si s ním jinak poradit než dát hlasovat o jednotlivých bodech.

P. Mejstřík :

Domnívám se, že to co navrhuje paní místostarostka Příhodová, je proti platnému jednacímu řádu. Buď ho změníme, aby byly uspokojeny výhrady, které vznesl pan zastupitel Dvořák – to znamená rozejděme se, zkontrolujeme, zda je jednací řád v souladu se zákonem o hl. m. Praze a sejděme se, až budeme mít jasno, nebo postupujeme podle platného jednacího řádu, který neumožňuje to, co navrhuje paní místostarostka Příhodová.

P. Vihan :

Myslím, že jednací řád umožňuje hlasovat o každém bodu samostatně.

P. Votoček :

Myslím si, že návrh paní místostarostky Příhodové je natolik v rozporu s precedentsním jednáním tohoto zastupitelstva, že by o jeho naplnění mělo být nejprve hlasováno.

P. Fischer :

Domnívám se, že toto úvodní cvičení na začátek, které jsme absolvovali, je zcela zbytečné. Pokud mělo splnit nějaký účel, pravděpodobně ho splnilo. Myslím si, že pan ing. Dvořák, pokud má problém se souladem našeho jednacího řádu se zákonem o hl. m. Praze, může to příště předložit. Máme platný jednací řád, není nutné, aby se právníci vyjadřovali ke kvalitě našeho jednacího řádu. Jak znám zákon o hl. m. Praze, domnívám se, že v souladu je.

V tuto chvíli bych chtěl požádat, aby paní místostarostka zvažila svůj návrh, protože podle stávajícího jednacího řádu je dokumentem návrh jednání, který předložil pan starosta a rada. My z něho vyřazujeme a zařazujeme, pak se hlasuje en bloc o tom, co zbude, jako tomu bylo vždycky. Proto si myslím, že je návrh paní místostarostky nadbytečný.

P. Hruška :

Myslím si, že návrh, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech, je v rozporu nejen s jednacím řádem, ale je dokonce v rozporu se základními demokratickými principy. Jestliže člen zastupitelstva předloží materiál a jeho projednání by mělo být závislé na tom, jestli se pro něj vysloví většina koalice, ve svém důsledku by to znamenalo, že jakýkoli nepohodlný návrh by zastupitelstvem neprošel ani diskusí.

P. V i h a n :

Pane doktore, teď jste se zmýlil, protože v jednacím řádu je, že o zařazení nebo vyřazení bodu rozhoduje zastupitelstvo. To co jste řekl, bylo v rozporu se vším.

P. D v o ř á k :

Myslím si, že bychom v tuto chvíli měli přikročit k hlasování. Navrhuji, abychom hlasovali v souladu s tím, jak zní jednací řád. Není to jasné, prosím, aby se to do příště vyjasnilo, abychom měli k tomuto postupu rozklad.

Souhlasím s panem Vejtasou s bodem 5 a souhlasím, abychom hlasovali o vyřazení bodu 5 a 33 najednou.

P. P ř í h o d o v á :

Chtěla bych upozornit, že pan Mejstřík byl první, který zvedl otázku, že bychom hlasovali o jednotlivých bodech programu. Výklad se potom přizpůsobí aktuální situaci.

Stáhnou svou připomínku, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech zvlášť, ale je nutno si uvědomit, že již hodinu diskutujeme o tom, jestli slovíčko zařadíme nebo vyřadíme je to správné. Kdybychom hlasovali o každém bodu zvlášť, dávno jsme již mohli projednávat jednotlivé body.

Pokud není vůle, nechť se bavíme dále o tom, jestli budeme vyřazovat nebo zařazovat. **Stahuji svůj návrh na hlasování o jednotlivých bodech.**

P. H r u š k a :

Chci podotknout, že z hlediska demokratických principů je něco jiného, jestliže zastupitelstvo má oprávnění vyřadit některý bod z programu, protože je to výjimka. Pokud se bude hlasovat o zařazení každého bodu, znamená to, že je to pravidlo.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla jsem jen poznamenat, že pan dr. Hruška se nepomýlil. Současný platný jednací řád uvádí, že se hlasuje o doplnění a vypuštění bodu z programu, nikoli o zařazení a vyřazení.

P. V e j t a s a :

Doplnil bych spojení bodů 5 a 33. Chápu, že bod 5 protější strana chce mít na pořadu, a bod 33 chce mít na programu zase protější strana. Proto jsem to spojil. V případě hlasování budu hlasovat proti vypuštění. Tím je to vyřešeno.

P. D v o ř á k :

Navrhl jsem, abychom hlasovali, pan Vejtasa dal poslední procedurální návrh. Jeho návrh byl hlasovat o vyřazení z návrhu programu. Jeho návrh zní: současně hlasovat o vyřazení bodů 5 a 33 z návrhu programu. Tak je to v souladu s § 6 aktuálního znění.

P. V e j t a s a :

Podlehl jsem určitému tlaku krásné kolegyně a **svůj návrh stahuji.**

P. V i h a n :

Nedělejme si legraci z tohoto jednání zastupitelstva, půl hodiny se jedná o vašem návrhu, a vy ho potom stáhnete. To je možnost udělat si obrázek o vašich návrzích.

Budeme hlasovat o vyřazení bodu 5 z jednání. Pro vyřazení 16. Tento bod nebyl vyřazen z jednání zastupitelstva. ↓

Máme před sebou hlasování o vyřazení bodu 33 z dnešního jednání. Pro hlasovalo 14 zastupitelů. I tento bod zůstal na programu jednání zastupitelstva. ○

Máme před sebou návrh pořadu jednání zastupitelstva, ze kterého byl stažen bod 19, rozšířen byl program o bod c) – prodej bytu č. 4, Šporkova 10. Bod č. 25 je zařazen na 14. hodinu. Kdo souhlasí s takto navrženým programem?

P. V e j t a s a – technická:

Hlasujeme špatně.

P. V i h a n :

Prosím příště nechat proběhnout hlasování. Technicky to můžete dělat pořád. Prosím o náhled přihlášek – nejde to.

P. V e j t a s a :

Dvakrát jsem upozorňoval, že paní kolegyně ...

P. V i h a n :

Nepřihlásil jste se ani k technické, přihlášen byl pan Mejstřík a paní Moravcová.

P. M e j s t ř í k :

Jsmo u toho, co jsem říkal na začátku. Jako asi třetí v pořadí jsem navrhl, abychom hlasovali o jednotlivých změnách programu jednotlivě. Říkal jste, že to jsou dvě změny – body 5 a 33, já jsem říkal, že to jsou minimálně tři změny, protože jste žádal o doplnění do „Různého“.

Trvám na tom, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech zvlášť. Navíc jste zapomněl zařadit to, co navrhovala paní ing. Moravcová – předřadit bod 33 před bod 5.

P. V e j t a s a :

Na toto jsem chtěl upozornit v technické. Jestli to akceptujete, bude předřazen.

P. V i h a n :

Neakceptuji to, dám o tom hlasovat tak, jak bylo navrženo. Nebudeme hlasovat o programu. Kdo souhlasí s tím, aby do bodu c) byl navržen „**Prodej bytu č. 4 ve Šporkově 10?**“ **Je to návrh na rozšíření programu. Pro 29. Tento bod je zařazen. ±**

Kdo souhlasí s tím, aby bod 33 byl předřazen před bod č. 5? Tento návrh neprošel, počet hlasů byl 12. "

Máme před sebou návrh programu s tím, že je vypuštěn bod 19 a rozšířen o bod c) - prodej bytu č. 4, Šporkova 10.

Omlouvám se, ještě tam byl návrh, že se mění bod č. 20 z informace k záměru zřízení Gymnázia nám. Curieových na návrh pověřit zastupitelstvo k projednávání o výpůjčce nebytových prostor ZŠ nám. Curieových.

Kdo souhlasí s tím, aby tento bod byl zařazen místo bodu č. 20? Pro 23. ≥Výměna bodu je platná.

Máme konečně před sebou návrh programu bez bodu č. 19, rozšířen o bod c)-prodej bytu č. 34, Šporkova 10. **Hlasujme o dnešním programu jednání. Pro 30, zdrželi se 2, nikdo nehlasoval. Dnešní program je schválen. —**

Otevírám bod č. 1 – „**Dotazy a interpelace**“ s tím, že je přihlášena paní Harmáčková. Doufám, že svou interpelaci předala písemně, jak praví jednací řád.

P. H a r m á č k o v á :

Byla jsem informována, že to nemusím písemně předávat, chci se jen něco dotázat.

Vážený pane starosto, vzhledem k tomu, že minulý týden ve vysílání rádia Regina jste se vyjádřil – přesně cituji, „paní Harmáčkové nevěřím ani pozdravení“, žádám vás, abyste mi vysvětlil, z jakého důvodu. Pokud byste to řekl jen mezi řečí, nemusela bych tomu přikládat takový význam, ale vzhledem k tomu, že mimo jiné zasedám jako přísedící u soudu v trestním senátu na Praze 2, tak si myslím, že má věrohodnost by takto veřejně v rádiu neměla být znevažována. Je možné, že jste se mýlil, ale přesto bych ráda, abyste mi zodpověděl, proč mi nevěříte ani pozdravení.

P. V i h a n :

Odpovím vám na to písemně. Přesto vás prosím o písemný dotaz, protože o tom praví náš jednací řád – dotazy a interpelace jsou podávány písemně.

Pan Homola.

P. H o m o l a :

Před rokem jsem zde přednesl interpelaci v souvislosti s tehdejší měsíčníkem pro občany Prahy 1. Rok se sešel s rokem a zatímco Listy Prahy 1 byly deklarovány aspoň jako Měsíčník občanů Městské části Praha 1, tak současný plátek Praha 1 je již pouze Měsíčníkem Městské části Praha 1. Jak si mohou občané v tiráži všimnout, měl by tento plátek sloužit k jejich informaci (s dovětkem, že tento není periodikem žádného politického subjektu). Občan by proto rád předpokládal, že informace zde obsažené by měly být objektivní a pravdivé. Tato informační objektivita je však zcela popřena již samotným složením redakční rady, která zcela kopíruje vládu naší radnice. Tady první dnes odhalená lež. Objektivita informací je i v novém plátku limitována

politicky jednostranným pohledem koalice vládnoucích ODS, KDU-ČSL a ČSSD a především pak samotného našeho báťušky.

Příkladem ukázkou účelové politické manipulace je úvodník Na slovíčko, pane starosto, ve kterém jakoby náhodou byl pan Vihan osloven blíže neurčeným redaktorem. Jak čteme, byl dotazem redakce mile překvapen a jak nám sděluje, je rád, že jej taková náhoda postihla.

Již samotný titulek úvodníku je druhou dnes odhalenou lží. Pan starosta nám všem, a především občanům Prahy 1, sděluje, že „na půdních bytech neproděláme“. Pokud by se totiž kdokoliv chtěl dozvědět skutečnost, jednoduchými kupeckými počty by došel k tomu, že naše městská část zchudne na půdách o několik stovek milionů korun.

Další nepravdy již nebudu vypočítávat, asi bych se nedopočítal. Trochu jednostranně upravené historie a hle, občan se dozvídá, že následující rok po uzavření mandátních smluv byli mandatáři pověřeni, aby podnikli kroky pro využití půdních prostor pro stavbu bytů. Na tuto činnost, dle informace pana starosty, byly podepsány dodatky k původním smlouvám. Správná informace však je taková, že první dodatek týkající se půd byl bývalým starostou podepsán ještě týž rok jako mandátní smlouvy, a to bez projednání v radě nebo v jiném orgánu městské části.

Další správnou informací pro občany by mělo být, že bývalý starosta těmito prvními dodatky protiprávně zavázal městskou část k zaplacení ještě vyšších částek jako odměn mandatářům, kterým by tak padl do kapsy naprosto celý výnos z prodeje půd a městské části, resp. jejím občanům, by z akce půdy zbyly pouze oči pro pláč. Z tohoto pohledu vypadají další informace pana starosty v úvodníku Prahy 1 příznivější.

A tak se dozvídáme, že v případě Navatypu získá městská část z prodeje půd nejméně 8000 Kč za metr čtvereční. Pro jistotu pan starosta již neuvádí možný výnos z prodeje půd v případě Severu a vůbec se neodvazuje odhadovat částky v případě dosud nerozhodnutého sporu s Centrou. Korektnější informace pro občany Prahy 1 by však měla znít např.: mohli jsme do obecní kasy získat nejméně 15 – 20 tisíc za metr čtvereční půdních prostor, ale díky drobným chybičkám je to bohužel méně, nebo spíše – nebojte se, občané, něco málo nám přece zbude. Občan Prahy 1 by tak měl především vědět, že pokud by celé půdní dobrodružství radnice vůbec neuspořádala, mohly by celé výnosy z takového prodeje půdních prostor po privatizaci stávajících obecních bytů zůstat na nově vznikající společnosti vlastníků, a ta by mohla výnos použít např. na zvelebení svých domů. Místo toho značná část výnosu spadla do kapsy tří soukromých firem a kdoví koho ještě.

K nákladům městské části souvisejícími s půdami nepochybně náleží i další částky, o kterých nebyl dosud nikdo informován. Proto si dovoluji požádat o informaci: jaké další náklady kromě částek placených mandatářům dle rozhodčích rozsudků vynaložila městská část v souvislosti s půdami od r. 2002 – zejména chci vědět, kolik bylo zaplaceno za znalecké posudky paní ing. Čudové a dalších znalců, kolik stály naši obecní pokladnu veškeré právní služby spojené s půdami. Dále mě zajímá, kdo z městské části objednal vypracování dodatků k mandátním smlouvám z prosince 2000, května 2001 a června 2002 a kdo tyto dodatky vypracoval.

Závěrem se ptám, pane starosto, zda Měsíčník MČ Praha 1 bude nadále výhradně vašim jednostranným informačním médiem, nebo zda se v něm občané také někdy dozvědí nějaké korektní a úplně informace.

P. V e j t a s a :

Jen technicky. Jako občan jsem se dávno hlásil před paní Harmáčkovou, ale zřejmě se to někde ztratilo. Řeknu to jako zastupitel.

Ríká se, že po bitvě je každým generálem, ale chtěl bych připomenout materiál, který jste již všichni znali koncem loňského roku. Tehdy jsem zahájil akci, ve které pak pokračovali další dva zastupitelé – pan Smrž a dr. Hruška, čímž jím takto veřejně děkuji za jejich občanskou statečnost.

Přečtu malou pasáž z mého tehdejšího prohlášení k této řetězové hladovce v délce asi dvou měsíců:

„Vedení obce bez kontroly převzalo požadavky realitek a koaliční převahou svých 18 hlasů, přes připomínky opozice, prosadilo sporné požadavky neoprávněných privatizátorů. Tak vznikla zcela alarmující situace při realizaci půdních vestaveb, kdy si realitky nárokuje neúměrné finanční požadavky ve stamilionových hodnotách a vedení obce prosazuje řešení, jež je výhodné pouze pro realitky. Starosta prosadil tzv. arbitrážní řízení s realitkami, které je značně rizikové, neboť jde o pouhé dohodovací řízení, bez možného odvolání zúčastněných stran, což by jinak umožňoval řádný soudní spor. Starostův argument o zdržení privatizace soudním sporem o půdní vestavby v několika domech je falešný, neboť tyto rozpracované stavby lze rovněž vyčlenit z privatizace, stejně jako nebytové prostory.“ Každý ať posoudí, jak dalece to bylo prozíravé.

Měl bych mít zadostiučinění, že pan Vihan je nyní údajně zděšen a snaží se zvrátit výsledek arbitráže založený prý na neobjektivních posudech znalců. Byl to ale on, kdo zavedl obec na velice tenký led arbitráže a prosazoval tak řešení vhodné jen pro realitky. Já toto zadostiučinění nemám, protože obec nyní vyplatí více jen sto milionů korun zbytečně. Je to proto, že otázka znaleckých posudků je v ČR velice ošidná a zřejmě jeden znalec nestačí a je potřeba další pro zajištění objektivitu, což nyní po arbitráži pochopil i pan starosta.

Dle osobní zkušenosti – svědkem je ing. Duben – mohu např. argumentovat posudkem obci uznávaného statika, který změřil ocelové traverzy s chybou 4 cm, když přesnost má být v milimetrech. Dostal ale zaplaceno, aby byl slepý a mám obavu, že je to v ČR rozšířeným zvykem. Proto mám názor, že posudky

v případě arbitráží jsou předraženy o ¼ až 1/3, což vytváří chybu až dvou set milionů korun. Není přece možné, aby realitka rozestavěla půdní byt maximálně z padesáti procent a chtěla za 1 m² skoro 30 tisíc Kč, když individuální stavebník dokáže vybudovat stejný kompletně dokončený byt třeba za 15 tisíc Kč za 1 m². Jak ohromný zisk si tedy musí realitka, účtovat na úkor zisku obce? To už se asi vyplatí milionové částky, které z tohoto zisku plynou zainteresovaným osobám.

Nechci, aby toto vše vypadalo jako vyřizování osobních účtů, v čemž zatím exceloval pan Vihan. Tento nerespektuje pravomocné rozsudky i v mém sporu s obcí a zřejmě se bude odvolávat až do Bruselu. Bohužel mu tato iniciativa chybí při desettisíckrát dražším arbitrážním sporu. S panem Vihanem jsem odmítl spolupráci hned po volbách – svědek je ing. Talmanová, ing. Dvořák a dr. Nekovařík, a proto se samozřejmě mstí, když si vyhradil jen do své kompetence rozhodování o domě a bytu, kde žiji. Před lety jsem panu Vihanovi řekl, že orel much nelapá, a ukazuje se, že ani funkce starosty mu nedala přehled a velkorysost orla. Ze zpackané privatizace a zkorumpované arbitráže by si měl každý vyvodit svou odpovědnost. Bojím se ale, že stále platí věta z prohlášení k mé hladovce: při zjištění sebevětšího pochybení se neschopný funkcionář drží své židle neuvěřitelnou silou. Je to otázka svědomí pana Vihana, ale jeho souvěrci mají velice krásné slovo k jeho počínání, a to zní CHUCPE.

Pane Vihane, já už vás za starostu neuznávám, neboť obecně jste se choval jako agent realitek a ke mně jste se choval tak, že jste svou funkci zneužíval.

Ptám se:

1. Odstoupíte z funkce starosty do doby vyšetření vaší úlohy v arbitráži z důvodu střetu zájmů a pro zamezení ovlivňování, jak už jste dokázal svou snahou o žádosti vyřazení bodu 33 ing. Moravcové?

2. Odpovíte na mé interpelace od konce r. 2003, které byly i ve věci podvodů při privatizaci, nebo neodpovězením budete stále porušovat platný jednací řád zastupitelstva?

P. V i h a n :

Na jedno vám odpovím hned – neodstoupím. Na ostatní dostanete písemné odpovědi.

P. G r e g o r :

Jako člen koalice jsem ve velice složité situaci, když jsem došel k rozhodnutí použít institutu interpelace. V mé první interpelaci bych se chtěl zeptat jako předseda Finančního výboru na věc plnění veřejné zakázky, pojištění záruk, z 9. 8. 2004 v Radě MČ Praha 1. Pokusím se to vysvětlit.

V minulém volebním období ve Finančním výboru vznikl finančně pojistný nástroj, který umožňoval občanům Prahy 1 nesmírně výhodné hypotéky. Obce měly zakázáno ručit svým majetkem, čili nebylo možné zaručit se za občany, kterým jsme prodávali nemovitý majetek. Praha byla v této věci nesmírně vstřícná a ve Finančním výboru – byl jsem za to před volbami ostře kritizován a často se to někdo snaží proti mně využít mediálně – nicméně je to jeden z mála mimořádně výhodných produktů pro občany Prahy 1, že mohou brát hypotéky bez toho, že by museli ručit nemovitostí. To je nevídaný instrument i v rámci západní Evropy. Tento instrument byl využíván ve spolupráci s ostravskou pojišťovnou, Union pojišťovna, dcera skupiny Union banka, Union group, která se před více než rokem dostala do problémů. Více než rok jsem čekal, že se rada obrátí opakovaně na Finanční výbor, jak jsem opakovaně žádal v minulém i v tomto volebním období, když se probírají složité záležitosti. Víím, že jsem nebyl zvolen opozicí jako předseda Finančního výboru, že jsem byl zvolen hlasy koalice, nicméně tuto funkci nevnímám jako funkci stranickou, ale jako funkci nadstranickou. Finanční výbor je nejvyšší kontrolní orgán tohoto zastupitelstva ve věcech nakládání s majetkem a nakládání s financemi. Opakovaně jsem písemně žádal v minulém i v tomto volebním období, aby všechny takovéto nástroje byly projednány ve Finančním výboru. Ono to má určitou výhodu. Jednak víc hlav víc ví, a když se něco nepovede, odpovědnost je širší, odpovědnost přebírají i členové Finančního výboru. Myslím si, že je nás tady 33 a že všichni máme svůj díl odpovědnosti za všechno, co se děje.

Velice se mi nelíbí – informoval jsem o tom písemně členy rady, že tato změna těchto pravidel nebyla projednána ve Finančním výboru. Mám vážné obavy o to, aby částečně i u tohoto mého dítěte nedošlo k drobnému nedostatku v zadání soutěže. Vypadá to jednoduše, ale je to nesmírně náročný zajišťovací finanční instrument.

Z tohoto místa žádám členy rady, aby toto usnesení o veřejné zakázce zrušili a dali to do Finančního výboru. Finanční výbor je schopen se sejít ze dne na den, myslím, že to za kolegy mohu prohlásit, protože se jedná o občany Prahy 1, projednat to a kvalitně to připravit. Jsem si velice dobře vědom slova kompetence.

(P. Vihan: Pane kolego, upozorňuji na čas.)

(pokračuje Gregor)

Nemáme omezené příspěvky na pět minut. Navrhoval jsem to a nebylo to schváleno zastupitelstvem, takže toho využívám.

Důrazně bych chtěl požádat radu, aby toto výběrové zrušila, předala věc do Finančního výboru. Finanční výbor to urychleně projedná. Jsem si vědom, že rada městské části má kompetenci ze zákona. Slovo kompetence jsem slyšel u těchto problémů čtyři roky.

(P. Vihan: Pane kolego, v jednacím řádu je omezení 5 minut.)

Větu nedokončím, nechám ji raději viset ve vzduchu.

P. V i h a n :

Je to § 10, bod 3: Každý člen zastupitelstva má právo přednést na jednom zasedání zastupitelstva maximálně tři dotazy nebo interpelace. Každý dotaz nebo interpelace je omezen maximální dobou 5 minut.

Odpovím písemně.

K tomu, že je v likvidaci Union pojišťovna. Byli jsme na to dopředu upozorněni. Vypsání výběrové řízení je v souladu s rozpočtem a nemůže to překročit finanční částky. Proto nebyl důvod předkládat to finančnímu výboru. Odpovím na to ale písemně.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl jsem upozornit pana kol. Gregora, aby dodržoval platný jednací řád. Hovoří jednak o časovém limitu, ale i o tom, že interpelace a dotazy mají být písemně.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, v poslední době nás zažalovaly tři firmy – Navatyp, Centra a Sever, celkem o částku převyšující půl miliardy korun. Překvapilo mě ovšem, když jedna z těchto firem získala – podle mého názoru za zmanipulovaných podmínek – další zakázku za částku převyšující 25 mil. Kč.

Je jistě velice neobvyklé, když se s firmou na jedné straně soudíme, a na druhé ji poskytujeme další zakázky.

Proto žádám radu o přehled všech smluvních vztahů, které máme s firmami Navatyp, Centra i Sever, smlouvy nejen na stavební zakázky, ale i na různé služby jako je správa nemovitostí a pod. a přehled konkrétních finančních toků, které z těchto smluvních závazků vyplývají.

P. M o r a v c o v á :

V dnešní interpelaci se obracím k panu místostarostovi Burgrovi, resp. k vaší odpovědi na interpelaci paní ing. Doležalové, kterou přednesla na letošním červnovém zasedání zastupitelstva.

Z vaší odpovědi je zřejmé, že ing. Doležalová namítá hlučnost dveří Městské policie i poté, co byla provedena jejich oprava a instalováno nové těsnění, a dále že navrhujete hygienické posouzení hlučnosti a v případě nevyhovujícího výsledku zahájení řízení o vyjmutí bytu ing. Doležalové z bytového bytu a hledání pro ni náhradního ubytování.

Chtěla bych podotknout, že ing. Doležalová byla velmi těžce postižena povodní v r. 2002 a do svého bytu se vrátila po více než půl roce. Po celou dobu se snažila svou situaci a náhradní bydlení řešit sama, aniž by městskou část svým problémem zatěžovala.

Žádám proto, aby byla posouzena především účinnost opravy dveří, jejichž závada se mimo jiné řeší již několik let, případně aby byly hledány jiné technické možnosti, a to včetně zvážení možnosti přemístění služebny Městské policie do vhodnějších prostor, protože její nepřetržitý provoz 24 hodin v plně obydleném domě je z povahy činnosti služebny téměř neslučitelný s klidným užíváním bytu domě.

Navíc si myslím, že Praha 1 nedisponuje takovým množstvím volných bytů, aby se bez vyčerpání všech možností nápravy byt mohl vyjmout z bytového fondu.

Předám písemně.

P. H o m o l a :

Podle § 101, zákona o hl. m. Praze zřizuje rada MČ komise jako své iniciativní a poradní orgány. Podle § 94, odst. 2, písm. f) téhož zákona je radě MČ vyhrazeno mimo jiné projednávat návrhy, připomínky a podněty předložené jí členy zastupitelstva a komisemi rady.

Jako člen zastupitelstva jsem členem dvou komisí rady, školské a komise obecního majetku. Jak odlišný je však přístup příslušných a za danou oblast zodpovědných členů rady k práci těchto dvou komisí.

Zatímco školská komise je dle mého názoru právě tím iniciativním a poradním orgánem za školství zodpovědně zástupkyně starosty dr. Příhodové, zcela odlišný dojem mám z komise obecního majetku. Za správu obecního majetku je zodpovědný jednak sám pan starosta Vihan, a velká část pravomocí přísluší jeho zástupci panu Burgrovi. Zatímco první není vůbec členem komise a mám pocit, že je mu naprosto jedno, čím se komise zabývá, druhý členem komise sice je, ale na její jednání dochází zřídka – někdy pouze na část – jak je mi známo, návrhy, připomínky a podněty komise jsou mu zcela buřt. Komise se tak de facto stává pouze otvíračem obálek

s nabídkami na pronájem nebytových prostor. Výjimečně pak komise, a to zpravidla z podnětu členů ODS, vyplodí nějaké stanovisko, které se následně a zase ne vždy dostane na pořad jednání rady. Z iniciativy opozičních zastupitelů se toho z komise do rady nebo zastupitelstva nedostane prakticky vůbec nich, ale to chápu. Taky proč.

Uvedu jeden příklad z poslední doby. Na majetkový odbor městské části a současně na předsedu majetkové komise se před létem t. r. obrátil občan naší městské části pan Tomáš Vystrčil. Bydlí v bytě 1 + 1 čtvrté kategorie v 1. patře domu v Navrátilově ul. 14, čp. 1527. Pan Vystrčil požádal o možnost přisloučení svého bytu s volnou bytovou místností o patro níže. Jak se na jednání komise vyjádřil vedoucí odboru investic pan ing. Duben, sloučení mělo být technicky proveditelné, přičemž o tom bylo vydáno i písemné stanovisko. Osobně jsem s panem Vystrčilem hovořil, když mě jako člena komise oslovil. Pan Vystrčil byl nejenom připraven za přisloučenou místnost platit vyšší nájemné, ale v případě budoucí privatizace svého bytu byl pan Vystrčil připraven zaplatit městské části za tuto část bytu cenu vyšší. Jak na jednání komise konstatoval slovně kolega Michael Gregor, který byl nedávno v obdobné situaci a tisk a zastupitelé mu za to dostatečně vyprali triko, pokud pan Vystrčil zaplatí za byt městské části stejně jako on, je správné, aby mu tato možnost byla dána. Jak se ústně vyjádřila většina přítomných členů komise na jednání, s takovým řešením neměl nikdo problém. Pan Vystrčil by rád souhlasil, pokud by se ho někdo z odpovědných vůbec zeptal. Místo toho pan ing. Duben celé léto dodával do majetkové komise podklady k možnosti přisloučení oné místnosti k bytu. Bohužel však nedodal, prý byl nemocen nebo na dovolené. Pan Burgr se na komisi majetku celé léto neobjevil vůbec. Jaké pak bylo překvapení pana Vystrčila, když před třemi dny obdržel odpověď vedoucí majetkového odboru, ve které se bez jakéhokoliv odůvodnění praví, že „Rada MČ na svém zasedání dne 30.8. 2004 (usnesení č. u04_0675) uvedenou záležitost projednala a nesouhlasí se sloučením místnosti v prvním nadzemním podlaží domu čp. 1527 v Praze 1, Navrátilova 14, s bytem ve druhém nadzemním podlaží, jehož je pan Vystrčil nájemcem. Zajímavé je, že komise majetku z uvedených důvodů o věci neměla ani možnost jednat. Mám dojem, že stejně jako v jiných případech šlo o úmysl.

A tak si občané Prahy 1 zcela oprávněně omílají: holt někteří jsou si rovni a někteří (v tomto případě koaliční zastupitelé) rovnější.

A já se v této souvislosti chci zeptat pana starosty Vihana a jeho zástupce pana Burgra: považujete majetkovou komisi rady opravdu za iniciativní a poradní orgán vaší rady, nebo její existenci budete i nadále opovrhovat a budete ji ignorovat? V jiném případě doporučuji, abyste si obálky s nabídkami nájemného otevírali přímo na jednání rady a neplýtvali tak drahocenný čas nás ostatních. Zkuste se někdy nad svým arogantním jednáním zamyslet.

P. V i h a n :

Pan Burgr chce na tuto interpelaci reagovat.

P. B u r g r :

Neberu vám váš názor, pane magistře. Na druhou stranu bych chtěl zdůraznit, že komise jsou poradním orgánem rady a radě budou vždycky doporučovat. Chápu vaše přání svému známému prosadit jeho zájem, a rada se rozhodla jinak. Jestli se vám to nelíbí, nemohu za to.

P. V e j t a s a :

Pan dr. Votoček mi trochu sebral téma, když se zmiňoval o tom, že tři firmy, které jsou s námi v soudním sporu, dostávají od nás zakázky, spravují naše domy – jako by se nic nedělo. Je to trochu v protikladu se mnou, když mi byl zamezen přístup do majetkové komise, o který jsem žádal, pro údajný střet zájmů. I když mě obec žalovala a dvakrát žalobu prohrála, stále na mé opakované návrhy, abych byl do komise zařazen, nikdo nereflektuje. Toto jsem chtěl zmínit. Mám ale další témata.

Na jaře jsem v debatě upozornil, že před turistickou sezónou je tady problém, který kazí pověst Prahy 1. Jedná se o to, že před Loretou, ministerstvem zahraničí, se utábořili bezdomovci. Místní kapucíni jim tam vyvaňují, ale je to nedůstojné – dostanou kus chleba a oni si sednou na chodník a jedí. To by ale nevedlo, snad dostanou nějaký grant a dostanou nějakou místnost, kde to budou moci sníst. Horší je, že před Loretou spí a mezi turisty vykonávají velkou potřebu. Pokud to nevedí ministerstvu zahraničí, které je naproti a lidovecký ministr se na to také asi musí koukat z okna, mělo by to vadit Praze 1. Když jsem se tenkrát o tom zmínil, pan místostarosta Vlach mi řekl, abych to tam šel vyřídit. Tvrdím, že nejsem místostarosta, nejsem tak reprezentativní figura, a bydlíme ve stejné vzdálenosti od těchto zbídačených osob. Tyto osoby by ale měly být přemístěny jinam. Nemohou ale vykonávat velkou potřebu před druhým nejnavštěvovanějším místě v ČR, to je před Loretou.

P. V i h a n :

Nepochopil jsem z toho dotaz, ale budiž. Doufám, že své interpelace všichni předáte písemně.

P. Gregor:

Pane starosto, dámy a pánové, radní, dovolte dopis. Odesláno e-mailem, doručeno potvrzením ze 6. srpna 2004. Předmět: požadavek na podklady a informace ve věci arbitráže půd. Odesílatel Michael Gregor, předseda Finančního výboru ZMČ Praha 1.

Vážené dámy a pánové, vzhledem k mému pobytu v zahraničí od 31. 8. do 12. 9., to je k termínu zářijového zastupitelstva, musím požadovat veškeré níže uvedené informace o odpovědi na níže uvedené otázky. Myslím, že je reálné získat na ně odpovědi v písemné podobě od vedoucích odborů (oddělení), našich právních zástupců nebo členů rady, v jejichž kompetenci a tudíž i odpovědnosti jsou do 13. 8. 2004.

Dále je text a jednotlivé otázky.

Domníval jsem se, že Rada MČ Praha 1 v takto zásadní věci rozhoduje na základě technickoorganizační, právně ekonomické analýzy, která je hotova, a proto jsem si dovolil požádat do 13. 8., abych byl připraven na dnešní ostrou diskusi k tématu půd.

Dále píše: Bohužel, tento můj dopis, požadavek člena zastupitelstva a předsedy Finančního výboru na informace podle zákona o hl. m. Praze sloužící ke kontrolní činnosti atd.

Nebudu číst otázky, které jsem kladl. Je pro mne záhadou a nepochopitelné, že jsem na tyto otázky do dnešního dne nedostal odpovědi. Nevím, co si o tom mám myslet.

P. Vihan:

Uplynulo 30 minut, nevyčerpané dotazy a interpelace – pan Vejtasa – bude na konci programu. Tím končím bod č. 1.

Přecházíme k bodu č. 2 – „**Kompenzace úhrady daně z nemovitosti v důsledku povodní**“.

V důvodové zprávě máte podrobně popsáno, o co se jedná. Jedná se o žádost firmy Rephana, a. s., Bílá Labuť, o úhradě daně z nemovitostí z toho důvodu, že byli postiženi povodní. V době, kdy byly odstraňovány důsledky povodní, byl předán tomuto zastupitelstvu návrh na úpravu vyhlášky v rámci plnění povinnosti platby daně z nemovitostí. Zastupitelstvo Prahy 1 v tu dobu neschválilo návrh, že plošně budou osvobozeni od daně z nemovitostí všichni vlastníci, kteří se nacházejí v zátopových oblastech. Bylo řečeno, že žadatelé mají uhradit daň z nemovitostí a následně požádat MČ o úhradu. Byly na to vytvořeny i fondy.

Co je vám dnes předkládáno je o tom, že Rephana podala tento svůj návrh později a žádá o polovinu úhrady daně z nemovitostí – 74.179 Kč. Je předloženo k úvaze zastupitelstva, zda bude souhlasit. V tuto chvíli by se jednalo o finanční dar na kompenzaci daně z nemovitosti za r. 2003.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. Votoček:

Vím, že jsme kompenzovali daň fyzickým osobám, nevzpomínám si, jestli mezi nimi byla i nějaká právnická osoba, ale k vlastnictví mají obě kategorie stejný přístup. Mám s tímto materiálem ale dva problémy. Jednak tím, že žádost byla dána po termínu – nevidím důvodu se jí zabývat, a nikde není doloženo, že by byla Bílá Labuť zásadním způsobem postižena. Vím, že povodně byly hrozné, že třeba v případě Novoměstské dosáhla přílivová vlna až do 7. patra, dokonce i v paláci Vltava vyšplouchla druhé patro, ale nejsem si vědom, že by byla postižena Bílá Labuť, ale hlavně to v této žádosti žádným způsobem nedokládají.

P. Vihan:

Bílá labuť měla zatopené oba suterény, celé potraviny byly pod vodou, jako celá ulice Na Poříčí. Protože to podali po termínu, proto je to navrženo jako dar, o kterém musí rozhodovat zastupitelstvo. To je důvod předložení zastupitelstvu.

P. Příhodová:

Chtěla jsem potvrdit to, co říkal pan starosta. V Bílé Labuti byl zatopen suterén a potraviny, stejně jako vedlejší Obchodní banka nebo soud, které měly zatopené třeba trezory. Nebylo to na povrchu, voda zůstala ve sklepech.

P. Vejtasa:

Je to malá částka, ale myslím si, že jsme byli dost oškubaní a měli bychom začínat od malých částek. Jestli chceme rozdávat dary movitým právnickým osobám, jsem proti.

P. Vihan:

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není dále přihlášen. Máme před sebou návrh usnesení o schválení finančního daru na kompenzaci daně z nemovitosti ve výši 74179 Kč. Hlasujme o tomto materiálu. **Pro 9, proti 6, zdrželo se 15, 2 nehlasovali. Materiál nebyl přijat.**

Dalším materiálem je „II. změna rozpočtu MČ Praha 1“. Tento materiál je zejména o snížení položky 25 mil. Kč na straně příjmů i výdajů. Je to snížení převodu z vedlejší činnosti do hlavního rozpočtu ve výši 25 mil. Kč. Ve výdajích hlavního rozpočtu byla tato částka určena na dostavbu polikliniky v Palackého ul.. Jak probíhá v tuto chvíli výběrového řízení na dodavatele a není ukončeno, není pravděpodobné, že bychom byli schopni proinvestovat tuto částku. Proto je návrh – týká se to dalšího bodu, aby tato částka nebyla převedena a aby tyto prostředky byly využity jinak, jak je navrženo v dalším materiálu, v rozpočtu vedlejšího hospodářství.

Navíc je v této změně rozpočtu v příjmové části zahrnuta částka, kterou jsme dostali v rámci dotačních titulů na zkoušky odborné způsobilosti a následně také na zpracování energetických auditů. Tyto částky jsou jak v příjmové, tak ve výdajové části rozpočtu.

V návrhu je i to, že se nemění rozdíl mezi příjmy a výdaji, jen je to, že bude z FRR zapojena nižší částka. Součástí tohoto materiálu jsou i přijaté dary ve výši 30 tis., kdy rada rozhodla, že 20 tisíc bude příjmem bezpečnostního fondu a 10 tisíc fondu sociálního, jak je popsáno v důvodové zprávě. Tyto částky neovlivňují příjmy a výdaje, ale je navýšení každého fondu na straně příjmů a výdajů, jak je v rámci rozpočtu. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V e j t a s a :

Jsem rád, že velká část výkladu se týkala desetitisícových částek, které jsou dary. Protože tento materiál infiltruje do následujícího materiálu, který je mi trochu nejasný, budu se muset zdržovat, protože nevím, jak peníze budou použity.

P. V i h a n :

Tento materiál není o využití prostředků, ale pouze o tom, že prostředky z vedlejšího hospodářství nebudou převedeny do hlavního rozpočtu.

P. M o r a v c o v á :

Navrhují sloučení diskuse k těmto dvěma bodům, to znamená změna rozpočtu a změna rozpočtu VHC, protože tam se bude o užití těchto prostředků rozhodovat.

P. V i h a n :

Myslím si, že proti tomu není námitek, na návrh můžeme přistoupit a diskutovat k oběma bodům s tím, že předkladatelem druhého materiálu je kol. Burgr a materiál je o vedlejším hospodářství a o tom, že by se měly navýšit prostředky do velkých oprav. Popis, proč se tak děje, je v důvodové zprávě. Součástí dnešních rozdaných doplňujících materiálů je i materiál k tomuto bodu. Na základě dopisu členů Finančního výboru byl zpracován materiál, který si členové finančního výboru přáli. Je to tabulka navýšení finančních prostředků OIP. Navíc je tam napsáno, jestli se jedná o kulturní památku či nikoli, to znamená je-li tento objekt zapsán na seznamu kulturních památek nebo ne, dále jak daleko je v tuto chvíli privatizace v daných objektech a potom je komentář k jednotlivým akcím – o jaké objekty jde, z jakého důvodu se o tom jednalo a proč je navrženo to, že budou navrženy do zařazení velkých oprav. V tuto chvíli směřujeme dotazy k oběma materiálům.

P. K o ž e l u h :

Byl jsem iniciátorem žádosti směřující k panu vedoucímu OIP. Vedla mě k tomu jedna zásadní věc. V tabulce, která byla předložena v původním materiálu a která se nazývá akce připravované k realizaci v r. 2004 a o kterou se rozšiřuje kapitola, kterou by měl realizovat, vznesl jsem pochybnost, proč provádět tyto realizace pouze za přispění prostředků MČ Prahy 1, a to z toho důvodu, že tyto prostředky v rámci měnící se majetkové struktury v těchto domech lze v budoucnu do těchto domů dostat jiným způsobem. Magistrát hl. m. Prahy, zastoupený majetkovým odborem, vypisuje každoročně grant pro obnovu kulturních památek. Tento grant je v rozsahu cca 100 mil. Kč, z čehož 90 % prostředků připlouvá do Prahy 1. Je to určeno výhradně soukromým vlastníkům domů. Právě proto jsem hovořil o změně majetkové struktury. I v domech, kde probíhá privatizace, se majetková struktura změní. Jedná se o granty určené na obnovu např. fasád, střech atd. – prvků, které jsou viditelné. Domnívám se, že tyto prostředky nemusí zbytečně vynakládat MČ Praha 1, ale mohou se saturovat z těchto fondů po změně majetkové struktury, která bude záhy změněna. Dostanou se do kategorie potenciálních žadatelů.

Proto navrhuji, aby z této tabulky byly vyškrtuty všechny nemovitosti a akce, u nichž bylo řečeno, že se jedná o nemovitou kulturní památku. U Tržiště 11 jsou možná nějaké statické problémy a měl by se k tomu dotčený vyjádřit, jak se dají statické problémy odstranit a v jaké hodnotě, ale částka by měla být snížena. Všechny ostatní nemovité kulturní památky, kde je uvedeno ano, to znamená Šporkova 10, Havelská 5, Týnská 17, U Milosrdných 14 a Betlémské nám. 11, bych doporučil vyškrtnout jako nahraditelné jinými zdroji. Je to oficiální návrh, který předám Návrhovému výboru.

P. V i h a n :

Chtěl bych k tomu říci, že granty, které vypisuje hl. m. Praha, jsou určeny pro památkovou rezervaci. Nepředpokládám, že by tam byl velký úspěch žadatelů tvořen tím, že jeden ze subjektů je MČ Praha 1, protože většinou granty směřují k církevním památkám, v menší části soukromým vlastníkům.

P. M o r a v c o v á :

Byla jsem na stejném zasedání Finančního výboru jako kol. Koželuh, když jsme navrhovali doplnění předložené tabulky. Osobně jsem žádala o zveřejnění částek, v jakých byly schváleny náklady v Investiční komisi a jaké schválila rada. Nikde to v příložené tabulce nevidím. Žádám pana ing. Dubna, aby to doplnil.

P. V i h a n :

V tuto chvíli je u některých věcí vypsáno výběrové řízení, mohou tam být pouze odhady našich techniků a ne v jakých částkách se to bude tvořit, protože to určí až výběrové řízení. Investiční komise jedná o odhadech techniků, nikoli o tom, kolik bude stát daná zakázka.

P. M o r a v c o v á :

Šlo mi o zveřejnění odhadu, o kterém u každé zakázky jednala Investiční komise.

P. V i h a n :

Odhady jsou v tabulce uvedeny.

P. M o r a v c o v á :

Ve vysvětlivkách máme, že to schválila rada usnesení, ale nemáme tam, jestli to v takové výši schválila Investiční komise. Mluvím o odhadu.

P. V i h a n :

Rada schválila tuto tabulku a jsou to odhady. Nejsem členem Investiční komise, neviděl jsem ani zápis, ale to, jak to bylo projednáváno, je v popisu, který si vyžádali členové finančního výboru. Nevím, jestli myslíte, že by se lišily odhady, které dali technici v radě od odhadů, které dali technici v Investiční komisi. To tím myslíte?

P. M o r a v c o v á :

Chtěla jsem vědět, jestli částka, která byla projednávána v Investiční komisi, souhlasí s částkou, která byla projednávána v radě.

P. V i h a n :

Vyzvu pana ing. Dubna, jestli to bude z hlavy vědět.

P. V e j t a s a :

K investičním akcím. Některé podrobněji sleduji. Jako nejvíce běžající člen Investiční komise po místních šetřeních jsem nějaký přehled získal. Proto mi zůstala v paměti akce Tržiště 11, která je v rámci rozpočtu pod hlavičkou statika, střecha a měla být saturována 7 mil. Kč.

Vrátím se k historii této akce. V rámci Investiční komise začátkem loňského roku byl předložen požadavek, že tam má být havarijní stav stropu, střechy atd. Prováděnou půdní vestavbou firmou Sever bylo zjištěno, že střecha a strop je ve špatném stavu atd., půdní vestavba se nedá stavět. Chtěl bych, abyste si toto zapamatovali. Předpokládané náklady na opravu rozvrtné střechy firmou Sever jsou 3,5 mil. Kč. Tyto jsme měli zaplatit my.

Šel jsem s dr. Hruškou a dalšími stavebními odborníky se na tuto střechu podívat. Zjistili jsme na místě, že je tam zachovalý krásný barokní krov, střecha byla přeložena před 6 lety, nemá díry, měděné oplechování atd. Účetní firmy, která tam byla poslána jako odbornice, nejdříve tvrdila, že střecha je dobrá, ale padá prý římsa do ulice. Tím, že vybrali násep půdy, to odlehčili a římsa se prý hnula a hrozí pád do ulice. Římsa byla podepřena lešením. Prolezli jsme to, ale ani trhlínky jsme na římsě neobjevili. Další argument padá. Zajímalo by mě, kdo platí lešení, které je tam několik let. Je to další škoda na majetku obce.

Dotyčná nám tvrdila, že jsou praskliny v bytech a že je tam porušena elektrika. Šli jsme tam a v jednom bytě jsme objevili prasklinu v rohu, která vznikla odlehčením horního krovu, ale nic to nebylo. Dali jsme výsledek místního šetření do komise a tato věc usnula. Pak se v rozpočtu na letošní rok objevila položka Tržiště 11 – statické zajištění – 346 tis. Kč. Nevím na co, ale tato částka je zajímavá.

Po půlročním snažení jsme v rámci Investiční komise získali jakousi inventuru všech akcí, které prošly komisí s tím, že tam bude, kolik bylo peněz vyhozeno, kolik bylo prostavěno a jak to dopadlo. V materiálu se píše, že tam bylo provedeno statické zajištění firmou Renix za 345.610 Kč. Byl jsem s panem dr. Votočkem a

s televizi Nova na této půdě, která je netknutá. V rámci statického zajištění je tam jeden svislý trámek o průřezu 12 x 12 cm vysoký asi 2,5 m. Prosím, aby ho nám tato firma ještě pozlatila jednocentimetrovým zlatým plechem, abychom se vešli do 345 tis. Kč. Jinou práci jsem tam neviděl. Je to otázka kontroly určitých techniků, kteří zjišťují, zda bylo něco prostavěno. Jeden trámek za 345 tis. Kč mi připadá drahý.

Akce měla další pokračování. Myslím, že 21. 6. rada rozhodla realizovat veřejnou zakázku oprava střešní konstrukce Tržiště 11. Důvodová zpráva už oznamuje řízení na veřejnou zakázku, zmiňuje se, že tato záležitost neprošla Investiční komisí a najednou se tam bude něco opravovat nebo stavět půdní vestavba. Pro koho? Co se tam bude dělat za 7 – 8 mil? Nevím. Tento způsob hospodaření mi připadá velice podivný.

P. V o t o č e k :

Nebyl jsem na Investiční komisí a nemohl jsem si stanovit jako kol. Koželuh požadavky na doplnění materiálu, proto svůj požadavek mohu uplatnit až teď. Ve vztahu ke změně vlastnické struktury mi tady chybí základní informace. V nové tabulce prohlášení vlastníka je usnesení, ale není tady vůbec, jakým způsobem dále privatizace pokračuje, není tady uvedeno, jaké je v tuto chvíli procento vlastnictví městské části a jaké je procento ostatních vlastníků jednotlivých domů. Chybí mi tady zásadní informace, jestli tato plánovaná investice byla s vlastníky jednotlivých domů, resp. se spoluvlastníky jednotlivých domů, projednána a jestli byla na schůzi společenství vůbec schválena. Pokud je mi známo, ne ve všech spoluvlastnictvích má městská část rozhodující hlasovací většinu a může dojít k tomu, že společenství zde předkládanou investici městské části odmítne.

Druhá otázka je skutečnost, jestli zde navrhované akce jsou skutečně v pořádku co do finančního vyjádření. Např. v první položce Tržiště 11 statika - střecha – zde bylo panem ing. Vejtasou řečeno, že statika má představovat 350 tis. Kč, a střecha byla udělána před 6 lety. Kam půjde těch 7 mil., které je zde předpokládáno?

Připadá mi, že tento materiál je bílko šekem pro OIP a těžko ho mohu podpořit.

P. V i h a n :

Odpovím na to a asi mě doplní kol. Burgr. Kde je půda RK, znamená to, že tam nebyly dány žádné nabídky, jsou to realitní kanceláře. Kde je Sever, nejsou dostavěné a nenabízely se. Kde je půda RK, nabídky nebyly dány, kde není v privatizaci, je jasně popsáno, kde není prohlášení vlastníka, privatizace neběží. Ze Šporkovy 10 máme dnes žádost o prodej jednoho bytu, jeden je tam prodán. Ostatní v hlavě nemám, ale možná se mi to během jednání podaří zajistit.

P. K o ž e l u h :

Chci reagovat na to, že jste prohlásil, že naprostá většina těchto prostředků směřuje z tohoto grantu do církevních památek. Není tomu tak, většina směřuje do soukromých domů a dokonce do činžovních. Chci upozornit na to, že mezi těmito památkami a v tomto seznamu nefiguruje jediný kostel. To směřuje výhradně k normálním památkám.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl jsem se zeptat na akci Betlémské nám. 11. Mám podobný pocit z podkladů, které mám před sebou, jako pan dr. Votoček. Pod ohromnými čísly se skrývá cosi, co z této jednoduché tabulky nejsme schopni rozklíčovat a přečíst. Betlémské nám. 11, akce připravované k realizaci v r. 2004, sklepní kóje po povodních za 5 mil. Kč – rád bych slyšel vysvětlení, co se za 5 mil. Kč chce ve sklepních stavět.

P. V i h a n :

Není to k tomu baráku, Betlémská 11 je fasáda, všechno dál jsou všechny ostatní objekty. Nepatří to k Betlémské 11, jsou to položky, které jsou samostatné bez adres. Týká se to všech objektů, kde nebyly vráceny sklepní kóje, musí se dát po doschnutí a úpravě bytů, kde se uvolní byt – dělají se tam opravy tak, aby byl obyvatelný.

P. M e j s t ř í k :

Zajímalo by mě, kolik sklepních kójí za 5 mil. Kč chcete postavit. Za tuto částku postavíte sklepní kóje pro celé Staré Město.

P. B u r g r :

Využiji spojené diskusi a doplním druhý materiál.

Druhý materiál má dvě skupiny změn. Jedna změna se týká účetních vztahů a zapojení v příjmech nového příjmu ze zóny placeného stání. Z metodických důvodů je to vedeno ve vedlejším hospodářství.

Diskuse vede k tomu, že dochází ke změně struktury jednotlivých výdajů ve výdajové položce. Tam navyšujeme fond oprav z důvodu, že se nám daří méně zatěžovat pro nás daňově nevýhodné čerpání z hlavního rozpočtu na tyto položky a více to čerpat z oprav – je to daňově výhodnější.

To, že snižujeme položku příspěvků do fondu oprav jednotlivých společenství vlastníků je dáno tím, že společenství vlastníků se tvoří a noví nabyvatelé jednotek svým hlasováním rozhodují o výši příspěvku za svou jednotku do fondu oprav domu daného domu a tím také nám určují, pokud nepřistoupíme k přehlasování, do jaké výše se položka čerpá.

Důvodem nečerpání je, že noví vlastníci mnohdy navrhnou částku 20 – 25 Kč za m² a měsíc. Je to částka poměrně nízká a určitě se v příštím roce bude měnit, protože požadavek života ukáže, že noví vlastníci budou muset více zapojovat prostředky do údržby společných prostor.

U Tržiště 11 je příklad, kdy v jednom domě se kloubí několik věcí, s nimiž se budeme potýkat koncem tohoto roku i v roce příštím. Za prvé se tam realizuje odstranění opravy střechy a realizace rozestavěnosti půdní jednotky, protože je to v domě, kde je vydáno stavební povolení a tento dům patří do skupiny domů, kde budeme realizovat rozestavěnost půdních jednotek a následně nabízet k prodeji. Znamená to, že tento dům není prodán, jsme výlučnými vlastníky této nemovitosti.

Panu Vejtasovi nemohu více odpovědět, než že položíme na stůl názory odborných statiků a zažalujeme Ministerstvo školství ČR, ať zruší katedru statiky. Názor statiků, kteří mají kulatá razítka na straně jedné a názor pana dr. Hrušky a pana ing. Vejtasu jsou v zásadním rozporu. Na tuto nemovitost v této chvíli probíhá podle nového zákona výběrové řízení, které určí finální částku, za kterou to budeme realizovat. Nejsem informován o výstupech komise z tohoto výběrového řízení. V mnoha případech se bude přesouvat realizace právě z důvodu poměrně časové náročnosti, což určuje zákon o veřejných zakázkách, na příští rok.

P. V e j t a s a :

Nemohu se pasovat na odborníka, který vidí do konstrukcí, ale stavím přes třicet let a dokážu odhadnout, jak to tam vypadá.

K panu Burgrovi. Z loňského března je tady zápis Investiční komise: půdní vestavba se nedá stavět a při provádění půdní vestavby firmou Sever bylo zjištěno atd., že je ve špatném stavu. To bylo tvrzení firmou Sever, ze které je nešťastný pan Vihan.

V této souvislosti s Tržištěm 11 se chci obecně zeptat: na Tržišti 11 máme předpokládanou škodu 3,5 mil, která byla původně nárokována, aby zaplatila obec. Bylo obecně při arbitráži požadováno po našich protivnících, aby se také postavili ke škodám, které nám způsobili nejen Na Tržišti 11? Mám obavu, že jsme žádné škody po nich nepožadovali.

V rámci rozpočtu dostáváme materiál, kolik bytů bylo prodáno, zapláceno, zapsáno do katastru, kolik bylo vybráno peněz. Postrádám tam základní údaj – kolik nám zůstalo peněz po tom, když jsme jako oškubané slepice po arbitráži museli platit z prostředků privatizace stamiliony? Slyšel jsem, že asi 300 mil. Bude nám stačit 600 mil. Kč, když chceme koupit nějaké objekty od OPBH v likvidaci? Z čeho to zaplatíme?

P. V i h a n :

Držme se projednávaného bodu, a to je změna rozpočtu VHČ a hlavního rozpočtu.

P. V e j t a s a :

Ptal jsem se k rozpočtu: kde tam najdu, kolik máme na účtu privatizace po tom, když se vyrovnáme s arbitráží a jestli tam bude 600 mil. na koupi objektů, o které máme zájem.

P. V i h a n :

Ptáte se na cash flow, to není v rámci tohoto materiálu k projednávání. Když přijdete za mnou nebo za panem vedoucím finančního odboru, určitě vám řekne, co je na kterém účtu peněz.

Přihlásil jsem se, abych objasnil tabulku, o které mluvil pan Votoček. O privatizaci Šporkovy 2 jsem hovořil, potom jsou privatizovány byty v Týnské 7 – 6 bytů, a pak je privatizováno 29 bytů U Milosrdných 14, kde je společenství vlastníků. Tam se jedná o prostředky na úpravu bytu ve vlastnictví MČ Praha 1 k tomu, aby byl obyvatelný. Netýká se to společných prostor domu a netýká se to společenství vlastníků. To je v tuto chvíli vše o tom, jaká je privatizace těchto objektů.

P. K o ť e l u h :

Pro úplnost. Můj návrh šetří 12,7 mil. Kč prostředků městské části a neohrožuje pozitivní rozvoj těchto domů. Domy se opraví z jiných peněz a ne z prostředků městské části. Na to bychom měli dbát co nejvíce, aby naše hospodářství s finančními prostředky bylo co nejméně náročné.

P. M e j s t ř í k :

Nedostal jsem odpověď na otázku, kolik sklepních kójí chce městská část opravit za 5 mil. a kolik bytů za stejnou částku? Měli byste o tom mít už jasno.

P. V i h a n :

Prosím pana ing. Dubna o odpověď na dotazy, které vyplynuly v diskusi, kde co bylo projednáváno, z čeho vycházejí odhady, jak jsou v této tabulce a kolik je možno opravit sklepních kójí, kolika objektů se to týká a kolik se dá za 5 mil. Kč opravit bytů.

P. D u b e n :

Začal bych sklepními kójemi. Je to rozdílné, v jednom domě se to pohybuje od 100, 150 tis. až do půl milionu v domě, podle toho, jak byl dům zdevastovaný, jestli se kóje musely všechny vybourat, jestli se tam dělala nová elektrika atd. Nemohu říci, kolik stojí jednotlivý dům, ale pohybuje se to od 100 do možná 450 tis.

Vrátím se k Tržišti 11. Chtěl bych konstatovat, že po návštěvě stavebních odborníků z Investiční komise došlo k proslápnutí stropu. Platili jsme za opravu stropu a vymalování zhruba 60 tis. Kč. Řekl bych to, co řekl pan místostarosta Burgr – statistických posudků je tam víc. Všichni se shodli, že je tam i nebezpečí zabítí. 346 tis. je cena za lešení, které podpírá římsu. Je tam taková krovová soustava, že stropní trámy jsou zároveň součástí krovu. Krov zajišťuje konce trámů, to znamená římsu. Trámy byly špatné už před tím, než tam začal hrabat Sever. Tím, že to uprostřed odlehčil, hrozí zlomení trámu v opačném směru než normálně. Když normálně zatěžujete trám, prolomí se to dolů. Tím, že jsou tady trámy zatíženy na koncích a prostředek je slabý, hrozí, že se trámy zvednou a prasknou. Proto je tam podpůrné lešení. Platíme každý měsíc za lešení 50 tis. Kč nájmu. Lešení se nedá odstranit, dokud se podle statiků nevymění celá krovová soustava. Proto je částka dost vysoká. Střecha byla opravovaná, tenkrát držela, byla zatížena prostředkem, a nikdo nevěděl, že část krovu, která byla přikryta podlahou, je shnilá. V té době to drželo a zjevné poruchy na trámech nikde nebyly. Musí se vyměnit strop.

Další otázky padaly k rozpočtu. Bylo schváleno Tržiště 11 – 350 tis. – podpůrné lešení. To bylo v rozestavěných akcích. Potom byly akce připravované a nedokončené. Tam v položce č. 26, v rozpočtu, který schvalovalo zastupitelstvo, bylo Tržiště 11 – statika. Dnešních 7 mil. Kč je odhad, který vychází z toho, že se musí dělat celý strop a krov, což je kolem 3 mil. Kč, pak se znovu musí udělat střecha. Když se tam bude takto stavět, počítá se s tím, že se načne půdní byt, aby se dům pak mohl privatizovat, aby se mohlo udělat prohlášení vlastníka.

Pan dr. Votoček měl správné poznámky. Mluvil jsme s paní ing. Ivankovou, došlo tam k chybě. Nebylo schváleno prohlášení vlastníka, protože dům nebylo možno zaměřit.


P. V i h a n :

Je přihlášen pan Vejtasa, budeme hlasovat o tom, jestli může v rozporu s jednacím řádem vystoupit. Přihlášky jsou evidované počítačem, toto je nad rámec, co bylo schváleno.

P. V e j t a s a :

Diskutoval jsem dvakrát a ne třikrát. Mám nárok na tři příspěvky.

P. V i h a n :

Nedostal jste slovo, diskutoval jste třikrát. Prosím o hlasování, zda má ještě pan Vejtasa vystoupit.  Hlasujme o tom, jestli má nad rámec jednacího řádu vystoupit pan Vejtasa. Pro je 19.

P. V e j t a s a :

Uctivě děkuji kolegům naproti, že mi umožnili po třetí mít diskusní příspěvek.

Musím replikovat kolegu, který vystoupil přede mnou. Příslušníci Investiční komise neproslápli strop. Tam to nebylo ani možno, protože při jednání tam byla položena skelná vata, aby to bylo zakryto a neviděli jsme to. Ta tam před 3 týdny chyběla. Nevím, jak to nájemníci přes zimu přežijí. Byla tam tenkrát položena, hopsali jsme po trámech. Byla tam řada jiných lidí, nesvádějte to na nás.

Vrátím se k tomu, co jste řekl – že 50 tis. Kč platíme měsíčně za lešení. Sever vybral navážku, tím hnul statikou, odlehčil to a něco v bytech popraskalo. Beru to jako vyvolanou škodu. Pokud to rozvrtali, byli povinni to uvést do původního stavu. Toto nebylo provedeno. Zeptal jsem se, a nebylo mi odpovězeno, zda tato škoda, která vznikla – bylo to původně vyúčtováno na 3,5 mil. Kč od Severu, byla nárokována nejen od Severu, ale i od ostatních realitek, které nám podobně rozvrtaly půdy a poškodily nás na majetku – zda tyto škody, které jdou do deseti milionů, byly požadovány při arbitráži. Pan Vihan, který jako statutární zástupce vedl arbitráž – nárokoval škody, které vznikly realitkami při stavbě půdních vestaveb, nebo je nenárokoval? Stačí mi ano či ne.

P. V i h a n :

Pan Vihan nevedl arbitrážní spory, ale vedla to právní kancelář z pověření zastupitelstva. Škody nárokovány nebyly, protože mi bylo odpovězeno, že tyto škody vznikly řádnou prací a my jsme je zapřičinili tím, že jsme to zastavili.

P. Moravcová :

Kol. Vejtasa si mohl ušetřit hlasování, chtěla jsem říci totéž. Teď už ale nechci říci totéž, a musím reagovat na to, co řekl pan starosta na konci, jak došlo ke škodě.

V Investiční komisi jsme navrhovali 7 mil. dávno před stopstavem, který byl vyhlášen loňského roku, takže k poškození došlo před srpnem loňského roku. Znovu opakuji – a je to můj druhý příspěvek ke stejné věci, že chci vědět – a nárokovala jsem to na finančním výboru, v jaké výši projednala Investiční komise Tržiště 11. Co tady říká pan ing. Duben, že hledá v rozpočtu, to je jedna věc. Rozpočet jsme schválili, to je pravda. Potom se jednotlivé akce předkládají do investiční komise. Domnívám se, že Investiční komise neschválila akci na Tržišti 11 v částce 7 mil. Chci vědět, zda rada rozhodla proti rozhodnutí Investiční komise, nebo jak to vlastně bylo?

P. Vihan :

Částky jsou vždycky orientační, částku určí teprve výběrové řízení. Vždycky se jedná o odhady. Výběrové řízení je podle nového zákona otevřené, to znamená, že teprve dodavatel určí přesnou částku.

P. Duben :

Paní ing. Moravcová se ptala, zda Investiční komise to projednala. Tato záležitost jí byla předložena zhruba před rokem a komise se na tom v zásadě nedohodla. Hlasováním se nedospělo k závěru. Část Investiční komise zpochybnila statické posudky a komisi to nikdy nebylo odhlasováno. Schválilo se jen podepření lešením krovu. Předloženo to bylo, ale nebylo to prohlasováno, neprošlo to díky pochybnostem statických posudků.

Pan ing. Vejtasa se ptal na způsobenou škodu. Tam došlo k popraskání fabionů, jak to bývá, když se staví půdní vestavba. Odlehčí se strop, nadzvedne se to, další stavbou se to přitíží a praskliny, které nejsou statického charakteru, ale jsou pouze estetické, opravují se po dokončení půdní vestavby. Tak tomu bylo při všech dosavadních individuálních vestavbách. Protože realitní kancelář tuto půdu nikdy nedokončí, ani opravu nemůže udělat. Nemůže to udělat předem, protože pak dojde k zatížení stropu a prasklo by to znovu. Tady je to potřeba udělat až po dokončení stropu.

Co se týká údajné škody 3,5 mil. Kč, je to vada, která byla skrytá a činností se objevila. Je to vada stropní konstrukce a nemohu říci, že by to byla přímo škoda stavební firmy. Odkryli vadu a tenkrát požadovali 3,5 mil. Kč na to, aby se vyměnily všechny stropní trámy a dal se do pořádku krov.

P. Votoček :

Při předchozím vystoupení jste říkal, že lešení je tam už dva roky, že po dva roky je tam riziko, že se trámy zlomí nahoru, že riziko je způsobeno tím, že stavební firma odkryla navážku stropu. Nicméně ÚHOS teprve v červenci loňského roku stanovil, že mandátní smlouva je neplatná, že i dodatky jsou neplatné, čili zastavení prací firmy Sever se stalo rok před tím, než došlo k tomu, že dostala pokyn, aby práce zastavila. Myslím si, že škody jdou přímo na firmu Sever a nikoli na městskou část, která je vyzvala k tomu, aby v dalších činnostech nepokračovala.

P. Vihan :

Jakmile Sever odkryl zásyp, zjistil, že je tam skrytá vada, to znamená shnilé stropní trámy, které bylo zapotřebí vyměnit, a dal to do investiční komise. Investiční komise s tím nesouhlasila a nešlo pokračovat z toho důvodu, že to byla skrytá vada na nemovitosti. Městská část Praha 1 do toho prostředky nedala, proto se nedalo pokračovat. Pan ing. Duben tam nemohl peníze pustit bez rozhodnutí minimálně Investiční komise.

Po čtvrté je přihlášena paní Moravcová a po páté pan Vejtasa. Dám hlasovat o tom, zda paní Moravcová a pan Vejtasa mohou dále vystoupit. Kdo je pro vystoupení paní Moravcové? **NS** 23 souhlasí s vystoupením paní Moravcové.

P. Moravcová :

Chtěla bych poznamenat, že jsem přesvědčena o tom, že jsem k tomuto bodu vystupovala dvakrát a že zařízení špatně načítá.

Vystupuji k jednomu řádku návrhu rozpočtu, protože se tady dovídáme věci postupně a jen to, co je naprosto nezbytné. Dovolím si ocitovat zápis z Investiční komise konané 3. 4. 2003, což je více než čtvrt roku před stopstavem:

Havarijní stav Tržiště 11, havarijní stav střechy a stropu. V domě bylo provedeno místní šetření za účasti ing. Vejtasy a dr. Hrušky. Střešní krytina byla cca před 6 lety přeložena, římsa dle účastníků místního šetření není v havarijním stavu. Přesto byl odborem výstavby vydán havarijní výměr na opravu krovu a stropu. Komise žádá ing. Dubna, aby zadal zpracování oponentního statického posudku včetně celkového zjištění technického stavu objektu u Glocknerova ústavu ČVUT, Praha 6, Šolínova.

Pan ing. Duben tady pravil, že ne všichni členové komise byly přesvědčeni o potřebnosti. Táží se, zda tento žádaný posudek zadal, jestli s ním byla Investiční komise seznámena a jestli věc byla znovu projednávání v Investiční komisi tak, aby byly odstraněny pochybnosti členů Investiční komise.

P. D u b e n :

Nemám tady zápisy z Investiční komise. Víím jen tolik, že objednávka na Glocknerův ústav šla. Člověk, který to dostal zadané, onemocněl a měnil se tam statik. Vyjádření jsme dostali v srpnu nebo v září. Na jednání Investiční komise to bylo předloženo v říjnu loňského roku. Zápis zde nemám, ale víím, že posudek byl předložen, a přesto to bylo pořád zpochybňováno.

P. V i h a n :

Připravíme se k hlasování o tom, zda po páté vystoupí pan Vejtas ~~NR~~. Nezískal jste dostatečný počet hlasů. Končím diskusi k těmto dvěma bodům, protože není další přihlášený. **Přistoupíme k hlasování s tím, že budeme nejprve hlasovat o materiálu č. 3 – II. změna rozpočtu MČ Praha 1, kde nebyly navrženy žádné změny, to znamená v původním znění změna hlavního rozpočtu. Hlasujeme k tomuto bodu. ~~0~~ Pro 21, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

Máme před sebou „**I. změnu rozpočtu VHČ MČ Praha 1**“, kde zazněl pozměňovací návrh. Prosím, aby ho Návrhová komise přečetla.

P. D v o ř á k :

Tržiště 11 ponížít na 2 mil. Kč., čili nahradit sumu 7 mil. sumou 2 mil. Kč.
Dále vypustit položky Šporkova 10, Havelská 5, Týnská 17, Nový Svět 6, Betlémské nám. 11.

P. V e j t a s a :

Dodal bych k tomu, že tam jsou i objekty, které nejsou navrženy k privatizaci

Hlasujeme k pozměňovacímu návrhu ~~NR~~ – podle návrhu pana Koželuha upravit přílohu usnesení. Tento protinávrh nebyl přijat – pro 15, proti 8, zdrželo se 8, nehlasoval 1.

Máme před sebou původní návrh, který máte v materiálech – **že zastupitelstvo schvaluje I. změnu rozpočtu příjmů a výdajů VHČ na r. 2004 dle přílohy tohoto usnesení.** To je velká tabulka, která je přílohou tohoto usnesení. Hlasujeme k tomuto usnesení. ~~0~~

Pro 18, proti 6, zdrželo se 8, nehlasoval nikdo. Toto usnesení bylo přijato.

Před bodem 5 vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

P. V i h a n :

Projednávání bodů 9 – 13 jsme měli začít v 11 h. Začneme projednáváním bodu č. 8 před projednáváním nepeněžitých plnění, protože je to dodatek zásad nepeněžitých plnění. Body 5, 6 a 7 bychom projednávali tak, jak skončí body, na které máme určen čas.

Zahájíme jednání po přestávce o bodu č. 8, což je „**Dodatek č. 1 Zásad započtení nepeněžitých plnění kupní ceny bytu prodávaného oprávněnému nájemci – revokace**“.

Prosím, abyste si vzali důvodovou zprávu. Je napsána o tom, že v tuto chvíli není jasno, od jaké doby postupovat v rámci schváleného dodatku těchto zásad. Dodatek je připraven ve variantách. Variantní řešení se týká bodu 3 – jestli se vztahuje nebo nevztahuje na dobu žádosti před 17. 5., kdy byla schválena změna Zásad pro nepeněžitá plnění. Varianta je o tom, že buď schválíme, že tyto zásady platí od 17. 5., od doby, kdy byl prokazatelně vznesen nárok na nepeněžitá plnění, což se pozná podle podacích knih, nebo jestli zastupitelstvo rozhodne o tom, že tyto změny a dodatek se vztahuje na všechny žádosti o započtení nepeněžitých plnění, to znamená i před 17. 5. To jsou dvě varianty, o nichž by mělo toto zastupitelstvo rozhodnout.

Dodatek se týká toho, že nárok na nepeněžitá plnění nemůže zasahovat do ceny pozemku a společných prostor a týká se jen odhadní ceny bytu.

Zastupitelstvo by mělo rozhodnout o tom, kterou variantu schválíme. Nám jako předkladatelům a zpracovatelům dělá značné problémy to, že se na nás – a myslím i na vás – obracejí obyvatelé s tím, že je chceme připravit o něco díky tomu, že jsme, změnili zásady a vztahujeme to zpětně. Proto bych byl rád, aby o tom bylo rozhodnutí zastupitelstva, které by to ozřejmilo.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V e j t a s a :

Jako důvod předložení se uvádí doplnění stávající úpravy, ale ve skutečnosti jde o zásadní změnu. Dovolím si opravit technické nedostatky předkladu, „hamotina“ vznikla nějakou nepozorností nebo schválně.

Věnujte pozornost bodu, kdy se v usnesení ruší – 1., 1.2. ruší usnesení číslo U03_0066 atd. Toto se nám ukazuje v příloze, kde příloha fixem č. 1 – tam toto usnesení bylo zrušeno.

Totéž je u 1.3, kde se usnesení 02-423 ruší, a toto bylo také zrušeno usnesením U03_0066, které je fixově jako příloha 2. Tam je číslo usnesení sice zamazáno fixem, ale když si zkontrolujete data a obsah, je to jednou zrušeno. Nebudeme rušit něco, co už bylo zrušeno. Mělo by vypadnout 1.2 a 1.3., pokud předkladatel souhlasí.

P. V i h a n :

Budu k tomu chtít vyjádření paní Šwarzové, která připravila tento materiál.

P. Š w a r z o v á :

Dámy a pánové, to, že jsme strukturovali navrhované usnesení tímto způsobem, bylo vedeno snahou, abychom naprosto jasně a zřejmě do toho uvedli pořádek, abychom se v tom všichni vyznali. Je to možná otázka najít nejlepší chronologii. Pokud zrušíme usnesení, kterým se něco ruší, domnívali jsme se, že je potřeba zrušit i to, co se tím ruší. Proto tam jsou body 1.1, 1.2 a 1.3.

P. V i h a n :

Není to vymazání fixem, ale je to vymazávání z hledání, protože když se dá číslo hledání na počítač, je proznačeno, a to je čtverec, který tam je. Děláte čest svému bývalému zaměstnání, ale záměr to nebyl.

P. H r u š k a :

Chtěl bych podpořit variantu řešení 2 v dodatku 1. Pokud se objeví žádost, která nebude mít razítko podatelný, nemohu stoprocentně vyloučit, že žádost někdo neantidatoval nebo že se žádost, která prošla podatelnou, ztratila. Druhá varianta je mnohem průhlednější – všechny žádosti podle současných parametrů.

P. V e j t a s a – technická:

Byl jsem přerušen, pokračoval bych. Vyzval jste paní Šwarzovou, aby něco vysvětlila a já jsem byl uprostřed řeči přerušen vámi. Řekl jsem, že se zatím věnuji technickým chybám a nepokračoval jsem dále. Beru to jako přerušování diskusního příspěvku.

P. V i h a n :

Z vaší díkce jsem nepoznal, že byste chtěl pokračovat dál.

P. V e j t a s a :

Nevím, zda materiál prošel nějakou odbornou komisí, ale tváří se dost nenápadně, přestože brutálně zasahuje do pravidel privatizace, která ODS chápe jako by měla zůstat stále virgo intacta. Zřejmě už ale privatizovali všichni zainteresovaní, a nyní je třeba zaplatit stamilionové chyby z arbitráže.

Pokud se vrátím k historii privatizace, pak nejdříve – do r. 1998 – se prodávaly domy družstvům nájemníků za řádovou cenu jednoho nyní prodávaného bytu. Bylo to proto, že se neprodával drahý pozemek, ale za to nebytová prostora, která nájmem družstevníkům dům zaplatila taky třeba za dva roky a nyní již nebytovky přispívají do fondu oprav družstev. Kolega dr. Černík jistě potvrdí, že po sedmi letech jejich nebytovka také takto vydělává.

Nyní se privatizují jednotlivé byty, kde podstatnou částí ceny je podíl pozemku pod domem. Bohužel si obec ponechává nebytovky a navíc nyní vyvstává problém zhodnocení bytu před privatizací jeho nájemníkem. Zhodnocení by nemělo přesáhnout do ceny pozemku, což zřejmě např. v případě pana Vihana bylo porušeno. To se dá zjistit.

Paradoxně nyní dle mého názoru současně předkládaný materiál panem Vihanem navíc zabraňuje započítat jakkoli zhodnocení dalších privatizovaných bytů.

Z výše uvedených příkladů žádám zastupitele, kteří již profitovali z dřívějších výhodnějších podmínek privatizace než se nyní připravují pro ostatní občany Prahy 1, aby se zdrželi hlasování pro střet zájmů, což učiním také, ale z jiného důvodu.

Kukaččí vejce je uloženo v příloze dodatku č. 1. Tam se schvaluje – dle přílohy tohoto usnesení. Tam vidím věc, která velice znejišťuje situaci občanů Prahy 1. Vysvětlím proč.

Tento dodatek se používá na všechny typy smluv a bytů – mimo kategorie A. Důvodové zpráva ale mluví o něčem jiném než obsahuje vzor dohody o ukončení nájemní smlouvy v závěru informace k novému

postupu při schvalování prodeje bytů – tzv. fixová příloha č. 4. Tam pod číslem Alt.II odst. 2.2 se nájemce výslovně vzdává zhodnocení svého pronajatého bytu. Celý odst. II je trochu hamotina, protože je to prohlášení nájemce a ve třetím odstavci ještě je, že pronajímatel bere na vědomí. Mělo by to být prohlášení nájemce i pronajímatele.

Navrhují, aby bod 2.1, alternativa 1, a 2.1, alternativy 2 byl škrtnut. Tam se občan zbavuje nároku na zhodnocení. Je to i potvrzeno, v předposledním odstavci důvodové zprávy je informace, kde je citace: Smluvní strany se nejprve dohodnou na skončení nájmu a v závislosti na tom pak vzdání se práva na protihodnotu toho, oč se zvýšila hodnota předmětu nájmu. Uvedený mechanismus vytváří značné právní znejistění nájemce. Tuto věc by šlo řešit ponecháním pouze odst. 2.3 v bodě II dohody o ukončení nájmu, přičemž prohlášení o akceptaci nabídky s možnými alternativami I a III – je to v příloze 3, kde jsou tři alternativy – buď čestně prohlašuje, že neprovedl žádné změny, či obdržel souhlas pronajímatele a nebude žádat o proplacení zhodnocení, nebo obdržel souhlas pronajímatele a bude žádat – aby tato prohlášení byla přiložena jako platné dodatky k dohodě o ukončení nájemní smlouvy. Toto by umožňovalo bez obav nájemcům ukončit nájem a konkretizovat jejich postoje k nároku o uplatňování či vzdání se práv zhodnocení bytu.

Bohužel, podstatné věci v materiálu jsou schovány jinde, než máme schvalovat. Myslíme si, že schvalujeme nějakou retroaktivitu kolem data 17. 5., ale je to o něčem jiném.

Proto navrhují, aby předkladatel stáhl materiál, zpracoval ho natolik přehledně a v součinnosti s odbornými komisemi, aby bylo jasné všem zastupitelům, pro co vlastně hlasují. Zatím pod důvodem variant řešení o účinnosti dodatku, to je zda od 17. 5. 2004, jednáme hlavně o schválení vzoru dohody o ukončení nájmu, kde se nájemce vzdává všech práv za dřívější zhodnocení svého privatizovaného bytu. Je to cudně schované v důvodové zprávě úplně na konci, kde jsou přílohy a bod 4 – vzor dohody o ukončení nájemní smlouvy. Když se na to podíváte, zjistíte, že je pravda to, co jsem vám řekl.

P. V i h a n :

Materiál nestáhnou, nechám o něm zastupitelstvo hlasovat. Příště si od vás nechám vysvětlit, co kdo myslí, dokážete to výborně. Materiál byl předložen jen proto, abychom věděli, jakým způsobem jednat. To, že se ruší předchozí usnesení znamená, že se to týká i půdních vestaveb, kdy bylo schvalováno 7 %. To od té doby také zaniklo.

Postupy, které jsou tady dány, dohody o ukončení nájmu – to je materiál, který se v tuto chvíli uzavírá. Je to na žádost zastupitelstva, abychom mohli předložit zastupitelstvu společný zájem o nepeněžitě plnění a koupi bytu. Jinak to nemůžeme udělat než dohodou, a to je sem předkládáno. Pan Vejtasa za tím vidí něco jiného, nemohu mu to brát, ale není to důvod ke stažení.

Prosím ještě o vysvětlení paní Šwarzovou.

P. Š w a r z o v á :

Musím říci, že rozhodně do materiálu nevkládáme nic dalšího než bylo záměrem, to je řešit otázku účinnosti dodatku č. 1 k zásadám započtení nepeněžitě plnění. Musím se také ohradit, že bych tuto záležitost neprojednávala, stalo se tak na základě požadavků zastupitelů z minulého jednání v červnu. Hovořila jsem o tom, když jsem byla přizvána na majetkovou komisi. Nevím, zda se pan ing. Vejtasa osobně zúčastnil, ale k návrhu a způsobu, jakým budou postupy dále řešeny tak, abychom se přiblížili představě, jak zastupitelé chtějí řešit prodej bytů a s tím spojené nároky nepeněžitě plnění, bychom se dostali.

To, co je v důvodové zprávě pod čarou, je informace k tomu, jak budeme postupovat, pokud bude dodatek ve své revokaci přijat. Znamená to, že by měly existovat dvě nové listiny, a to místopřísežné nebo čestné prohlášení. Oba texty jsou návrhem a jsou přílohou důvodové zprávy, nejsou tímto usnesením schvalovány, jsou to připravené materiály, které začneme používat v rámci dalšího postupu.

K prohlášení. Mělo by se vyplňovat současně s akceptací a rozhodně před schvalováním a mělo by z něj vyplynout, zda oprávněný nájemce uplatňuje nebo neuplatňuje nároky z nepeněžitě plnění. V případě, že je neuplatňuje, jen v tomto případě by se podepisovala dohoda o skončení nájemní smlouvy. V případě, že je uplatňuje a že zastupitelstvo takové nároky uzná, podepisuje se dohoda, která tyto nároky v sobě zahrnuje.

Nikoho z ničeho nevyklučujeme a na nikom nechceme, aby se předem vzdal jakýchkoli věcí, pokud to nemá sám v úmyslu. Jestliže budete požadovat, aby prohlášení bylo součástí takové dohody o ukončení nájemní smlouvy, je to minimum práce – přišít jednu stránku k dohodě.

P. V e j t a s a – technická:

Replikoval bych poznámku paní doktorky.

P. V i h a n :

Přihlaste se to diskuse, není to technická. Nemáte slovo, pane Vejtaso. Přihlášen je pan Gregor. Dodržujte jednací řád, buďte tak laskavý, pane Vejtaso.

P. Gregor:

Dámy a pánové, kol. Vejtas je mimořádně čestný bojovník, není v republice pás, který by neviděl a okamžitě pod něj neuhodil, ale na to už jsme zvyklí, jako že všichni zainteresovaní již privatizovali a asi odečetli. Na straně našeho stolu neprivatizoval třeba ještě Gregor, na straně druhého stolu kol. Koželuh a další. Tyto trapně nechutné poznámky nejsou ani k věci, ani se nehodí, ale to je věc každého, jakou má kdo politickou kulturu.

Materiál je velice závažný a je to velice složitý problém. Jde o to, že v průběhu času se mění pravidla pro občany Prahy 1. Je to velice vážný problém, jak se k němu postavit. Mám to velice prosté. Od začátku od jeho projednávání v minulém zastupitelstvu, a celou dobu tak hlasuji, jsem nesouhlasil s žádným odečtením ceny. Vím, že občané mě za to nebudou mít rádi, ale nejsem tady pro to, aby mě měl někdo rád. Jestliže jsou byty v centru Prahy prodávány za 10 – 25 % jejich tržní ceny, připadá mi neslušné něco dále odečítat. Takto jsem k tomu přistupoval od začátku. Nemám problém hlasovat a je jedno, jestli budu hlasovat pro tento materiál nebo ne, budu pokračovat stále ve stejném hlasování a nebudu hlasovat pro žádné odečtení u žádného bytu. Tolik jsem chtěl říci, abych ozřejmil svůj postup.

Jsem si vědom, a bohužel jsem nepřesvědčil vlastní klub v minulosti, ani toto současné zastupitelstvo, že je tu opravdu právní prostor, který si neumím představit odhadnout, resp. si neumím představit, jak dopadnou případné žaloby těch občanů, kterým svým hlasem znemožním tuto privatizaci. Bohužel věc je taková, že privatizační smlouva na byt nevylučuje podmíněně toto plnění. Argumenty, že nikdo nemůže být nucen vzdát se svých práv dopředu – tomu jsem nevěřil ani tenkrát, ani dnes, ale za současných podmínek si umím představit, že některé soudy řeknou, že je to zákonné zhodnocení, ale také si umím představit soudy, které řeknou, že to zákonné zhodnocení není.

Pro mne je to jednoduché. Zdržím se u tohoto materiálu hlasování a nadále budu hlasovat proti jakékoli možnosti snížit kupní cenu, která je nesmírně výhodně nastavena. Týká se to mne i ostatních.

P. Koželuh:

Chci za to kol. Gregorovi poděkovat. Pokud mi náš soukromý vlastník prodá za tak výhodných podmínek celý dům, jistě ho koupím, ale v současné době žiji v privátním domě a privatizovat žádný obecní majetek nebudu a ani nemohu.

P. Votoček:

S tímto materiálem mám určité problémy. Je sice pravda, že to paní magistra přinesla do majetkové komise, ale ocitlo se to tam jen v obecné informaci o tom, že hodlá předložit zastupitelstvu materiál v intencích diskuse z předchozího zastupitelstva. Konkrétní naplnění tohoto jsme viděli až v materiálech tady. Jsem rád, že zde bylo výslovně řečeno, že příloha 3 a 4, to jsou návrhy dohody, nejsou obsahem projednávaného materiálu. Věřím, že paní Šwarzová je přinese do majetkové komise, aby tam byly dále projednány.

S materiálem, který máme předložený, mám trochu problém v usneseních, která se ruší, protože rušením usnesení 223 ze 17. května rušíme datum, kdy zastupitelstvo dospělo k nějakému názoru, byť se tady názor doplňuje a datum se přesouvá do dodatku zásad.

Jedna otázka je problém retroaktivity, který v absurdní podobě předkládá právník paní ing. Pakostové v tom, že jí měla být nabídnuta koupě bytu v r. 1999 a vše, co bylo po tomto datu, se na ni nevztahuje. Jsem toho názoru, že stanovisko, že cena náhrad nemůže jít do ceny pozemku, je jednoznačný a absolutní, že vše, co se událo předtím, bylo jen vlivem chyb, které bohužel nejsme schopni zpětně zapravit. Stanovisko, že do ceny pozemku jít nelze, považuji za jednoznačné.

Rovněž tak těžko mohu přijmout filozofii, že byt nemá žádnou hodnotu a že se z kupní ceny má navrátit jako započtené plnění hodnota, která odpovídá ceně bytu.

Pak jsme v otázce toho, co je zhodnocení a jak se jakákoli investice do zhodnocení bytu nebo domu promítne. Je jasné, že spousta vložených peněz je otázka finančních nákladů a nikoli faktického zhodnocení nemovitosti, ať za nemovitost považujeme byt nebo dům. Navíc se zhodnocení obrací proti hodnotě, která je naprosto vágní, protože podle posudku je stanovena cena za dům jako takový, jsou tam použity různé kategorie, opotřebování, lokality apod., ale vždy je odhad stanoven na dům. Z tohoto odhadu je posléze podle podlahové plochy bytu vypočítán podíl, za který se byt prodává. Nikdy jsme se nasetkali s tím, že bychom měli stanovenou hodnotu bytu provedenou znalcem přímo na byt bez ohledu na dům, a tudíž proti této položce, která je čistě jen podílová, stanovit konkrétní zhodnocení bytu je absurdní. Muselo by se to promítnout, v jaké míře je konkrétně zhodnocen celý dům, nikoli jen byt.

Z tohoto hlediska nemohu nikdy podpořit takové návrhy na odpočet, kde se nula rovná nule, to je že veškerá cena bytu je doložena nějakými fakturami za malování a za kachlíčky, aniž došlo k faktickému zhodnocení domu.

P. V e j t a s a :

Reagoval bych na kol. Gregora, který mě rychle ošacoval. Omlouvám se, nejmenoval jsem ho, jmenoval jsem kol. Černíka jako příklad, kdy se výhodně privatizovaly celé domy.

P. V i h a n :

Važme si svého času a nereplikujme jednotlivé návrhy.

P. V e j t a s a :

Budu pokračovat. A pana Vihana, který předkládá tento materiál, když sám využil možnosti odpočtu za byt kategorie B, na který měl speciální smlouvu. Nyní si myslím, že tenkrát jeho odpočet za zhodnocení šel do ceny pozemku. Ať mi to vyvrátí.

Vrátím se k odpovědi paní dr. Šwarzové, kdy říká, že vzory 3 a 4, které jsou umístěny za informací, nejsou obsahem materiálu, ale jedním dechem říká, že je budou používat. To je odpověď jako do Kocourkova. Po vysvětlení informace se dočtu, že byly zpracovány nové dokumenty, které sledují záměr eliminovat následné nároky oprávněných nájemců bytů, s nimiž byla uzavřena smlouva atd. a jedné straně se říká, že smlouvy tam jsou jako vzor, ale pak říkáte, že je budete používat, a my je odsouhlasíme.

P. V i h a n :

Rozhodování není na zastupitelstvu. Byť mě stále zmiňujete, nehlasoval jsem pro původní materiál změn zásad právě z toho důvodu, že mi zastupitelstvo schválilo něco jiného. Říkejte příště svůj názor a neopírejte se o ostatní tady v zastupitelstvu.

P. H r u š k a :

Přílohy chápu od začátku tak, jak říkala paní Mgr. Šwarzová, že nemají pro vlastní usnesení vážnější význam, ale jsem rád, že tam jsou, že se s nimi nemusím seznamovat někde na odboru.

Pokud nic nepřijmeme, podle mého názoru platí, že se stejně musí postupovat podle znění zásad v tom okamžiku, kdy rozhodujeme. Jedině kdybychom přijali první alternativu, bude platit něco jiného. Pokud se vybere některá alternativa, bude to srozumitelnější pro všechny.

P. V i h a n :

Odpovím znovu, proč to předkládáme. Minulé zastupitelstvo, když jsme postupovali přesně podle toho, co jste teď řekl, neschválilo nic. Protože jsme nebyli jisti, co zastupitelstvo chce, je to sem dáno, aby bylo jasno, jak se chce do budoucna pokračovat. Co říkáte, to jsme si také všichni při přípravě materiálu mysleli. Byť to bylo zmíněno v předkladu v červnovém zastupitelstvu, nebyl schválen jediný předklad, který byl dán, právě s odůvodněním návrhu změn zásad. Proto je dnes materiál předložen.

P. H o m o l a :

Mám výhodu, že se mě privatizace netýká, mohu se na to tudíž dívat s nadhledem. Domnívám se, že i kdyby v našich privatizačních zásadách nebyla vůbec řešena otázka jakéhokoli započítávání zhodnocení nemovitosti, bude se postupovat podle zákona. Můj názor by byl otázku nepeněžitého plnění ze zásad vypustit a necht' se to uplatňuje ve smyslu zákonných nároků. Beru, že to v zásadách máme a přizpůsobme to tak, jak to má být. V období před dnešním jednáním zastupitelstva jsem se setkal s tím, že jsou zde předkládány naprosto absurdní požadavky na úhradu vymalování, výměny dveří apod. Myslím si, že otázka zhodnocení nemovitosti je jasný právní parametr, který zná každý kvalifikovaný znalec a ten to vtělí do příslušného znaleckého posudku. Setkal jsem se s tím, že jsou zde předkládány znalecké posudky, které konstatují, že ten či onen investoval do svého bytu a podle faktur tam vynaložil ty a ty práce a znalec potvrzuje, že práce byly provedeny. Domnívám se, že je to chyba.

Jak je to předkládáno dnes, je to určitý způsob řešení, který bych i podpořil. Domnívám se, že by se měl vztahovat na ty nároky, které dosud nebyly v zastupitelstvu schváleny nebo projednány. Nemůžeme jít do minulých, které prošly ať už v jakékoli podobě a s jakoukoli chybou. Stalo se a bohužel někdo byl zvýhodněn tím, že v jeho konkrétním případě se nezjistilo, že uplatňuje nárok na náhradu za něco, na co by jinak nárok neměl. Proto jsem pro to, aby se přijala nějaká změna. Domnívám se, že jak jsou předloženy přílohy ve formě dohody, dohoda o skončení nájmu je nadbytečný akt, neboť nájem zaniká ze zákona splnutím osoby nájemce a vlastníka bytu, ale pokud má paní Mgr. Šwarzová dojem, že je třeba takovou dohodu uzavírat, necht' je uzavřena. Zase nemůžeme k jejímu uzavření nutit budoucí vlastníky bytových jednotek.

P. M o r a v c o v á :

Čtěla bych připomenout jednání majetkové komise, kdy sice bylo jednáno o základních námětech této novely, ale nebyl takto předložený materiál projednávám. Osobně mám s tím ten problém, že se domnívám, že celá situace vznikla před tímto volebním obdobím, kdy se schvalovaly zásady nepeněžitě plnění a celou dobu tady bojujeme s tím, že kupní cena bytu je stanovena podle jiné vyhlášky než je stanoveno technické zhodnocení, i když bychom uvažovali pouze technické zhodnocení. Tady spatřuji gró tohoto problému. Pokusme se vyřešit, jak se srovnat s tímto rozporem. Postrádám kvalifikovaný právní rozklad k této věci.

Osobně nemám k privatizaci žádný osobní vztah, ale je mi proti myslí, aby se někdo musel vzdávat např. investic do zhodnocení bytu jen proto, aby mu zastupitelstvo schválilo kupní smlouvu. To budu první, kdo se tomu bude bránit. Nechci osobně rozhodovat o tom, jaká finanční částka komu náleží podle toho, jak jsem se vyspala.

Navrhuji, aby byl zpracován právní rozbor ke všem variantám řešení včetně možných dopadů do soudních sporů. Také nemám zdání, jaké množství žádostí o nepeněžitě plnění bude uplatňováno. Chápu, že si městská čist nemůže brát na privatizaci úvěr, aby zaplatila nepeněžitá plnění v té výši, jak jsou uplatňována.

Navrhuji stáhnout materiál a projednat v majetkové komise se zpracováním právního výkladu.

P. V i h a n :

Jako předkladatel materiál nestáhnou. Majetková komise není komisí privatizační a právní rozbor je stejně jiný názor než právníka, který tento materiál připravoval.

P. V o t o č e k :

Navrhuji změnu usnesení, které stávající odst. II. označí jako 2.1. a připojit text 2.1.: předkládat nároky na započtení nepeněžitě plnění současně s návrhem na prodej bytu.

Tutéž větu doplnit do odstavce 4 jako bod 4.2.

P. H r u š k a :

Chci jen sekundovat vyslovené stanovisko pana Mgr. Homoly, že pokud by zásady nebyly a postupovalo se jen na základě občanského zákoníku, bylo by to přehlednější a čistší. Co zde řešíme, je důsledek nějakého historického stavu.

P. C a b a n :

Chci se nejprve přesvědčit, zda jsem paní Mgr. Šwarzové dobře rozuměl, že návrh dohody o ukončení nájemní smlouvy by se dával jen v případě, že by v akceptaci proběhla alternativa I nebo II. Rozumím tomu dobře?

P. Š w a r z o v á :

Smluvní texty na dohody, které se podepisují v případě, že zastupitelstvo, potažmo rada v rámci své 30%ní kompetence, uzná nárok na nepeněžitě plnění, byly schváleny usnesením rady z ledna loňského roku a jsou stále platné. Texty se jmenují dohoda o skončení nájmu, variantně v jiné verzi než je tato, jmenuje se dohoda o započtení. To je případ smluvního textu, který se uzavíral po podpisu kupní smlouvy. Měli jsme tady několik případů. Toto je jen varianta pro případy, kdy se neuplatňuje nepeněžitě plnění a není žádné uznáno.

P. C a b a n :

Vrátím se k materiálu. Vnímám ho jako doplnění návrhu, který jsem tady v květnu přednesl a který jsme schválili proto, abychom zbytečně neřešili dlouhými diskusemi nepeněžitá plnění. Chápu to jako vstřícný krok k tomu řešit problém rychleji než formou občanského zákoníku a pravděpodobně nastalých soudních sporů, které budou delší a budou stát všechny strany peníze a možná se k ničemu nedojde. Také se ukazuje, že když jsme v květnu přijali dodatek číslo 1, řada zájemců nabídla okamžitě nepeněžitě plnění ve výši ceny bytové jednotky bez pozemku. Měl jsem z toho jasnou reakci, že by se vzájemný vztah mohl – kromě některých výjimek – napravit. Vnímám to jako vstřícný materiál. Jen bych řešil, zda od 17. května nebo před tím. Jak jsem se bavil s právníky, zpětně něco podobného řešit je problematické. Zachoval bych to od 17. května, i když se domnívám, že žádosti, které byly dány před tímto datem, projdou zastupitelstvem znovu a mám pocit, že spíše neprojdou. Bude v zájmu zájemce, aby se přizpůsobil novým zásadám.

Budu pro tento nový dodatek s tím, že nevím, jak je tam řešeno variantní řešení v tom znění.

P. V i h a n :

V dodatku máte na konci stránky – varianta s řešením s účinností od 17. 5., a na druhé straně varianta řešení zpětná účinnost dodatku.

P. C a b a n :

Rozumím tomu, ale nevím, pro co mám hlasovat.

P. V i h a n :

Nechám hlasovat o účinnosti dodatku s účinností od 17. 5. z toho důvodu, že retroaktivita je obtížná.

P. M e j s t ř í k :

Mám dotaz na retroaktivitu. Byť účinnost stanovíte od 17. 5., pořád je to retroaktivní účinnost, byť ne tak do hloubky.

P. V i h a n :

Jsou podací deníky, které se nedají změnit, je tam přijímaná pošta, jsou tam data za sebou a nedá se s tím v žádném případě hnout. Pokud někdo podal žádost do 17. 5., předloží se zastupitelstvu podle původních zásad. Dnes máme v nepeněžitým plnění variantní návrhy. Proto jsem tento bod předřadil, abychom věděli, jakým způsobem postupovat v rámci zastupitelstva. Jde o to, že podaná žádost před 17. 5. bude předložena bez dodatku zastupitelstvu, po 17. 5. bude tam všechno rozepsáno s tím, že akceptováno je jít do ceny bytu, bez ceny společných prostor a pozemku.

P. H o m o l a :

Máme dnes tři kategorie občanů Prahy 1. Jedna je ta, která již zprivatizovala, uplatnila nepeněžitým plnění, které bylo zastupitelstvem schváleno, byly uzavřeny dohody a peníze vráceny.

Druhá kategorie – došlo k uzavření kupní smlouvy a nyní, protože několik zastupitelstev zpátky nedošlo třeba ke schválení uplatňovaných nároků, jsou již vlastníky bytových jednotek, ale uplatnili nárok na vrácení nepeněžitým plnění, a pak je několik tisíc ještě neprodaných bytů, kde je možné nepochybně tyto zásady bez problému uplatnit.

Díval bych se na to, že u žádostí, které byly dosud podány a nebyly zastupitelstvem dosud schváleny, tito občané v případě, že jim nevyhovíme, mají právo obrátit se na soud a požadovat zhodnocení. V každém jednotlivém případě, který je sem předkládán do zastupitelstva, postrádám jednoznačné stanovisko investičního odboru, který by měl říci, zda uplatněný nárok je nebo není zhodnocením, že je to posouzeno tak a to, toto se uznává a toto ne. To by mělo obecně platit u každého předkládaného nároku. Především se to týká těch, kde žadatelé jsou již vlastníky jednotek.

Pak tam vidím jeden fiskální problém, který je řešitelný do budoucna, ale nevím zpětně jak, a to z toho pohledu, že byla dohodnuta cena a v kupní smlouvě je ustanovení, že pokud je cena zaplacená do určité doby, občan má nárok na vrácení 10%ní slevy. 10%ní sleva se odečítá z celkové ceny včetně podílu na společných částech domu a pozemku. Následně poté, co je jasná kupní cena, protože bylo zaplacené méně, dojde k tomu, že tento občan vznese nárok na úhradu zhodnocení nepeněžitým plnění.

Jde mi o to, jestli v případě těchto zásad, jak jsou zde zmíněny, se bude snížení týkat i těch 10 %, zda se to bude počítat ze základní ceny nebo snížené po slevě, nebo se ze slevy určí koeficient, co z toho je sleva na pozemek a na společné části domu. V tom případě si myslím, že to není zcela jasné.

P. V i h a n :

Odpoví paní Mgr. Šwarzová.


P. Š w a r z o v á :

Jak postupujeme. Vycházíme z toho, že kupní cena je daná, je schválena usnesením zastupitelstva. V této částce, která se objevuje v usnesení zastupitelstva, totožně se objevuje v textu kupní smlouvy. Z této částky vychází 10%ní sleva. Pokud je v některém případě schváleno zhodnocení předmětu nájmu, bere se to jako jiná forma plnění kupní ceny, v tomto případě započtením. Ve všech případech 10%ní sleva vychází z původní výše kupní ceny schválené zastupitelstvem.

P. V o t o č e k :

Považuji rozhodnutí zastupitelstva ze 17. května o tom, že nebude dáována sleva z ceny pozemku, za naprosto jednoznačné věcné rozhodnutí a otázku, kdy kdo požádal o započtení, jestli před tímto datem nebo po tomto datu, považuji k tomuto faktu, že sleva se nemůže dát z ceny pozemku, za zcela irrelevantní. Proto navrhuji, aby v materiálu, který budeme hlasovat, se hlasovalo nejprve o variantě 2.

P. V i h a n :

Počítač mi ukazuje, že se pan Hruška hlásí po čtvrté. Už jsem dal několikrát hlasovat o zastupitelích, kteří byli takto označeni, takže prosím o hlasování k vystoupení pana Hrušky.  Pro hlasovalo 24, máte slovo.

P. H r u š k a :

Bylo argumentováno, že v případě retroaktivity bychom mohli prohrát soudní spor. Podle mého názoru soudní spor není od otázky retroaktivity odvislý, rozhodoval by podle zákonných ustanovení a ne podle našich zásad. Zásady jsou naše interní pravidlo.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu s tím, že nikdo další není přihlášen do diskuse. Poslední návrh byl dán panem Votočkem, abychom hlasovali o variantě 2, to znamená aby se rozhodnutí zastupitelstva vztahovalo zpětně na nároky podané před 17. 5.

P. M a c h á č e k :

Chtěl jsem požádat o přestávku na klub.

P. V i h a n :

Na návrh předsedy klubu Evropských demokratů třiminutová přestávka.

(Přestávka)

Přestávka byla vyhlášena před tím, než jsme hlasovali o tom, jakým způsobem bude znít změna zásad započtení nepeněžitého plnění. Byl ještě jeden protinávrh o doplnění usnesení. Prosím předsedu Návrhového výboru, aby přečetl dodatek k návrhu usnesení, protože si myslím, že to s tím souvisí.

P. D v o ř á k :

Předložil to pan dr. Votoček.

V bodě II. předčíslovat 2.1. a zařadit nový odstavec 2.2, který říká: předkládat nároky na započtení nepeněžitého plnění současně s návrhem na prodej bytu.

Totéž by se opakovalo v úkolu panu Vihanovi jako odst. 4.2, který by byl nově vložen.

Všiml jsem si, že v různých tento bod takto vybaven již je a my to podpoříme.

P. V i h a n :

Žádost zastupitelstva byla, aby tyto materiály byly tímto způsobem předkládány. Poslední takto připravené jsou. Není problém, abych se s tím ztotožnil.

Prosím vyjádření k variantě 1 nebo 2. Chce se k tomu vyjádřit pan Macháček?

P. M a c h á č e k :

Jak z diskuse vyplynulo, ve variantě 2, v dodatku 3 by v druhém řádku za větou „ZMČ Prahy 1.“ bylo: „a vztahuje se na všechny zastupitelstvem dosud neschválené žádosti“.

P. V i h a n :

Ještě je protinávrh pana Vejtasy.

P. D v o ř á k :

Bod I. vypustit, nebo vypustit jen 1.2 a 1.3?

P. V e j t a s a :

V bodu I ruší vypustit odstavce 1.2 a 1.3, protože to již bylo zrušeno předchozími ustanoveními.

P. D v o ř á k :

V bodu I. ponechat pouze odstavec 1.1.

P. V i h a n :

Zeptám se paní Šwarzové, zda je změna usnesení v souladu s tím, co chtělo zastupitelstvo. Rušící body byly vysvětleny, že je to proto, abychom měli zcela jasno ve stávajících postupech a aby byly zafixovány usnesením zastupitelstva.

V tuto chvíli budeme hlasovat o protinávru pana Vejtasý, ~~SN~~ to znamená o vypuštění bodu 1.2 a 1.3. Pro hlasovali 4. Tyto body zůstávají v rámci navrženého usnesení.

Další protinávrh. S návrhem pana Votočka úkol pro mne a rozhodnutí o tom, jak budou předkládány materiály – s tím jsem se ztotožnil, není to k hlasování.

V tuto chvíli budeme hlasovat o tom, jak bude znít dodatek č. 1 zásad, zda tam zůstane varianta 1 nebo 2.

P. Dvořák :

Omlouvám se, ale je mi to doručováno jako noty na buben. Ještě pan Macháček navrhuje úpravu druhé varianty ve znění, které uvidíte na obrazovce. Vztahuje se to na všechno dosud zastupitelstvem schválené.

P. Vihan :

Je to protinávrh, o kterém budeme hlasovat ~~SN~~ a je o tom, aby se do tohoto materiálu dostala retroaktivita, aby i na žádosti podané před 17. 5. se pohlíželo způsobem, který byl 17. 5. schválen. Hlasujme o tomto protinávru. Pro 11. Tento protinávrh nebyl schválen.

Budeme hlasovat o původním usnesení, jak bylo navrženo s dodatkem, s nímž jsem se ztotožnil na návrh pana dr. Votočka, to znamená doplnění ukládací části a rozhodovací části v rámci usnesení a s tím, že zůstává varianta č. 1 – účinnost dodatku od 17. 5., což bylo původně.

Prosím přečíst ještě dodatek, který navrhoval pan dr. Votoček, aby někdo neřekl, že neví, o čem hlasuje.

P. Dvořák :

Předkládat nároky na započtení nepeněžitých plnění současně s návrhem na prodej bytu.

P. Vihan :

Ještě mně v ukládací části podle tohoto dodatku předkládat.

Hlasujme o tomto materiálu tak, jak je předložen. ~~SN~~ Pro tento materiál hlasovalo 27 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 5. Materiál byl přijat. Děkuji vám.

Na základě odsouhlasení tohoto materiálu můžeme přistoupit k č. 9, což je „Započtení nepeněžitých plnění vůči kupní ceně převáděné bytové jednotky do vlastnictví oprávněného nájemce“. V některých bodech bylo o tom již jednáno, a nebylo to přijato. Je to vždy v komentáři v důvodové zprávě ke každému předkladu, který je.

Chtěl bych upozornit, že trochu něco jiného je položka 1.10, což je žádost paní dr. Jany Vanclové, Pohořelec 25. V tomto komentáři máte, že vychází z čl. 1, odst. 11 smlouvy o nájmu bytu, kdy žádá o započtení neodbydleného nájemného. Pokud to v tuto chvíli neodhlasujeme, budou tuto věc řešit mimosoudně.

Stejný materiál máme samostatně jako návrh smíru ve věci paní Vendulky Špiškové.

Upozorňuji, že tento bod je trochu vybočující v rámci návrhů, jak jsou předloženy předtím.

Otevírám diskusi k tomuto bodu, i když si myslím, že, důvodová zpráva je vypovídající. Ještě prosím paní Šwarzovou, aby doplnila, předklad.

P. Šwarzová :

Několik drobností k předloženému materiálu. Z velké části se skládá z žádostí, které jsme předložili na zastupitelstvu 28. června s tím, že jsme se s námitkami, které tady padly, zejména z přednesu pana dr. Hrušky, pokusili vypořádat v rámci důvodové zprávy ke každému bodu zvlášť. Jsou to komentáře psané italikou, kde jsme se pokusili na námitky nějakým způsobem odpovědět z podkladů, které jsme měli k dispozici.

Nevím, jestli se povede diskuse samostatně k jednotlivým bodům, vyjádřila bych se potom k jednotlivým případům. Tolik k případům 1 – 8.

Číslo 9 je záležitost pana Martina Škodáka, která na návrh někoho ze zastupitelů byla stažena. Na základě požadavku zpracoval Kontrolní výbor zprávu o šetření v této záležitosti. Tato kontrolní zpráva zde byla předložena, myslím, že k tomu usnesení přijato nebylo. Myslím, že se dále žádostí pana Škodáka zastupitelstvo nezabývalo, takže k tomu nemáme výstup.

Případ 1.10 – paní dr. Vanclová – tento případ byl již panem starostou uveden.

Zbývající č. 11 a 12 jsou nové žádosti o nepeněžitá plnění, které jsou předkládány v souladu s dodatkem č. 1 zásad.

P. Vihan :

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych požádat, aby se o každém případě hlasovalo jednotlivě. Jsou tady velmi sporné záležitosti jako bod 1.2, 1.3, 1.6, 1.7, 1.8, 1.10, 1.12, z nichž vyplývá, že požadavek na započítání nepeněžitého plnění se rovná kupní ceně vlastní bytové jednotky. Nemohu přijmout filozofii, že cena vlastní bytové jednotky je nulová a že tato cena je dána pouze zhodnocením, které do něj ten který bývalý nájemník investoval. To je podle naprosto zcestné a zkreslené a takové požadavky nemohu, nikdy podpořit. Jsem ochoten nést břemeno soudní žaloby proti městské části, a pak doufám, že bude městskou část zastupovat renomovaný právník, který bude skutečně trvat, aby zmíněný žalobce prokázal skutečné zhodnocení celého domu a nikoli jen výkaz faktur, které do bytu vložil.

Zvláštní kapitolou je bod 1.4 pana arch. Mandice, kde se jedná o půdu a kde podle přiložených materiálů – je to ve druhém svazku 1.4 před obrázkem – v dohodě o vzájemných právech a povinnostech vlastníka a stavebníka je uvedena zvláštní část III.3.- další ujednání: Stavebník jej povinen na základě své nabídky a po předchozí dohodě s vlastníkem domu v rámci realizace půdní vestavby nad rámec projektu provést v předmětném domě práce v celkové hodnotě 450 tis. Kč. Jejich přesný výčet je uveden v příloze 2. Tato částka je jednorázovým příspěvkem MČ Praha 1 a nebude součástí odbydlení. Jinými slovy – tato částka je tou nabídkou, na základě které v příslušné etapě privatizace půd zvítězil nad ostatními uchazeči o tuto půdu. To, že to nyní od nás žádá jako odpočet vložených nákladů, považuji za rozpor s touto původní smlouvou a za nehoráznost.

P. Š w a r z o v á :

Rychle odpovím. Toto je částka, která jde nad částku, kterou pan ing. Mandic slíbil. Kdyby to byl nárok, kterého se vzdává jako jednorázového příspěvku a kritéria, podle kterého byl vybrán jako výherce výběrového řízení, tady se to neobjeví. Toto je částka, která jde nad rámec. Proinvestoval do objektu více než 600 tisíc.

P. H r u š k a :

Pokusím se to probrat jako obvykle bod po bodu.

K 01.01 - Rejnartová. V připomínkách, které jsou připsány kurzívou, je můj minulý výklad okomentován s tím, že se ve skutečnosti nejednalo o rekonstrukci koupelny, ale o vybudování nové. Nevím, jak si s tím mám poradit, když na faktuře je napsáno, že to byla rekonstrukce koupelny. Myslím, že musíme vycházet z toho, že to byla rekonstrukce a u rekonstrukce, která představuje to, že si tam dál člověk jiné kachličky a přendá si vanu na druhou stranu, těžko aspoň z podstatnější části uvažovat o tom, že by to mělo představovat zhodnocení bytu.

P. Š w a r z o v á :

Chtěla bych tady doplnit. Nevím, jestli to jasně vyplývá z našeho komentáře. Tam MČ Praha 1 vystavěla koupelny v celém domě. Vzhledem k tomu, že Rejnartovy si byt vyměnili a bylo to pro ně aktuální v době, kdy se nastěhovali, koupelnu si jako jediní nájemníci v domě postavili sami. Všude jinde to šlo o rok později na náklady MČ Praha 1. Myslím, že to popisují i v dopise, který byl doručen 21. 7. – je to poslední příloha důvodové zprávy. Tady jde o to, že vybudovali sociální zařízení na vlastní náklady, ostatní koupelny a sociální zařízení v domě na základě schváleného rozpočtu a rozhodnutí investiční komise řešila MČ Praha 1 ze svých financí.

P. H r u š k a :

Nemám k tomu již co říci, mám jen podklad, který tady je. Posledně jsem ale ke stejnému bodu rozporoval ještě jednu věc. Je tam ještě to, že se k odpočtu navrhuje stejná částka, která je na faktuře, a přitom to bylo v r. 1998 a ve smyslu zásad tam měl být odpočet za dobu užívání, což tam provedeno není.

K 01.02 jsem neměl nic.

K 01.03. V kurzivě se argumentuje tím, že se nejednalo jen o dispoziční změny, že tam byla podstatná část dalších věcí, které byt zhodnocovaly. Držím se ale toho, co bylo ve stavebním povolení. Tam je napsáno, že se jedná především o vybourání příčky, zvětšení kuchyně, místo okna na balkon že se dají dveře. To jsou věci, které podle mého názoru byt nezhodnocují. Přinejmenším by to mělo odůvodňovat přepočítání částky. Neříkám, že spoluzivatelé by neměli mít žádný nárok, ale že je potřeba to jinak přepočítat.

P. Š w a r z o v á :

Požádala bych, abyste se podívali na poslední odstavec komentáře. Provádění dispozičních změn mělo za účel vytvoření bezbariérového prostředí pro jednoho uživatele bytu, a to byla babička žadatelů, která se po těžké operaci stala trvale imobilní. Byla upoutána na invalidní vozík a byt byl pro ni nepoužitelný. Rozšíření zejména komunikačních prostor byly jednoznačně vyvolané náklady ne aby si zpřijemnilo bydlení, ale zdravotním stavem jednoho z nich. Myslím si, že to jsou důvody, které tady zazní mají.

P. H r u š k a :

Nezpochybněji to, jen říkám, že to jsou položky, které nezhodnocují byt. Pokud bychom jim to poskytl, je to dar a není to zápočet. Pokud takovýto dar chce zastupitelstvo poskytnout, ať o tom hlasuje samostatně.

K bodu 01.04. V odhadu pořad vidím cenu bytu přes 906 tisíc, a tady vidím 533.182 Kč. To nemá vliv na výši odpočtu, jen že čísla nesouhlasí.

P. Š w a r z o v á :

Asi osmá odrážka v důvodové zprávě k tomuto bodu: kupní cena byla stanovena podle tehdy platných pravidel, to znamená 7 % ceny bytu plus cena pozemku.

P. H r u š k a :

To jsem pochopil, k tomuto bodu další připomínku nemám.

Bod 01.05. Tady nemám také žádnou poznámku.

Mám ale poznámku u bodu 01.07. Tam je opět napsáno, že se jedná o výměnu dveří, obnovu koupelny, opravu omítek, podlah a oken. V prvním případě se jedná o věci, které nejsou podle mého názoru zhodnocením, ve druhém případě se nejedná o stavební úpravy, ale o údržbové práce. Zase si myslím, že by to mělo být přepočítáno. Víím, že je to kurzivou okomentováno, ale myslím si, že to nemění nic na tom, že by to mělo být znovu vzato v úvahu a znovu by měl být odpočet proveden.

U 01.08 je v souhlasu OIP napsáno, že se bude jednat o vybourání příčky, zalomení příčky a dále o práce údržbového charakteru. To je totéž jako u předchozího bodu. V první části dispoziční změny, které byt nezhodnocují, a ve druhé části práce údržbového charakteru. Je otázka, zda to lze považovat za změny na věci. Řídily by se asi jiným právním režimem než podle § 667 občanského zákona, pokud by nebylo jiné dohody.

K bodu 01.10. Tam je ten problém, že to není sníženo ve smyslu platných zásad, což zde již poznamenal pan starosta.

Přeskočil jsem devítku. Tam byla kontrolní zpráva předkládána minule. V kontrolní zprávě je uvedeno všechno podstatné.

U 01.11. jsem si všiml, že kolaudační rozhodnutí je z 21. 5. 2003 a znalecký odhad bytu je z 22. 9. 2002. Opět se zhodnocení odečítá od ceny bytu před zhodnocením, což postrádá logiky.

U bodu 01.12 – tam namítám jen obecnou logickou úvahu. Jde tam o rozšíření bytu o obývací pokoj s kuchyňským koutem a odečítá se investice na rozšíření. Výsledek je ten, že původní plochu kupuje ten člověk za méně než by za ni platil v případě, že by k rozšíření nedocházelo.

P. V o t o č e k :

Dovolím si oslovit paní Mgr. Šwarzovou v tom, že nemám k dispozici všechny údaje. Nevím, z čeho bere svůj předpoklad, že pan arch. Mandic investoval 600 tisíc a chce zpátky jen 200. Mám tady k dispozici dopis z 24. 9. 2003, kde pan ing. Mandic vyžaduje 266.974 Kč, mám zde dopis pana ing. Dubna, který uznává nepeněžitě plnění investice 6.773 Kč, opravy 260.201 Kč, což v součtu dává tutéž částku. Mezi těmito dvěma papíry je papír, který je tentokrát určen panu ing. Schürerovi a má oslovení „Vážený pane ingenieur“. Zde jsou rozpočítány jednotlivé položky, jejichž součet dělá opět 266.974 Kč. Položka 1 je byt paní Sobotkové, položka 2 je byt paní Sobotkové - dodatek, pak je tady byt paní Ryplové, ještě jednou byt paní Sobotkové. Mám pochybnosti o tom, že tyto investice zde požadované skutečně nejsou tou částkou, ke které se pan arch. Mandic zavázal jako protihodnotou vítězství ve výběrovém řízení.

K tomu všemu máme přiloženo usnesení zastupitelstva o prodeji tohoto bytu, které je z 23. 2. 2004. Pak se nutně musím zeptat, proč při prodeji nebyly v únoru 2004 předloženy tyto dopisy ze září 2000 a ze září 2003. Nárok na vrácení nepeněžitě plnění byl již znám v okamžiku, kdy byl materiál o koupi předložen do zastupitelstva. Proč nebylo zastupitelstvo o těchto požadavcích informováno?

P. Š w a r z o v á :

Pane doktore, prosím, abyste si nalistoval na přílohu č. 2 smlouvy o vzájemných právech a povinnostech vlastníka domu a stavebníka. Je tam přesně rozpočítáno, za co utratil pan arch. Mandic 491 tis. Kč. Dole je to potvrzeno investičním odborem. Jsou to práce, které provedl na základě své nabídky do výběrového řízení a splnil tím povinnost, ke které se zavázal. Částky z dopisu z 12. 9. 2000 uplatňoval současně. Doplnil je a uplatnil v září 2003.

Proč jsme to nepředkládali v souvislosti s privatizací? Protože je obtížné, jak tyto nároky posuzovat. Neměli jsme příliš jasno, jeho kupní cena byla stanovena podle tehdy platných pravidel, to znamená 7 % kupní ceny bytu plus cena pozemku. Žádné nároky z nepeněžitě plnění se v té době neuznávaly a neuplatňovaly.

Těchto případů existuje asi pět a postupem doby se pravděpodobně některé objeví na stole, kdy stavebník půdní vestavby v rámci individuálního stavebního řízení vystavěl půdu, splnil požadavky, které

vyplývaly z výběrového řízení, ale nad rámec toho ještě učinil něco, co se jmenuje zhodnocení společných prostor domu. V okamžiku, kdy jsme měli pocit, že se s tím nějakým způsobem můžeme vypořádat, předkládáme to zastupitelstvu.


P. V i h a n :

Do diskuse je ještě přihlášen pan Homola a Horal. Bude ještě někdo vystupovat? Od 13 h by měla být pauza. Myslím, že bychom tento bod měli dokončit. Jsou přihlášení tři.

P. V o t o ě k :

Abych vám pomohl, pane starosto, navrhuji ukončení diskuse.

P. V i h a n :

Kdo je pro ukončení diskuse?  Diskuse po těchto třech přihlášených bude ukončena. Přistoupíme potom k hlasování po jednotlivých položkách, před obědem bychom to mohli odhlasovat.

P. H o m o l a :

Před chvílí jsme schválili novelu zásad. Z tohoto materiálu mám pocit, že ačkoli byl připravován stejně jako návrh změny zásad, nespĺňuje parametry zásad. Postrádám zde jednoznačné informace, zda v tom či onom konkrétním případě jde jednoznačně o zhodnocení. Posudky, které máme k dispozici, jsou posudky nikoli na zhodnocení, ale jen posudky na cenu bytové jednotky nebo části domu. Chybí mi jednoznačné stanovisko, byť třeba někde je v důvodové zprávě napsáno, že bylo něco odsouhlaseno OPI, ale nevím, z čeho OIP vycházelo při odsouhlasování zhodnocení, když máme zkušenosti, že je uznáváno třeba i vymalování apod. Nemohu hlasovat ani pro jeden z těchto případů.

P. V i h a n :

Myslím si, že v zásadách je psáno, že to nemusí být technické zhodnocení, ale máte právo nehlasovat.

P. Š w a r z o v á :

Všechny případy, které vám předkládáme, předkládáme na základě stanoviska investičního odboru, které je podloženo něčím, co jsou schopni uznat v souladu se zásadami nepeněžitého plnění. Ve většině případů to jsou posudky, někde to jsou předložené faktury. Jak posudky, tak stanoviska investičního odboru a posudky znaleců jsou vytvářeny v souladu se zásadami nepeněžitého plnění.

Námítka, že se nejedná o zhodnocení domu, že se jedná o zhodnocení bytu nebo že se nejedná jen o technické zhodnocení tady padla několikrát. Požádala bych zastupitele, aby upřeli svou pozornost i na ty partie zásad nepeněžitého plnění, které upravují konkrétně jednotlivé položky, jak podle nich postupovat, jak mají znalci oceňovat tyto nároky. Znalec dostane tyto zásady vždycky jako zadání a podle toho znalecký posudek zpracuje. Ve všech případech je tam znalecký posudek předkládán. Mohu s vámi materiál projít a konkrétně to ukázat.

P. H o r a l :

Jeden z problémů je, že za určitou cenu prodáváme byty, za cenu, která dávno neplatí. Náklady na zhodnocení bytu jsou tržní ceny. Před chvílí jsme schválili dodatky, abychom si naše rozhodování zjednodušil a abychom měli určitý vzor, pod který nemůžeme jít. 17. května jsme udělali jednu změnu, teď druhou. Pokud to nebude vyhovovat, přemýšlím, že by bylo dobré, kdyby znalci ohodnotili procentní zhodnocení bytu. Pak je to jednoduché. Řekne, že byt má takovou hodnotu a takto byl zhodnocen a my to z naší ceny můžeme jednoduše procentuálně vypočítat.

P. V i h a n :

Jediná možnost je navrhnout změnu zásad. Pokud projde, bude se podle toho postupovat.

P. H r u š k a :

Co jsem chtěl říci, stalo se již bezpředmětným. Využiji uděleného slova k tomu, abych váš požádal, abyste věnovali pozornost kontrolní zprávě z minula, kterou jsem dnes nerozebíral a kde bylo tolik rozporů, z nichž plyne, že odpočet pana Škodáka je značně nadhodnocený, že by nebylo na místě s ním dnes souhlasit.

P. V i h a n :

Rozprava skončila. Protinávrrhy nejsou.

P. V o t o ě k – technická:

Dával jsem návrh hlasovat po jednotlivých položkách.

P. V i h a n :

Říkal jsem, že budeme hlasovat po jednotlivých položkách.
Budeme hlasovat od položky 1.01 až 1.12.

Připravme se k hlasování o položce 1.01 ~~☒~~ – paní Zuzana Rejnartová, Újezd 46. Pro 21, proti 1, zdrželo se 9, nehlasoval 1. **Zůstává v rámci materiálu.**

Další položkou je 01.02. – ing. Jana Vodičková, Růžová 13. Hlasujme k tomuto návrhu. ~~☒~~ Pro 18, proti 3, zdrželo se 10, nehlasoval 1. **Zůstává součástí materiálu.**

Položka 01.03. – ing. Jana a ing. Jan Kernerovi – Lodecká 2. Hlasujme k tomuto návrhu. ~~☒~~ Pro tento návrh 14, proti 3, zdrželo se 14, nehlasoval 1. **Tento návrh vypadává z tohoto usnesení.**

Dalším je 1.04 – pan Alexander Mandić a paní Hana Mandicová, Mezibranská 17. Hlasujme k tomuto návrhu. ~~☒~~ Pro 14, proti 2, zdrželo se 15, nehlasoval 1. **Návrh vypadává z usnesení.**

Hlasujme o položce 1.05 – Hana Juráčková a Marek Juráček, Růžová 13. Hlasujme k tomuto bodu. ~~☒~~ Pro 14, proti 1, zdrželo se 16, nehlasoval 1. **I tento návrh vypadává.**

Položka 1.06 – Martin Borák, Maiselova 8. Hlasujme k této položce. ~~☒~~ Pro 15, proti 3, zdrželo se 13, nehlasoval 1. **Položka je nezařazena.**

Další položkou je 1.07 – Vlasta Horáková, Valdštejská 4. Hlasujme k této položce. ~~☒~~ **Ani tato položka nezůstala v materiálu** Pro 16, proti 3, zdrželo se 12, nehlasoval 1.

Položka 01.08 – dr. Milan Karpíšek a Darina Karpíšková, Žatecká 8. Hlasujme k této položce. ~~☒~~ Pro 15, proti 2, zdrželo se 14, nehlasoval 1. **Ani tato položka tam není.**

Položka 01.09 – Martin Škodák, Novomlýnská 2. Hlasujme k této položce. ~~☒~~ Pro 11, proti 6, zdrželo se 14, nehlasoval 1. **Ani tato položka není součástí materiálu.**

Položka 01.10. – paní dr. Vanclová, Pohořelec 25. Hlasujme k této položce. ~~☒~~ Pro 13, proti 3, zdrželo se 15, nehlasoval 1. **Ani tato položka nezůstává.**

Položka 01.11.-Marie Hrnčířová a Karel Mautner, Újezd 41. Hlasujme k této položce. ~~☒~~ Pro 17, proti 4, zdrželo se 10, nehlasoval 1. **Tato položka zůstává v rámci tohoto materiálu.**

Poslední položka je 01.12. – Jiří Věrčík, U Půjčovny 4. Hlasujme k této položce. ~~☒~~ Pro 16, proti 3, zdrželo se 12, nehlasoval 1. **Ani tato položka nezůstává v materiálu.**

Součástí tohoto materiálu zůstává položka 01.01, 01.02 a 01.11. To jsou položky, které budou přecíslovány a zůstávají součástí tohoto materiálu.

Hlasujme o předloženém usnesení s tím, že termín bude průběžně a že tam zůstávají ty položky, které jsem uvedl, jak byly v tuto chvíli odhlasovány. Hlasujme o tomto materiálu. ~~☒~~ Pro 18, proti 2, zdrželo se 11, nehlasoval 1.

Končím tento bod s tím, že **usnesení bylo přijato.** Polední přestávka je do 14 h.

(Polední přestávka)

P. Vihan

Budeme pokračovat bodem 25 „**Prodej bytů domu Krocínova 5 čp. 316 v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených Městské části Praha 1, jejich oprávněným nájemcům**“ s tím, že je to bod na dobu určitou na 14 h. Je zde hodně zájemců z řad nájemníků z Krocínovy 5.

Je to materiál, který byl na minulém zastupitelstvu neschválen a současně byly požadavky na doplnění. Jedná se o dluh právnické osoby-družstva, nikoli o dluh fyzických osob. Dokladem nebo místopřísežným prohlášením doložily, že zaplatily tuto částku.

Prosím paní dr. Maršálkovou, která byla pověřeným právníkem zastupujícím MČ Praha 1 ve sporu s družstvem z Krocínovy 5 o částku 1,303.947,40 Kč s Bytovým družstvem Krocín. Pokud máte dotazy k rozsahu nebo způsobu vedení sporu s tím, že bylo podáno trestní oznámení, které bylo odloženo.

Ti žadatelé, kteří prokázali, že nedluží na nájem, že zaplatili nájemné, jsou předloženi na dnešní zastupitelstvo s tím, že jeden žadatel je předložen v rámci nepeněžitěho plnění.

Dle názoru právního zástupce a dalších jej zapotřebí pohlížet na tyto nájemce jako na nedlužníky, to znamená, že odpovídají zásadám pro prodej bytů oprávněným nájemcům a z toho důvodu je vám předložen tento materiál.

Prosím paní doktorku, aby něco řekla o tomto sporu, byť je to napsáno v důvodové zprávě. Prosím, abyste přiblížila, jak došlo k tomu, že jsme podávali trestní oznámení a žalobu na družstvo Krocínova 5.

P. Maršálová :

K trestnímu oznámení bych uvedla, že tam bylo podezření na velké výběry v hotovosti. Pokud vím, policie si vyžádala výpisy z účtu od Moravia banky. Na argumentaci na výběry hotovosti, které přesahovaly 2 mil. s tím, že nebylo vyúčtováno asi 1,200.000, policie se spokojila s tvrzením statutárních zástupkyň družstva paní Pavláskové a Tůmové o tom, že prováděly řadu plateb firmám v hotovosti, ale že přišly o účetnictví, a proto tyto hotovostní platby nemohou doložit. Proti odložení trestního stíhání jsem podávala stížnost na Městské státní zastupitelstvo, ale to pouze potvrdilo rozhodnutí Policie ČR. Teď je to vedeno formou občanskoprávního sporu s právníkou osobou – družstvem, které mělo uzavřenou smlouvu na správu nemovitosti.

P. Vihan :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nejsou zde uvedeni všichni, předpokládám, že další budou v následujících materiálech. Jeden žádá o nepeňžitě plnění. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. Gregor :- technická:

Hlásím, že mi nejde technické zařízení. Budu hlasovat stejně jako minule – pro prodej. Jen mi není jasné to, co teď říkála paní dr. Maršálová. Kdy zjistila městská část, že správcová nepředala včas peníze? Jak dlouho trvalo to, že někdo nepředával na městskou část vybrané prostředky? Kdy se to zjistilo a za jakých okolností? Z materiálu mi to není jasné. Nesouvisí to s mým hlasováním, lidé nemohou za to, že je někdo okradl, ale když o tom hovoříme, chtěl bych tuto informaci.

P. Maršálová :

Jako podklad pro právní zastupování jsem dostala sdělení od finančního odboru. Z toho vyplynulo, že koncem r. 1999 se finanční odbor MČ Praha 1 začal o to intenzivněji zajímat písemnou formou. Z listopadu 1999 mám první zápis z jednání paní Šochové a Pavláskové jako předsedkyně družstva, kde se projednávalo, že je tam tento dluh. Jak jsem pro soudní jednání dělala přehledy dlužných částek a jak vznikaly, částky narůstaly postupně. Velice špatně se dají přiřadit jednotlivé částky, které platilo družstvo, k předpisům, protože se měnily a různě se to doplácelo. Pravda je, že dluh vznikl od r. 1998, tam byl trvalý dluh. Pohyby tam byly různé. Špatně se to přiřazuje, protože přesně neodpovídají částky.

P. Koželuh :

Rovněž prodej podpořím. Domnívám se, že celá záležitost vznikla do značné míry liknavostí obce při správě vlastního majetku, protože obyvatelé Krocínovy 5 před více než čtyřmi lety se dožadovali výměny správce, byli velmi nespokojeni s tím, jak správa domu vypadá. To, že situace došla tak daleko, je způsobeno tím, že městská část nemá dokonale vyřešenu správu svých finančních otázek a ani správu svého majetku. Je to výsledek, s kterým se teď potýkáme a na který obec pravděpodobně doplatí. Nevidím důvod, proč by měli doplácet na špatnou práci obce její občané a budoucí vlastníci bytových jednotek. Tento prodej podpořím.

P. Votoček :

Zastávám stejný názor jako minule v tom, že družstvo si mělo dělat finanční kontroly a je zodpovědné za jednání svých představitelů. Obrátil se na mne jeden z voličů bydlící v tomto domě, řekl mi spoustu zajímavých informací, mimo jiné i to, že existuje spojení pražské ODS s orlickými vraždami přes lidi v tomto domě bydlící.

Hlavní bod pro to, že bude hlasovat je to, že paní Mgr. Šwarzová nás při minulém projednávání upozornila na tuto záležitost, a při předchozích dvou zasedáních nás na tuto záležitost neupozornila, takže jsme asi deseti nájemcům v tomto domě byty prodali. Za této situace musím držet přístup stejného metru ke všem nájemcům v tomto domě.

P. Vihan :

Bytů nebylo prodáno 10, ale 4 jsou zapsáni v katastru.

P. Moravcová :

Jsem stejného názoru jako pan dr. Votoček. Chci jen připomenout, že v materiálu na prodej bytů se vždycky vyskytuje podivuhodná formulace, že MČ Praha 1 nevede spor. Znovu opakuji to, co jsem zde již několikrát řekla, že by tam mělo být, že příslušní nájemci nedluží Městské části Praha 1 za nájemné z bytů. Budu hlasovat pro s výjimkou položky 3 a 8, protože jsem obdržela od nájemců domu v Krocínově 5 přepis podepsaný zhruba 15 lidmi. Dovolte, abych ho přečetla.

Stížnost k privatizaci bytů pana Jakobišína a pana Kerle. Pozastavujeme se nad tím, že nájemník pan Jakobišín je zařazen do privatizací. Tento nájemník po celé období pronajímá byt, který je majetkem městské

části, různým větším skupinám, většinou cizincům. Jelikož je v bytě hlášena jedna osoba a on byt neobývá, platí spotřebu vody, stočné a služby ostatní nájemníci. Je podivné, že někteří lidé mají problém s nezaplacením jedné složenky za nájem a z toho důvodu je jim odepřena privatizace, zatímco tento nájemník nemusel toto prokazovat.

Dále je nejasná tzv. výměna bytu předsedkyně Družstva Krocín Pavláskové v době soudního řízení s OÚ. Máme podezření, že tato výměna s nějakým panem Kerlem byla učiněna od Pavláskové jen za účelem privatizace jejího bytu. Osobu pana Kerle již několik let nikdo z nájemníků neviděl a ani obecní úřad při rekonstrukci elektrického rozvodu ho nedohledal. Bylo by dobré tyto skutečnosti prověřit ještě před privatizací těchto nájemníků.

Proto navrhuji vyloučení položky 3 a 8 z tohoto materiálu, provedení šetření MČ – odborem obecního majetku a případné zařazení do dalšího zasedání zastupitelstva.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Prosim o písemný protinávrh ke stávajícímu usnesení. Termíny prosím průběžně.

Protinávrh je vyřadit položku č. 3 a položku č. 8. Budeme hlasovat o tomto protinávru samostatně.

Hlasujme o vyřazení položky č. 3. **✖** Kdo souhlasí, nebo nesouhlasí? Je to pan Kerle. Pro 14. **Položka 3 zůstává součástí materiálu, protože pro vyřazení bylo 14 zastupitelů.**

Budeme hlasovat o položce 8. **⊕** Kdo je pro její vyřazení? 15. **I tato položka zůstává součástí materiálu.**

Máme před sebou materiál s tím, že termíny jsou průběžně, jak budou předkládány jednotlivé smlouvy.

Usnesení je v původním znění. Hlasujme o tomto usnesení. **✓** Pro usnesení bylo 18, proti nikdo, zdrželo se 10, nehlasovali 4. **Usnesení bylo přijato.**

Dostáváme se k bodu 10 – „Započtení nepeněžitého plnění vůči kupní ceně převáděné bytové jednotky do společného jmění manželů Dany Nižaradzové a Jiřího Vacka“. Materiál je předkládán samostatně na základě dopisu paní Nižaradzové. V příloze usnesení máte její dopis s žádostí, aby tato žádost byla předložena samostatně. Dopis je na poslední straně a do mé kanceláře došel 16. 8.

Navrženo je variantní řešení – schvaluje nebo neschvaluje původní částku. Očekávám, že se v diskusi ujasní to, o čem bychom měli hlasovat. Několikrát jsme měli na zastupitelstvu tento materiál s tím, že bylo dokládáno, že paní Nižaradzová schválila při výměně bytu, že náklady na uvedení bytu do obyvatelného stavu nebude uplatňovat v privatizaci, že to bude provedeno na její náklady. V momentu, kdy dochází k privatizaci, paní Nižaradzová žádá o uznání nepeněžitého plnění s tím, že uznané zhodnocení je 315.300 Kč, odbydleno 16.777,50 Kč – to je vzhledem k dané kategorii a v rámci amortizace, k započtení zbývá 298.522,50 Kč, celková kupní cena 579.890 Kč, kupní cena bytové jednotky 82.391 Kč, kupní cena za pozemek 497.502,19. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych si jen upřesnit, zda jsou správně údaje v důvodové zprávě. Cena za pozemek 497 tisíc, vlastní cena bytové jednotky 82 tisíc a z toho chce paní Nižaradzová téměř 300 000 Kč. Je tomu tak?

P. V i h a n :

Prosim paní Šwarzovou, zpracovávala materiál.

P. Š w a r z o v á :

Podle znaleckého posudku, na základě kterého byla stanovena kupní cena bytu, je to příloha č. 4, z 22. 2. 2002, je cena bytu č. 10 stanovena na 82.391,80 Kč a cena spoluvlastnického podílu na pozemku na 497.502,19 Kč.

P. V i h a n :

Je tomu tak, jak se ptal pan Votoček.

P. H o r a l :

Nevím, jestli těch 315.300 Kč je zhodnocení bytu, nebo jestli jde o investice. O kolik byl zhodnocen byt v procentech k ceně bytu, za kterou to prodáváme? Zhodnocení bytu nemůže být nad sto procent ceny bytu. Kdybychom neuvažovali v penězích, ale v procentech, bylo by jednoduché vypočítat zhodnocení.

Ještě navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo částku ve výši 82.391,80 Kč.

P. V i h a n :

Předejte svůj návrh Návrhové komisi. Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášený. Nechám tam návrh schvaluje a zastupitelstvo se vyjádří v rámci hlasování. Pan Horal svůj protinávrh stáhl. Máme před sebou původní usnesení ve formě „schvaluje“. Prosím paní Šwarzovou o termíny.

(P. Šwarzová: 2.1 – 30. 9., 2.2 – 15. 10.)

Znamená to uzavřít smlouvu do 30. 9. a zajistit účetní započítání do 31. 10.

Máme usnesení doplněné termíny ve formě schvaluje. **Prosím o hlasování. ☐☑ Pro 7, proti 10, zdrželo se 11, nehlasovali 4. Usnesení nebylo přijato.**

Bod č. 11 – „Započtení nepeněžitého plnění vůči kupní ceně převáděné bytové jednotky“. Je to materiál týkající se paní ing. Marty Pakostové, Rybná 13. Na minulém zastupitelstvu toto nepeněžitě plnění nebylo schváleno. Paní ing. Pakostová požádala dopisem, abychom znovu předložili tento materiál samostatně na jednání našeho zastupitelstva. Tato žádost je podána panem dr. Tenklem, právním zástupcem paní Pakostové. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. H o r a l :

Navrhuji schválit částku ve výši Kč 226.121,69 Kč, což je cena bytu. Zůstane cena pozemku.

P. V o t o č e k :

Jsem opačného názoru. Nevidím důvodu, proč bychom tady měli řešit věci, které tady už jednou byly. Dostali jsme dopis od právníka, který píše doslovnou citací zákona č. 72, § 22, odst. 1, že máme povinnost nabídnout převod bytu paní Pakostové. Myslím si, že tuto povinnost nemáme. Povinnost, jak je uvedena v zákoně je, že nelze při nabídnutí bytu opomenout stávajícího nájemce a nabídnout to někomu jinému, ale nemáme jednoznačně povinnost jí byt prodat. I když nám všem vyhrožovala žalobou, tak si myslím, že s takovým právním zastoupením se nemáme čeho bát.

P. V i h a n :

Hlásí se paní Pakostová.

P. P a k o s t o v á :

Byla bych nerada, aby tady došlo k něčemu takovému jako minule, omlouvám se za to. Proto jsem se sešla téměř se všemi zastupiteli a chtěla jsem všem, kteří se se mnou sešli a kteří mi věnovali pozornost, poděkovat, protože je mi jasné, že toho máte hodně. Snažila jsem se situaci vysvětlit, jak ji já i můj právník cítíme, že je správná. Byla bych ráda, aby tady došlo k věcnému jednání. Nechci nikoho napadat a také nechci, aby někdo napadal mne. Mám dojem, že tam jsou určité právní zásady, podle kterých na to mám nárok. Pokud máte jiný názor, záleží to na vás. Nechtěla bych tady rozvířovat další emoce.

Děkuji všem, kteří mi věnovali čas bez ohledu na jejich stanovisko.

P. V i h a n :

Dále není nikdo přihlášen, končím diskusi k tomuto bodu. Prosím termíny stejné jako u minulého usnesení, to znamená do konce září a do konce října.

Máme před sebou usnesení k uznání částky 400.260 Kč. Tato žádost byla dodána zastupitelstvu před 17. květnem.

Pan Horal podal protinávrh, abychom schválili částku do výše ceny bytu – aby zastupitelstvo schválilo částku 226.121,69 Kč. Budeme hlasovat o tomto protinávru ☑☐ – abychom schválili částku ceny bytu jako nepeněžitě plnění kupní ceny. Pro 16, proti 3, zdrželo se 9, nehlasovali 4. **Tento protinávrh nebyl přijat.**

Hlasujme dle původního návrhu, jak je předložen zastupitelstvu. ☐☑ **Pro 15, proti 3, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Toto usnesení nebylo přijato.**

K bodu č. 12 – „Započtení nepeněžitého plnění, jehož hodnota je zakotvena v nájemní smlouvě, vůči kupní ceně převáděné bytové jednotky do společného jmění manželů Rücklových“.

Hlásí se paní Pakostová.

P. P a k o s t o v á :

Nevím, jak bylo hlasování ovlivněno poznámkou pana dr. Horala, ale cena bytu není 226 tis., ale 628 tis. Neměla bych dostat více než je cena bytu. Nevím, jak dalece tato zásadní nepřesnost ovlivnila ten zbytek.

P. V i h a n :

Myslím si, že neovlivnila, protože je tam jasně rozdělena cena pozemku, cena společných prostor a cena bytu.

Prosím paní Mgr. Šwarzovou o předklad materiálu. V předkladu jsou určité nepřesnosti. Prosím paní Šwarzovou o ujasnění.

P. Š w a r z o v á :

Dámy a pánové, dovoluji se omluvit, abych se omluvila, nejedná se o nepřesnost, ale přímo o chybu. Prosím, abyste si opravili v návrhu usnesení v bodu 1 schvaluje částku původně 355 tisíc. Nejedná se o to, co by mělo být dle návrhu žadatelů schváleno jako nepeněžitě plnění, ale to, co jsou ochotni podle svého návrhu zaplatit. Musí tam být rozdíl této částky a celkové kupní ceny. Správně tam patří: schvaluje částku ve výši 984.090 Kč. 355 tisíc Kč potom zaplatí jako příjem z kupní ceny v případě, že bude toto usnesení přijato. Velmi se omlouvám, uvedli jsme špatnou cifru z důvodové zprávy do návrhu usnesení.

P. V i h a n :

Je to návrh, aby bylo započteno nepeněžitě plnění proti původnímu rozsahu bytu před rozšířením do půdního prostoru. Přihlášen je pan Rückl.

P. R ü c k l :

Chtěl bych dovysvětlit, kde tato částka vznikla. Částka je stanovena za byt, jako kdybychom nic nestavěli a zaplatili bychom byt bez jakéhokoli nepeněžitě plnění. Navýšení částky vzniklo tím, že jsme rozšířili byt do půdního prostoru. Částka 355 tisíc je vyšší než jsou srovnatelné byty o patro a o dvě patra níže. Připadalo nám to jako korektní nabídka, protože máme předplacené nájemné do r. 2043 a stihli jsme si odbydlet asi půl roku, prostor bychom zaplatili dvakrát. Museli jsme si ho postavit, jsme 6členná rodina, nezbylo nám nic jiného než rozšířit stávající byt. Číslo je podle znaleckých posudků, předplacené nájemné určil znalec, kterého určila obec, nebyl to náš znalec. Je to zakotveno v nájemní smlouvě.

P. D v o ř á k – technická:

Na mikrofon nebylo slyšet, že pan Rückl nahlásil střet zájmů.

Domnívám se, že důvod předložení je žádost pana Rückla, ovšem nikoli na základě schválených zásad, protože toto je obchodní návrh mimo zásady. Kdyby to bylo podle zásad, bylo by to za podmínek pro obec nesporně výhodnějších.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Změna proti předloženému usnesení je to, co řekla paní Šwarzová. Návrh zastupitelstva schválit částku ve výši 984.090 Kč jako nepeněžitě plnění kupní ceny v celkové výši 1,339.090 Kč. První termín do konce tohoto měsíce, další termín do konce příštího měsíce.

Prosím o hlasování k usnesení tak, jak je před námi na plátně. **Pro 19, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Toto usnesení bylo přijato.**

Jsmo u bodu 13, což je poslední bod, který byl dán na dobu určitou.

(Připomínka z pléna: Pan Rückl se měl zdržet hlasování.)

Je to jeho věc, není to v jednacím řádu. V jednacím řádu je ohlásit střet zájmů, ale není tam o tom, že nemá hlasovat. Navíc jeho hlas není rozhodující.

Jsmo u bodu 13 – „**Dohoda o mimosoudním narovnání s ing. Vendulkou Špiškovou, Pohořelec 25**“. Už dopředu jsem o tomto materiálu hovořil v momentu, kdy jsme schvalovali bod nepeněžitě plnění. Návrh smíru je přílohou tohoto usnesení. Je to uplatnění nároku ze smlouvy o nájmu, kdy je podle jednoho článku této smlouvy řečeno, že neodbydlené nájemné bude započítáno proti kupní ceně. Na základě toho byla dána žaloba na neplnění smluvních vztahů mezi MČ Praha 1 a paní Špiškovou. V tuto chvíli je podán návrh na smír s tím, že by nebylo nutné hradit soudní výlohy a úhrady za právní zastoupení, byť v zásadách je, že bychom zaplatili částku 26.585 Kč jako náklady na tuto žalobu. Otevírám diskusi.

P. H r u š k a :

Dovolil jsem si předem nechat rozdat písemný protinávrh, který tenkrát vyplynul z jednoznačného rozporu se zásadami. Jestli jsme si minule v zásadách řekli, že odpočet půjde do takové a takové hranice a co po nás požaduje paní Špišková, to hranici překračuje, říkal jsem si, že jediné řešení bude nechat spor dovést do konce. Dnes to tak jednoznačně nevidím s ohledem na to, že byl dnes přijat dodatek, který změnu zásad vymezuje pouze do budoucna.

Myslím si ale, že z hlediska právního to na situaci nic nemění a že spor by měl být doveden do konce, protože by to byl určitý precedens pro další kauzy do budoucna, které se s největší pravděpodobností budou objevovat také. Jelikož náš právní zástupce tvrdí, že to sám u soudu vyhrát nemůže, navrhl jsem, aby zastupitelstvo pověřilo jednáním u soudu mne. Pro městskou část by to mělo výhodu, že by to ušetřilo advokátní poplatky. Nechť si členové zastupitelstva rozmyslí, zda je požadovaný odpočet pro ně stravitelný či nikoli. Pokud ne, přimlouvám se za to, aby spor byl doveden do konce. Myslím si, že na soudních sporech tato městská část vynaložila zbytečně často tolik peněz, že dovedení tohoto sporu do konce v této souvislosti bude maličkost.

P. Š w a r z o v á :

Velmi oceňuji nabídku pana dr. Hrušky, nicméně považuji za důležité ještě jednou zdůraznit to, že ačkoli minulé zastupitelstvo do zásad nepeněžitého plnění zařadilo i nároky ze smluv vyplývající, to znamená takové smlouvy, kde již předtím pronajímatel uznal nějaké náklady na zhodnocení, je to trochu jiný případ než klasické nájemní smlouvy na dobu neurčitou, kde takové nároky definovány nejsou a pronajímatel je obdrží jako nárok až v souvislosti s ukončením nájmu.

Tyto nároky vyplývají ze smlouvy, částka je tam daná a je těžké o ní zpětně diskutovat, protože byla uznána na základě nějakého smluvního dokumentu. Nejen můj právní názor, ale i právní názor právních zástupců je takový, že v případě těchto smluv je pozice městské části poměrně nejistá a z důkazního i argumentačního hlediska velmi slabá. Je na zvážení, zda budeme těmto nárokům čelit, nebo je budeme řešit mimosoudně. Je na vašem rozhodnutí. Prosím, abyste zohlednili rozdíl mezi tímto typem smluv a typem smluv, kdy nárok není, kdy se jedná o zhodnocení uplatněné v souvislosti s ukončením nájmu.

P. V i h a n :

Dnes jsme již jeden takový návrh ve stejném domě neschválili, dá se předpokládat další žaloba, jak bylo doloženo v důvodové zprávě k tomuto materiálu.

P. G r e g o r :

Trochu tomu nerozumím. Nejdříve obecně. Domnívám se, že jakýkoli finanční závazek v této výši je platný pouze tehdy, je-li učiněn zastupitelstvem. To za prvé.

Za druhé. Nevím, jestli v minulosti zastupitelstvo vydalo souhlas s tím, aby někdo toto včlenil do nájemní smlouvy. Na druhou stranu tato paní může uspět u soudu s tím, že jí to nezajímá, že jednala v dobré víře. Vzhledem k tomu, jaké jsou soudy, může dojít k jakémukoli rozhodnutí.

Zajímalo by mě, za kolik jsme byt prodali před vzneseným nárokem. Omlouvám se, vrátil jsem se ze zahraničí, materiály vidím teď poprvé a nedokázal jsem to všechno pročíst.

P. V i h a n :

Paní Šwarzová, buďte tak hodná a přečtěte to panu Gregorovi.

P. Š w a r c o v á :

Když se uzavírala nájemní smlouva, stanovila se částka k odbydlení a byla definována ve výši 1,726.560 Kč. Tato částka představovala náklady na rozšíření. Z toho byla nějaká částka odbydlena a následně potom byla uzavřena kupní smlouva.

P. V i h a n :

Kupní cena byla 1,617.110 Kč. Všechno je to součástí materiálu, je tam i kolaudační rozhodnutí a hlavně je tam dohoda o nájemném, kde bylo, že předplacené nájemné je 1,726.560 Kč, měsíční nájemné placené do 31. 12. 2019, a potom nájemné v místě obvyklé. Je to standardní smlouva na byty B. Je to čl. 11 nájemní smlouvy, kdy součástí čl. 11 je dohoda o nájemném, jak byla tady vyčíslena. V tomto článku je, že je tam smluvní nárok na započtení neodbydlené části nájemného proti kupní ceně. O tom se vede spor. Je to totéž, co jsme dnes odmítli u paní Vanclové.

P. Š w a r z o v á :

Na doplnění toho, k čemu směřoval dotaz pana Gregora. Započtením nepeněžitého plnění by byla bez ohledu na soudní a právní výdaje kupní cena hrazená v hotovosti necelých 200 tis. Kč.

P. V i h a n :

To je příjem městské části za prodej této jednotky. Nebylo by to o tom, že bychom paní Špiškové měli vracet nějaké peníze.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat na jednu věc, možná mi řeknete, že to s tím nesouvisí, ale pro mne ano. Pamatuji se, že v předminulém volebním období Kontrolní komise řešila stížnost paní Špiškové na to, že jí byla slíbena půda a že jí nedostala. Princip byl v tom, že jakýsi architekt se zavázal, že na Pohořelci půdu zrekonstruuje na 3 bytové jednotky, a pak z toho udělal jen dvě. Paní ing. Špišková měla dostat náhradní byt. Mluví se myslím o Újezdě. Víím, že poslední zápis kontrolní komise byl, že jí byl slíben byt. Zajímalo by mě, jak se dostala do tohoto domu a jak získala byt 7 + 1. Otázka bytu 7 + 1 za 200 tis. Kč na Hradčanech mi připadá hluboko pod cenou.

P. Š w a r z o v á :

Paní Špišková původně dostala podle tehdejších pravidel přidělenou půdní vestavbu v domě Újezd 17/412, kde následně se jí nepodařilo získat stavební povolení, protože památkáři půdní vestavbu nepovolili. Stav je tam dosud. Na základě toho jí byl přidělen jako byt B tento prostor na Pohořelci, který na vlastní náklad upravila a rozšířila a vybudovala byt 7 + KK.

P. H r u š k a :

Tuto záležitost vidím podobně jako kol. Gregor v tom směru, že soud může rozhodnout jakkoli a že se nedá nic předjímat. Už to je důvod, abychom spor dovedli do konce.

Můj právní názor je takový, že bychom měli vyhrát. Je-li situace taková, že v nájemní smlouvě je klauzule, že do kupní ceny bude zahrnut zůstatek neodbydlého nájemného a kupní cena nebyla takto stanovena, pokud se toho chce druhá strana odvolávat, znamenalo by to neplatnost kupní smlouvy se vším všudy a pak by se o prodeji jednalo znovu od začátku. Tam už by paní neměla takové šance tvrdit, že má nárok, jako to tvrdí nyní. Takto to vidím já. Myslím si, že kdybych dostal důvěru k zastupování, u soudu bych to vyargumentoval lépe než kterýkoli jiný advokát, který to bude dělat jako okrajovou záležitost a není do toho zdaleka tak ponořen jako já. Odpočty se v zastupitelstvu zabývám rok a věnoval jsem tomu spoustu času. Kromě toho poukazuji na to, že u paní Vanclové jsme to také neschválili. Případy mají spojitost a není možné v jednom případě to dát a ve druhém nedat.

P. V e j t a s a :

Mám trochu dilema. Paní Špiškovou neznám, mluvil jsem s ní jednou. Myslím si na rozdíl od kolegů i z opozice, že se tady možná nerespektují soudní rozsudky, možná se jim nezdaří smlouvy, že jsou - mírně řečeno - neinteligentní. Pokud byly ale smlouvy podepsány, měly by se plnit, i špatně podepsané smlouvy. Víím, že se sejdou dva právníci a mají tři právní názory, ale smlouvy by se plnit měly. Zvažte, zda půjdeme do dalšího soudního sporu.

P. M e j s t ř í k :

Souhlasím s panem ing. Vejtasou, že smlouvy by se měly plnit. Na druhou stranu mám také dilema a nechce se mi zvednout ruku pro tak nevýhodný obchod pro městskou část. Mohl by mě někdo odpovědět, jestli si tuto smlouvu napsal pan ing. Loucký na koleně sám a kolik takových smluv má městská část podepsaných? Měl na to posvěcení rady, nebo nějaké právní kanceláře? Investice na půdách byly velké, ale nesměla tam být formulace, že prodejní cena bytu se stanovuje stejně jako u ostatních bytů v domě. Cena půdy je možná 6 – 10 mil., a my za to budeme mít 200 tisíc.

Nic jiného nám nezbyvá, zaplatíme peníze, ale potom požeňme viníky, kteří tak blbě smlouvy udělali, k nějaké zodpovědnosti.

P. V i h a n :

Většina smluv byla před schválením privatizace. Tam byla jen úvaha o privatizaci, nikoli schválené zásady, jak by se mělo postupovat. Bylo tam z logiky věci o tom, že ten, který si postaví půdu a vloží do toho vlastní prostředky, vznikne tam stejný byt jako v ostatních částech domu a že by se u privatizace mělo postupovat stejně, protože náklady na byt nesl ten, kdo byt vybudoval. To jen k tomu, z čeho smlouva kdysi vznikla a jak se o tom rozhodovalo. Starší smlouvy jsou o věcném břemeni a nejsou o částkách uznaných nákladů. Náklady se tam zjišťují velmi obtížně, protože k tomu nejsou většinou doklady. Udělat seznam podobných smluv o bydlení určitě lze a je možné to předložit na příštím zastupitelstvu. Neměl by to být problém.

P. Š w a r z o v á :

Doplnila bych pana starostu. Tento prostor byl paní Špiškové přidělen usnesením Rady MČ Praha 1 ze dne 6. 5. 1996, číslo u96_0232. Toto jsou pravidla, která byla schválena radou v rámci její kompetence, v rámci uzavírání nájemních smluv na byty. Týká se bytů typu B i půdních vestaveb a dále bytů vzniklých jako rozšíření do půdní vestavby. Ve smlouvách není napsáno, že se určí stejně, ale stejným způsobem, to znamená podle stejných pravidel. Ujišťuji vás, že nově vzniklý byt má cenu vyšší, protože tam není amortizace. Cena byla vypočítána stejným způsobem, to znamená s použitím stejné vyhlášky. Stejná pravidla tam být musí. Rozhodně

se tam promítá to, že je to byt nový a že je vybaven do střední úrovně standardu, jak se městskou částí byty běžně vybavují.

P. S k á l a :

Chtěl bych se ujistit, zda 1,726.000 Kč je nebo není i s cenou pozemku. Jak je to napsané chápu, že je to i s pozemkem, a přitom ve smlouvě je napsáno, že pozemek má cenu asi 970 tis. Kč. Z toho, co mám před sebou, není mi jasný pozemek.

P. Š w a r z o v á :

1,720.000 Kč je částka, kterou paní Špíšková proinvestovala na vybudování bytu.

P. S k á l a :

Jak se dostane k pozemku, když jí byt přejde do vlastnictví?

P. Š w a r z o v á :

To je jiná částka, je to částka, která byla vyčíslena v souvislosti s kolaudací bytu a objevila se v nájemní smlouvě jako předplacené nájemné.

P. S k á l a :

Kde získá právo na pozemek?

P. Š w a r z o v á :

Tato cena se netýká prodeje, ale odbydlování předplaceného nájemného. Částka, která byla schválena jako kupní, je 1,611.000 Kč, a ta se rozkládá na cenu za pozemek a cenu za byt. To je těch 900 tis. a asi 700 tis.

P. V o t o č e k :

Kolik je cena za pozemek? Nejsm schopen to najít.

P. V i h a n :

970.000 Kč.

P. F i s c h e r :

Přidám se se svým názorem. Začínám se domnívat, že v těchto a v obdobných případech, kdy nájemní smlouva, potažmo její dodatek, který se týká odbydlování, je zajímavý právní stav. Nebojím se říci, že je též v rozporu s dobrými mravy podle § 3 občanského zákoníku požadovat zpět takové plnění. Z rozhodnutí soudu bych neměl v tomto případě takové obavy a počkal bych si, jak takový verdikt může znít.

P. V i h a n :

Souhlasím s vámi, zastupitelstvo o tom musí rozhodnout hlasováním. Neříkám k tomu svůj názor, byl jsem požádán o to, aby to zde bylo předloženo jako návrh na smír, a proto to zde předkládám. V hlasování buď schválíme, nebo neschválíme. Pokud neschválíme, pokračuje se v soudním sporu.

Byl zde protinávrh pana Hrušky.

Končím diskusi k tomuto bodu, dále není nikdo přihlášen. Je rozdán protinávrh, který předložil pan Hruška. Je to celé nové usnesení k tomuto bodu. Budeme hlasovat o protinávru pana Hrušky. ↓↑ Za sebe říkám, že pro protinávrh nebudu, protože v tuto chvíli běží spor, kde byl dán návrh na smír.

Hlasujeme o protinávru pana Hrušky. Pro 9. Návrh neprošel.

Hlasujeme o původním usnesení v jeho původním znění CC – schvalování uzavření mimosoudní dohody s paní ing. Vendulkou Špíškovou. Pro 6, proti 13, zdrželo se 8, nehlasovalo 5. Usnesení nebylo přijato.

Vyčerpali jsem body, které byly určeny na dobu určitou. Vracíme se k bodu 5. „Návrh na smír v rámci rozhodčího řízení s firmou Centra v. o. s.“ Je to variantní návrh. Tento návrh vychází z návrhu pana ing. Michala Čamka, předsedy představenstva. V usnesení prosím změnit Centra, v. o. s., mezitím přišlo oznámení, že Centra je akciová společnost. Všude prosím opravit Centra v. o. s. na Centra a. s.

Návrh pana Čamka je původní přílohou dopisu, jak byla rozdána v řádném termínu. V doplňujících materiálech, které byly rozdány následně, je stanovisko k návrhu nabídky Centry právní kanceláře Fiala, Profous, Maisner. Připomínám, že je to stanovisko. V rámci stanoviska jsou ještě předloženy zásady dohody. Kdyby zastupitelstvo schválilo návrh na smír, je navrženo, aby se schválily zásady dohody a abych já jako starosta byl pověřen tuto dohodu podepsat tak, aby to mohla nabýt účinnosti.

Návrh firmy Centra na smír je dán v původní částce žaloby 222,498.450 Kč s tím, že je tam ještě další příslušenství, které v původním návrhu není. Stanovisko a rozbor této částky i s tím, jakým způsobem Centra při

posledním jednání tuto částku navýšila, máte ve stanovisku právní kanceláře Fiala, Profous, Maisner. Toto stanovisko považujte jako důvodovou zprávu. Kdybychom chtěli schválit smír, jsou tam předloženy zásady dohody s firmou Centra a. s.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. K o ž e l u h :

Měl bych jednoduchý dotaz. Vidíme před sebou návrh na smír v rámci rozhodčího řízení s firmou Centra. Můj dotaz směřuje k tomu, zda podobný návrh nepadl ještě od jiného organizátora prodeje – od Severu nebo od Navatypu?

P. V i h a n :

Nepamatuji si to. V momentu, kdy zastupitelstvo schválilo a uzavřela se dohoda o tom, že se má postupovat formou rozhodčího řízení, když by tento návrh přišel, nepředkládal jsem to z důvodu přijatého usnesení. Toto předkládám spíše ze znalosti toho, jak dopadla dvě rozhodčí řízení, která byla ukončena.

P. K o ž e l u h :

Žádný jiný návrh nepadl?

P. V i h a n :

Neuvědomuji si to, nevím.

P. V e j t a s a :

Z materiálu jsem pochopil, jak to funguje. Navatyp zahájil první arbitráž, vyhrál ji, nikdo z obce z toho nebyl nadšen, ale údajně to byla rozumná dohoda. Myslím si, že nebyla, ale to je jedno. Následovala druhá realitka – Sever, také něco nárokovala, a v poslední chvíli zvedla návrh myslím o 200 mil. Arbitři rozhodli tak, že se nám zatmělo před očima, sedli jsme si z toho na zadek a hledali všechny cesty, jak to zvrátit, což je nesmysl. Pokud nedokážete znalci, že dělal padělky posudků, arbitři si zamnou ruce a řeknou, že se drží znalce.

Teď jsme dostali třetí realitku, které měla také nějaký návrh, který zvedla stejně jako Sever, a teď přišla s tím, že zůstane u původního – když jsme po Severu dostatečně změkklí, nemusíme jít do arbitráže a ať jí dáme to, co chtěla původně.

Jsmo v situaci, kdy jsme jak štěňata, která leží na zádech a čekají, kdo do nich kopne, abychom mu platili?

P. G r e g o r :

Do tohoto jablka jak je mám špatným zvykem, kousnu. Jsem rád, že se tento materiál předložil a já za sebe pro něj budu hlasovat s plnou odpovědností. Po zkušenostech, které tomu předcházely, se zkušeností velikosti objemu žaloby, s částečnou znalostí rozpracovanosti a porovnání nákladů vynaložených různými firmami – pořádnou podkladovou dokumentaci jsem ještě neobdržel, co vím z minula, nejvyšší náklady a nejvyšší rozestavěnost se souhlasem městské část, resp. s příslušným odborem, měla firma Centra. Mám obavu, že když nebudu hlasovat pro tuto dohodu, ve které není mnoho peněz akcentováno jako náhrada škody, uvědomme si, že to dělá stejný arbitrážní senát jako dělal firmu Sever, že dojde k výrazně vyššímu plnění. Toto je z hlediska obecného. Nyní z hlediska politického.

Není možné a nepřepokládám, že by opozici nebo někoho z nás napadlo, že na takto vznesený návrh budeme říkat ne, nabídneme vám 120 mil. Kč, ne, nabídneme vám 50 mil. Kč. To je směšné. Je zde soudní spor, forma arbitráže, před námi leží návrh, který můžeme přijmout, nebo ne. Budeme-li hlasovat pro, někdo bude říkat, že Gregor hlasoval pro, protože mu asi někdo něco slíbil, protože kdyby to bylo do konce, bylo by to méně. Umím si představit takovou argumentaci. Jsem zvyklý kůži na trh nést.

Může se stát, že budu ten, který bude v menšině, toto zastupitelstvo zcela po právu – každý z nás má suverenitu, jde o ohromné částky – řekne ne, to je v pořádku, arbitráž dopadne lépe, když to nebude arbitráž, budeme to dělat v Haagu za 5 let, a pak už tady nebudu a je to jedno. Není to jedno, jde o peníze občanů Prahy 1. Může se stát, že budu v menšině a že návrh přes 200 mil. nebude přijat a arbitráž přízná o 20 – 40 mil. více jako v předchozím případě.

Nechci nikoho ovlivňovat, nemá to smysl, vypadalo by to, že na tom mám zájem a dozvěděl bych se od některého kolegy či kolegyně, že hájím zájmy realitních kanceláří a ne občanů Prahy 1. Ne, snažím se v tomto objektivním průšvihy jako barák hájit zájmy občanů. To je důvod, proč budu hlasovat pro toto. Když to prohlásíme, může se stát, že někdo bude říkat, že nás Gregor takto zmanipuloval a mohlo do dopadnout lépe, on z toho něco má. To je první možnost.

Druhá možnost je, že budu v menšině a že se ukáže, že třeba arbitráž přisoudí o 30 – 30 mil. Kč více.

Pak je třetí možnost – a budu za totálního blba, vy to neodsouhlasíte a arbitráž přízná méně. Je možné všechno. Dostali jsme se, bohužel, takto daleko, protože jsme nebyli jako kolektivní orgán, který rozhoduje o obrovských penězích – mám hodně důvodů, proč to kritizovat, ale tento projekt od samého začátku byl

projektem zdravým. Nelíbí se mi, když někdo kriminalizuje politiku. Rozumím tomu, když někdo něco ukradne, že ho mají zavřít – to je v pořádku. Jestliže chceme od politiků, aby přijímali rozhodnutí, musí nést kůži na trh.

Tento nápad z počátku byl kvalitní, dobrý. Jeho finální realizace co se týká smluvního uspořádání se nepovedla, o tom není sporu. Je na opozici, že podává trestní oznámení. Na druhou stranu je to vážný problém pro budoucí dva roky do konce tohoto volební období a pro budoucí nakládání s veřejnými prostředky na Praze 1. Každý, kdo rozhoduje odvážně a chce dosáhnout nějakého efektu, nese riziko. Nechci nic omlouvat, je to neospravedlnitelné. Na druhou stranu kriminalizovat politická rozhodnutí není správné a je to bumerang, který se vždycky vrátí. ODS nevládne této radnici, v radě má menšinu, ale je to vnímáno tak, že máme většinu. Jednoho dne rada bude bez ODS. Vaši nástupci nebo vy budete činit rozhodnutí. Kriminalizovat politická rozhodnutí nese velká rizika pro politiku obecně.

Promiňte, že jsem se pustil do rozsáhlých filozofických úvah. Hlasuji pro návrh Centry.

P. V i h a n :

Myslím, že příště by to možná šlo bez politických rozborů. Doplnil bych to tím, že tak jak dopadl Sever tím, že navýšil o dvojnásobek, nedosáhl původní žalované částky. Poslední žaloba Severu před navýšením byla přes 210 mil. Rozhodnutím soudu dostali 202 mil. Kč. Nedosáhli toho, co žalovali.

P. M o r a v c o v á :

Oslovila bych pana starostu. Také jsem na rozpacích. Připadá mi, že tento spor, kdy počínaje prosazováním rozhodčího řízení s vyloučením veřejnosti včetně zastupitelů, který si koalice proti opozici prosadila, byl řízen panem starostou. V prosinci loňského roku právně kvalifikovaní opoziční zastupitelé nabízeli pomoc a prosili pana starostu, aby je přizval k těmto jednání, byl nám odírán přístup do rozhodčího řízení. Teď, když je to ve fázi, kdy nejde jít tam ani zpět, žádá se od nás, abychom zvedli ruku a posvětili nebo neposvětili návrh na smír.

Vrátím se do doby, kdy dopadl spor se Severem a pan starosta pravil, že je výsledkem zděšen – aspoň jak jsem se dočetla v tisku – a že hledá s advokátní kanceláří cesty, jak tento výsledek zvrátit. Bez toho, že by se nám svěřil s výsledky jejich společného rozboru, předkládá nám stanovisko advokátní kanceláře, kde je opět argumentováno v kauze Sever tím, že je stejný rozhodčí senát, že jsou tam podobné nároky. Ptám se, proč není zpracované kvalifikované stanovisko jiné advokátní kanceláře a předloženo nám, abychom měli možnost srovnání, a zda z analýzy Severu vzešly nějaké závěry, které by se mohly vzít v potaz, aby naše rozhodování bylo snazší.

P. V i h a n :

Rozbor, který je předán advokátní kanceláří, je rozbor návrhu, který byl dán. Udělte si na to každý svůj názor, je to proto, aby si ho každý sám mohl učinit. Proto je to předloženo, ne abych tady něco prosazoval. Neřekl jsem žádný návrh, jen jsem řekl, že je ve variantě navrženo usnesení a podle diskuse navrhu, zda souhlasné nebo nesouhlasné bude k hlasování.

Co se týká Severu, je podána žaloba na neplatnost rozhodčího nálezu u Městského soudu. To je jediné, co právní řád povoluje. Jak se s tím vypořádá Městský soud, těžko předjímat.

P. V o t o č e k :

Kol. Gregor tady mluvil vnímavě o tom, jak je všechno špatně, že jsme se jako kolektivní orgán dostali do situace, která nemá pořádné řešení. S tím nesouhlasím. Do této situace jste nás dostali vy, my jsme od začátku namítali proti zvolenému postupu, my jsme upozorňovali na nezákonnost v jednání. Jestliže pan kol. Gregor varuje před kriminalizací politických rozhodnutí, žádným způsobem politická rozhodnutí nekriminalizujeme. Poukazujeme na kriminální rozhodnutí, která zde byla provedena, poukazujeme na porušení zákonů, poukazujeme na zneužití pravomoci veřejného činitele, poukazujeme na manipulaci ve veřejné soutěži, na špatnou správu veřejného majetku. To všechno jsou trestné činy, které se dle našeho názoru tady odehrály. Není to žádná kriminalizace politických rozhodnutí, byť politický tlak je z vaší strany používán k tomu, abyste svou variantu prosadili.

Pro nás je v tomto jednání a v návrhu na smír přijatelná dohoda ve výši smíru 102,404.300 Kč, to je částka odpovídající posudku firmy AConsult Plus. Vše co je nad to, je výraz vaší nekompetence, vaší neschopnosti, vašich možná soukromých hospodářských zájmů a vaší zlé vůle. Prosadili jste si násilím postup, který byl předem odsouzen k neúspěchu. Je pravděpodobné, že prohráme i tuto arbitráž už jen proto, že nás zastupuje naprosto nekompetentní advokátní kancelář, která nás nejdříve půl roku přesvědčovala o tom, že všechno, co je v mandátní smlouvě a v jejích dodatcích, je po právu. Když to zrušil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ještě dnes je v návrhu napsáno, že úřad zrušil některé dodatky v rozporu se skutečností.

Všechno jste si zavařili, tak si to sami také vyjezte. Je to vaše politická zodpovědnost a za tuto politickou zodpovědnost vás budeme popotahovat až do voleb i po nich.

P. Mejsťík :

Řekl to již pan dr. Votoček. Chtěl jsem poukázat na to, že platí, že myšlenka byla zdravá, ale celková realizace byla totálně zpackaná. Nechtěli jste se s námi bavit a násilím jste si prosadili to, co teď máme před sebou.

Chtěl jsem kolegům v opozici doporučit, aby se zdrželi hlasování. ODS má 17 hlasů – dojeďte si to až do konce.

P. Vejtasa :

Kol. Votoček to řekl za mne, pokusím se to rozšířit. Kol. Gregor si myslí, že po prohraných arbitrážích půjdeme až do Haagu. Po arbitráži půjdeme do méně voňavějších míst, tam se není kde odvolávat. To jste si ale způsobili vy, když jste šli na arbitráž. Chtěli jsme soud, prosadili jste si to svými 18 hlasy a je pravda, že si tuto kaši musíte dojíst sami.

V minulé Investiční komisi bylo navrženo, aby se spočítaly zatím škody, které nám vznikly u poslední reality, abychom měli nějaké argumenty, které jsme – jak jsem se dozvěděl – u předchozích realitěk vůbec neuplatnili a měli jsme je uplatnit. Jsou to škody na majetku, které reality způsobili – viz Tržiště 11 apod. Toto se snad stihne, má to být do konce měsíce, a potom můžeme také něco nárokovat. Fakt je, že k advokátní kanceláři, která nám radí, mám velké výhrady. Setkal jsem se s ní také ve svém sporu a musím se jen usmívat, ale to je jiná věc.

Pro smír bych možná zvedl ruku, ale pokud tam bude bod II. - ukládá radě zajistit rozvázání všech smluv s firmami Navatyp, Sever a Centra, které prováděly půdní vestavby na Praze 1, včetně toho, že další smluvní vztahy nebudou nikdy navazovány. Termín ihned.

P. Vihan :

Chcete-li to dát jako protinávrh, máte k tomu šanci.

Ještě ke škodám, které vznikly. Dnes jsme diskutovali k Tržišti 11, že návrh Severu byl daleko před tím, než byly ukončeny smluvní vztahy o tom, že došlo k tomu, že je poškozen majetek v rámci činností, které vyvíjejí. Náš majetek a náš vklad by do toho měl jít. My jsme nereagovali. Tam je otázka, co je škodou způsobenou organizací v rozporu s tím, co měli ve smlouvě. Myslím, že toho bychom moc neprosadili.

P. Moravcová :

Musím reagovat na vaši odpověď na mé vystoupení. Nevím, jestli jsem to správně pochopila. Chtěla jsem říci, že když jste celý průběh řízení řídil osobně a vyloučil jste opozici téměř násilně z možnosti zasahování do průběhu – vzpomeňte, když jsme vás žádali o svolání klubů, abychom věci mohli konzultovat, doporučovat návrhy – vzpomeňte návrh pana dr. Hrušky, který chtěl být účasten rozhodčímu řízení, tak jsem se vás ptala, zda nechcete udělat právní posouzení problému jinou advokátní kanceláří, abychom měli možnost srovnání. Ne že já, Moravcová, nespokojená s vaším postupem, vezmu své peníze a půjdu si nechat udělat právní rozbor, neboť ho sama nejsem schopna, protože nemám právní vzdělání. Proto jsem se ptala, zda je na místě, když jste tak nespokojen s výsledkem v kauze Sever, jak proběhlo tiskem, znovu nechat všechno na advokátní kanceláři Fiala, Profous, Maisner a zda by si v takto závažném případě, kdy je městská část povinna zaplatit škodu ve výši přes 80 mil. Kč, neměla nechat udělat druhé kvalifikované právní stanovisko.

P. Vihan :

Dnes zaznělo, že se sejdou dva právníci a jsou tři stanoviska. Nemělo by to smysl. Stojím si za svým rozhodnutím co se arbitráže týká. Špatně jste pochopila, nebyla to nespokojenost k naší právní kanceláři v rámci zastupování, ale byla to nespokojenost s rozhodčím senátem v rámci jeho nekompetentního rozhodnutí a překročení pravomocí. Na to je dána žaloba, na nic jiného by se žaloba dát nemohla, na majetkovou újmu by se žaloba dát nemohla. To vám určitě vysvětlí vaši právníci. Proto si nemyslím, že by nebylo na místě měnit právní zastoupení.

P. Burgr :

Myslím si, že méně znamená více. Kdo nese jakou příčinu, až se bude dělat rozbor stenoáznamu jednotlivých zasedání zastupitelstva, ukáže se i míra odpovědnosti. Protože to tady jasně zaznělo rozklíčeno na opozici a koalici, chtěl bych vyjádřit svůj názor, protože jsem byl rozhodnut, jak v tomto sporu hlasovat, už ráno, a nepotřeboval jsem k tomu vyjádření ani pana doktora, ani pana Gregora.

Pan starosta splnil svou povinnost, jestliže protistrana dala návrh, předložil to do zastupitelstva.

Osobně se zdržím hlasování, protože považuji za nesystémové hlasovat o tomto materiálu z toho důvodu, že tento problém, přestože se jedná o tři firmy a o tři spory, má určitý prvek spojených nádob. Protože

jsme neprojednávali návrh ostatních dvou firem, s nimiž jsme byli ve sporu, připadá mi hlasovat pro tento návrh jako nesystémový.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, jestli vy považujete naše právní zastoupení za kompetentní, já rozhodně ne. Odvolávám se na citaci rozhodčího nálezů, kde jsem našel gesto pana Mgr. Machurka, které stálo město 50 mil. Kč. Z cizího krev neteče.

P. V i h a n :

Končím rozpravu k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Dávám návrh na souhlas s uzavřením smíru. Prosím přečíst nejprve protinávrh pana Vejtasy.

P. D v o ř á k :

Je to doplňující návrh, není to protinávrh.

II. ukládá radě zajistit – je to na tabuli: rozvázání všech smluv s firmami Navatyp, Sever a Centra, které prováděly půdní vestavby na Praze 1 včetně toho, že další smluvní vztahy nebudou již navazovány. Termín ihned.

P. M a c h á č e k :

Poprosil bych o 3 minuty na klub.

P. V i h a n :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku pro jednání klubů.

(Přestávka)

Chci se zeptat předsedů klubů, zda chtějí nějaké vyjádření.

P. M a c h á č e k :

Musím konstatovat, že tentokrát jsme nedošli k jednotnému závěru.

P. V i h a n :

Hlasujme o protinávru pana Vejtasy.

P. G r e g o r – technická:

Omlouvám se, ale obávám se, že návrh pana Vejtasy je v hrubém rozporu s jednacím řádem. Jednací řád neumožňuje k tomuto projednávanému bodu, který se týká úplně něčeho jiného, přiřadit z oleje návrh jeho typu. Je mi líto, nemohu s tím souhlasit a upozorňuji, že je to v rozporu s jednacím řádem.

P. V i h a n :

Jako předkladatel se s tím též neztotožňuji, těžko mohu dělat něco jiného. Souhlasím s tím, že je to v rámci jiného projednávaného bodu než je návrh na smír, ale nezbyvá nám nic jiného než ev. s tím nesouhlasit a tím se to do usnesení nedostane.

Hlasujme o protinávru pana Vejtasy. ~~8~~ ~~8~~ Pro nikdo, proti 9, zdrželo se 8, nehlasovalo 13. **Tento protinávrh nebyl přijat.**

V tuto chvíli máme před sebou usnesení v původním znění. Hlasujme k tomuto usnesení ve variantě souhlasí. ~~8~~ ~~8~~ Pro 6, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovalo 13. Toto usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem dnešního jednání je bod č. 14 – „Uznání nároku na 10%ní slevu při rychlém splacení kupní ceny při prodeji bytů do vlastnictví jejich oprávněným nájemcům“.

Omlouvám se, přeskočil jsem body 6 a 7.

Bod 6 – „**Revokace prohlášení vlastníka podle zákona č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů, kterým se domy rozdělují na jednotky**“. Jsou to revokace z toho důvodu, že došlo ke změnám v rámci tohoto objektu. Je to revokace k objektu Široká 9 a k objektu Štěpánská 26. Důvody jsou popsány v důvodové zprávě. U Široké 9 došlo k písemné chybě v podílech, u Štěpánské 26 došlo chybně k přiznání původně WC, následně komory, k jakému bytu tato komora náleží.

Pak jsou to další prohlášení vlastníka tím, že bylo odsouhlaseno sloučení bytové jednotky, kterou užívají manželé Hejdukovi, k volné bytové jednotce. To je zapotřebí zahrnout v rámci prohlášení vlastníka pro

zápis do katastru. To jsou úpravy, které jsou popsány v důvodové zprávě a důvody, proč je znovu tento materiál předkládán zastupitelstvu v rámci revokaci a k následnému odsouhlasení.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych se ujistit, že v bodu 1.3, kde se jedná o manžele Petra a Ivu Hejdukovy, skutečně se jedná o to, že užívají byt, nikoli že již koupili byt. Matně si vzpomínám, že se tato věc projednávala na majetkové komisi a mluvilo se o tom, že jsou vlastníky bytu. Nestačila jsem si to ověřit v katastru. Požádala bych paní Mgr. Šwarzovou nebo pana ing. Kováře.

P. V i h a n :

Prosím pana ing. Kováře, aby se vyjádřil o tom, zda manželé Hejdukovi jsou vlastníky nebo nájemci.

P. K o v á ř :

Nejsem schopen na to odpovědět, protože naše oddělení nebylo předkladatelem tohoto materiálu.

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou o odpověď na tuto otázku.

P. Š w a r z o v á :

Materiál byl připraven na základě jejich nájemního práva. Kdyby byli vlastníky, řešili bychom to podobným způsobem jako Malostranské nám. Nemám k tomu podklad, nedokážu to doložit na místě.

P. V i h a n :

V tuto chvíli se jedná o nájemce, nikoli o vlastníky.

P. Š w a r z o v á :

Budeme tam kolaudovat spojení dvou bytůvek do jedné na základě dodatku k prohlášení vlastníka, zaneseme změnu do katastru a na základě toho prodávat společnou bytovou jednotku.

P. M o r a v c o v á :

Chci se ujistit o tom, že manželé Hejdukovi nejsou vlastníky žádné bytové jednotky, ani části bytové jednotky v tomto domě.

P. Š w a r z o v á :

Nemám s sebou doklad, abych vám to doložila.

P. V o t o č e k :

Jestliže ani jeden ze dvou vedoucích zodpovědných oddělení není schopen odpovědět na otázku, navrhuji položku vyřadit a projednat příště.

P. V i h a n :

Rada souhlasila se sloučením této jednotky, bylo to v radě projednáváno v červenci. Bylo tam, že Hejdukovi jsou nájemci s tím, že se jim příslučuje volná bytová jednotka. Protože tam byly prodány některé jednotky, je třeba souhlasu ostatních vlastníků, aby došlo k revokaci a ke změně prohlášení vlastníka.

P. Š w a r z o v á :

Dovolují si navrhnout, abychom tento bod přerušili a pokračovali v něm, až mi z kanceláře doručí příslušné listiny.

P. V i h a n :

Navrhujete přerušit bodu 1.3, nebo celého materiálu? *Přerušuji celý materiál 6 do doby než přinesou podklady k tomu, abychom o tom mohli jednat dále.*

Bod č. 7 je „**Dodatek č. 2 Zásad pro prodej bytů v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Praha 1 jejich oprávněným nájemcům**“. Je to materiál, který se týká sankcí v rámci nesplnění termínu splacení kupní ceny. Původní Zásady vznikaly v r. 1998. Sankce smluvní pokuty je tam 12 % p. a. z kupní ceny za každý započatý měsíc. Od té doby došlo k jiným úrokovým sazbám. Navrhovaná změna je navržena tak, aby se vycházelo z občanského zákoníku a z vyhlášky ČNB o výši úrokových sazeb a aby se to týkalo nesplacené kupní ceny. Kdybychom toto ev. uplatňovali u soudu, v rámci dobrých mravů bychom nedosáhli toho, že by

nám tato úhrada byla zaplacená. Proto se předkládá tento dodatek. Je to i o tom, že od doby schvalování původních zásad se změnila úroková sazba v rámci českých bankovních domů. Otevírám diskusi.

P. Gregor:

Předpokládám, že v případě, že kupní cena není včas splacena, podle občanského zákoníku lze z toho okamžitě vystoupit. Jen doufám, že do doby zaplacení kupní ceny se to nedává na katastr.

P. Vihan:

Nedávalo se to na katastr. V původních zásadách byla tato sankce a je třeba ji změnit.

P. Švarzová:

Samozřejmě se nedávají smlouvy na katastr, když není zaplacená celá kupní cena. Původně byly tři sankce. Jednak propadnutí desetitisícové zálohy, dále byla možnost odstoupení od smlouvy – obě tyto sankce zůstávají v návrhu jak byly původně, a pak je tam smluvní pokuta. Ta se mění. V novém návrhu se odkazuje na právní předpisy, jak to dnes upravují ve vyhlášce o poplatku z prodlení. Návrhem se ruší smluvní sankce, která z hlediska dnešní inflace je nad míru vysoká a i při případném uplatnění by se špatně nárokovala u soudu.

Tenkrát tam byla sankce odstoupit od smlouvy, propadnutí 10.000 Kč zálohy a 12 % p. a. z celkové kupní ceny.

Dnes zůstává 10.000 Kč propadnutí – v případě prodlení musí doplatit znovu 10.000 Kč, je tam možnost odstoupit od smlouvy, a dále je navrhováno uplatnit poplatky z prodlení tak, jak to upravuje stávající vládní nařízení.

P. Homola:

Myslím, že tady smíchujeme hrušky s jablky. Jedna věc je úrok z prodlení jak ho definuje občanský zákoník, který vždy tento úrok definoval jako dvojnásobek diskontní sazby ČNB. Podotýkám, že jde o úrok z prodlení, není to smluvní pokuta. Smluvní pokuta je za porušení smluvní povinnosti. Domnívám se, že 12%ní smluvní pokuta je naprosto košer, je naprosto v souladu s právními předpisy, není nepřiměřená. Smluvní pokuta slouží k tomu, aby ten, kdo by teoreticky mohl porušit smluvní nebo zákonnou povinnost, si uvědomil, zda to, co činí, mu za to stojí. Domnívám se, že je vhodné tam ponechat tuto sazbu. Není to nepřiměřené, ani to není v rozporu s dobrými mravy, ani to není lichvářský úrok, je to běžný úrok jako sankce.

P. Vihan:

V rámci důvodové zprávy máte příklad, že při nezaplacení 21.300 Kč k doplacení ceny tam vzniká smluvní pokuta ve výši 487.382 Kč – abyste si posoudili přiměřenost.

P. Votoček:

Nerozumím tomu, zvláště položce VIII.2., kde se praví, že všechno ostatní se nemění. Takový dodatek mi připadá jako naprosto zbytečný.

P. Vihan:

Dodatek se mění o výši úrokové sazby, zda tam bude účtováno 12 % p. a., nebo podle úrokové sazby vyhlášené ČNB, která je v tuto chvíli asi 2,2 p. a. O tom je dodatek.

P. Homola:

Pořád si myslím, že to nepřiměřené není. Jestliže má někdo zaplatit 200.000 Kč, a zaplatí 180, z 20 mu zákon přikazuje dále platit úrok z prodlení. Smluvní pokuta je za to, že porušil smlouvou danou povinnost zaplatit ve smlouvě stanovené lhůtě konkrétní částku. Porušil to, tedy nese důsledky vyplývající ze smlouvy. Ať je to přiměřené, nebo není. Jak je smluvní pokuta nastavena, je podle mého názoru přiměřená.

P. Švarzová:

Kdyby to bylo tak, jak říkáte, je to jen o úvaze, zda 12 % smluvní pokuty. Souhlasím s tím, co jste řekl, je to v pořádku. Vedla nás snaha narovnat to s vývojem inflace apod. Proti tomu, co jste říkal, nelze nic namítat v okamžiku, kdyby se platila pokuta z dlužné částky. Máme tam takové pravidlo, že se zaplatí z celé kupní ceny. Proto se dostává z dlužné částky ve výši 200.000 Kč 480.000 Kč smluvní pokuta. V okamžiku, kdy jsme to aplikovali na konkrétní případ, cítili jsme potřebu předložit zastupitelům k úvaze, zda bychom toto ustanovení zásad a jejich promítnutí do kupní smlouvy neměli změnit.

P. Gregor:

To mě zarazilo, protože jsem se celou dobu domníval, že sankce je samozřejmě z nezaplacené částky. Kdyby ji někdo vymáhal ze zaplacené částky, je to v rozporu s dobrými mravy. Tomu nerozumím.

Souhlasím s kolegou, že 12 % je zcela na místě, plus normální zákonná sankce, ale jen z dlužné částky.

P. V i h a n :

Původně to bylo z celé částky. Zkuste to, paní Šwarzová, zformulovat tak, že by zůstalo 12 %, ale pouze z dlužné částky – jako smluvní pokuta.

P. V o t o č e k :

Nepochopil jsem vaše vysvětlení, pane starosto, možná jste mluvil o něčem jiném. V tomto textu nikde nic o 12,5 % nevidím. Myslím odstavec, který je jako poslední odstavec na 3. stránce zvané příloha k usnesení. Odstavec zní: Veškerá další ustanovení Zásad atd. zůstávají v platnosti tak, jak byla schválena tehdy a tehdy v tom a tom znění. Kde je tady řečeno, že je tam 12 %, že se něco mění? Jestliže prohlašujeme, že všechno ostatní zůstává beze změny, tak si myslím, že je to tam zbytečné.

P. V i h a n :

Čl. 8, položka 7: V případě, že kupní cena nebude splacena v termínu dohodnutém v kupní ceně, má prodávající právo na odstoupení od smlouvy. V kupní smlouvě bude dále sjednána pro případ prodlení ve prospěch prodávajícího smluvní pokuta ve výši 12% p.a. z kupní ceny za každý i započatý měsíc prodlení z placení kupní ceny.

P. V o t o č e k :

Pod tím je 2. Dodatek je 1, odst. 7, čl. 8, a pak je tam 2, kde je napsáno, že všechno ostatní zůstává jako dosud. Připadá mi, že tento odstavec je nadbytečný.

P. V i h a n :

Je to možné, je to jen zdůvodnění toho, aby tím, že se jedná o dodatek č. 2, bylo jasné, že se tam mění pouze ten článek, který je navržen. Myslím si, že to není nic proti ničemu, je to jen upřesňující.

P. V e j t a s a :

Musím souhlasit s kol. Gregorem. Pokud je tam sankce z celé kupní ceny, je to proti dobrým mravům.

P. G r e g o r :

Výpočet sankce je naprostá kravina. To, co je tady, je 12 % p. a. – ročně. Za 9 měsíců to není 0,12krát částka krát 9 měsíců, ale takto vypočítaný úrok pro autora je za 9 let. Správný výpočet je 54.153 Kč děleno 12 krát 9. Nemáme sankci 144 %, ale 12 %. Výpočet je špatně.

P. Č e r n í k :

Sankce je 12 % měsíčně, ne ročně.

P. V i h a n :

Tady je p. a., to znamená roční sazba. Je to 12 % p.a. kupní ceny za každý i započatý měsíc, to znamená započatý měsíc i jedním dnem – počítá se jako plný měsíc.

Nepřepočítával jsem to. Může se k tomu vyjádřit paní Šwarzová.

P. Š w a r z o v á :

Tady skutečně došlo ke zdvojení toho, jak definovat sankci, protože tu máme jednak p. a., jednak i za každý započatý měsíc prodlení. Pokud je tam p. a., úroky se kapitalizují. V příkladu, který jsme tam počítali, použili jsme tabulky, které běžně používají bankovní ústavy k tomu, aby počítaly kapitalizaci úroků.

Bez ohledu na diskusi nad tím, do jaké míry je dobře nebo špatně zpracován příklad, je určitě potřeba odstranit nejasnosti v tomto ustanovení. Je jen otázka, jak dál. Jestliže se zastupitelstvo přikloní k tomu zanechat tam smluvní sankci 12 %, pak je potřeba doplnit do stávající úpravy, že se jedná o nesplacenou část kupní ceny a dohodnout se, zda to bude p. a. nebo za každý započatý měsíc prodlení.

P. V i h a n :

Předpokládám, že to bude p. a. za každý započatý měsíc.

P. V e j t a s a :

Jelikož jsou zde takové strašné dohady, navrhuji, aby se tento materiál prohnal finančním odborem, to znamená, aby se stáhl a dal se nám tak, aby byl naprosto jasný.

P. Burgr:

Shodneme se na tom, že úročit i prostředky, které máme na účtu a můžeme s nimi bez omezení disponovat, je nemravné a že se potřebujeme dohodnout, jak úročit ty prostředky, které na účtu nemáme. Dnes na to máme jiný právní pohled, je logické, že by měla být výrazně úročena částka nezaplacená. Jestli to bude 12 % ročně, když je roční úroková míra 2 %, můžeme nechat na diskusi, ale tento princip zachovat. Znamená to úročit a sankcionovat pouze tu částku, která nám nepřišla na účet.

P. Homola:

Nejprve bych se chtěl zeptat, v kolika případech se zhruba stalo, že kupní cena po podpisu kupní smlouvy nebyla zaplacená ve lhůtě?

P. Šwarzová:

Řešíme 2 – 3 případy, které řešíme. Protože jsme se do toho podrobně pustili, výsledkem je předklad, který vám naše oddělení zpracovalo a předložilo.

P. Homola:

Máme v těchto smlouvách ustanovení o odstoupení od smlouvy?

(P. Šwarzová: Ano.)

V tom případě nevidím problém. Odstoupení od smlouvy je nejhorší sankce, která kupujícího může postihnout. Pokud bychom uplatňovali institut odstoupení od smlouvy, je to pro nás výhodnější, nemusíme potom řešit smluvní pokutu. Navíc když podle občanského práva odstoupíme od smlouvy, je otázka, jestli máme ve smlouvě ujednání, že i pro případ odstoupení ustanovení o smluvní pokutě zůstává zachováno, protože když se podle občanského práva odstoupí od smlouvy, je to jako by smlouva vůbec nevznikla. V tom případě mi to připadá naprosto zbytečné. Pak tam dejme smluvní úrok – dnes je to dvojnásobek diskontní sazby – a nemusíme to řešit, dejme tam smluvní úrok přiměřený, ale využijeme práva, že nebude-li zaplacen ve lhůtě – dejme tam 15 nebo 30 dní navíc, poté městská část od smlouvy odstoupí a není co řešit. Pro kupujícího je to to nejhorší, co se mu může stát.

P. Šwarzová:

Z této úvahy vycházel náš návrh – odstoupení od smlouvy jako nejsilnější sankce je tam dána. Je tam dáno propadnutí 10.000 Kč, protože to funguje jako „krytí nákladů“, které s tím MČ Praha 1 měla a od začátku je to tam jako záloha na úhradu kupní ceny.

Může být dána úroková míra, která za rok nebude odpovídat, jako se nám to stalo ve vztahu k r. 1998. Proto nás při této úvaze vedla snaha chytit to na diskontní sazbu, na její dvojnásobek, jak to upravují právní předpisy. Snažili jsme se to dát do obecnější roviny bez stanovení konkrétní sazby, protože se vyvíjí a jak ukázala minulost, tak dost podstatně. Je tam základní sankce odstoupení od smlouvy, propadnutí 10.000 Kč, a potom jsme tam připravili toto.

P. Mejstřík:

I když to, co říkala paní Mgr. Šwarzová zní rozumně, předložím protinávrh, kde by se upravovalo těch 12 %, a to takto:

V kupní smlouvě bude dále sjednána pro případ prodlení ve prospěch prodávajícího smluvní pokuta ve výši 12 % z nesplacené části kupní ceny za každý i započatý měsíc prodlení. Škrtná se tam p. a., je to za každý započatý měsíc. Změna je v tom, že ne z kupní ceny, ale z nesplacené částky.

P. Votoček:

Chtěl bych objasnit, jak ty tři případy budete řešit. Propadne jim 10.000 Kč záloha, propadne jim 10 % z ceny, protože to nesplátili do lhůty, zruší se jim smlouva a ještě budou muset doplatit nájemné za půl roku, během které byli v pozici potenciálního vlastníka, a to jim ještě zúčtujeme?

P. Vihan:

Asi ano. Po čtvrté je přihlášen pan Gregor. Dávám hlasovat, zda má vystoupit v dalším příspěvku. Hlasujme o vystoupení pana Gregora. ☞⊕ Skoro všichni chtějí pana Gregora slyšet. Má slovo.

P. Gregor:

Jsem přesvědčen, že mluvím po třetí, podívám se následně do stenozáznamu. Jestli mluvím po čtvrté, velmi se omlouvám.

Řešení, které navrhl kol. Mejstřík, je nešťastné a nefinančnícké. Tam je slovo p. a. – roční úrok 12 %. „Za každý započatý měsíc“ je nesmysl, nemá to tam co dělat. Jestliže je úrok za rok, banky to řeší tak, že mají přepočítací kvocient, rok berou za 12 měsíců a počet dnů 360. Částka milion se násobí 12 %, což je 10,120.000,

dělí se 365 dny nebo počtem měsíců a podle toho se jednoduše vypočítá částka. Je to jednoduché, 12 % ať tam zůstane, není to nic dramatického, jen z částky dlužné.

Na druhou stranu mě překvapuje, že někdo je tak krátkozraký a nesplatí včas a řádně takto výhodnou cenu za byt. Chtělo by to být ošklivě důsledný a ukázat, že se vůči městské části nevyplácí nedodržovat to, co se má. Velmi bych apeloval pro velice přísný postih.

Rád bych usnesení upravil, ale nevím, kde bych to měl v textu upravit. Je to tak nepřehledné, že nevím, jak mám podat pozměňovací návrh, který by to dal do řádného stavu.

P. M e j s t ř í k – technická:

Vyhodil jsem p. a., to znamená ve výši 12 % z nesplacené části kupní ceny za každý i započatý měsíc prodlení.

P. V i h a n :

Je to návrh pana Mejstříka, rozhodneme o tom hlasováním.

P. P ř í h o d o v á – technická:

Navrhuji tento bod přerušit a opustit lidovou tvořivost nás - zastupitelů, kteří všichni jistě dobře rozumíme právním předpisům a všichni zcela jistě umíme napsat smlouvy v tom nejlepší znění, a přenechali to právníkům. Vyslechli si, jak by to mělo vypadat a příště jistě předloží návrh upravený dle podoby.

P. V i h a n :

Jako předkladatel **tento bod přerušuji s tím, že bude pravděpodobně předložen příště.**

K předchozímu bodu č. 6 - „**Revokace prohlášení vlastníka podle zákona č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů, kterým se domy rozdělují na jednotky**“, kde se jednalo o revokaci vlastníka, to znamená k bodu č. 6 – manželé Hejdukovi nebyli schvalováni v zastupitelstvu, což znamená, že nemají schválenou kupní cenu a nejsou v tuto chvíli vlastníky. To je k dotazu paní Moravcové, zda jde o vlastníky nebo o nájemce. Jde o nájemce bytu v objektu Pštrossova 32.

Byla zodpovězena námitka, na základě které byl tento bod přerušen. Bod 6 je v původním usnesení, kdy se ruší v usnesení bod 1.1. Široká 9, 1.2. Štěpánská 26, 1.3 Pštrossova 32. Vysvětlení, o jaké změny se jednalo, byly řešeny a jsou napsány v důvodové zprávě. Termín průběžně dát u domů se schváleným prohlášením vlastníka a projednání smlouvy o převodu jednotky do vlastnictví. Jakmile to bude možné, bude zastupitelstvu předložen návrh prodeje a návrh kupních smluv.

K bodu č. 6 - revokace prohlášení vlastníka – hlasujeme k tomuto bodu. **Pro 27, pro 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení k bodu 6 bylo schváleno.**

Bod č. 7 je přerušen.

V tuto chvíli se dostáváme k bodu č. 14 – „**Uznání nároku na 10%ní slevu při rychlém splacení kupní ceny**“. Jedná se o dva případy. Jsou to zase dva osobní příběhy. U pana Zaorala, Mezibranská 31 se jedná o zpoždění 2 dnů. Vysvětlení je v důvodové zprávě – je to z důvodu rychlosti převodu prostředků z bankovního domu. U Jadlovských, Milosrdných 14, se jedná o zpoždění 8 dnů se zdůvodněním, že si při úvěru strhnou určitou částku, a tato částka nebyla dostatečně včas splacena.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Končím diskusi. Hlasujeme k tomuto bodu s tím, že termín bude do konce příštího týdnu. **Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.**

Dostáváme se k bodu 15 – „**Bezúplatný převod pozemku č. 175, k. ú. Staré Město, Náprstkova 5, Stříbrná 2**“.

Jedná se o nabídku ministerstva vnitra, Policie ČR, kdy nám nabízejí, zda budeme souhlasit s bezúplatným převodem pozemku 175, který je veden jako ostatní plocha - zeleň. Je to nádvoří domu Stříbrná 2, Náprstkova 5., kdy v katastru je napsáno Ministerstvo vnitra ČR. V minulosti proběhlo několik jednání s Policií ČR o převodu tohoto majetku. Původně byl návrh na to, aby MČ odkoupila tento pozemek, což bylo odmítnuto. Bylo požádáno o bezúplatný převod. Součástí materiálu je dopis pana plk. Platila o tom, zda MČ přijme pozemek jako bezúplatný převod. Proto je tento materiál předkládán zastupitelstvu, aby jako nejvyšší orgán, který může nakládat s majetkem městské části, rozhodlo.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. D v o ř á k – technická:

Nejedná se o převod pozemku, ale o nabytí pozemku.

P. V i h a n :

Prosím úpravu, že zastupitelstvo souhlasí s bezúplatným nabytím pozemku – dále to zůstává stejné.

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi končím. Po úpravě hlasujme o tomto pozemku. ☒[®] **Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.**

Bod 16 – **„Revokace výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek v domě Pštrossova 27“.**

Je to revokace prohlášení vlastníka. Došlo tam k chybě, že zastupitelstvo schválilo rozdělení na jednotky pro katastr, následně jsme schválili revokaci, že k jedné jednotce byl přiřčen sklep, ale nezměnili jsme prohlášení vlastníka. Omlouvám se za to. To je důvod, proč je v tuto chvíli navržena revokace a schválení nového rozdělení a nové ceny.

Prosím paní Šwarzovou, která připravila tento materiál, aby ev. doplnila důvod revokace a nové schválení.

P. Š w a r z o v á :

V tomto případě došlo ke změně v prohlášení vlastníka, to znamená velikosti spoluvlastnických podílů v době, kdy již běželo výběrové řízení, takže jsme nebyli schopni promítnout to do usnesení zastupitelstva v předkladu, kdy se schvalovaly vybrané nabídky na odkoupení bytů v domě Pštrossova 27/218 do vlastnictví uchazečů. Nemění se nic jiného kromě spoluvlastnických podílů. Je to formální chyba. Termín navrhuji 15. 10.

P. V i h a n :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Diskusi končím. Prosím o hlasování o tomto bodu. Jde o formální narovnání prohlášení vlastníka s tím, že se v ceně ani ve velikosti bytů nic nemění, mění se jen poměr spoluvlastnického podílu na pozemku a společných prostorách. Hlasujme k tomuto bodu. ☒[©] **Pro 26, proti nikdo, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.**

Dostáváme se k bodu 17 – **„Žádost o svěřeni pozemku parc. č. 1133/2, k. ú. Staré Město, o výměře 5 m²“.** Jedná se o žádost na hl. m. Prahu o svěřeni části pozemku komunikace. Na tomto pozemku stojí přestěhovaná fontána z újezdských kasáren. Fontána není funkční, je to přestěhovaná nezapojená fontána. Po projednání v komisi bylo řečeno, že by bylo dobře oživit fontánu, dostat do ní vodu tak, aby byla v centru města funkční. Abychom tyto práce mohli dělat a aby to bylo na našem majetku, žádáme hl. m. Prahu o svěřeni pozemku, kde tato fontána stojí.

Termín pro předloženi žádosti o svěřeni tohoto pozemku – je to dopis do rady hl. m. Prahy – prosím do konce měsíce.

Otevírám diskusi, diskusi končím. Hlasujme k tomuto bodu. ☒[⊃] **Pro 31, proti nikdo, zdržel se hlasování nikdo, nehlasoval 1.**

Jsme u bodu 18 – **„Informace o plnění usnesení“.** Je to informace, která není doplněna usnesením, ale byl mi dán úkol informovat zastupitelstvo o splnění tohoto usnesení. Máte dopis spoluvlastníků zastoupené advokátní kanceláře o tom, že nemohou akceptovat naši nabídku na prodej části nemovitosti za 7 mil. Dávám to na vědomí zastupitelstvu. Je to pouze informace o Míšeňské č. 3.

Bod č. 19 – **„Sovovy mlýny“ – byl stažen z programu.**

Bod 20 – materiál je vyměněn - **„Výpůjčka nebytových prostor v budově základní školy nám. Curieových“**, předkladatelem je pan Hruška. Máte slovo.

P. H r u š k a :

Jak jsem avizoval v úvodu při hlasování o programu, původní materiál se stal bezpředmětným. Stalo se tak z toho důvodu, že naše podání nebylo kladně vyřízeno na ministerstvu školství. Samostatné gymnázium se zřizovat nebude.

Jak je uvedeno v důvodové zprávě mého předkladu, rada rozhodla o tom, že nedostatky ve využití prostor na ZŠ nám. Curieových budou řešeny formou výpůjčky stávajícímu gymnáziu Gutha - Jarkovského. Proti tomuto záměru nic nemám, ale vidím věc asi tak:

Dělba práce mezi zastupitelstvem a radou by měla vypadat podle úmyslu zákonodárce tak, že rada by měla řešit provozní věci, zatímco zastupitelstvo by mělo řešit zásadní a koncepční věci. Žádný zákonodárce se při taxativním výpočtu jednotlivých okruhů věci nemůže přesně strefit do toho, jak to potom v životě skutečně

probíhá. Toto je přesně ten případ, kdy se záměr zákonodárce a život nekryjí. Podle zákonné úpravy by rozhodnutí o výpůjčce mělo skutečně příslušet radě, ale myslím si, že se jedná o věc zásadní a mělo by ji rozhodovat zastupitelstvo. Jedná se o dobu 10 let s možností prodloužení na dalších 10 let, čili celkem 20 let. Jedná se o poměrně velkou plochu. Nevím, které prostory ze školy by byly vyčleněny a které by zůstaly. To bych také rád při projednávání v zastupitelstvu viděl.

To jsou všechno důvody pro to, aby zastupitelstvo chtělo věc projednat samo a aby návrh smlouvy byl do zastupitelstva předložen.

P. V i h a n :

Myslím si, že zákonodárci dobře věděli, když schvalovali zákon o hl. m. Praze a o obcích, že je tam radě vyhrazeno to, že má nakládat s majetkem, ovšem kromě zcizení. Kdyby to chtěli dát zastupitelstvu, určitě by to v zákoně bylo.

P. P ř í h o d o v á :

Ministerstvo školství ČR v současné době zatím neudělilo souhlas se zřízením samostatného gymnázia. Nadále jsme v jednání s ministerstvem, protože se domníváme, že zřídit víceleté gymnázium díky převisu dětí, které se hlásí na tento druh studia, je tak velký, že se na Praze 1 s klidným svědomím ještě jedno víceleté gymnázium užíví. Po krátké dohodě s Magistrátem hl. m. Prahy ponecháváme, aby víceleté gymnázium Jiřího Gutha Jarkovského rozšířilo svou kapacitu o 2 třídy, které by měly detašované pracoviště v budově současné Základní školy nám. Curieových. Je to budova, kterou budeme muset stejně provozně zajišťovat, protože nám zde běží základní škola. Dva první ročníky víceletého gymnázia by zde začaly nabíhat. Stejným způsobem vzniklo gymnázium prof. Patočky, kde vzniklo nejdříve detašované pracoviště Gymnázia Hellichova a po dvou letech, kdy se stabilizoval kompletní učitelský sbor, vzniklo samostatné čtyřleté gymnázium prof. Patočky. Stejným způsobem se o to budeme pokoušet a i nadále jednat s Ministerstvem školství ČR o tom, aby nám umožnilo zřídit samostatné víceleté gymnázium, do kterého by se tyto dvě třídy, které by měly zde vzniknout, vtěsnaly.

P. V o t o č e k :

S tímto materiálem mám trochu potíže, protože to cítím rozporuplně. Vidím zde jednak typický přípis ODS, když nám ministerstvo něco nepovolí, uděláme na něj boudu. Je to stejné jako když se mandátní smlouva dodatkem změnila z kancelářské zakázky na zakázku stavební.

Na druhé straně měl-li bych podpořit dr. Hrušku, tak nevím, co by na tom mělo zastupitelstvo schvalovat. Místnosti jsou nevyužité, tak se pronajmou. Budeme se tady jako zastupitelstvo bavit o ceně? Jsem přesvědčen, že to bude zdarma. Nevím, co by na tom mělo zastupitelstvo řešit.

P. M o r a v c o v á :

Prosím paní dr. Příhodovou, aby nám řekla, jaký byl důvod zamítnutí naší žádosti ministerstvem.

P. P ř í h o d o v á :

Nemám v tuto chvíli dopis, který přišel z Ministerstva školství ČR. Hlavním důvodem bylo, že je dostatek středních škol, že se ruší v rámci republiky, že došlo k úbytku žáků. Je to pravda, s tím mohu souhlasit, ale domnívám se, že gymnázium je nejlevnější (pozn.-nejlepší?) druh středního vzdělání, je to všeobecné vzdělání. Poptávka zejména po víceletých gymnáziích je obrovská.

P. H o m o l a :

Problém rozhodování ministerstva je v tom, že Ministerstvo školství ČR rozhoduje z pohledu celostátní působnosti a celostátního pohledu na potřeby v té či oné oblasti školství. Další věc, proč ministerstvo odmítá souhlas – mluvím obecně - k zařazení příslušné školy do sítě škol je v tom, že v momentu, kdy škola vznikne a je zařazena do sítě škol, stát musí na tuto školu garantovat finanční prostředky, které ze státního rozpočtu do školství jdou, a to na každého studenta. Znamená to, že když nám ministerstvo odsouhlasí vznik gymnázia, současně musí počítat v příslušné kapitole školství příslušné peníze, i když je to zvláštní, protože peníze by se měly odvíjet od toho, kolik je ve školách dětí, peníze by měly být stejné, ale ochrana státního rozpočtu je zde také vidět.

Domnívám se, že zřídit takovéto gymnázium je účelné, budova na nám. Curieových je dnes poloprázdná. Na základních školách, vyjma školy Brána jazyků, která je přeplněná, počty dětí ubývají. Škola nese fixní náklady na provoz, ty nesejmeme, nemůžeme školu rozdělit na dvě části, jednu vypnout od médií a přestat se o ni starat, protože by začala chátrat a spadla by nám. Domnívám se, že je to účelné využití budovy.

Paní dr. Příhodová říkala, že je to zatím na dvě třídy, postupně by tam mělo být až 16 tříd. Domnívám se, že je to vhodné využití budovy. Souhlasím se zřízením gymnázia, ale tento materiál v této podobě nemohu podpořit.

P. H r u š k a :

Dovolují si připomenout, že materiál není o tom, zda se podporuje záměr zřízení gymnázia, ale o tom, aby zastupitelstvo, až bude zpracována smlouva o výpůjčce, smlouvu dostalo ke schválení. Zajímaly by mě technické parametry smlouvy, jak bude dohodnuto, kdo a jak se bude podílet na provozu budovy, na hrazení nákladů atd. Myslím si, že se jedná o takovou dobu, že to stojí zato.

K námitce, že zákonodárce při vymezení pravomocí jistě dobře věděl co dělá, uvádím jako příklad absurditu, že když jde potom o praktickou aplikaci, vypadá to tak, že v zastupitelstvu jako veledůležitou věc schvalujeme převod pozemku ze správy hl. města do správy městské části o výměře 5 m², a na druhé straně přenechání školy, i kdyby to bylo na 50 let, patřilo by do pravomoci rady. Myslím si, že je potřeba tyto věci zvažovat s citem a vést hranici trochu rozumně.

P. V e j t a s a :

Zajímalo by mě, jaké peníze bude výpůjčka obnášet. Je to subjekt, kterého budeme nějak podporovat. Pokud rušíme základní školy – viz Úvoz – kvůli tomu, že tam bylo jen 50 % dětí z Prahy 1, a v tomto případě to budou děti, které nebudou z Prahy 1 a budou dojíždět z okolí, a ty budeme podporovat. Případá mi nelogické, když děti Prahy 1 poškodíme a děti odjinud financujeme.

P. P ř í h o d o v á :

Základní školu Úvoz jsme nerušili, rušili jsme detašované pracoviště na Úvoze z toho důvodu, že jsme tam byli v nájmu. Tato budova je naše a v tuto chvíli se budeme snažit o neziskovou věc jako je školství. Školství bych podpořila, kdybychom mohli, podpořili bychom ho víc. Vždycky se na Praze 1 školy podporovaly. Praha 1 se zasadila o zřízení dvou osmiletých gymnázií, ať je to gymnázium Josefská, nebo Jiřího Gutha Jarkovského. Historicky Praha 1 školy vždycky podporovala. Nemyslím si, že bychom měli přijmout jinou strategii.

P. M e j s t ř í k :

Domnívám se, že co po zastupitelstvu chce dr. Votoček, není nic proti ničemu. Není proti škole, ale chce, abychom dostali zásady smlouvy a smlouvu než se schválí. Navrhuji ukončení diskuse a hlasovat. Je na koalici, zda přistoupí na to, co chce pan doktor. Když nepřistoupí, zase to bude jen znak toho, že jsme tady zbyteční a že rada ví všechno nejlépe.

P. V i h a n :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Není to o tom, co chce rada, protože rada má určité pravomoci ze zákona, jak uvedl pan dr. Hruška. Podotýkám, že návrh je pana dr. Hrušky a ne pana dr. Votočka, jak jste řekl. Je to o tom, aby se změnila pravomoci v rámci rozhodnutí zastupitelstva nad rámec zákona. Zákonem je to svěřeno radě. Není to o blahovůli nebo vůli Rady městské části Praha 1

Máme před sebou návrh navržený panem Hruškou. Budeme o tomto návrhu hlasovat. **☞ Pro 12, proti 4, zdrželo se 13, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.**

Jsmo u bodu 21, kdy rada projednávala „**Žádost obce Mikulovice o dar ve výši 150 tisíc pro vybudování bezbariérového přístupu do ZŠ v Mikulovicích**“. V důvodové zprávě jsou napsány počty žáků navštěvujících tuto školu i počet postižených. Rada tuto žádost projednala a doporučuje zastupitelstvu přijmout návrh daru.

Než o tom jednala rada, zeptali jsme se Sdružení měst a obcí Jesenicka, zda je s tím souhlas v rámci celého regionu. Souhlas máte přílohou tohoto materiálu, i žádost o tento příspěvek.

Jestliže s někým máme podepsanou smlouvu o spolupráci, je to jeden ze způsobů spolupráce pomoci tam, kde je to možné. Rada si myslí, že v tuto chvíli tímto příspěvkem je možné postupovat. Termín k podpisu darovací smlouvy prosím do koncem příštího týdne.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Končím diskusi, protože nikdo nebyl přihlášen. Hlasujme o tomto materiálu. **☞ Pro 27, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.**

V tuto chvíli je předložen materiál o „**Schválení smlouvy o spolupráci s obvodem 1 města Vídně**“ – opravte si tam „okres“ na „obvod“, protože Vídně nemá okresy. Text smlouvy je přílohou usnesení. Omlouvám se, že návrh na úpravu přišel následně – kde je okres, měl by být obvod.

Máme podepsanou smlouvu s Budapeští 1, s Bratislavou-Staré Město, centrální část, a obvod 1 Vídně dokončí Rakousko-Uhersko.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. G r e g o r :

Nemám problém s žádnou smlouvou o partnerství a spolupráci, vadí mi, že zastupitelé jak tady, tak na hlavním městě jezdí málo. Sám nikam jezdit nechci, protože jsem líný a asi zhýčkaný.

Táži se, jak konkrétně bude tato smlouva naplňována a jaký prospěch z ní bude mít MČ Prahy 1. Samozřejmě, že by bylo velice dobré, kdyby byla podepsána a kdyby existovala skutečná výměna. Rakušané mají zkušeností dost, ale pro mnoho členů zastupitelstva byl bylo přínosné, kdyby viděli jeden ze sociálně demokratických extrémů výhodné bydlení ve Vídni, aby mohli porovnat to, co je tady, s tím nejměkčím prostředím v Rakousku. Nelíbí se mi, že máme uzavřenou řadu smluv s partnerskými městy – zdůrazňuji, že Gregor nikam jet nechce, ale smlouvy nejsou naplňovány cestami zastupitelů do těchto partnerských měst. Nedomnívám se, že smlouva o spolupráci je jen mezi radními jednotlivých partnerských částí, ale že je mezi školami – což se děje, mezi policisty – což se děje, ale pro Prahu 1 by bylo velmi prospěšné, aby ti členové zastupitelstva – neříkám členové komisí – naplňovali znalosti z tohoto evropského prostředí tím, že tam budou přiměřeně úsporně jezdit a čerpat informace. Byl bych rád, aby to zde zaznělo ze strany starosty nebo rady, nevím, kdo má na starosti zahraniční vztahy.

Jinak pro smlouvu nemohu hlasovat, protože by to bylo jen o družbě.

P. V e j t a s a – technická:

V říjnu tam zřejmě pojedí Investiční komise.

P. M e j s t ř í k :

Domnívám se, že není možná problém výjezdy, i když jsme v poslední době jezdili méně než v minulém období, ale to, co se dá z toho, co jsme viděli venku, realizovat v Praze, ochota nabyté zkušenost zvenku tady zužitkovat. V tom by mohl kol. Gregor pomoci.

Pro smlouvu budu. Chtěl jsem poprosit, zda by v návrhu smlouvy mohla být doplněna spolupráce v dopravě a v životním prostředí. Je to formální věc. Nevím, kam to zařadit.

P. S m r ž :

Chtěl jsem požádat o doplnění toho, co říkal pan senátor Mejstřík.

P. V i h a n :

Myslím si, že by to šlo do druhé stati – ekonomická spolupráce, kde je vyměňovat si informace v oblasti legislativy – tam by bylo možné spolupracovat v rámci dopravy v centru města a vyměňovat si poznatky v rámci životního prostředí v centrální části města. Jestli byste s tím souhlasili, takto bychom to do smlouvy doplnili.

P. M e j s t ř í k :

Souhlasím.

P. V i h a n :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi k tomuto bodu. V odst. 2 za článek 2 bude doplněno to, co jsem tady řekl, minimálně podle stena. Je to ale o tom, že v rámci dopravy a životního prostředí si budeme vyměňovat informace a spolupracovat v centrálních částech města.

Hlasujeme k tomuto usnesení. **☞☞ Pro 27, proti nikdo, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

Jsmo u bodu 23, což je „**Dodatek jednacího řádu výborů ZMČ Praha 1**“. Tento dodatek jsme udělali u jednacího řádu komisí v rámci projednávání rady. Je to doplnění, že funkce člena výboru zaniká automaticky úmrtím, dnem voleb do ZMČ a dnem doručení písemné rezignace Zastupitelstvu MČ Praha 1. Je to upřesnění o tom, kdy končí mandát, abychom příště o tom nemuseli vést diskusi a bylo jasno v rámci jednacího řádu.

Otvírám diskusi k tomuto bodu. Končím diskusi. Hlasujeme o navrženém usnesení. **☞☞**

Pro 28, proti 0, nikdo se nezdržel, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 24 - „**Volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 1**“. Prosím, aby pan Uxa předložil návrh, protože tento materiál zpracovával. Prosím Volební komisi, aby se ujala své práce.

Taj. U x a :

Zastupitelstvu je předloženo k rozhodnutí o volbě 8 přisedících. Všichni přisedící splnili zákonné předpoklady pro tuto volbu a rovněž naplnili to, co požaduje navíc zastupitelstvo. Zodpovím otázky.

P. V i h a n :

Otevírám diskusi k tomuto bodu, dotazy zodpoví pan Uxa. Nikdo se nehlásí. Prosím, aby se Volební komise připravila a aby některý z členů volební komise znovu zopakoval, jakým způsobem volíme, aby bylo jasno a nedocházelo v rámci zakroužkování toho, koho volíme, k nejasnostem.

P. Gregor :

Jako vždy – kdo chce volit, kroužkuje číslovku před jménem na hlasovacím lístku. Takový lístek je platný. Jakákoli jiná úprava znamená, že nebyl dán hlas.

P. Vihan :

Prosím, abyste rozdali lístky.

Budeme pokračovat v jednání. Přikročíme k bodu 26, což je materiál „**Prodej bytů v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP svěřených MČ Praha 1**“. Tento materiál je uvozen revokací některých z usnesení. Revokace jsou popsány v důvodové zprávě. Důvody revokací nemá cenu číst, každý to v důvodové zprávě má. Položky 1.1 – 1.4 jsou k revokacím, položky od bodu 2 – jedná se o 56 položek k prodeji jednotlivých bytů.

Otevřel bych diskusi k tomuto bodu. Prosím pana Kováře, aby zaujal místo u stolku, pokud budou dotazy, odpověděl by na ně. Otevírám diskusi.

P. Votoček :

Všiml jsem si, že kromě tohoto materiálu máme později další materiál s požadavky na nepeněžitě plnění. Chtěl bych se zeptat, jak je ošetřeno, že v tomto materiálu žádné budoucí požadavky na nepeněžitá plnění nevzejdou?

P. Kovář :

U tohoto materiálu je to ošetřeno z částí, protože většinou to jsou prodeje, které nepocházejí z prodejů, kde v poslední době proběhly jakékoli kolaudace. Dnes se projednávaly věci, které se týkaly způsobů zjišťování prohlášení budoucích uživatelů, jestli budou uplatňovat nároky či nebudou.

P. Votoček :

Čekal jsem trochu jinou odpověď. Čekal jsem, že máte vyjádření pana ing. Dubna, že nikomu ze žadatelů v minulosti nedal souhlas se započtením nějakého nepeněžitě plnění. Rozumím tomu tak, že nevíme, jestli byl příslušným odborem někomu z nich souhlas vydán.

P. Šwarzová :

Žádný z těchto oprávněných nájemců není evidován jako žadatel o nepeněžitě plnění a žádnému z těchto nájemců nevydával stanovisko investiční odbor ve smyslu uznání nákladů na zhodnocení předmětu nájmu.

P. Vihan :

Myslím, že otázka byla plně zodpovězena.

P. Moravcová :

Zeptala bych se na notoricky známou otázku. V důvodové zprávě se uvádí, že není veden v současné době žádný spor o zaplacení dlužného nájemného. Je prověřeno, že nedluží tito nájemci na nájemném?

P. Kovář :

Obsah tohoto materiálu byl předán odboru obecního majetku a finančnímu k vyjádření a od obou odborů přišly negativní odpovědi, to znamená nejsou.

P. Votoček :

Omlouvám se, rozptyloval mě ing. Láryš, tak se možná ptám na něco, na co jste odpovídal už v minulosti. Víme, že ing. Duben nedal v minulosti nikoli souhlas s úpravami v bytech, které by mohly případně být. Všechny úpravy musely být dělány se souhlasem vlastníka. Víme, že nikomu nebyl dán souhlas vlastníka k úpravám?

P. Vihan :

Prosím paní Šwarzovou. Technická – pan Láryš končí hlasování.

P. Šwarzová :

Ze skupiny připravených prodejů bytů do tohoto zastupitelstva jsme vyřadili všechny, kteří by k těmto žádostem mohli přistoupit a tyto nároky vznést. Navíc připomínám to, co jsme diskutovali několik hodin předtím, že tyto nároky chceme ošetřit tak, že požádáme kupující, aby současně s podpisem kupní smlouvy podepsali dohodu o skončení nájmu. Jakkoli se to zdá nadbytečné, protože tam dochází ze splnutí subjektů, bude tam ustanovení, kterým kupující prohlašuje ke dni skončení nájmu, že nemá žádné pohledávky z titulu zhodnocení předmětu nájmu vůči MČ Praha 1. Tím bychom se do budoucna měli vypořádat s jakýmkoli dalšími nároky, které by z tohoto titulu mohli kupující vznést.

Toto je přechodný materiál, příště bychom rádi předkládali v době, kdy se bude schvalovat podepsané prohlášení, které může být ještě předmětem textových úprav.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych se zeptat na přílohu 6, kde je ve smlouvě o nájmu bytu paní Heranové a Tučkové v přechodných a závěrečných ustanoveních pod bodem 2 – cituji: dnem podpisu této smlouvy zaniká platnost dohody o odevzdání a převzetí bytu uzavřené dne 24. 10. 1979. Nevím, co si pod tím mám představit.

P. Š w a r z o v á :

Toto ustanovení je pravidlem ve všech nájemních smlouvách, které se uzavírají jako nový právní titul k užívání bytu. Znamená to, že tam bylo předtím jako právní titul nějaká dohoda. Myslím, že to byl i úkol rady pro odbor obecního majetku, kdy docházelo k uzavírání nových nájemních smluv. Tam, kde nebyly standardní nájemní smlouvy, ale různé dohody, schválení výměny bytu apod., uzavíraly se tyto nájemní smlouvy. Tím se vymínilo, že tím dnem, kdy se uzavírá nová, končí konkrétní dohoda, která předcházela této nájemní smlouvě.

P. H o m o l a :

Dohoda o skončení nájmu, která je podle nových zásad, se uzavírá současně s podpisem kupní smlouvy?

P. Š w a r z o v á :

Měla by se do budoucna.

P. H o m o l a :

Co když člověk nezaplatí kupní cenu a my odstoupíme od smlouvy?

P. Š w a r z o v á :

Bude to dobrý důvod předat do zastupitelstva a nadále to řešit.

P. V i h a n :

Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi k tomuto bodu končím. Návrhy na změny usnesení nebyly dány. Prosím paní Šwarzovou o termíny, předpokládám u obou položek průběžně.

Hlasujme k bodu 26. **€ € Pro 20, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato.**

Dostáváme se k bodu 27 – „**Prodej půdních bytových jednotek na základě vyhodnocení výběrového řízení**“.

Jedná se o revokaci v Křemencové 2. Předpokládám, že se tam jedná o nesrovnalosti, které byly zase ve společných prostorech domu. Poprosím pana Kováře.

P. K o v á ř :

Omlouvám se, jedná se o revokaci. Je to v minulosti námi zpracovaný materiál s tím, že bylo vycházeno z evidenčních listů s tím, že je tam více bytových jednotek. Začali jsme to dále prověřovat a zjistili jsme, že bylo v minulosti vydáno rozhodnutí rady o přisloučení dvou bytových jednotek 5 a 6. Podle projektové dokumentace se jedná o administrativně rozdělený byt.

To co předkládáme, je pouze z hlediska určení velikosti jednotlivých jednotek a jejich přečíslování na 7 bytových jednotek a ne na 8 bytových jednotek. Tím necháváme, přeschvalovat původní rozhodnutí o prodeji výherci příslušné půdní vestavby.

P. V i h a n :

Z toho důvodu, že se tu nejedná o prohlášení vlastníka, ale o schválení smlouvy o výstavbě, která nahrazuje prohlášení vlastníka, proto je to v rámci celku takto uděláno.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Zůstává, usnesení v původním znění. Prosím paní Šwarzovou o termíny – uzavřít smlouvy v souladu s tímto usnesením.

(P. Šwarzová: 31. 10.)

Termín u bodu 4.02 prosím průběžně.

Hlasujeme k tomuto usnesení doplněném o termíny. **€ √ Pro 21, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 8.**
Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 28 – „**Prominutí pohledávky – poplatku z prodlení**“. Předkladatelem je kol. Burgr.

P. Burgr:

Dámy a pánové, předkládám návrh prominout poplatek z prodlení z placeného nájemného na základě žádosti pana Bohumila Jelínka, bytem Řeznická 19.

Materiál obsahuje důvodovou zprávu, která popisuje vývoj celé kauzy, dále žádost pana Jelínka, zda bychom mu po zaplacení dlužného nájemného částečně nebo úplně odpustili smluvní pokutu, která jeho dluhem vznikla. Přestože se jedná o regulované nájemné, částka penále je poměrně značná. Proto máte navíc v příloze platební rozkaz od Obvodního soudu a dále podklady, které vedly k vydání platebního rozkazu.

Vůle zastupitelstva v tuto chvíli může být naprosto vstřícná. Dávám pozitivní návrh, abyste rozhodli o odpuštění části této pokuty, s vymáháním a s celou procedurou domoci se našich nároků byly spojeny určité náklady městské části. Proto vám navrhuji, abyste z částky 206.244 Kč rozhodli o 90 %, to je 185.619 Kč.

Podali jsme také žalobu na vyklizení a ukončení nájemního vztahu. Tento soudní spor je oddělen a stále ještě běží.

P. Vihan:

Nájemné bylo uhrazeno, jde o smluvní pokutu v rámci tohoto nájmu. Byly uhrazeny všechny dluhy a žádá se o prominutí poplatku z prodlení. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. Votoček:

V důvodové zprávě čtu, že bylo 16. května 2003 uzavřeno uznání dluhu, dohoda o splátkách na dlužném nájemném a služby, a tento splátkový kalendář nebyl dodržen. Přesto si vzpomínám, že v minulosti mnohdy bylo řečeno, že uzavření splátkového kalendáře nebo dohody o dluhu je tím posledním ústupkem, který dotyčnému děláme a jestli ho nedodrží, rovnou spadá do tvrdých sankcí.

P. Burgr:

Máte pravdu, také pan Jelínek dlužné nájemné uhradil na účet našeho správce. Mám žádost o prominutí penále. Mám povinnost to předložit, protože rada ani já nemáme kompetenci o tomto rozhodnout. Vyslovil jste svůj názor, který vyjádříte hlasováním. Uvědomil jsem si to, proto nenavrhuji úplnou vstřícnost, ale v tomto případě odpustit 90 % z penále a 20 tisíc nechat jako uplatnění náhrad nákladů, které nám tím vznikly.

P. Vihan:

Doplním to, co říkal pan Votoček. Nebyl dodržen splátkový kalendář, byla dána žaloba k soudu i o vyklizení. V tuto dobu je soud přerušen. Městská část postupovala přesně podle regulí. Jakmile se přestalo platit, byla podána žaloba. Když bylo nařízeno řízení, dotyčný zaplatil. Není stažena žaloba, je pouze přerušené jednání. Záleží na zastupitelstvu, jak se k tomu postaví. Dlužná částka byla uhrazena. Kolega navrhuje zhruba 20 tisíc nechat na úhradu nám vzniklých nákladů a zbytek prominout. Pořád je tam ale podána žaloba na přivolení k výpovědi.

Končím diskusi k tomuto bodu s tím, že na usnesení není nic měněno a budeme hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo. **€ √ Pro 21, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.**

Bod 29 – předkladatel kol. Burgr.

Pan Horal chce oznámit výsledky volby přísedících. Přerušuji projednávání bodu 29

a vracíme se k bodu 24 – „Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1“. Pan Horal řekne výsledky.

P. Horal:

Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1. Přítomných členů zastupitelstva bylo 32, odevzdaných hlasovacích lístků 31, platných 31. **Všichni kandidáti na funkci přísedícího Obvodního soudu byli zvoleni.**

S výjimkou poř. č. 7 – paní Švábové – měli všichni 31 hlasů, paní Švábová 30.

P. Vihan:

Usnesení je ve formě volí podle § 4 atd. kandidáty uvedené v seznamu, který je nedílnou součástí tohoto usnesení. Ukládací část zůstává stejná.

Připravme se k hlasování o tomto materiálu, €® abychom schválili usnesení podle toho, jak dopadly volby. **Pro 28, proti 0, zdržel se hlasování 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.**

Vrátíme se k bodu 29 – „**Odpis pohledávky z titulu dlužného nájemného a smluvní pokuty za užívání nebytových prostorů Rámová 3/1071, Praha 1**“, předkladatel kol. Burgr.

P. Burgr :

Zde je to výlet do hlubší historie. Jedná se o nájemní vztah se společností Norman Architects, který byl uzavřen na adrese Rámová 3. Začal počátkem r. 1995. V důvodové zprávě je vývoj celé kauzy, která byla zakončena tím, že v r. 1997 společnost zmizela z tehdejšího světa a byla kontaktována naší právní kanceláří v Londýně. Ukázalo se, že není reálnou možností domoci se našich nároků, které vyplývají ze smluvního vztahu.

Můj předchůdce kontaktoval velvyslanectví ČR ve Velké Británii, kde měla společnost sídlo, které vyzývalo společnost, aby zaplatila. Společnost na to nereagovala. Tento materiál již byl připraven do zastupitelstva, ale vzhledem k diskusi, zda jsou ještě nějaké možnosti domoci se dlužné částky, byl stažen.

Poté se objevil právní názor paní dr. Maršálkové, který je přílohou daného materiálu a je zakončen: Vzhledem k výše uvedenému je soudní řízení neekonomické a úspěch Městské části Praha 1 velmi nepravděpodobný.

V tuto chvíli nám tato částka visí jako nevyžádávaná pohledávka. Pokud zastupitelstvo bude souhlasit s odepsáním této pohledávky, souhrn částek se nám o tuto pohledávku sníží.

Z mého pohledu jsou asi vyčerpány všechny možnosti, jak se těchto prostředků domoci. Kladné hlasování v zastupitelstvu by ulehčilo evidenci finančnímu odboru.

P. Homola :

Pan místostarosta má jistě pravdu, pokud říká, že se dnes ničeho nedomůžeme. Paní dr. Maršálková to ve své zprávě napsala, neboť nárok je promlčen. Chtěl bych se zeptat, kdo byl odpovědný za promlčení nároku.

P. Votoček :

Vidím tady zásadní pochybení na straně pana ing. Louckého, který nejprve podepsal smlouvu s organizační složkou, tedy se subjektem, který nemá v České republice právní subjektivitu, navíc zastoupený jakousi paní Mary Johan Dunlop. O způsobu jejího zmocnění z materiálu nic nevyplývá.

Pak je tady druhý zásadní akt, že pan místostarosta Loucký se obrátil na velvyslanectví ČR ve Velké Británii, aby mu poradili, a to v září r. 2000. Oni mu poradili, ať celou záležitost medializuje v britském tisku a způsobí ostudu s dopadem na potenciální obchodní partnery dlužníka. Tento způsob vytváření nátlaku bývá v některých případech velmi efektivní. Na toto nereagoval a tuto dobře míněnou radu neakceptoval.

Návrh je vymáhat vzniklou škodu na ing. Louckém.

P. Mejstřík :

Mám podobné námitky. Proč městská část nežalovala společnost již před třemi lety, když zmizeli, a vyhnuli bychom se lakonickému konstatování po pěti letech, že už nemůžeme nic dělat. V r. 1999 udělala městská část dva úkony. Na jaře poslala fax s výzvou a na konci roku navázala městská část kontakt s bývalou pracovnící, která řekla, že s nimi nemá co do činění a tím to skončilo. To byla celá aktivita za jeden rok.

Ve druhém roce městská část vyklidila prostory, ve třetím roce ing. Loucký zaslal žádost na velvyslanectví, rok se nic nedělo, protože neodpověděli. Čtvrtým rokem přišla odpověď. To byla veškerá aktivita v této věci.

Otázka je, proč městská část nejednala hned a nechala pohledávku propadnout? Zastoupení městské části by to mělo řešit s tím, kdo tuto situaci zavinil. Přikláním se k tomu, aby pan dr. Votoček svůj návrh zpracoval písemně a předložil ho zastupitelstvu.

P. Vihan :

Podotýkám, že je to podílový dům a vlastnictví tohoto domu je půl na půl se spoluvlastníky. Není tam stoprocentní rozhodování městské části.

P. Vejtasa :

Nechci radit odborníkům, ale myslím si, že v době internetu a jiných vymožeností jsem se v tomto materiálu nedočel, zda se obec obracela internetem na ty dotyčné, kteří tady mají adresy. Firma tam má možná webové stránky a nikdo mi neřekl, zda tyto pokusy byly uskutečněny.

P. Burgr :

Pokud by byl konsensus takto pokračovat v této kauze, nebráním se tomu, možná to vyvolá služební cestu pro mne jet do Londýna a řešit to tam. Jediná cesta je odpis dnes neschválit a tím nechat problém živý. Jakkmile schválíme odepsání pohledávky, zavře se nad tím voda. Vyjádřeme to hlasováním.

Co se týká cílené odpovědnosti, myslím si, že tady je to nutné uplatňovat v rámci platných zákonů a předpisů. Na to nemohu odpovědět. Musím si nechat prověřit, zda tato osoba, která tady byla citována, toto způsobila. Je několik pater od vedoucího odboru až po referenta, správce atd. – je toho víc než přímá zodpovědnost mého předchůdce. Nejsm schopen na to teď odpovědět.

Neztotožňuji se s rozšířením. Má logiku neschválit odepsání pohledávky a nechat prostor pro další postup.

P. V i h a n :

Podotýkám, že pohledávka je promlčena, takže soudním sporem se můžeme těžko něčeho domoci.

P. G r e g o r :

Soudním sporem máme smůlu, na druhé straně je vždycky několik cest. Je třeba vždycky zvážit, zda vynaložené prostředky za ostudu ve Velké Británii za to stojí, zda stojí za to prodat pohledávku, zda by si ji někdo za korunu nekoupil, nevím.

Chtěl bych zopakovat to, co řekl kol. Burgr. Nemám nic proti tomu, když někdo poruší svou povinnost, aby za to nesl následky. Nevím, na základě čeho kol. Votoček ví, že to zavinil Loucký. Vypadá to tak, ale zopakuji to, co řekl pan místostarosta Burgr: referent, vedoucí oddělení, vedoucí odboru, komise, finanční odbor. Když to někdo prošetří a dojde k objektivnímu závěru, že to zavinil Petr nebo Pavel, kdokoli podá návrh – omlouvám se pánům místostarostům, budu říkat Gregor nebo Michael - a bude to podloženo relevantním podkladem, budu pro to hlasovat. Pro toto hlasovat nemohu, je to nefér.

p. V o t o č e k :

Není to nefér. Je tam osoba, která za to nese odpovědnost v rámci svěřených pravomocí radě. Jestli to některý z jeho podřízených proti jeho příkazu neudělal, měl to řešit sám už tehdy. Samozřejmě můžeme se snažit postihnout paní dr. Weigandovou, že to nechala promlčet, ale zodpovědný za to je z titulu své tehdejší funkce místostarosta Loucký.

P. K o ž e l u h :

Myslím si, že celá debata je spíše tragikomická než racionální. Všichni dobře víte, že v polovině 90. let podobných zahraničních podnikatelů, kteří si pronajali nebytové prostory a pak tiše zmizeli do zahraničí, je více. Spíše by mě zajímalo, jestli MČ Praha 1 oplývá nějakými dalšími případy zahraničních nájemců nebytových prostor, jestli se v budoucnu taková věc bude opakovat. Myslím, že se to může stát, protože jsme měli více zahraničních partnerů.

Škoda byla ta, že jsme nepřikročili k vymáhání dřív, protože je to špatný precedens. Podnikatelé si to mezi sebou řeknou. Nemyslím si, že se jejich platební morálka nějak výrazně zlepšila.

Nejsm si jist, zda to máme hned odepsat, možná udělat nějaké stránky a zveřejňovat neplatiče v konkrétních státech by bylo rozumné, to nestojí nic, ať se podívají, jak se chovají jejich partneři v zahraničí. Jejich partneři si pak rozmyslí, jestli s nimi budou dál spolupracovat. Možná odkládat ještě ne, ale rozmyslet si, jak jim udělat ostudu – jestli existují.

P. V i h a n :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi k tomuto bodu. Prosím Návrhovou komisi, aby přečetla návrh pana Votočka, o kterém budeme hlasovat nejprve.

P. D v o ř á k :

Je to doplněný bod I. o bod 1.2., ukládací část: vymáhat vzniklou škodu na bývalém místostarostovi Louckém.

P. G r e g o r – technická:

Chci hlasovat odděleně.

P. V i h a n :

Budeme teď hlasovat o rozšířeném návrhu pana Votočka. Pokud nebude přijat, budeme hlasovat o původním návrhu. Jinak to hlasovat nejde. Připravme se k hlasování o rozšířeném návrhu panem Votočkem.

⊕➡ Pro 13. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původním návrhu, jak byl navržen předkladatelem. ~~☞~~ **Pro 12, proti 6, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Tento návrh nebyl přijat. Usnesení nebylo přijato.**

Bod 30 – „Záměr studijní cesty Kontrolního výboru“ Předkladatelem je pan Hruška.

P. H r u š k a :

Vážení kolegové, Kontrolní výbor zatoužil zrealizovat studijní cestu a vyrovnat se tak komisím rady. Dopadl tak, že rada prohlásila, že vzhledem k tomu, že kontrolní výbor je zřizován zastupitelstvem, rada nemá v pravomoci rozhodovat o jeho studijní cestě. Chtěli jsme se vypravit do Itálie, domnívali jsme se, že tam mají největší zkušenosti v boji s korupcí. Spíš jsme uvažovali o jižní Itálii, ale pokud nás zastupitelstvo omezí, že bude požadovat pouze partnerská města, kde je asi situace stabilizovanější, přizpůsobíme se tomu.

P. V i h a n :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Jako první jsem se přihlásil já.

V argumentech rady bylo i to, že členové Kontrolního výboru jsou i členy různých komisí, s nimiž se mohou zúčastnit studijních cest. Kontrola je natolik specifická a daná zákonem o hl. m. Praze, že je těžko ji projednávat v jiných státech. Osobně nebudu pro tento materiál, protože si myslím, že pokud členové Kontrolního výboru pojedou na studijní cestu s jinou komisí, i tam mohou vznést dotazy, které pomohou v jejich práci.

P. G r e g o r :

Zahraniční cesty, resp. argument kol. Hrušky vyrovnat se komisím rady ve vycestování, je argument, který nemohu akceptovat. Zahraniční cesty nejsou soutěží o tom, kdo pojedje častěji. To není argument pro.

Návštěva jižní Itálie kvůli korupci je z věcného hlediska hloupost. Pokud někoho zajímá korupce, jsme členy Evropské unie, můžeme požádat našeho příslušného zástupce a dostaneme sem vagón různých nápadů z různých zemí, dál se to přeložit. Je to práce kandidátská a dal by se z toho možná vytěžit vědecký titul.

Nemám vůbec žádný problém s tím, aby Kontrolní výbor ZMČ Prahy 1 jel na zahraniční cestu, speciálně do nějakého našeho partnerského města, ale abych pro to mohl zvednout ruku, tak by zde muselo být to, co vždycky je předkládáno radě – záměr, rozpočet, vedoucí delegace. Domnívám se, že je fér, aby každou delegaci vedl člen rady. Řeknu to upřímně – myslím, že špinavé prádlo a ostudu si máme dělat doma navzájem, nikoli v zahraničí. Nechci tím kol. Hrušku urazit. Nelíbilo by se mi, kdyby orgán obce, Kontrolní výbor, jel dělat ostudu do zahraničí.

Když bude předložen smysluplný obsah služební cesty Kontrolního výboru s tím, že nějaké naše partnerské město má podobnou problematiku – je v pořádku, že opozice formou Kontrolního výboru kontroluje nás koalici, doufám, že to tak funguje i v zahraničí, jestliže si najdete smysluplného partnera, máte můj hlas.

Pane kolego, nezlobte se, vy si ze mne s tímto materiálem děláte legraci. Ani neříkáte, kam chcete jet, kolik chcete utratit, co tam budete dělat, ale chcete to schválit. Tudy cesta nevede.

P. M o r a v c o v á :

Mám podobný problém jako kol. Gregor. Také nemám nic proti zahraniční cestě Kontrolního výboru, ale možná že žádost do rady šla jinou formou. Potom by to měl pan dr. Hruška doplnit o nějaký záměr, kam za kolik.

Před chvílí jsem s panem dr. Hruškou probírala jeho záměr jet do Itálie. Pokud to bude doplněno, navrhovala bych nějaký stát, kde bojují úspěšněji s korupcí než v Itálii, abychom se tam poučili.

P. H r u š k a :

Na vysvětlenou k panu Gregorovi. Návrh je předkládán ve formě záměru. Pro mne je problém jednat o konkrétním programu, jestliže nemám aspoň pravděpodobnost, že peníze na to budou uvolněny.

P. V o t o č e k :

Mluvilo se tady o jižní Itálii. Myslím si, že je to široké pole, že zájezd by měl být směřován přímo na Sicílii přímo do Palerma, protože tam jsou zkušenosti s prosáknutím mafie do radnice zhruba na stejné úrovni jako na Praze 1. Myslím si, že tato cesta by přinesla mnoho podnětů.

Musím se ohradit proti návrhu kol. Gregora, že by v čele delegace Kontrolního výboru, tedy výboru zastupitelstva, měl být nějaký člen rady. Tím jinými slovy říká, že nepovažuje slovuťného předsedu Kontrolního výboru za dostatečně reprezentativní figuru, aby mohl vést delegaci Kontrolního výboru. V tom bychom si nerozuměli.

P. V e j t a s a :

Za Investiční komisi jsem také navrhoval, abychom jeli do Hongkongu, ale bohužel jedeme do Vídně.
Co se týká Kontrolní komise, také jsem navrhoval Corleone, že je to krásné malé městečko, že se tam něco poučíme, ale podmiňoval jsem to tím, aby nám do svrchníků dali neprůstředelné vložky, protože jsem se obával, kolik by se nás vrátilo.

P. V i h a n :

Vážme si svého času i času jiných. Možná je to žertovné, ale je to mimo bod jednání.

P. M e j s t ř í k :

V návrhu, který máme před sebou, je navržen schválit záměr studijní cesty. Myslím si že v tomto problém nemusí být.

Navrhuji změnu návrhu usnesení: záměr zahraniční studijní cesty – škrtnl bych do Itálie. To by měla být druhá fáze, až předseda komise předloží rozpočet a program, co tam chtějí dělat. Schválit jen záměr zahraniční služební cesty – to je můj protinávrh.

P. B u r g r :

Musím se zastat kol. Hrušky. Jako předseda Kontrolního výboru plní své povinnosti. Předložil návrh, vyjádříme to usnesením. Pokud to nebude schváleno, nic se nestane.

Při přípravě rozpočtu na příští rok se může udělat přístup k zahraničním cestám udělat koncepční.

K panu dr. Votočkoví. Děkuji, že jste se přiznal k nějakému prosáknutí, nepocítuji to od vás, je vidět, že to děláte dobře, cítím se naprosto svobodný, pokud jste schopen dobře zatajovat prosáknutí, které máte.

P. K o ž e l u h :

Vím, že po šesti hodinách nějaké odlehčení je třeba, ale tato debata je skandální. Připadá mi to velmi zvláštní. Materiál by měl být obsažnější. Na druhou stranu umím pochopit předklad dr. Hrušky, že by se při smysluplném programu dalo uvažovat o nějaké cestě, ale v tomto případě je to velmi problematické. Přístup zastupitelstva je také poměrně zvláštní. Vypadá to skoro jako na každé komisi, která projednává nějakou zahraniční cestu. Měli bychom si uvědomit, že trochu formu by to mělo mít.

P. M a c h á č e k – technická:

Dávám návrh na ukončení této pro někoho plodné, pro někoho legrační, pro mne naprosto bezvýznamné diskuse.

P. V i h a n :

Ještě byl přihlášen pan Hruška a pan Gregor. Budeme hlasovat o návrhu na ukončení diskuse. ⊕🌀 Pro ukončení diskuse je 27. Prosím pana Hrušku.

P. H r u š k a :

K výhradě, že v návrhu nejsou náklady. Je to tam omezeno tím, že je tam podmínka srovnatelnosti s jinými studijními cestami. Tím, že by to potom uvolňoval pan tajemník, myslím, že by ohlídal, aby podmínka byla dodržena.

P. V i h a n :

Pan tajemník nemůže uvolnit nic, všechny cesty schvaluje rada. Pan tajemník k tomu nemá žádnou pravomoc.

P. G r e g o r :

Vypadá to žertovně, ale ono to žertovné není. Tady je fakt, že se mají vynaložit peníze občanů Prahy 1 na zahraniční služební cestu. Nemám proti tomu námitky, jestliže to bude splňovat základní lidské standardy. Není to návrh pana Hrušky, ale musí to být návrh výboru. Nenašel jsem u toho usnesení, že by se Kontrolní výbor usnesl, že pojede na zahraniční cestu. Schvalovat záměr – to ne, takto se nemůže přistupovat k penězům občanů Prahy 1. Kdo bude v čele delegace, je irrelevantní, omlouvám se, nepatřilo to tam, je to jedno. Na druhé straně není jedno, že je tady předkládaný návrh a žonglujeme tady o demokracii a s velkým humorem, ve kterém není napsáno, kam to bude, kdo to povede, s kým se tato cesta domluví. Ne že se to bude dělat ad hoc.

Pane kol. Hruško, připravil jsem jako člen koalice několik materiálů v tomto volebním období, které nebyly schváleny nebo jsou po páté odloženy. To je život nás, politiků. Jestliže chce Kontrolní výbor jet do zahraničí, dejte si to na program Kontrolního výboru a podejte standardní návrh. Rada nemohla říci nic jiného než že to takto nejde. To není nic proti vám. Musíte to udělat tak, jak se má nakládat s veřejnými prostředky.

Právem nás čas od času kritizujete, že v tom máme nedostatky, a podívejte se, co navrhujete sám.

P. M e j s t ř í k – technická:

Aby nedošlo k nedorozumění – navrhl jsem schválit záměr s tím, aby pan Hruška mohl připravit rozpočet a program, který by sem předložil. Aby z toho nevyplynulo, že chci bianco šek pro pana dr. Hrušku.

P. V i h a n :

Rozumím tomu, co předkládal kol. Gregor, nicméně každý vyjádří svůj názor hlasováním. Pane Hruško, jste přihlášen, ale diskuse byla ukončena.

P. M o r a v c o v á – technická:

Nevím, jestli jsem tomu správně rozuměla. Pokud schválíme záměr, budeme schvalovat ještě cestu podle toho, jak navrhoval kol. Gregor, nebo už bude rada schvalovat konkrétní podmínky cesty?

P. V i h a n :

Neumím na to odpovědět. Vidím usnesení právě tak jako vy. Je tam dán úkol panu tajemníkovi, což je nad rámec jeho kompetencí a splnit to nemůže. Nechci rozporovat předložený materiál, jestli je dobře udělán, nebo ne. Každý zastupitel se musí vyjádřit hlasováním. Byly tu řečeny některé připomínky. Byl dán návrh na doplnění, což navrhl pan Mejstřík.

Pan Koželuh se hlásí s technickou s tím, že jako předkladatel by měl mít pan kol. Hruška nárok na shrnutí materiálu.

P. K o ž e l u h :

Neuvěřitelně jste odhadl, co chci říct. Ano, pan Hruška je předkladatel a měl by mít právo na shrnutí.

P. V i h a n :


Prosím pana Hrušku o shrnutí závěrů v rámci předkladu tohoto materiálu.


P. H r u š k a :

Je to pro mne neřešitelný problém. Má původní představa byla, že se rady pouze předběžně zeptám, jestli jako Kontrolní výbor můžeme s nějakými prostředky počítat a až dostanu předběžný příslib, že zkontaktuji možné partnery, kteří by nám při zorganizování cesty mohli pomoci. Pokud předběžný příslib nebudu mít, cestu nedokáži sám zorganizovat, nejsem odborník na zahraniční cesty. Má situace je poněkud jiná než když cestu organizuje vedoucí člen rady, protože ten má kontakty se svými kolegy a může odhadnout, zda krytí bude nebo nebude. Nemohu se pouštět na takto tenký led. Konzultoval jsem s oddělením volených orgánů, jak mám postupovat poté, co jsem dostal odpověď od rady. Navíc tomu nerozumím.

Pokud dala rada od této záležitosti ruce pryč, nebude rozhodovat ani o penězích a uvolní je pan tajemník, když zastupitelstvo předtím vysloví nějaké stanovisko k té věci. Nevím, jak postupovat dál.

P. V i h a n :

Máme před sebou usnesení s rozšiřujícím návrhem pana Mejstříka. Prosím přečíst návrh pana Mejstříka, kde je záměr doplněn „zahraniční“ a škrtnuto „do Itálie“. Máme před sebou tento návrh, hlasujme o něm.  Pro 12. **Návrh nebyl přijat.**

Budeme hlasovat o původním návrhu, jak je předložen panem Hruškou.  Pro 11, proti 6, zdrželo se 13, nehlasovali 2. **Tento návrh nebyl přijat.**

Bod 31 – **„Zápis o ukončené kontrole KV 047- pohledávka vůči firmě AB Trade s. r. o.“.**
Předkladatel je pan Hruška.

P. H r u š k a :

Mým úkolem je okomentovat předklady dvou kontrolních zpráv. První zpráva se týká věci pohledávky vůči firmě AB Trade s. r. o.

Úvodem bych chtěl upozornit na to, že se nejedná o politicky konfliktní předklad, že se jedná o realizaci úkolu ze zastupitelstva. Navíc úkol byl uložen na základě doporučení místostarosty Burgra, toho, kdo byl jedním z kontrolovaných. Nález i doporučení máte před sebou, nebudu je podrobně číst.

Co se týká techniky schvalování, chtěl bych, aby bylo na rozdíl od minulosti postupováno tak, že napřed bude rozhodnuto o vzetí zprávy na vědomí, a potom teprve o návrhu opatření.

Domnívám se, že jsou pouze dvě možnosti. Buď vzít zprávu na vědomí, nebo uložit Kontrolnímu výboru, aby záležitost ještě došetřil. Podle mého je nelogické nepřijmout k věci žádné usnesení. Může se to týkat návrhu opatření, ale ne vzetí zprávy na vědomí, což je 1. bod návrhu usnesení.

Chtěl bych rovněž zdůraznit, že do každé kontrolní zprávy je vloženo dost práce a že je škoda, když z toho potom nevzejde nic. Myslím si, že návrh opatření lze přijmout i po přijetí nějakých protinávrhů, nemusí tam být schváleno úplně všechno. Jde o to, aby práce přinesla nějaký užitek.

V kontrole pohledávky za společností AB Trade šlo o základní pochybení spočívající v tom, že advokátka dostala pokyn k vyřízení věci s tím, že se v prvopočátku jednalo o vyklizení nebytového prostoru po skončení nájemní smlouvy. Kauza se po nějakou dobu táhla, takže tam narůstalo bezdůvodné obohacení za dobu než se protistrana z nebytového prostoru vystěhovala. Ze zadání advokátovi nelze zjistit, zda dostal také pokyn, aby se zabýval také tímto bezdůvodným obohacením, nebo zda se o to měl starat referent, který měl dát návrh na to, aby pokyn advokátovi byl doplněn. Problém vyplývá z toho, že žádné záznamy o tom, jak byly věci předávány jak mezi odbory, tak mezi majetkovým odborem a advokátem, neexistují a nelze záležitost dohledat. Nelze tudíž konkretizovat ani odpovědnost.

V části zjištěné nedostatky v Úřadu městské části v bodu 3 se neshoduje text zcela s tím, co nyní uvádí pan místostarosta Burgr. Nevyjádřil se ve lhůtě, takže jeho vyjádření není připojeno, ale konzultoval jsem to s ním. Uvádí, že se v současnosti záznamy o pokynech externím advokátům již pořizují. V době, kdy se to šetřilo, dostal jsem od pracovníků odboru informací, že se zápisy nepořizují. Věřím ale tomu, že se v současné době již pořizují. Nemohu ale zápis upravit, musel bych ho znovu vzít do výboru, znovu o něm a hlasovat a znovu provádět šetření. Mohlo by to přitom přinést jen tu drobnou úpravu, že místo „nejsou“ by tam bylo „nebyly“. Uvedení pana Burgra mezi odpovědnými osobami, na tom se nic nezmění. Přinejmenším na začátku jeho funkčního období to tak bylo. Uvedení není útok proti jeho osobě, protože všichni víme, že vstoupil do systému, který zavedl ing. Loucký a že za tu dobu, co funkci provádí, se situace zlepšila.

Proto předkládám zprávu na vědomí i s návrhy opatření, jak to bylo původně vyhotoveno.

P. D v o ř á k :

To, co říkal pan Hruška, že je do toho vloženo velké množství práce, z toho jednoznačně vysvítá. Na druhou stranu si myslím, že obrovský kus práce není korunován dobrým návrhem usnesení. Prosím, zda by závěry mohly být udělané jako příloha usnesení. Odkazovat se na nějaké závěry, po několika měsících nebude zcela jasné, na jaké závěry se zpráva odkazuje, zpráva se ztratí. Myslím si, že to není dokonale legislativně spjato. Prosím, jestli by toto nemohlo být dopracováno, aby bylo jasné, co se vlastně navrhuje. Nemyslím si, že toto má do budoucna vypovídací schopnost. Dnes je nám to třeba jasné, ale co za půl roku?

P. B u r g r :

Pan předkladatel mluvil o tom, že jsme spolu zprávu projednávali. Z diskuse je jasné, že v bodě 3 slovíčko „nejsou“ může být nahrazeno slovíčkem „nebyly“. Od mého nástupu do funkce každou první středu v měsíci v odpoledních hodinách je u mne návštěva jednotlivých právních zastoupení. Pořizuje se z toho zápis, kde jsou popsány kauzy a dány pokyny. Předpokládám, že návrh na opatření je veden na základě zkušenosti z minulosti do budoucnosti. Nechci, abychom smetli velkou práci, která byla vykonána, nemám k tomu důvod. Mám trochu problém hlasovat pro to, aby se mi do budoucna ukládalo něco, co se děje. Právníci vědí, že by se bez písemného pověření nerealizovali. V písemném ověření se popisuje, k čemu právníka chceme. Dále je potom vývoj kauzy. Paní dr. Samkovou jsem v životě neviděl, viděl jsem ji možná v souvislosti s její kandidaturou ve sdělovacích prostředcích. Problém tam asi byl, že tam byla na několika rovinách určitá komunikace. Chci i z důvodu pohodlnosti, aby to bylo jasně strukturováno. Slečna Pešková má na starosti kontakt s právníky na odboru, pořizuje zápis a je přítomna konzultací.

Nechci tuto zprávu smést se stolu. Pokud ve stenozáznamu bude diskuse zachycena, mně osobně to stačí, nechci tuto zprávu kvůli jednomu slovíčku vracet. Doporučoval bych, pane předkladateli, jestli byste souhlasil s tím, abychom o zprávě vzeti na vědomí a o ukládací části hlasovali samostatně.

P. M o r a v c o v á :

Vzdávám se slova, pan místostarosta mi odpověděl na můj dotaz.

P. V e j t a s a :

Pan kol. Dvořák říká, že chce konkretizovat opatření. Myslím, že tady jde o to dát určitým věcem systém, který tady nebyl. Jelikož návrh opatření je natolik obecný bez toho, že by tam byla konkrétní jména, která se vyskytují v pasáži výše, tak těchto pět bodů v návrhu opatření nám jen ukazují, jak by to mělo fungovat. Do budoucna pokud tady bude sedět jiný místostarosta pro majetek, pořád by to systémově mělo takto fungovat. Proto si myslím, že by to nemuselo být tak přesně vypsáno a že stačí realizovat opatření uvedené v závěru. Myslím, že to je dostatečně jasné.

P. V i h a n :

Diskusi končím, nikdo není přihlášen. Byl procedurální návrh o tom, aby se o bodu 1 a 2 hlasovalo odděleně. Protinávrh nepřišel.

Budeme, hlasovat o bodu 1 – zastupitelstvo bere na vědomí předložený zápis o kontrole. ⊕ ⊗ Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Prosím hlasovat o druhé části usnesení, která dává úkol radě realizovat opatření uvedené v závěru zápisu a podat zastupitelstvu zprávu o realizaci opatření.

Hlasujme o druhé části tohoto usnesení. ⊕ ⊗ Pro 16, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 5. Druhá část usnesení nebyla přijata, usnesení zůstává s první částí.

Myslím si, že v tuto chvíli není zapotřebí hlasovat o usnesení, protože první část byla odhlasována, zůstává – to, že zastupitelstvo bere na vědomí předložený zápis o ukončené kontrole KV047 máme odhlasováno.

Prosím o další zprávu, pan kol. Hruška – „Zpráva KV 048 - pohledávky za společnostmi DCK Rekrea s. r. o. a DCK Rekrea Praha s. r. o.“

P. H r u š k a :

Druhá zpráva se týká pohledávek za společnostmi DCK Rekrea s. r. o. a DCK Rekrea Praha s. r. o. Chtěl bych v úvodu uvést to, co jsem uvedl minule, zda by v případě, že někdo má výhrady k návrhu opatření, mohl dát protinávrh, aby aspoň část návrhu prošla, aby to nezapadlo celé.

Co se týká podstaty problému v této šetřené věci, spočívala v tom, že zde byly dvě obchodní společnosti, které po sobě užívaly stejný nebytový prostor. Jmenovaly se podobně a v důsledku toho právnička úřadu na začátku podala žalobu, která byla zformulována tak, že dlužní subjekt tam byl označen neexistujícím jménem. Spojila jméno první firmy s IČO a adresou druhé firmy, takže žaloba byla zmatečná. Soud žalobě potom nevyhověl, ne z toho důvodu, že by vůbec nepřicházela v úvahu žaloba ani proti jedné ze společností pro špatné označení, bral to tak, že to byla žaloba proti druhé společnosti, ale soud řekl, že nájemní smlouva nebyla platná, protože předtím nebyl opatřen souhlas správného orgánu. Zavinila to pozdější právní zástupkyně, externí advokátka dr. Weigandová, která se nepodívala do správného spisu, nezjistila, že je to se souhlasem poněkud jinak, námitku neuplatnila a tudíž ani nedoporučila podání odvolání. Nebylo tedy využito všech možností.

Další závady nebudu rozebírat, protože tam jsou podrobně vymezeny. Vyjádřím se po proběhlé diskusi.

P. V i h a n :

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. B u r g r :

Vracím se k návrhům na opatření. Myslím si, že tady je vsunuta poměrně nebezpečná věc. Jsem přesvědčen o tom, že by každý z kolegů zastupitelů - právníků byl šťastný, kdyby mohl mít cestu a díky této cestě mohl v průběhu soudního sporu mít informace ze spisu protistrany.

Návrhy na opatření v první části v bodu 2 a 3 jsou nebezpečná, protože my z pozice zastupování občanů nemůžeme být vázáni mlčenlivostí. Znamená to, že by se mohlo stát, že by došlo k úniku informací a nemohlo by se dohledat, kdo to zavinil. Uvedu příklad.

Máme soudní spor s protistranou, kterou zastupuje advokátní kancelář, jejíž členové jsou členy zastupitelstva. Vnímám postup této advokátní kanceláře jako velmi korektní. Neumím si představit, že by naše právní zastoupení se vymlouvalo na to, že spor dopadl tak či onak proto, že mohlo dojít k úniku informací. To nejde.

Druhá věc je zastupováním u soudu v majetkových věcech nepověřovat zaměstnance, ale pouze advokáty. V každém případě ale naše dvě zaměstnankyně v odboru majetku s určitou úspěšností nás zastupují. Nevidím důvod, proč by nás nemohly zastupovat i nadále. Je to jen otázka vytíženosti.

O bodu 4 jsem již mluvil.

Bod 6. Nevím, jak to předkladatel myslí, zda mám ukončit spory, kde jsme zastupováni zde uvedenou paní doktorkou. Jestli jsem doporučil podepsat na začátku volebního období starostovi pověření zastupování pro paní doktorku, bylo to v jednom nebo dvou případech. Od určitého data nepodepisuji jakékoli rozšíření právního zastoupení. Dochází k umořování spolupráce s touto kanceláří. Ze schůzky, která byla na začátku září, se jí bude jedna kauza odebrat, uprostřed sporu se bude přepřahat.

I s tímto mám určitý problém

Upozornit živnostenský odbor – na to se asi vyjádří vedoucí živnostenského odboru nebo pan tajemník, který má uloženo připravit určitou směrnici.

Návrh na opatření je v takové poloze, že bude problém tuto zprávu schválit tak, jak je.

P. M e j s t ř í k :

Máme před sebou poněkolkáté materiál, kdy řešíme milionové položky, které se nám nepodařilo vymoci. Stále se opakuje stejné jméno ing. Louckého. Trochu mě mrzí jedna věc. Mnohokrát tady zaznělo z řad některých koaličních zastupitelů, že naši prioritní starostí by měla být péče o majetek, který spravujeme. Jestliže

chceme, aby městská část řešila nějakou osobní odpovědnost, a zde je jasné, kde leží, koalici se do toho nechce. Není to o kriminalizaci, ale o odpovědnosti konkrétních lidí, kteří způsobili svými chybnými kroky městské části milionové ztráty.

Je pěkné, že Kontrolní výbor šetří a konstatuje, ale je smutné, že zůstává u konstatování, a závěry z toho nejsou žádné. Je otázka, zda koalice má vůbec chuť tyto hříchy konkrétních lidí řešit. Jestli nemá chuť toto dělat, nedivte se opozici, že se o to pokoušíme, byť nemáme potřebné informace, takže naše snažení bude možná na jiné kvalitativní úrovni než kdybyste to dělali vy, koaliční radní.

Mrzí mě na pana místostarostovi Burgrovi jeho minulý návrh hlasovat v předchozím případě o usnesení odděleně. Jestli něco je zajímavé a hodnotné na činnosti Kontrolního výboru, jsou to opatření, která Kontrolní výbor navrhuje. Jestliže vezmeme zprávu na vědomí a nepřijmeme konkrétní opatření, je celá práce k ničemu.

Panu místostarostovi Burgrovi bych chtěl říci: co jste zde říkal jako výhrady k navrženým opatřením v závěru zprávy, to může být pravda, nechci to rozporovat. Měl jste čas se s tím seznámit a měl jste možnost navrhnout úpravu závěrečných opatření tak, aby dávala smysl a odpovídala realitě.

P. V i h a n :

Myslím si, že je zbytečné do zápisu kontroly Kontrolního výboru vtahovat politiku – zda opozice nebo koalice. Kdybyste se podíval, kdo zpracovával tuto kontrolu, tak to byl pan Valenta, který určitě nepatří do opozice. Myslím si, že vtahovat politiku do kontrolních zpráv je zbytečné.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych se zeptat pana zástupce starosty Burgra na činnost paní dr. Weigandové. Není to první pochybení. Byla na majetkové komisi myslím v souvislosti s promlčením mnohamilionových dluhů firmy Sama Corporation. Již tenkrát bylo ústy pana místostarosty řečeno, že nebude dostávat žádné nové kauzy.

Několikrát jsem byla přítomna jednání, kde zastupovala paní dr. Weigandová. Její nepřipravenost je obdivuhodná. Za dva roky, po které jí nikdo další kauzy nepřiděluje, v poslední tabulce, kterou jsme dostali od pana tajemníka, měla paní dr. Weigandová přes 130 kauz. Žádám informaci, zda klesá počet těchto kauz a zda alikvotně tomu je upravován paušál, který od městské části každý měsíc pobírá?

P. B u r g r :

Mohu to jen zopakovat. Nevím z hlavy, zda jsem podepsal doporučení paní doktorce na začátku mého funkčního období. Od data seznámení se s danou problematikou nerozšiřuji požadavek na její služby. Jde o externí právní kancelář. Sama jste řekla číslo. Je pravda, že když jsme porovnali jednotlivé externí kanceláře, paní dr. Weigandová měla mimořádný počet kauz. Ten v tuto chvíli klesá. Struktura její odměny je dána také náklady řízení, nechtěl bych to popisovat. Byl tam historicky jiný způsob než standardní 1000, 1500, 2000 Kč na hodinu, jak jsou právní kanceláře.

Jinak pan tajemník si každý rok v lednu vyžaduje jednu zprávu o práci právních kanceláří. Financování právního zastoupení jde přes pana tajemníka. Na dotaz neumím více odpovědět.

P. H r u š k a :

Dovolím si zareagovat na proběhlou diskusi, zejména na to, co přednesl pan místostarosta Burgr.

Motivem, proč se do návrhu opatření dostaly bod 2 a 4, který se v prvním případě týká archivování vyjádření žalob, vyjádření k žalobám, rozsudků a odvolání u archiváře, a ve druhém případě o poskytnutí jakýchkoli informací výborům, byl pocit bezmocnosti z toho, že pracně následně zjišťujeme únik obrovských částek a nemůžeme vyloučit opakování, protože průběžná kontrola je v podstatě nemožná. Proto mě osobně připadalo jako mnohem účinnější, aby aspoň částečně zpřístupnění tady existovalo, aby proces soudních sporů byl transparentnější a aby tímto způsobem mohla kontrola průběžně fungovat.

K námitce, že dojde k nějakému úniku informací. Je to naformulováno tak, aby to, co bude u archiváře a k čemu by mohl na žádost jít kterýkoli člen zastupitelstva, bylo omezeno jen na ty písemnosti, které nejsou diskretní a které mají obě strany soudního sporu, to znamená žaloba, vyjádření k žalobě, rozsudek a odvolání. Na tom není nic tajného. V případě, kdyby se jednalo o poskytnutí kompletních informací nebo nahlédnutí do celého spisu, je to podmíněno tím, že by o to musel žádat celý výbor, ať už finanční nebo kontrolní. Myslím si, že širší pojistka už je těžko myslitelná.

Tolik k předávání kopií atd.

Pan místostarosta Burgr zabrousil na rozdíl, jestli bude zastoupení provádět advokát, nebo zaměstnanec. Důvodem, proč se to do návrhu opatření dostalo, bylo to, že zaměstnanec odpovídá za své pochybení ve velice omezeném finančním rozsahu. V případě, kdy se jedná o statisíce nebo miliony, je to zanedbatelná částka. Advokát odpovídá v plném rozsahu a pokud je dostatečně pojištěn, jak se to požaduje, tak by městská část neměla o své peníze ani v případě pochybení přijít.

Co se týká dr. Weigandové, názor výboru byl ten, že by se ukončení zastupování mělo týkat všech kauz, nejen těch, o nichž mluvil pan místostarosta Burgr.

K utajení. Myslím si, že kauzy, o kterých se jedná, jsou poměrně jednoduché, jsou to nějaké nedoplatky na nájemném, tam nějaké diskrétní informace asi nepřicházejí v úvahu.

P. M e j s t ř í k :

Dovolu mi vrátit se k tomu, co řekl pan starosta. Když jsem hovořil o osobní odpovědnost, byl bych nerad, aby to vyznělo jako politický souboj. Jen jsem konstatoval, že je mi líto, že se vám do toho nechce, což si myslím, že je pravda. Není to pochybení, které by se stalo jednou, dvakrát nebo třikrát, to se dá omluvit, ale máme desítky případy, kdy tento člověk selhal a my tady řešíme milionové pohledávky, o které jsme přišli. Myslím, že by bylo korektní, aby se s tím současné vedení radnice vypořádalo. Možná i kvůli tomu, že tento člověk spravuje nyní majetek ve vlastnictví České republiky a o to větší pole působnosti tam samozřejmě má.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Nezazněly doplňující návrhy v rámci usnesení. Návrhový výbor žádné návrhy nemá. Pane Hruško, proč se hlásíte po skončení diskuse?

P. H r u š k a :

Svítilo to již delší dobu.

P. V i h a n :

Prosím jak obsluhu, tak i diskutující o zachování slušnosti, když se řekne konec diskuse, že se nesnaží přihlásit. Jste v tuto chvíli přihlášen, prosím.

P. H r u š k a :

Osobně jsem pro oddělené hlasování k bodu 1 a 2. J nelogické nevzít zprávu na vědomí. Přichází v úvahu buď ji vzít na vědomí, nebo ji vrátit Kontrolnímu výboru k dopracování.

Chtěl jsem znovu poprosit, jestli by mohly být vzneseny protinávhrhy v případě nesouhlasu s návrhem opatření, jak to zredukovat.

P. V i h a n :

Stejně nikdo není přihlášen, končím diskusi k tomuto bodu s tím, že předkladatel navrhl hlasovat odděleně o obou bodech.

Hlasujme o bodu 1: zastupitelstvo bere na vědomí předložený zápis o ukončené kontrole. ⊕⊕ Pro 27, proti 0, zdrželo se 5. **Zastupitelstvo vzalo na vědomí předložený zápis o ukončené končené kontrole.**

Budeme hlasovat o druhé části, o úkol radě realizovat opatření uvedená v závěru a podat zastupitelstvu zprávu o realizaci opatření. ⊕⊗ Pro 17, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovali 2. **I druhá část tohoto usnesení byla přijata.**

Dostáváme se k bodu 33 – předkladatelka paní Moravcová.

Ještě bychom měli hlasovat o usnesení jako celku, protože byly schvalované dvě různé věci a byly tam i termíny. Hlasujme o usnesení o ukončené kontrole Pařížská 24, jak mě upozornila slečna Valíčková, byť byly schváleny obě části.

P. V e j t a s a :

Chci se zeptat: mechanismus, že se znovu hlasuje o celém usnesení, byl použit i u předchozího bodu?

P. V i h a n :

Ne, myslím, že je dostatečné, byly schváleny obě části. O usnesení nebudeme již hlasovat, bylo to schváleno.

Prosím paní Moravcovou.

P. M o r a v c o v á :

Nebudu tady číst celý předklad k bodu 33 – „**Prošetření osobní zodpovědnosti a správnosti postupu starosty MČ Praha 1 v souvislosti s realizací půdních bytových jednotek**“.

P. G r e g o r – technická:

Hlásím se k diskusi, která byla. Domnívám se, že podle jednacího řádu musíme hlasovat o celku. Jsou to dvě usnesení k jednomu bodu. Domnívám se, že mám pravdu. Pan tajemník kývá, že to tak je. Ať se někdo podívá na jednací řád. Já se zase zdržím.

P. V i h a n :

Byly schváleny obě části většinou zastupitelstva. Není tam žádné doplnění termínu nebo návaznosti o tom, že by bylo zapotřebí to odhlasovat najednou. Pokud se jedná o položkách privatizace, pak tomu rozumím, ale v tuto chvíli nelze měnit hlasování tím, že bychom hlasovali o celku.

Paní Moravcová, máte slovo.

P. M o r a v c o v á :

Nebudu číst celý předklad, protože v průběhu projednávání bodu 5 jsme tady slyšeli dlouhé diskusní příspěvky, vyslechli jsme názory opozičních zastupitelů na účast pana starosty Vihana v kauze půdních vestaveb. V předkladu si to všichni můžete přečíst. Zopakovala bych základní věci, které mě vedly k podání návrhu na projednání tohoto bodu.

Domnívám se, že je nepopíratelné, že se pan starosta Vihan významnou měrou podílel na kauze půdních vestaveb, na jejím průběhu i zakončení. Nebudu opakovat jednotlivé kroky, ale to, že MČ Praha 1 musí zaplatit více než 80 mil. škody firmě Sever je pro mne výsledkem negativním a nemohu se smířit a spokojit s tím, že pan starosta postupuje stejně v případě firmy Centra, nebo nám aspoň v průběhu dnešního jednání nesdělil návrh nového postupu.

Za základní beru, že tyto jednotlivé kroky vedly k tomuto konci a nemohu přijmout vysvětlení pana starosty Vihana, že je celá věc šetřena orgány činnými v trestním řízení, protože jejich šetření probíhá již 13 měsíců, oznamovatelé ještě nebyli vyslechnuti a ještě patrně nějakou dobu to bude trvat. Mezitím řízení s firmou Centra pokračuje. Víme, že je nařizováno jednání na říjen nebo začátek listopadu. Mým záměrem bylo, abychom se my, zastupitelé, přihlásili k tomu, že jsme zodpovědní za nakládání s majetkem a s financemi městské části, že už nechceme nechat pana starostu dělat kroky samostatně, brát zodpovědnost celou na sebe, protože se domnívám, že se neuměl vyrovnat s odpovědností už proto, že dnešní bod narovnání s firmou Centra na dnešní zasedání předložil, což chápu jako zřikání se zodpovědnosti, kterou na sebe vzal.

Proto navrhuji, aby se každý z nás vyjádřil hlasováním k mému návrhu s tím, že zastupitelstvo má určité kompetence a určité povinnosti, které ze zákona plnit musí a zároveň si může vymínit rozhodování o určitých záležitostech, o nichž rozhodovat nemusí. Téměř před rokem jsme tady schvalovali myslím na návrh pana dr. Hrušky, aby záležitosti spojené s půdními vestavbami byly svěřeny nadále do kompetence rozhodování v zastupitelstvu. Neprošlo to hlasováním, koalice se přičinila o to, aby pan starosta dále zastupoval jako statutární orgán městskou část a za zavřenými dveřmi tato jednání vedl.

Pan starosta nejlépe ví, kolikrát jsem se pokoušela nahlédnout do těchto jednání. Problém utajení, který dnes byl mnohokrát diskutován, nepovažuji za tak závažný. Nemyslím si, že jsem člověk, který chodí tiskem vyrazovat nějaké záměry městské části.

Vyzývám vás znovu, abyste se vyjádřili k mému navrženému postupu. Domnívám se, že je na místě, abychom se přihlásili k tomu, že chceme spolurozhodovat v této kauze a že chceme, aby Kontrolní výbor šetřil dosavadní jednání a zodpovědnost pana starosty Vihana v této kauze.

P. V i h a n :

Vyjádřím se k tomu, co zde navrhuje. V prvé řadě to, jestli jste důvěryhodná osoba k tomu, abyste se seznámila s tím, co je k projednávání před soud. Myslím si, že nejste, protože co se kdekoli projedná, v tu chvíli vyjde v Pražanu, ať je to v jakémkoli stádiu. Myslím si, že je to širší zveřejnění než co by ev. náleželo zastupitelům.

K tomu, co jsem říkal. Myslím si, že část zastupitelů podala trestní oznámení, které je v tuto chvíli v šetření, ve stejném důvodu, který navrhuje pro Kontrolní výbor. Myslím si, že Kontrolní výbor, ani část zastupitelstva by neměly projednávat trestně právní zodpovědnost. Od toho jsou orgány činné v trestním řízení, nemělo by je suplovat část zastupitelstva. Proto jsem navrhoval, aby byl tento materiál stažen. Až skončí trestní oznámení, buď z toho bude vyvozena trestně právní zodpovědnost k mé osobě, nebo nebude. V tuto chvíli je mi jedno, k čemu se dobere kontrolní výbor, protože ten k tomu není zodpovědný.

Těžko říci, jak se dobrat trestně právních důsledků a jak o tom může rozhodovat Kontrolní výbor. To mi není jasné. To, že jste podali trestní oznámení – v tuto chvíli nelze udělat víc.

P. G r e g o r :

Velmi složitý materiál, čistě politický materiál. Paní kol. Moravcová, ve vši korektnosti, můžete starostovi Vihanovi vyčítat leccos, ale v žádném případě mu nemůžete vyčítat, že dnes předložil návrh Centry na smír. To je jeho povinnost ze zákona. Tento návrh je kompetentní odmítnout pouze toto zastupitelstvo. Tak se věci mají.

Pojďme k problému. Upozorňuji vás, že váš návrh je nehlasovatelný. Podívejme se do zákona, když chcete trestní odpovědnost a občanskoprávní odpovědnost, to je náhradu škody, tak trestní odpovědnost řeší orgány činné v trestním řízení, nikoli politické orgány. Kontrolní výbor a toto zastupitelstvo jsme politiky, někdo lepší, někdo horší, to neposoudíme my navzájem, to posoudí voliči, a ti nám vystaví účet všem. Vím asi, jak dopadneme, jsem pesimista, ale to s tím nemá nic společného. Je to zbytečné. Podívejte se do zákona o hl. m. Praze, jaké kompetence má starosta městské části, jaké kompetence má Kontrolní výbor. Nezbyvá mi nic jiného než přečíst zákon o hl. m. Praze, kde je kontrolní výbor.

Kontrolní výbor má právo ze zákona kontrolovat usnesení zastupitelstva a rady. Vy jste si tam našli dovětek porušení předpisu. Kterého? Hovoří se o kompetencích starosty městské části v zákonu o hl. m. Praze. Starosta městské části jmenuje a odvolává tajemníka úřadu – jedna kompetence.

Je oprávněn při zabezpečování místních záležitosti veřejného pořádku městské části požádat o součinnost Policii ČR atd. – druhá kompetence.

Třetí kompetence: je oprávněn zúčastnit se jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, má právo být vyslechnut atd. Starostu zastupuje místostarosta.

Podíváte-li se na obdobné kompetence primátora, není tam nic víc než u starosty. Dokonce u primátora je napsáno, že když rozhodne jinak než k čemu je oprávněn, je úkon neplatný.

Řekněte mi, proč starosta Vihan? Proč ne jiný člen rady? Proč ne předseda Finančního výboru Gregor? Proč u nich nehledat trestně právní odpovědnost? K tomuto toto zastupitelstvo a jeho Kontrolní výbor není oprávněno. Samozřejmě, zastupitelstvo může přijmout usnesení, jaké chce. Kdyby toto zastupitelstvo schválilo tento návrh, na místě starosty se obrátím na primátora s tím, aby pozastavil jeho výkon, protože je v hrubém rozporu s právním řádem této země. Máte spoustu nástrojů. My ale nemůžeme šetřit trestní odpovědnost někoho jiného. Můžete šetřit, že bylo usnesení zastupitelstva a že ho někdo porušil, že bylo usnesení rady a někdo ho porušil. Na to nepotřebujete usnesení zastupitelstva.

Jestli si myslíte, že se tady najde 18 lidí, kteří schválí takto hrubě v rozporu se zákonem formulované usnesení, je to hloupá představa. Nezlobte se, mohl bych být hodně našťvaným, nicméně toto není možné takto dělat. Proč jen Vihan, proč ne celá rada, která je kolektivní orgán a nese kolektivní odpovědnost, proč ne Gregor jako minulý předseda klubu ODS, který nese svůj podíl odpovědnosti za to, co se v minulosti stalo? Podíl odpovědnosti je politický. Jestli pan starosta, rada nebo Gregor porušil nějaké ustanovení zákona a vznikla z toho trestně právní odpovědnost, k tomu jsou orgány jiné, které to mohou posoudit. Je to vyšetřovatel, státní zástupce a soudce. Vy jste přece splnili svou tzv. občanskou povinnost, dospěli jste k názoru, že tu byla spáchána přehršle trestných činů. Splnili jste občanskou povinnost a dali jste podnět pro zahájení trestního řízení. Ptám se vás jako předkladatele, jak bude probíhat v Kontrolním výboru posuzování trestně právní odpovědnosti starosty a jeho občanské odpovědnosti. Nemohu oslovovat kolegy právníky, o nichž si myslím, že jsou férovými právníky, kteří by se k tomu férově vyjádřili. Předkladatelem materiálu jste vy. Poctivě se vás ptám – aniž bych chtěl hrát jakoukoli politickou hru, jak si představujete, že Kontrolní výbor bude šetřit to, co jste navrhli, jak naplní toto usnesení?

P. M o r a v c o v á :

Odpovím na dotazy, které jsem u kol. Gregora zachytila.

Na trestní odpovědnost – návrh usnesení jsem formulovala jako osobní odpovědnost včetně trestní. Bylo již tady mnohokrát řečeno, jaká byla představa. Dokonce již jednou Kontrolní výbor šetřil postup pana starosty Vihana v souvislosti s proplacením půjčky.

Domnívám se, že stále bojujeme s výkladem paragrafu zákona hl. m. Praze, k čemu je nebo není Kontrolní výbor schopen a mocen. Názor opozice a myslím i předsedy Kontrolního výboru je, že kontroluje kromě dodržování usnesení rady a zastupitelstva také dodržování právních předpisů. Názor koalice je, že Kontrolní výbor může dělat jen to, čím ho zastupitelstvo pověří. Myslím si, že Kontrolní výbor toto může šetřit sám, bez mého návrhu. Stalo se to i v případě proplacení půjčky. Nikdo nevznesl námitku, že by to stálo na okraji zákona nebo dokonce mimo zákon.

Domnívám se, že legitimita Kontrolního výboru k takovému šetření tady je. Představuji si to jednoduše, že budou zpřístupněny Kontrolnímu výboru všechny materiály z rozhodčího řízení s firmami Centra, Navatyp a Sever a posoudí se jednotlivé kroky, které pan starosta Vihan udělal, jednotlivá zadání, která advokátní kanceláři dal, jaké uplatňoval nebo neuplatňoval důkazy škody a navrhoval. Odpovím také, proč pan starosta Vihan. Využil svého postavení statutárního orgánu a po celou dobu rozhodčích řízení nikoho do nich nepřipustil. Byli zde kolegové z opozice s právní kvalifikací, kteří navrhovali podporu panu starostovi, prosili ho, aby to s nimi konzultoval. Pan dr. Hruška chtěl být účasten rozhodčího řízení a pan starosta Vihan s pomocí koalice zabránil tomu, aby kdokoli řízením mohl být přítomen.

K dotazu, proč jsem se bránila předložení návrhu s firmou Centra. Nebránila jsem se předložení, ale způsobu, jakým to pan starosta předložil. Nedal nám dostupné informace, na základě kterých bychom se mohli kvalifikovaně rozhodovat. Řekla jsem to již jednou v průběhu dnešního jednání. Je tady stanovisko advokátní kanceláře Fiala, Profous, Maisner, které opozice všeobecně nedůvěřuje z historických skutečností a důvodů.

Ptala jsem se, proč není zpracováno stanovisko jiné advokátní kanceláře, abychom měli srovnání. Pan starosta odpověděl, že pokud se sejdou dva právníci, mají tři různá stanoviska. To není adekvátní odpověď.

P. V i h a n :

Šetření v rámci půjček – tam se šetřilo plnění usnesení zastupitelstva, takže to plně patřilo Kontrolnímu výboru.

O tom, že jsem rozhodoval sám a že za mnou někdo přišel, aby mi něco k tomu řekl, nevšiml jsem si, že by se kdokoli ze zastupitelstva v rámci toho ke mně objednal, kromě vás, když jste chtěla vědět rozsudek jako takový. Nerozhodoval jsem sám, vždy s tím byla obeznámena rada.

P. P ř í h o d o v á :

Paní ing. Moravcovou bych požádala, aby tento materiál buď stáhla, nebo ho přepracovala. Hovořila jsem o lidové tvořivosti zastupitelů, když jsme formulovali do smlouvy všechny možné a nemožné větičky. Teď si umím živě představit, jak nastane lidová tvořivost v Kontrolním výboru, kdy všichni členové Kontrolního výboru zcela nepochybně zasednou k trestnímu a občanskoprávnímu zákoníku a budou studovat všechny předpisy, které se k tomu mohou vázat. Právníci na to potřebují pět let, myslím, že Kontrolní výbor to zmákně za půl roku, pak z toho vyvodí trestně právní nebo občanskoprávní odpovědnost a předloží to zastupitelstvu. Připadá mi to scestné.

Domnívám se že, pokud to šetří orgány činné v trestním řízení, jsou k tomu lidi, kteří na to nějakou dobu studovali. Při vší úctě k členům Kontrolního výboru si neumím představit jejich zavalení bichlemi a to, že minimálně pětileté studium zvládnou za půl roku.

P. V e j t a s a :

Myslím, že se všichni shodneme na tom, že arbitráže nejsou žádný úspěch. Podle toho, jaké zděšení propuklo na vedení radnice, nějaké škody vznikly, když i začali dokonce zpochybňovat odhady různých soudních znalců, které jsme zpochybňovali již dávno.

Myslím, že kolektivní nezodpovědnost rady, která něco usnesením zveřejní a za to se dá všechno schovat, že je to kolektivní nezodpovědnost, by mohla končit v tom případě, když dostaneme do zastupitelstva konkrétní materiál, který předkládá konkrétní člověk, a tím přebírá konkrétní odpovědnost. Je další věc, jestli si sežene 17 rukou, které mu na to kývnou a to co chce, si prosadí. Tady je ale to, že to, že někdo předložil určité věci, vedlo k arbitráži. Arbitráž může už vyčíslovat určité konkrétní částky ze škod, které obci vznikly.

Za prvé to je, že nebyly při arbitráži uplatňovány škody, které nám způsobily naši odpůrci. To se už přiznalo. Když se toto neuplatňovalo, je to velká chyba.

Dále je zde další konkrétní odpovědnost statutárního zástupce, který řídil právníky a měl za to individuální odpovědnost, že se peníze – 24 mil. – poslaly deset dnů poté, co se už vědělo, že smlouva, na jejímž základě se to poslalo, je neplatná. To bude také možno zkoumat.

Druhá věc je, že potom došlo ke změně půjčky, která měla určitý úrok, na zálohy. Při částce 124 mil. se na úrocích nejedná o zanedbatelnou částku. To je také škoda. Toto je třeba zkoumat, a to nejen v rámci trestně právních záležitostí. Chceme, aby se někteří lidé zamysleli, jestli lidé věci dobře řídí a nedělají škody. Nad tím ať se zamyslí. Pokud je chcete stále držet v přesvědčení, že oni jsou ti nejlepší a že arbitráže jsou úplná výhra pro Prahu 1, tak hlasujte tak, jak hlasujete. Když si vezmu někdy hlasování tady, některé z vás jsem neslyšel promluvit. Mrzí mě to.

(P. V i h a n : Prosím, držte se projednávaného bodu.)

Budu se ho držet. Mám s vámi spojení jako s génii, že nepotřebujete nic vědět, já plno věcí nevím a musím se zeptat. Vy buď něco víte víc, potom zde není rovnost přístupu k informacím, ale je tady druhá možnost. Jste natolik loajální k určitým lidem, kteří nemusí obec řídit tak dobře, a vy zvednete ruku pro cokoli, jen se podíváte, zda takto hlasují oni. To je dost špatné.

Nechci spekulovat o dalších důvodech, proč takto hlasujete, nepřísluší mi to, ale jsem smutný z toho, že víme, že se stala ohromná chyba, a tito lidé nejsou schopni přiznat, že něco udělali špatně. Pak můžeme něco napravovat. Nemohu ale poslouchat to, že arbitráže jsou v pořádku.

P. V i h a n :

Je mi líto, že jste smutný, ale změnu půjčky na zálohu schvalovalo zastupitelstvo, to jsem neschvaloval já. Byl jsem předkladatelem.

P. Gregor :

Nenechám se vtáhnout do žádné filipiky. Sdělil jsem svůj názor. Přečtu zákon, který říká, co je v kompetenci Kontrolního výboru.

- a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady hl. m. Prahy,
- b) kontroluje dodržování předpisů ostatními výbory a magistrátem – v našem případě Úřadem MČ Praha 1 – na úseku samostatné působnosti – nezapomínejte na tento dodatek, když mluvíte o předpisech,
- c) plní další kontrolní úkoly, kterými jej pověří ZMČ Prahy 1.

Nemám co bych k tomu víc dodal.

P. V o t o č e k :

Nevím, proč nám to pan Gregor četl. Souhlasím s ním. Kontrolní výbor na tom nemá co šetřit, protože skutky, které se staly, jsou evidentní, víme je všichni, opozice na ně má svůj názor, koalice má na ně svůj názor. Dovedu si představit ne to, že by Kontrolní výbor narychlo studoval nějaké knihy a učil se trestní zákoník, na to máme dva právníky, kteří to umí. Mohlo by to vést k tomu, že si předvoláme pana starostu k výsledku. Pokud by přišel, připadá mi to stejně trapné jako kterýkoli jiný postup.

Jediný výstup Kontrolního výboru v tuto chvíli je, že sepiše zprávu o kontrole, předloží ji zastupitelstvu a při daném rozložení sil ji zastupitelstvo nevezme na vědomí, nebo ji odmítne, čili že veškerá práce Kontrolního výboru by byla marná.

Jediným možným dalším řešením je odvoláním pana starosty, tento návrh opozice dala, ale neprošel. Má to na základě trestního oznámení orgánu činném v trestním řízení.

Myslím si, že paní ing. Moravcová měla snahu s tím pohnout, vážím si jí za toto nadšení, ale myslím si, že tím směrem, kterým to směřuje, se pohnout nedá.

P. H o r a l :

Protože zmínka o občanskoprávních a trestně právních důsledcích se tady stále vyskytuje, navrhuji v usnesení v bodu 1.1. místo čárky udělat tečku a vypustit poslední dva řádky, to znamená od „včetně“ až po „odpovědnosti“.

P. M e j s t ř í k :

Musím se vrátit k mnou několikrát zmiňovanému panu ing. Louckému, který měl na starosti finance, resp. pronájem nebytových prostor a řešíme po něm problémy. Není to nic politického, je to o tom, jestli někdo umí nebo neumí, jestli zvládá nebo nezvládá. Chci upozornit, že s panem inženýrem nemám žádné osobní spory, vycházeli jsme spolu velmi dobře. Totéž platí o panu starostovi. Tady jde v první řadě o peníze. Jestliže se někdo domnívá, že se dělají chyby a navrhuje, aby kontrolní výbor něco prošetřil, domnívám se, že je v zájmu všech, i koaličních zastupitelů, by mělo být, aby toto prošetřeno bylo. Bohužel, koalice byt' o tom mnohokrát mluví, zájem nemá. Chtěl bych to ukázat na případu, když jsme probírali rozpočet naší městské části.

Pan dr. Hruška navrhl asi 100 tisíc na expertní posudky, které by si kontrolní výbor mohl zadat. Narážím na lidovou tvořivost, o které hovořila paní dr. Příhodová. Koalice svým rozhodnutím tuto částku neuvolnila. Je to proti vašemu zájmu, našim společným zájmem by měla být péče o městskou část, aby byla co nejlepší. Z tohoto titulu se mi zdá zmínka paní dr. Příhodové pod pás a nevidím na ní nic legračního.

Návrh podpořím, nevidím za ním nic politického.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu. Hlásí se paní Moravcová ke shrnutí.

P. M o r a v c o v á :

Shrnu bych několik připomínek ze strany koalice, jak jsem je stačila pochytit.

Děkuji panu Gregorovi za citaci paragrafu ze zákona, je to přesně tak, jak jsem se domnívala, že to tam je. To, že Kontrolní výbor kontroluje dodržování předpisů na úseku samostatné působnosti – domnívám se, že správa obecního majetku je jednoznačná samostatná působnost. Neznám žádnou přenesenou působnost, která by se dotýkala majetku. To mě jen utvrdilo v tom, že můj názor na to, co může Kontrolní výbor šetřit, je správný.

Chtěla bych reagovat na paní dr. Příhodovou. Jsem ráda, že zaznělo ze strany mých kolegů v opozici, že opozice má kvalifikované právníky. Nevím, zda je paní dr. Příhodová informována o tom, jak se šetří původní trestní oznámení. Padlo několik stížností a podle mých informací za 13 měsíců byli vyslechnuti 4 svědci, oznamovatelé nebyli slyšeni. Byla tam stížnost na postup policie, bylo zodpovězeno ze strany státní zástupkyně, že nařídí výslech svědků. Následně potom došlo k překvalifikaci. Nechci napadat orgány policie na této půdě, ale je vidět, že šetření je tak složité, že je to i nad síly policejních orgánů.

Nenavrhují, abychom Kontrolním výborem šetřili pana starostu a ukládali mu trest odnětí svobody, navrhuji, abychom si řekli, zda v tomto složení, které dovedlo tuto kauzu, kde je nyní – sami jste slovy pana starosty z toho zděšení – by to takto mělo probíhat pod stejným vedením dále.

K panu starostovi Vihanovi. Zaznamenala jsem, že všechny věci nerozhodoval sám, ale projednával je v radě. Zápisy z rady čtu pečlivě, ale nezjistila jsem tam ani jediné usnesení, které by se týkalo kauzy půdních vestaveb a řešení tohoto sporu v rozhodčím řízení, kromě schválení smluv na prosincovém zasedání zastupitelstva. Od té doby jsem v usneseních rady nenašla jedinou zmínku. Nevím, jestli se projednává v radě něco, o čem se neusnáváte.

Setrvávám u svého původního návrhu a ani na radu paní dr. Příhodové ho nestáhnou.

P. V i h a n :

Byl podán protinávrh pana Horala, nejdříve hlasujeme o něm: vypustit část včetně možných občanskoprávních a trestně právních důsledků této odpovědnosti.

Hlasujme o tomto protinávru. ⊕ ⊖ **Protinávrh nebyl přijat, pro bylo pouze 10 zastupitelů.**

Hlasujme o původním usnesení, jak bylo navrženo. ✗[®] Pro 11, proti 9, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Usnesení nebylo přijato.

Chtěl bych se omluvit za předchozí dvě usnesení, která se týkala schvalování kontrolních zpráv. V jednacím řádu v bodu 20 je napsáno, že při odděleném hlasování o jednotlivých částech návrhu musí být na závěr hlasováno o návrhu jako celku.

Prosím otevřít znovu hlasování k těmto dvěma kontrolním zprávám a znovu o nich hlasovat. Jak o nich bylo hlasováno, nebyly právoplatně schváleny. Omlouvám se, je to má chyba.

Nejdříve o ukončené zprávě č. 47, kde zastupitelstvo schválilo pouze první část – že bere na vědomí předložený zápis o ukončené kontrole. Prosím vrátit se k hlasování o této zprávě jako o uceleném usnesení a hlasovat o něm.

P. H r u š k a :

Myslím si, že když se to neprovedlo hned, teď se to nedá zhojit, jsme zde v jiné sestavě než původně.

P. V i h a n :

Myslím, že se o tom znovu hlasovat dá, protože hlasování nejsou platná. Usnesení nejsou přijata, jsou přijaty části usnesení. Podle jednacího řádu nejsou přijata jako celková usnesení. Pak bych je musel na dalším zastupitelstvu předkládat znovu s revokací.

P. K o ž e l u h :

Domnívám se, že se parametry v současném složení zastupitelstva se změnila a že není možné teď přistoupit k hlasování. Musíme nejprve hlasovat o tom, zda chce zastupitelstvo provést revokaci.

P. V o t o č e k :

Jsem si rovněž vědom toho, že někteří lidé odešli a že podmínky tohoto hlasování by byly jiné. Proto navrhuji, aby souhrnné hlasování o tomto bodu bylo přeloženo na začátek následujícího zastupitelstva.

P. V i h a n :

Tato dvě usnesení nejsou ke kontrolní zprávě. Dal jsem návrh na revokaci a přeschválení. Jsme usnávající schopní a zastupitelstvo o tom může jednat. Usnesení nejsou přijata, můj návrh je, abychom hlasovali o usnesení jako celku, byla to má chyba.

P. M a c h á č e k :

Pane starosto, žádám vás o tři minuty na klub.

P. V i h a n :

Než bude klub, řekněme si, zda budeme jednat tak, abychom ještě dobrali tři body, které jsou před námi. Je to prodej bytů, nárok nepeněžitěho plnění podle dnešního dodatku, započtení nepeněžitěho plnění – paní Dolejšová, a prodej jednoho bytu ve Šporkové 10.

P. D v o ř á k – technická:

Pane starosto, navrhuji, abyste dal nejdříve orientačně hlasovat o případném prodloužení. Jestliže orientační hlasování dobře nevyjde, navrhu předložení těchto bodů na příští zastupitelstvo.

P. V i h a n :

Nechtěl jsem dát hlasovat orientačně, ale o tom, kdo souhlasí s prodloužením dnešního jednání až do vyčerpání těchto bodů.

Byl návrh, že pokud by neprošlo prodloužení, abychom souhlasili s tím, že k nevyčerpaným bodům nebude svoláno mimořádné zastupitelstvo a že by to bylo přeloženo na zastupitelstvo příští. Proto orientační způsob.

Prosím orientačně – kdo by souhlasil s tím, abychom prodloužili dnešní jednání tak, abychom dané tři body probrali? Pro další jednání bylo pouze 15 zastupitelů.

Veškerý prodej bytů s nároky nepeněžitého plnění nebude dnes projednáván, bude projednáván příště.

Kdo souhlasí s tím, aby dnešní nevyčerpaný program byl přesunut na příští řádné jednání zastupitelstva? Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Body z „Různého“ a), b), c) budou zařazeny na příští jednání zastupitelstva s tím, že na příštím jednání zastupitelstva bude i nové hlasování o schválení zpráv č. 47 a 48 Kontrolního výboru, protože k nim není přijato usnesení, jsou přijaty pouze části usnesení.

Končím jednání dnešního zastupitelstva.