

17. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

25. října 2004

Zapsala: Ing. J. Kopečková

P. V i h a n :

Dámy a pánové, zahajují dnešní 17. zasedání ZMČ Praha 1 s tím, že omluven je pan Petránek – je mimo republiku a pan Němec - je hospitalizován. Dřívější odchod oznámil pan Helmeczy – myslím v 16 h.

Při ověřování k poslednímu zápisu nepřišly žádné připomínky. Hlásí se pan Vejtasa.

P. V e j t a s a :

Měl bych poznámku. Přečtu stenozáznam z minulého zastupitelstva, který se týkal interpelací.

P. Vihan: Uplynulo 30 minut – nevyčerpané dotazy a interpelace – pan Vejtasa – bude na konci programu. Tím končím bod č. 1.

Proto se chci přihlásit o první interpelaci z minulého zastupitelstva, která mi tehdy byla odepřena. Tím zvyšuji počet svých interpelací na 4. Jedna minulá plus tři současné.

P. V i h a n :

Pane kolego, nemůžete zvyšovat, máme jednací řád. Přihlásil jste se mimo bod, v tuto chvíli projednáváme bod zahájení jednání. Myslel jsem, že máte něco k minulému zápisu. Poslední půlhodina je pro interpelace. Nediskutujte se mnou.

P. V e j t a s a :

Budu diskutovat, porušujete jednací řád. Zadal jsem si interpelaci, vy jste mi ji minule neumožnil, tak se o ni hlásím teď.

P. V i h a n :

K zápisu se hlásí pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Chci konstatovat, že to, co tady říká pan ing. Vejtasa, je v zápisu věrohodně zachyceno. Nevidím důvod, proč protestovat proti zápisu.

P. V i h a n :

K zápisu nejsou žádné připomínky, zápis je tím schválen.

Ověřovatelé příštího zápisu – pan Vejtasa, aby si mohl ověřit zápis. Přijímáte ověření?

P. V e j t a s a :

Za těchto podmínek nepřijímám, protože se nechováte podle jednacího řádu.

P. V i h a n :

Pane Mrázi, můžete ověřit zápis? (Ne) Může být ověřovatelem pan Skála? (Ano) Děkuji. Pan Bureš? Děkuji. Ověřovateli zápisu jsou pan Skála a pan Bureš.

Návrhová komise je stálá – pan Dvořák, Helmeczy a Černík.

V doplnění programu před zasedáním byly rozdány v rámci petice k bodu č. 2 dodatkové materiály.

Prosím dva body do „Různého“ – „Prominutí majetkových sankcí za pozdní platbu při koupi bytové jednotky“, který byl rozdán ve středu, a „Odstoupení od kupních smluv v souladu se zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených MČ Prahy 1“. Materiál byl rozdán též ve středu.

Potom byla rozdána informace v rámci petice vůči ing. Sládkovi a dr. Sládkové ve smyslu zákona č. 85/1990 Sb, v platném znění, o právu petičním. Tento materiál vám byl rozdán pro informaci.

Otevírám diskusi k programu, který vám byl rozdán s tím, že v bodu „Různé“ jsem žádal o zařazení dvou bodů.

P. P ř í h o d o v á :

Požádala bych, zda by bod č. 20, který předkládá kol. Mejstřík, mohl být zařazen na pevný čas 16.30 h z důvodu přivzání k tomuto bodu advokátní kanceláře, která s námi spolupracovala na vyhlášení výběrového řízení a bude ochotna a schopna zodpovědět případné dotazy v rámci jednání zastupitelstva.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl jsem vystoupit také k tomuto bodu s připomínkou, že jsem žádal na odboru volených orgánů zařadit tento bod na pevnou hodinu – buď na 10 nebo 14 hodin. Nevím, proč jsem 20. v pořadí.

P. V i h a n :

Na 14 hodin byly předtím zařazeny majetkové body. Týkají se dost občanů a je tam dohoda, že to bude vždycky po obědě, aby byla jasné doba.

P. M e j s t ř í k :

Chápu to, ale stačilo zavolat mně nebo mé asistence a domluvit to. Akceptuji návrh paní Příhodové na 16.30 h.

P. V o t o č e k :

Vážený pane místostarosto, mám před sebou zápis z 16. jednání zastupitelstva, kde se v závěru hlasovalo o tom, že tři neprojednané body budou zařazeny na obsah dnešního zasedání. Marně hledám bod, který se týká Šporkovy 10.

P. V i h a n :

Je zařazen v řádném materiálu privatizace bytových jednotek, protože tam byla výjimka. Paní žádala o předjednání z důvodu poskytnutí hypotéčního úvěru – proto to bylo vypíchnuto jako samostatný bod, dnes je to součástí materiálu v rámci privatizace. Bude upozorněno na to, že je to tento bod, který byl minule přeřazen na dnešní jednání.

P. V o t o č e k :

Zastupitelstvo to přijalo jako samostatný bod do svého programu. Nenapadlo mi, že je to schované jinde. Druhé dva body jsem našel, očekával jsem, že to bude rovněž samostatně.

P. V i h a n :

Omlouvám se za to, bude to řečeno v rámci projednávání bodu.

Nikdo se dále v rámci programu nehlásí. **Kdo souhlasí s takto navrženým programem? ✂ Pro 29, proto 0, zdrželi se 2. Program byl přijat.**

Prvním bodem jsou „Dotazy a interpelace“. Z řad občanů mám přihlášku pana Dolejše. Dal bych ho jako třetího – privatizace bytů Bolzanova 7. Prosim pana Mejstříka.

P. M e j s t ř í k :

Avizuji dvě interpelace. První se týká pana místostarosty Nekovaříka.

Vážený pane doktore, v odpovědi na mou interpelaci podanou dne 17. 5. 2004 jste zmínil, že vysvětlení problému v kapitole nedokončené investice přílohy č. 1 zprávy o výsledku periodické inventarizace majetku MČ Praha 1 v r. 2003 bylo uloženo odboru investičnímu a provoznímu a že tento úkol má být zpracován do 2. 7. t. r. paní ing. Ivankovou. Jistě jsem paní inženýrce poskytl dostatek času na vypracování úkolu, dosud jsem žádnou odpověď nedostal. Proto vás žádám o vysvětlení a o odpověď na poslední část mé interpelace z května t. r.

P. V i h a n :

Bude odpovězeno písemně. Doufám, že interpelaci předáte písemně. O další interpelaci prosím znovu se přihlásit.

Pan Vejtasa.

P. V e j t a s a :

Také avizuji asi tři interpelace. Předem bych chtěl udělat jednu věc. Minule mě pan Gregor napadl ohledně politických mravů. Chtěl bych provést něco, z čeho mu možná klesne čelist, ale chtěl bych se omluvit. Stalo se to – a je to omluva v našich politických rovnoběžkách trochu neobvyklá, že jsem nemluvil pravdu. Nemluvil jsem jí v květnu 2004, kdy jsem urgoval interpelaci z října 2003. Nepravda spočívala v tom, že jsem byl špatně informován z médií a prohlašoval jsem, že dovolání paní Marty Chadimové ve věci zfalšovaných dokladů k domu č. 102 na Hradčanech je vyřešeno. Neměl jsem pravdu. Toto dovolání bylo vyřešeno až v září letošního roku, jak jsem se dozvěděl s ročním odstupem z odpovědi pana Vihana na tuto interpelaci z 12. 10. letošního roku. Tato odpověď byla sice po roce, i když termín je 30 dnů, ale přesto mě potěšila, neboť jsem se dozvěděl, že paní Chadimová v dovolání sice uspěla formálně, to znamená, že Nejvyšší soud to vrátil na začátek, ale neuznal její nárok na tento dům. Situace je dobrá pro Prahu 1 v tom, že se nyní bude jen dohadovat s Magistrátem, zda je dům bytový či nebytový a tím pádem zda bude v seznamu 22 domů, které bychom chtěli koupit za 700 mil. To je odpověď, která mě uspokojila.

Nyní se vrátím k interpelaci. Je to interpelace k Staroměstské radnici.

V dubnu 2004 byl zhruba po půlroční rekonstrukci obnoven provoz obřadní síně Staroměstské radnice. Údajně původní 20milionový rozpočet byl navýšen prý o 10 mil. Vzhledem k tomu, že nový výtah pro vozíčkáře je velice často v poruše včetně toho, že hned v prvním měsíci provozu vypadly a rozbily se jeho masivní celoskleněné dveře, chci znát cenu za tento zmetek a opatření vůči firmě, která ho zhotovila. Rovněž chci znát cenu a výrobce nedostatečně fungující klimatizace.

Bude nejlepší, pokud dostanu vyúčtování za jednotlivé položky této předražené rekonstrukce, kterou spolufinancoval i Magistrát.

P. V i h a n :

Nevím, jestli chce na to zareagovat někdo z hospodářské správy. Výtah platilo hl. m. Praha, nikoli MČ Praha 1. Totéž se vztahuje na klimatizaci. Platili jsme po dohodě s hl. m. Prahou vnitřní vybavení síně, úpravu varhan a další věci v rámci mobiliáře. Pevně spojené věci se stavbou, protože se jednalo o zhodnocení majetku, platil vlastník, což je hl. m. Praha.

Pokud budeme mít podklady, dostanete odpověď, pokud to předložíte písemně.

Pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, asi před čtyřmi roky nabídl pan dr. Ondra jako spolumajitel domu Celetná 28 městské části v rámci předkupního práva odprodej své poloviny domu. Nabídka byla myšlena zcela formálně, protože poté, co ji zastupitelstvo přijalo, pan Ondra od nabídky ustoupil. Zastupitelstvo celou záležitost dalo k soudu ve smyslu vynucení nabídky a na začátku tohoto volebního období jsme dostali informaci o tom, že soud rozhodl v náš prospěch a že jsme dům vysoudili.

Zajímal by mě další vývoj v této věci. Když jsem před nedávnem hovořil s panem Burgrem, neměl žádnou povědomost o tom, že bychom dům skutečně převzali. Rád bych věděl, v jakém stádiu celá situace je.

P. V i h a n :

Prosím o reakci paní Šwarzovou, potom dostanete i písemnou odpověď.

P. Š w a r z o v á :

Odpovím ve stručnosti, zbytek bude písemnou formou.

Soudní spor jsme vyhráli, majetek je scelen ve výlučném vlastnictví hl. města svěřený MČ Praha 1 a v současné době se dočišťují pouze záležitosti s uložením peněz do soudní úschovy apod. – finanční závazky s tím spojené.

P. V i h a n :

Jakmile bude vypořádáno finanční plnění, bude předána zprávu, kterou dostane pan Burgr, aby zajistil správu objektu.

P. V o t o č e k :

Uplynuly už další dva roky a i když de jure jsme vlastníky domu, není mi známo, že bychom de facto tímto domem nakládali. Pokud vím, cena, která byla požadována pro předkupní právo, byla deponovaná v notářské úschově. Nevím, jaký problém by mělo být dva roky trvajícím dočištěním finančního převodu.

P. V i h a n :

Bude odpovězeno. Prosím předat interpelaci. Jak bylo upozorněno, není diskuse nad interpelací.

Pan Mejstřík.

P. M e j s t ř í k :

Druhá interpelace se týká dnešního bodu, který je v 20. pořadí dnešního zasedání. Protože nepředpokládám, že bude dost času a vůle odpovědět na všechny otázky, které se týkají této zakázky, která nás ročně přijde na 150 mil. Kč, dovolím si položit asi 28 otázek paní doktorce formou interpelace.

P. V i h a n :

Podle jednacího řádu má jít o jednu otázku.

P. M e j s t ř í k :

Je to interpelace, která se týká jedné věci. Avizoval jsem, že je to věc, která nás bude stát 150 mil. ročně, je to zakázka na čtyři roky s výpovědní dobou na dobu neurčitou. Za čtyři roky je to bratru půl miliardy.

Proč bylo ustoupeno od dosavadního systému údržby zeleně? Má MČ zdokumentovány stížnosti občanů na kvalitu úklidu veřejných prací, ale zejména na kvalitu údržby veřejné zeleně?

Je-li tomu tak, proč jste tyto stížnosti nepředložila na jednání komise životního prostředí?

Můžete mi sdělit, proč se v jedné ze soutěží – byť to v názvu chybí – sloučily dvě služby, a to úklid a údržba zeleně?

Dokázala byste výhodnost takto komplexně pojaté péče o čistotu města a údržbu zeleně vyjádřit finančně – zejména ve srovnání s rozpočtem pro r. 2004 na tytéž služby?

V čem se objem a rozsah služeb vypsanych ve veřejné obchodní soutěži rozšířil ve srovnání se službami prováděnými v minulých letech?

Kdo rozhodl o tom, že je třeba změnit současný systém péče o čistotu městské části a údržby zeleně?

Proč? Na základě jakých podkladů?

Na čí podnět a na základě jakého rozhodnutí bylo zadáno firmě Centers Europe s. r. o. zpracovat studii zajištění úklidu a čistoty v MČ Praha 1?

Mohou zastupitelé – mohu já – dostat do ruky zadání této studie?

Kolik MČ práce paní Hrubéšové z této firmy stála?

Má studii Městská část Praha 1 k dispozici v písemné formě? Proč není přílohou zápisu společného jednání komisí životního prostředí a dopravy ze dne 1. 4. 2004?

Kde je tato studie k dispozici pro zastupitele naší městské části?

Mohou dostat zastupitelé do ruky návrh smlouvy s firmou CDV služby s. r. o.? Jaká je zde možnost vypovědět tuto smlouvu na dobu neurčitou?

Jaké bylo složení hodnotící komise zde citované veřejné obchodní soutěže? Jaká byla odbornost nečlenů Zastupitelstva MČ Praha 1 v této komisi a v jakých institucích tyto lidé pracují?

Proč není k dispozici protokol – zápis – z jednání hodnotící komise?

Proč MČ Praha 1 tyto zápisy nezveřejňuje na svých webových stránkách, jak tak činí jiné pražské městské části?

Jakou roli hrála při sestavování hodnotící komise vláda ČR? Jakou roli hrála vláda při výběru vítěze této veřejné obchodní soutěže? Jakou roli hrála při doporučeních Radě MČ Praha 1?

Reaguji na odpověď paní doktorky na mou interpelaci z května t. r.

K čemu výběrové komisi sloužila desetibodová škála, když na ní u dvou kritérií nedokázala rozlišit rozdíly?

Proč se nikdo z komise ani z Rady MČ nebezpečil fyzicky o tom, že účastníci soutěže uvádějí pravdivé či relevantní informace u kritérií reference, ale zejména technická vybavenost?

Proč nebylo během hodnocení nabídek fakticky akceptováno nejdůležitější kritérium – tedy nabídková cena?

Z jakého důvodu se Rada MČ domnívá, že vyšší ISO, což je certifikát EU, jehož držitelem je firma CDV služby s. r. o., vynahradí výhodnější cenu konkurenční firmy Komwag? Proč se Rada MČ domnívá, že má pro naši MČ ISO 14001 hodnotu 51 mil. Kč, což je rozdíl v nabídkových cenách? Vycházím z toho, že v referencích a technické vybavenosti byly obě firmy hodnoceny stejně. Jediné rozhodující kritérium bylo zmíněno ISO.

Proč MČ v této soutěži – v rozporu se zadávacími podmínkami vyhlášenými v Obchodním věstníku – povýšila ISO 14001 nad výhodnost nabídkové ceny? Zvláště když Rada MČ věděla, že má firma Komwag o tuto certifikaci zažádáno a je otázkou několika týdnů, kdy ji získá?

Kolik stálo městskou část vyhlášení všech čtyř soutěží na údržbu městské zeleně, resp. úklidu? Byly vyhlášeny čtyři, dvě z nich byly nakonec zrušeny.

Kdo pro Městskou část Praha 1 zpracovával zadání veřejné obchodní soutěže Úklid veřejných prostranství na území MČ Praha 1 vyhlášené v Obchodním věstníku? Na základě jakých podkladů a kým dodaných?

Kdo pro MČ Praha 1 zpracovával zadávací dokumentaci veřejné obchodní soutěže Úklid veřejných prostranství na území MČ Praha 1 a kdo doplnění zadávací dokumentace této veřejné obchodní soutěže? Na základě jakých podkladů a kým dodaných?

Děkuji za odpovědi.

P. V i h a n :

Paní kol. Příhodová se pokusí ve zkratce zareagovat. Pak bude odpovězeno písemně.

P. P ř í h o d o v á :

Je to bod, který je zařazen na určitou hodinu. Zkrácené mohu říci, že smlouvy na údržbu veřejné zeleně, které byly uzavřeny v letech 1995 – 96 v souladu se zákonem 199/94 o zadávání veřejných zakázek, byly uzavřeny na dobu neurčitou na plochy, které byly specifikované při zadání předmětných veřejných zakázek.

V průběhu následující let až do r. 2003 byl původní rozsah předmětných ploch opakovaně zvětšován, a to zejména z důvodu převzetí dalších ploch veřejné zeleně ze strany hl. m. Prahy. Dále docházelo k navýšení počtu činností, které prováděli zhotovitelé na předmětných plochách veřejné zeleně.

Z těchto důvodů docházelo v průběhu plnění smluv ke zvětšení objemu prováděných prací a ke způsobu prováděných prací. Např. docházelo ke změně závlahy, to znamená ke vzniku závlahového automatického systému. V souvislosti s tím docházelo i k nárůstu ceny.

V souladu se zněním citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek a jejich případným dodatečným plněním, které je limitováno procentní sazbou 20%ní ceny původní zakázky, došlo k tomu, že roční objem smluvní ceny u jednotlivých smluv přesáhl hodnotu ročního objemu smluvní ceny vztažené k datu uzavření jednotlivých smluv stanovenou zákonem jako mezní a vzhledem k uvedeným změnám předmětu veřejné zakázky znamenalo i další pokračování v platnosti uzavřených smluv porušování tohoto zákona.

Z těchto důvodů bylo radou MČ Praha 1 rozhodnuto o ukončení stávajících smluv a vypsání nové obchodní veřejné soutěže na údržbu veřejné zeleně.

Co se týká zveřejňování zápisů a zpráv z jednání komise, zpráva z jednání komise je neveřejná a je každému k nahlédnutí. Je to ze zákona.

Jakou roli tady hrála vláda? Bylo to ohledně celkového finančního závazku za čtyřleté plnění, kdy tento finanční závazek přesáhl limit stanovený zákonem, pro který může zadavatel stanovit komisi. Z těchto důvodů jmenovala komisi vláda.

Měl jste další otázky co se týká hodnocení jednotlivých kritérií. Myslím, že toto můžeme projednat v klidu v bodu, který bude předmětem jednání zastupitelstva.

P. G r e g o r – technická:

Využiji technické přestávky, abych upozornil kol. Mejštríka jako ústavního činitele na to, že když je ve střetu zájmů, že jeho povinností je toto oznámit. Ve střetu zájmu je proto, že je to bývalý zaměstnanec jednoho ze dvou neúspěšných účastníků této soutěže, osobní přítel. Sdružení, za které kandidoval, bralo příspěvky. Vráťím se k tomu, až bude tento bod v programu.

P. V i h a n :

Prosím pana Josefa Dolejše z Bolzanovy 7, který se přihlásil s interpelací jako občan. Potom pan Vejtasa.

P. D o l e j š :

Vznáším interpelaci na starostu MČ pana Vladimíra Vihana týkající se privatizace bytů v domě Bolzanova 1604/7, Praha 1.

Vzhledem k tomu, že jsme dosud neobdrželi odpověď na náš dopis ze dne 27. 4. 2004 adresovaný paní Mgr. Šwarzové a na vědomí starostovi Vihanovi, žádám vás o odpověď na následující otázky, které byly v dopise položeny a které jsme opakovaně zaslali dopisem Mgr. Šwarzové 15. října 2004.

Jak se Úřad MČ Praha 1 staví k nepravdivým údajům o provedených vestavbách, které jsou uvedeny v posudku č. 1941/1/03-1604? Zda byl v souvislosti s vestavbami proveden kvalifikovaný statický posudek? V jakém časovém horizontu můžeme počítat s privatizací bytů v domě Bolzanova 1604/7 Praha 1? Viz přiložené dopisy, které předávám panu starostovi.

Rádi bychom se zastavili u jiného problému, to je citace dopisu, u kterého si myslíme, že je hlavním důvodem, proč k privatizaci stále nedochází. Jde o nepravdivý údaj ve znaleckém posudku č. 1941/1/03-1604 – citují: Na půdě provedené vestavby. Nemělo by snad být obvyklé, aby Úřad městské části Praha 1 hodnotil jakoukoli skutečnost na základě lživé informace. Žádné vestavby na půdě nejsou. O povolení půdních vestaveb bylo zažádáno již v r. 2001 na odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, ale bylo to zamítnuto na základě posudku památkářů a statika – viz archiv odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy – 68370/01M. Je tedy nanejvýš závažné, že věta o provedení vestavby je uvedena v posudku z 12. 7. 2003.

Navíc citovanou větu předchází stručné, navíc optimistické hodnocení stavu domu. Dům je postaven v r. 1882 jako novorenesanční nájemní dům. Fasáda je do dvora opadaná, na zdivu jsou patrné trhliny, praskají vnitřní omítky stěn i stropů, okna jsou ztrouchnivělá, ve špatném stavu jsou i podlahy.

V této souvislosti by nás zajímalo, zda dům, na jehož půdě si někdo přeje postavit několik bytů, byl podroben kvalifikovanému statickému posudku. Jako jeho obyvatelé máme totiž dostatečné zkušenosti s otřesy, které způsobuje bezprostřední blízkost dálnice, o jejímž vyřízení snad nemusíme nikoho na Úřadu městské části přesvědčovat. Další otřesy jsou způsobeny provozem metra, které vede přímo pod domem. Z těchto důvodů také nejspíše dochází k propadání sklepa, o kterém se posudek ani nezmiňuje.

Trojici zatěžujících faktorů uzavírá značný tramvajový provoz.

Chceme-li za současného ne příliš ideálního stavu domu své byty privatizovat, realizace půdních vestaveb nás staví před nové rozhodování. Unese dům postavený před 122 roky v době koňských povozů k již zmíněným zátěžím ještě zátěž novou? Představa stovek tun stavebního materiálu nad našimi hlavami nám docela nahání hrůzu.

Děkuji. Ke své interpelaci přikládám dva dopisy, které byly adresovány paní Mgr. Šwarzové a na vědomí panu starostovi.

P. V i h a n :

Bude vám odpovězeno písemně v rámci lhůty.

Prosím pana Vejtasu o interpelaci.

P. V e j t a s a :

Předem bych chtěl vyjádřit nesouhlas s odpovědí na mou interpelaci, kterou jsem dal 13. září panu ing. Vlachovi. Vyvolala ve mně dojem, že nemá cenu v této městské části interpelovat. Odpověď včetně toho, co jsem tam přiložil, jste dostali všichni do pošty. Mohu jen konstatovat, že jsem si stěžoval na nehygienické rozdělování jídla bezdomovcům u Lorety, na vykonávání velké potřeby před turisty a žebrání těchto osob. Bohužel, dostal jsem odpověď, že nic takového se tam nepotvrdilo. Tato odpověď je z 13. října. Již 7. října byl článek v Blesku, který i s fotografií dokazuje, že se toto tam děje, že je to exkluzivní, a jak píše – skupiny asiátů se nestačí divit a mačkájí spouštění miniaturních aparátů. Praha získala další „exkluzivní“ zátěží. Pokud pan Vlach toto nezjistil, je mi to opravdu líto a je to jeho vizitka, jak pracuje. Napsal mi, že na to není legislativa. Myslím, že tady funguje Městská policie, která by měla nějakým opatřením toto vyřešit.

K vlastní interpelaci. Chci se zeptat: je pravdou, že advokátní kancelář, která nás zastupovala při zpackané arbitráži na základě podle mého názoru padělaných posudků na odhady půd apod., dostala za svou činnost 6,5 mil. Kč? To by odpovídalo práci jednoho advokáta při hodinové mzdě 3000 Kč asi na ¼ roku. Pokud je to pravda, požadoval bych, aby vedení města udělalo takové opatření, a nejen žalobu k Městskému soudu na arbitráž, která stejně nic nesvede, ale dotaz na Advokátní komoru, jestli takovéto palmáre je možno vyplácet.

P. V i h a n :

Další není přihlášen, končím bod dotazy a interpelace.

Pane kol. Vejtasu, prosím vás, držte se jednacího řádu a nedávejte příště více bodů dohromady. Co jste teď předvedl, bylo jasné porušení jednacího řádu. Prosím, abyste se příště jednacího řádu držel.

Přistupujeme k bodu 2, to jsou návrhy, které podala paní Moravcová. Předám vedení této schůze kol. Burgrovi.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, máme tady bod žádost o projednání záležitostí ZMČ Praha 1 v souladu s ustanovením § 8, písm. c) zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze,

a) „**Odvolení starosty MČ Praha 1 Vladimíra Vihana**“.

Předkládá paní ing. Moravcová. Předávám jí slovo.

P. M o r a v c o v á :

Dámy a pánové, zahájila bych dnešní předklad tím, že se nejedná o jeden bod, ale o čtyři body, které byly součástí petice. Projednávání těchto čtyř bodů je ze zákona o hl. m. Praze.

Na základě žádosti asi 165 občanů je povinností předložit k projednání zastupitelstvu body. Chci podotknout, že žádost do této chvíle ve formě petice podepsalo asi 700 občanů Prahy 1, což je zhruba 7 % těch, kteří v minulých komunálních volbách volili.

Předklad povedu jiným směrem než máte v materiálech, vzhledem k událostem, které následovaly po předložení tohoto bodu a po doložení petičních archů. Pan starosta zařadil sice bod na program zastupitelstva, ale nevím, jestli reagoval on nebo jeho příznivci na stránkách Mladé Fronty celostránkovým inzerátem, kde označil tuto petici jako cílený útok na svou osobu. Domnívám se, že se nejedná o žádnou kampaň k diskreditaci, jak to pan starosta nazývá, myslím si, že se jedná o mou dlouhodobou kritiku a její nevyslyšení vedením MČ Praha 1, především panem starostou. V tom jsme spolu v rozporu. Pan starosta na svých internetových stránkách říká, že si není vědom toho, s čím jsou občané konkrétně nespokojeni, že je to všechno výmysl můj a že vedu občany k protestní akci proti němu.

Ráda bych podotkla, že má činnost spočívá v tom, že každý den mluvím s občany Prahy 1 a že tři následující body, které následují za odvoláním pana starosty, jsou výsledkem mé práce jako člena finančního výboru, člena komise a člena zastupitelstva, který každý den s občany mluví. Jestliže si myslím, že stranu ODS volilo asi 30 % občanů, což odpovídalo při volební účasti 3000 hlasů, domnívám se, že 700 podpisů na této petici není zanedbatelnou položkou. Pokud bude potřeba, budu já i moji kolegové v petici pokračovat a doufám, že až se oněch 3000 hlasů pod peticí objeví, pan starosta pochopí, že to není ani můj osobní útok, ani má zášť vůči němu.

Neupírám mu zásluhy o MČ Praha 1 a není to má osobní zášť proti němu. Chápu, že na poli kulturním na poli spolupráce se spolupracujícími městy odvedl kus práce, jak uvádí na svých internetových stránkách i v onom inzerátu v Mladé Frontě Dnes. Problém je v tom, že má kritika se týká hospodaření MČ Praha 1, práce s majetkem, s financemi MČ Prahy 1, neexistující harmonogram privatizace, který schválilo zastupitelstvo již v r. 2000, nikdy nebyl vypracován. Pan starosta dobře ví, kolikrát jsem interpelovala a jaké odpovědi mi na mé interpelace dával. Dobře ví, že občané mají problém s tím, že si nemohou organizovat svou finanční situaci, pokud neví, kdy přibližně bude jejich dům privatizován.

Chtěla bych se zmínit i o osobní účasti pana starosty s firmami Centra, Navatyp a Sever na úhradě ceny za půdní vestavby. Je to otázka, která mnohokrát byla tady diskutována, která mnohokrát proběhla tiskem. Pan starosta dobře ví, že on prosazoval rozhodčí řízení, že on odmítl pomoc mou i opozičních kolegů, kterou jsme nabízeli, že on zabránil tomu, abychom se mohli účastnit v rozhodčím řízení, dávat podněty a argumenty. Prohlásil, že je statutárním zástupcem obce – to mu neupírám - a tudíž on jediný má právo nahlížet do spisů. Naše snaha zúčastnit se rozhodčích řízení nebyla politická, byla to snaha pomoci v těžké situaci, kdy Praze 1 šlo o hodně peněz. Dnes pan starosta říká na svých webových stránkách, že vše dělal se souhlasem rady. Zašití je se kolektivní zodpovědností. V té chvíli, kdy se rozhodovalo v rozhodčím řízení, nevím, jestli mu rada dávala souhlas k postupu a k podmínkám, které zadával advokátní kanceláři, která nás v tomto rozhodčím řízení zastupovala.

Nebudu prodlužovat svůj projev, chci jen ukázat konkrétní případy, které považuji za velmi závažné – výsledek rozhodčích řízení, neexistence harmonogramu privatizace, nepořádek v majetku Prahy 1, který konstatovala inventarizace k 31. 12. 2003, stejně jako problémy ve vedení účetní evidence, schválený výsledek hospodaření za r. 2003 bez výroku auditora. To všechno byly věci, které tady dva roky probíhaly a dva roky je pan starosta s celou radou ignorovali.

Je možné, že pan starosta odvolán nebude, ale chci říci jen tolik. Každý, kdo zvedne ruku pro to, aby setrval ve své funkci, je si vědom toho, že se podepisuje pod to, aby se tyto věci děly dál. Doufám, že jak se budou blížit volby, koalice pochopí, že to není politický boj, ale že je potřeba tyto věci řešit, aby mohla uspět ve volbách v r. 2006. Děkuji.

P. B u r g r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se ing. Vejtas.

P. V e j t a s a :

V současné době hledáme viníky v prohraných arbitrážích, které podle mne na základě předražených posudků, které už byly placeny kdo ví kým a provize z toho měl také kdo ví kdo, budou obec zřejmě stát půl miliardy, které zaplatí z neopakovatelné akce, to znamená z privatizace bytového fondu. Předpokládám, že zbytek peněz z privatizace bude pokud možno ještě rychle utracen v tomto volebním období, protože se neví, kdo v příštím volebním období zvítězí.

Myslím si, že celkově hospodaření ODS na Praze 1 posoudí historie, my nebudeme mít čas to zvládnout. Jako Řecko má svého Hérostrata, který zapálil chrám v Efesu a vstoupil do historie, i Praha 1 má

několik osob, které se negativně zapsaly do hospodaření Prahy 1. Zatím jsou v pozicích, kdy ani policie, o jejíž objektivitě mám silné pochybnosti, pokud její vedoucí dostává za výhodných podmínek byt na Praze 1 v diplomatickém domě a ještě se mu zhodnocení odepíše atd., na ně nemůže a není zájem. Věřím, že přijde doba prozření, kdy i jména současných vyvolených, kteří tady vládnou, budou pro občany Prahy 1 persona non grata. Jako obviněný z trestného činu má právo zapírat – toto právo jim neupírám, protože je to forma obrany, tak věřím, že za dva roky občané Prahy 1 sami ve volbách posoudí jejich práci pro obec. Bohužel, i vy, kteří sedíte naproti a svými hlasy podporujete co, co se tady děje na Praze 1, pak musím s odpuštěním říci, že i vy jste spoluviníky toho, co tady je. Děkuji.

P. M e j s t ř í k :

Vážený přítelé, využiji této příležitosti a odpovím panu kol. Gregorovi. Je pravda, že pan Pavliš je můj přítel a je pravda, že jsem u něj pracoval jako zahradní dělník. Souvisí to, pana Kazdo. Jsem mírně podjatý. Nicméně my dnes budeme řešit kauzu, která nás bude stát 150 mil. Kč ročně. Je to modelová ukázka toho, jak MČ Praha 1 rozdává zakázky.

Na území MČ jsme zaměstnávali ke vši spokojenosti 7 firem, 4 byly zahradnické a 3 dělaly úklid. Zde nějaká hlava – neříkám pan starosta – vymyslela, že během těch X let zpátky, kdy tyto firmy u nás ke vši spokojenosti pracovaly, a já musím říci, že můj přítel Pavliš měl ..

P. B u r g r :

Pane senátore, jste si jistý, že hovoříte k bodu?

P. M e j s t ř í k :

Jsem si velmi jistý. Hovořím o zodpovědnosti pana starosty. Jindřich Pavliš měl druhou největší plochu k obhospodaření a měl vždy nejlevnější ceny. Tuto firmu jsme vyhnali a zaměstnáme firmu, s níž městská část nemá zkušenosti, a nikdo nám neřekl, proč byla vypsaná soutěž tak, jak byla vypsaná, že se sloučily úklidy, péče o zeleň, vymetlo se 7 firem z městské části a dalo se to jedné firmě, která nás bude stát o 51 mil. Kč více – 12 mil. Kč ročně. To je starost MČ o veřejné finance.

O jiných kauzách zde hovořila paní ing. Moravcová. Nejhorší na tom je, že nikdo ze současné radnice o těchto věcech nechce s námi otevřeně a bez postranních úmyslů hovořit. Městská část v čele s panem starostou rozdává zakázky v řádu stamilionů korun, aniž by akceptovala naše výhrady a aniž by se o tom s ostatními zastupiteli chtěla bavit.

Nemyslím si, že všechny hříchy padají na hlavu pana starosty, ale měl by nést zodpovědnost nejen osobní, ale i politickou.

P. D v o ř á k - technická:

Pane Mejstříku, pokud dobře čtu usnesení Rady Prahy 1, jediný, kdo v této oblasti má jistotu pro příští rok, je pan Pavliš, s kterým je uzavřena smlouva na Vojanovy sady. Nikdo jiný v této věci nemá jistotu. Přijal jsem to s pochopením.

(P. Burgr: Není to technická poznámka.)

Pochopil jsem, že je to vaše osobní iniciativa. Je to podivné rozhodnutí a bude muset být přezkoumáno.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, mám pana starostu Vihana rád. Nevím, proč se smějete, nemohu být natolik troufalý, abych říkal, že se mohu nazývat jeho přítelem, ale pana starosty si vážím. Víím, že kromě velice zřídkačných případů, kdy jsme oba byli v afektu, se ke mně choval slušně, vždy, když jsem ho o něco požádal, tak mi vyhověl, byť to byly záležitosti nejtajnější.

Pana starostu mám rád, ale přesto s ním v mnohém nesouhlasím a politicky jsem jeho soupeřem. Myslím si, že jsem příliš závislý na tom, že když jednou se pro něco rozhodne, není ochoten měnit svůj názor, není schopen akceptovat argumenty, které se ho snaží převést na správnou cestu. Myslím si, že právě z těchto důvodů, kdy příliš prosazuje věci, které zavánějí nějakými ekonomickými zájmy, které nejsou obecně považovány za zájmy Prahy 1, považuji pana Vihana za nekompetentního za výkon funkce starosty. Osobně si ho ale vážím a byl bych nerad, kdyby on vůči mně zatrpkl.

P. B u r g r :

Opět pan senátor Mejstřík. Upozornuji, že v rámci programu budeme samostatně projednávat bod výběrového řízení na údržbu zeleně a úklid v ulicích. Je to bod, který je zařazen na 16.30 h.

P. M e j s t ř í k :

Děkuji za upozornění. Ještě k podjatosti. Je to otázka 600.000 Kč ročně, takže pro naši městskou část žádná velká položka, aspoň pro některé.

Chtěl bych upozornit pana kol. Gregora, že v případě pana Šmerdy, provozovatele trhů na Staroměstském a Václavském nám., celá ODS zde sedící pana Šmerdu podporovala, odpouštěla mu ročně poplatky v řádu statisiců. Nikdo z vás se nepřihlásil k tomu, že pan Šmerda je člen ODS, že s ním chodíte na pivo a že jste tedy podjatí. Pane Gregore, proč jste tenkrát neřval?

P. B u r g r :

Do diskuse se nikdo nehlásil, končím rozpravu. Máme před sebou návrh usnesení.
Je zde návrh klubu Evropských demokratů.

P. M a c h á ě k :

Za Evropské demokraty bych rád požádal o třiminutovou přestávku na klub.

(Přestávka na jednání klubů)

P. B u r g r :

Končím přestávku na jednání klubů. Počet přítomných zastupitelů je usnášeníschopný. Dávám slovo předsedovi Evropských demokratů, který si vyžádal přestávku.

P. M a c h á ě k :

Dámy a pánové, přestávku jsem si vyžádal po vystoupení člena zastupitelstva dr. Votočka, který dal na váhu osobní sympatii či animozitu, která samozřejmě hraje do jisté míry roli při takto závažném bodu. Dále to nebudu rozebírat. Musím ale říci, že na základě vystoupení pana dr. Votočka jsme došli k názoru, že bychom navrhli jako klub Evropských demokratů doplňující usnesení, které přinesu návrhové komisi písemně a které zní: *ZMČ Prahy 1 vyjadřuje plnou důvěru starostovi MČ Praha 1 panu Vladimíru Vihanovi.*

P. B u r g r :

Chce se vyjádřit další předseda klubu?

P. H r u š k a :

Za klub Sdružení nájemníků podáváme návrh, aby se hlasovalo o způsobu hlasování. Navrhujeme tajné hlasování.

P. B u r g e r :

O tomto procedurálním návrhu musíme hlasovat neprodleně. **3** Kdo je pro to, aby se o návrhu usnesení tohoto bodu hlasovalo tajnou volbou? Pro 14, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovalo 8. Váš návrh, pane dr. Hruško, nebyl odsouhlasen.

P. D v o ř á k :

Pane předsedající, máte návrh usnesení včetně doplnění za vámi promítnut. Je to konzistentní usnesení, navrhuji o něm hlasovat.

P. B u r g r :

Hlasujeme o tomto usnesení. Prosim předsedu návrhové komise. Prosim návrh usnesení promítnout. Můžete přečíst usnesení?

P. D v o ř á k :

Myslel jsem, že každý, kdo kandiduje do zastupitelstva, je gramotný. Čtu navržené doplnění doručené písemně klubem Evropských demokratů pod zněním - *návrh doplňujícího usnesení: ZMČ vyjadřuje plnou důvěru starostovi MČ Praha 1 panu Vladimíru Vihanovi. Za prvé – odvolává starostu MČ Praha 1 pana Vladimíra Vihana.*

Nic jiného mi nebylo doručeno. Takto je to doplněno.

P. B u r g r :

Neviděl jsem to. **O tomto budeme hlasovat. 8** Pro 2, proti 6, zdrželo se 6, nehlasovalo 17. Usnesení **nebylo přijato.**

P. H o r a l – technická:

Podle mne to bylo nehlasovatelné. Dvakrát vyjádření podpory, a zároveň odvolává. To mi nesesedělo.

P. M o r a v c o v á :

Měla jsem také technickou. Myslím si, že když usnesení má dvě části, mají být označeny body, abychom měli možnost vyjádřit se, zda hlasujeme po bodech nebo dohromady. Toto neodpovídá jednacímú řádu.

P. B u r g e r :

Odpovídá. Paní předkladatelko, měla jste možnost toto navrhnout.

P. V e j t a s a :

Hlásil jsem se s technickou včas, ještě než bylo hlasování. Jelikož je to tak zmatečné a my vzadu nevidíme, kdyby z komise, která předkládá usnesení, pan ing. Dvořák přečetl jasně, k čemu se hlasuje. Pak je z toho zmatek. Pokud zde nevidíme, ať nám to přečte, abychom přesně věděli, k čemu se hlasuje. Pak je to zmatečné.

P. M o r a v c o v á – technická:

Pane místostarosto, nemohu za to, že nefunguje hlasovací zařízení. Hlásila jsem se s technickou, chtěla jsem navrhnout úpravu usnesení. Nemohu za to, že to máte za zády a nevidíte to. Považuji hlasování za zmatečné.

P. M a c h á ě k – technická:

I já jsem se hlásil, a to v začátku, když jsem zjistil, že dvě protichůdná usnesení by se měla hlasovat najednou. Je to spíše technická záležitost obsluhy tohoto zařízení.

P. D v o ř á k :

Za návrhovou komisí. Pane předsedající, jistě se mnou budete souhlasit, že návrhová komise nemá právo upravovat či zasahovat do návrhů, které jsou jí doručeny. Myslím si naopak, že kdyby tak učinila, dopustila by se zkraslení návrhů. Pane Mejstříku, je to návrh Evropských demokratů, nevím, proč mi ho rvete z ruky a nepožádáte, abych vám ho ukázal.

P. H o m o l a – technická:

Žádám o nové hlasování.

P. D v o ř á k :

Ještě dokončím. Jestliže mi je doručen písemný návrh doplňujícího usnesení, v tuto chvíli je to o tom, že ústně bylo předkladatelem řečeno, že je to doplnění předloženého usnesení. Nic jiného podle jednacímú řádu není možné. Text, který je předložen, se musí jednoznačně a zcela vložit do předloženého usnesení.

Jelikož není označeno, kam se má vložit, musí být uvozením celého usnesení jako proklamace. V logice věci vyjádření plné důvěry není nic jiného než proklamace a není to nic, o čem by se dalo zvažovat, zda souhlasím či nesouhlasím.

Druhá část usnesení zůstává zachována v původním předkladu, jak byl předložen, a v nedotčené verzi předložena zastupitelstvu.

K připomínce pana Vejtasy. Omlouvám se vám, v prvním vystoupení jsem pochybil, že jsem vám to nepřčetl, nemůžete popřít, že ve druhém vystoupení celý text navrženého usnesení nebyl zcela a beze zbytku přečten.

P. V o t o ě k :

Promiňte, pane místostarosto, učinil jste při vedení této pasáže chybu v tom, že jste se nezeptal předkladatelky, zda doplňující usnesení akceptuje nebo neakceptuje. To je jediná chyba, kterou procesně vidím v tomto hlasování. Jinak výsledek hlasování považují za zcela korektní. Panu starostovi Vihanovi vyslovili dva členové zastupitelstva podporu.

P. B u r g r :

Stalo se, že jsem neviděl návrh usnesení, které bylo na panelu, proto vznikla diskuse. O ničem jiném to nebylo. Byl tady návrh, aby se hlasování opakovalo. Budeme opakovat hlasování. Je návrh, abychom opakovali hlasování o původním usnesení, které bylo doplněno návrhem pana Macháčka. Je to tak?

P. Macháček :

Je to protinávrh. Prosím o samostatné hlasování.

P. Burgr :

Budeme hlasovat o tom, zda budeme opakovat hlasování. Znovu opakuji: pan Mgr. Homola vyjádřil zmatečnost hlasování a žádá, abychom ho opakovali. Budeme hlasovat o tom, zda budeme chtít opakovat hlasování o původním návrhu usnesení, ve kterém byl doplňující návrh pana Macháčka, který požádal, aby se o něm hlasovalo samostatně jako o protinávruhu.

Kdo je pro opakování hlasování? ☞ Pro 10, proti 7.

S kolegy z techniky dáme věci do pořádku, po pěti minutách se k tomu vrátíme.

(Přestávka)

Končím přestávku. Omlouvám se předkladatelce bodu, že jsem jí v souladu s jednacím řádem podle § 7, odst. 18, nedal závěrečné slovo, na které měla nárok tím, že tam byl protinávrh pana Macháčka.

Pokud je důležitá technická poznámka pana ing. Vejtasy, dávám mu slovo.

P. Vejtasa :

Nejsem tady jediný, který je zmetený, jak říká major Terazky. Hlasujeme třikrát o tom, jestli máme znovu hlasovat – to je Kocourkov. Chtěl bych vědět, o čem hlasujeme. Prosím pana Dvořáka, ať přečte vždycky to, o čem se hlasuje, protože dopředu nevidíme.

P. Macháček – technická:

Opakuji, že můj návrh je protinávrem klubu Evropských demokratů. Prosil jsem, aby byl samostatně oddělen a hlasován. Nebyl to rozšiřující návrh, ale protinávrh usnesení.

P. Burgr :

Vzhledem k tomu, že jsem při řízení schůze nedodržel odst. 18 jednacího řádu, je možné říci, že hlasování bylo zmatečné. Tím otevírám tento bod. Technická pan Mejstřík.

P. Mejstřík :

Chtěl jsem navrhnout, jestli pan Dvořák nebude stíhat zpracovávat naše pozměňovací návrhy, aby byl vyměněn jiným členem návrhové komise.

P. Burgr :

Všechny poznámky vznikly na základě technického servisu.

P. Dvořák – technická:

Stíhat zpracovávat vaše návrhy – myslím, že jsem to stihl dvakrát tak rychleji než jste návrh začal chápat.

P. Burgr :

Paní Moravcová má závěrečné slovo.

P. Moravcová :

Od mých kolegů bylo řečeno mnohé. Bohužel jsem neslyšela názor pana starosty na to, co jsem tady pronesla, že má snaha není osobní zášť proti jeho osobě, ale snaha o to prosadit to, co se mi dlouhodobě nedaří, co považuji za jednu z nejdůležitějších věcí pro život občanů Prahy 1.

Spojení čtyř bodů pod jednou peticí, jejíž výsledkem je návrh na odvolání pana starosty, k tomu se hlásím, protože se domnívám, že tyto problémy dlouhodobě neřešil, že neudělal nic pro to, aby se situace zlepšila. S výjimkou inzerátu v Mladé Frontě Dnes, kdy neodpověděl na otázky, které jsou v petici dány, jsem z jeho strany nezaznamenala žádnou snahu se vyjádřit k 700 občanů, kteří petici podepsali.

P. Mejstřík – technická:

Kolegyně a kolegové, myslím to naprosto vážně. Nevím, jak pan ing. Dvořák, možná má času dost, ale není to poprvé na zasedání zastupitelstva, kdy díky jeho formulaci a tomu, jak předkládá návrhy usnesení k hlasování, motáme se v kruhu – dnes už dvacet minut. Jestli se to ještě jednou zopakuje a pan Filip Dvořák nepředloží návrh tak, jak velí rozum a logika věci, měl by být vyměněn. Nemám tolik času jako on.

P. D v o ř á k – technická:

Pane Mejstříku, vím, že jste si přišel zkontrolovat, zda písemný návrh zní tak jak zní. Nemohu nic jiného než zpracovat návrh tak, jak ho předkladatel doručí. Jestli si ho mám vykládat tak, jak vaše logika nebo logika někoho jiného svědčí, nechtějte to po mně. Jako člen zastupitelstva jsem povinen pouze zpracovávat doručené podklady, nikoli k nim vést komentář, měnit je a vykládat.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, v technických poznámkách vás prosím, abyste upozorňovali pouze na porušování zákona nebo jednacího řádu. Toto jsou osobní výpady. Diskuse skončila, skončilo závěrečné slovo paní ing. Moravcové, Táži se, zda upozorňujete v tuto chvíli na porušení jednacího řádu.

P. M o r a v c o v á :

Neřekla bych tomu přímo porušení, ale domnívám se, že tato diskuse je tady zbytečná. Je na bílé dni, že když návrhová komise obdrží návrh nebo protinávrh a není zřejmé, kam a jak to zařadit, bylo by na místě, aby předseda návrhové komise učinil k tomu, kdo návrh podává, dotaz, jako to obvykle dělává.

P. G r e g o r – technická:

Dámy a pánové, paní ing. Moravcová a pane senátore Mejstříku, jednací řád neumožňuje návrhové komisi vykládat předložený návrh jinak než je doručen v písemné formě. Je mi líto a stydím se, že se dnes účastním této frašky v této vážné věci jako je vyjádření důvěry či nedůvěry starostovi. Nehodlám se toho zúčastňovat. Je to trapné vůči přítomným občanům.

P. B u r g r :

Prosím předsedu návrhové komise, aby přečetl protinávrh pana Macháčka a vzhledem k tomu, že byla připomínka, že je špatně vidět na panel, tak také návrh usnesení.

P. D v o ř á k :

Jediný návrh, který byl do této chvíle doručen, zní:

Návrh doplňujícího usnesení. ZMČ Praha 1 vyjadřuje plnou důvěru starostovi městské části panu Vladimíru Vihanovi.

Prosím, aby tento text byl zařazen na konec za poslední písmeno navrženého usnesení. Nic víc mi nebylo doručeno.

P. B u r g r :

V průběhu přípravy hlasování, pana Macháčku, doplňujete svůj protinávrh. Technická paní Moravcová.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych odpovědět technickou na technickou kol. Gregora.

V § 7, odst. 7, čtu: požádá-li o to návrhová komise, je předkladatel pozměňovacího návrhu povinen předložit písemný text, z něhož je dostatečně zřejmé přesné znění jím předloženého pozměňovacího návrhu, a to nejpozději před zahájením hlasování. Požádá-li předkladatel návrhovou komisi o pomoc při přesné formulaci svého pozměňovacího návrhu, návrhová komise vyhoví, je-li to technicky možné.

Nestydím se za to, jak je to tady projednáváno, je to věc neobvyklá, neděláme to každé zasedání zastupitelstva. Pokud vznikla nejasnost, vyjasněme si to a ať ještě jednou pan kol. Macháček zopakuje svůj návrh, ať je zřejmé, o čem je.

P. B u r g r :

Myslím, že je to v rukách návrhové komise. Prosím pana Kazdu.

P. K a z d a – technická:

Myslím, že jediný rozpor je mezi ústním a písemným vyjádřením pana Macháčka, zřejmě to i písemně upraví nebo neupraví. Celá debata se dá shrnout do toho, že budeme hlasovat o tom, co se nám předloží jako poslední písemný návrh. Pokud pan Macháček myslel něco jiného, měl dostatek prostoru to upravit.

P. D v o ř á k :

Poslední verze je protinávrh usnesení: ZMČ Praha 1 vyjadřuje plnou důvěru starostovi MČ pana Vladimíru Vihanovi.

Prosím o tři minuty na jednání klubu.

P. B u r g r :

Vyhověno, tři minuty na jednání politických klubů.

(Přestávka)

Končím přestávku. Technická pan Vejtasa.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych se ubezpečit, že to, co je na tabuli, je čtvrté hlasování. Je to trochu zmatené.

P. B u r g r :

Dávám slovo předsedovi klubu ODS.

P. D v o ř á k :

Souhlasím s panem Vejtasou, vyjádřím nahlas to, co diskutoval klub ODS, že toto celé jednání je zmatené, protože se domníváme, že někdo získával podpisy pro odvolání starosty a je prapodivné, že se konzistentně nedrží i členové klubu, kteří podepsali tento návrh. Souhlasím, že je to zmatené a připojuji se k tomu. Za náš klub nechápu, jak předkladatel může v tuto chvíli pokračovat v projednávání tohoto bodu. Myslím, že tomu bude odpovídat hlasování.

P. H o m o l a – technická:

Nevím, kdo sbíral podpisy pod petici, já jsem je nesbíral a ani jsem se nepodepsal, stejně tak většina našeho klubu. Nevím, co je na tom nekonzistentního.

P. V e j t a s a – technická:

Pokud tady byly pochybnosti o sbírání podpisů, mám pochyby o sbírání podpisů na podporu pana starosty. Zjistil jsem si, že někteří lidé, kteří tam jsou napsáni, vůbec o tom nevědí.

(P. Burgr: Nejsou to technické poznámky.)

Zmatenost není naší vinou, my to neřídíme, stejně jako neřídíme vedení obce.

P. M o r a v c o v á – technická:

Chtěla bych odpovědět panu ing. Dvořákovi. Nevidím způsob, jak bych mohla předsedovi klubu Evropských demokratů zabránit v předložení protinávrhu. Bod byl předložen jako řádný na žádost občanů, ale jednací řád toto neřeší. Nehodlám podstupovat další diskusi, zda to lze nebo nelze. Domnívám se, že to panu Macháčkovi zabránit nemohu.

P. B u r g r :

Tím jsme si vysvětlili, zda porušujeme nebo neporušujeme jednací řád. Můžeme přistoupit k hlasování o protinávru pana kol. Macháčka.

P. M a c h á č e k :

Musím věc uvést na pravou míru. Není to můj návrh, ale návrh klubu Evropských demokratů.

P. B u r g r :

Je to návrh klubu Evropských demokratů vyjádřený jeho předsedou. ~~☒~~ **Kdo je pro tento protinávrh? Pro 0, proti 11, zdrželi se 3, nehlasovalo 17. Protinávrh nebyl zařazen do původního návrhu usnesení.**

Hlasujeme o původním usnesení, jak bylo předloženo. \angle Pro 13, proti 9, zdržel se 1, nehlasovalo 8. Návrh usnesení na odvolání pana starosty Vihana nebyl přijat.

Odevzdávám vedení schůze panu starostovi Vihanovi. Pan starosta požádal o pauzu 10 minut. Vyhlašuji přestávku.

(Přestávka)

P. V i h a n :

Budeme pokračovat bodem 2b. Předkladatelkou je paní ing. Moravcová.

P. M o r a v c o v á :

Dámy a pánové, omlouvám se, že jsem svůj předklad doplnila na různé připomínky. Materiál jste dostali těsně před zasedáním zastupitelstva, protože jsem se domnívala, a že bude stačit ústní přednes a že věci, kterou jsou obsahem bodů 2b, 2c a 2d jsou natolik notoricky známé, že není potřeba cokoli k nim dodávat.

K b) „**Harmonogramu privatizace**“ bych jen dodala, že máte přiloženo usnesení zastupitelstva z r. 2000, které uložilo zpracovat návrh harmonogramu privatizace a předložit ho zastupitelstvu ke schválení. Mnohokrát jsem opakovala, že toto nikdy nebylo uděláno, že domy určené k privatizace byly předmětem smluv s firmami Centra, Navatyp a Sever. Poté, kdy byla dohoda o jejich neplatnosti, neexistoval ani seznam domů.

Vím, že rada schválila seznam domů k privatizaci, ale nepovažuji to za harmonogram. Z mých častých konzultací s občany Prahy 1 je mi naprosto zřejmé, že k tomu, abychom naplnili zásady privatizace, kdy je řečeno, že se má zvýšit jistota bydlení, je nezbytně nutné harmonogram privatizace mít tak, aby si každý občan mohl zjistit, kdy bude jeho dům privatizován a přizpůsobit tomu svou finanční situaci. Nemám na mysli harmonogram do dnů a týdnů, ale v horizontu čtvrt roku, který by byl veřejně přístupný.

Na námitku, že mohou nastat objektivní potíže, kdy harmonogram nelze dodržet, namítám, že i v takovém případě lze tyto informace zveřejnit tak, aby přestaly denní dotazy na oddělení privatizace bytů a na oddělení majetkoprávní a analytické, aby si je každý mohl vyhledat. To je vše, co bych ke svému návrhu dodala.

P. V i h a n :

Dvě poznámky. Jedna poznámka k předkladu a důvodové zprávě – jednací řád nám jasně velí, jak má vypadat materiál. Ústní předklad nestačí. Děkuji, že byl rozšířen aspoň o usnesení, byť k tomu chybí důvodová zpráva.

Druhá věc. Ohrazuji se proti tomu, že harmonogram by napomohl jistotě bydlení v centru města. Myslím, že to není o harmonogramu, že stačí bytová politika a zásady prodeje bytů. Nemá to nic společného s jistotou bydlení v centru města.

Přihlášen je pan Horal.

P. H o r a l :

Chtěl bych se zeptat předkladatelky, zda je možné změnit formulaci. Konec návrhu je – kdy bude jeho byt privatizován. Znamená to uskutečnit prodej. Jestli by se ztotožnila s návrhem „kdy bude jeho byt připraven k privatizaci“.

P. V e j t a s a :

Nezतोतोžnil bych se s názorem pana Vihana, že harmonogram není potřeba. I z toho, že se občané dotazují na tuto otázku, bytostně je to zajímavá a je potřeba toto znát. Na začátku volebního období jsem interpeloval v otázce toho, kdo stanovil, které domy se budou privatizovat. Jak je dobrým zvykem, na toto jsem nedostal odpověď. Otázka harmonogramu je důležitá, protože privatizace je neopakovatelný okamžik v životě MČ Praha 1, a toto je třeba znát.

P. V i h a n :

Nic jsem neřekl o harmonogramu, mluvil jsem o jistotě bydlení. Reagoval jsem na to, co řekla paní Moravcová. Vyhrazuji si, abyste mi do úst vkládal to, co není pravda.

P. M o r a v c o v á :

Nejprve k vám, pane starosto. Dnes jsme vyslechli interpelaci o tom, jak se dva roky táhne privatizace. Případ a dopisů adresovaných vám, na které nikdo neodpověděl, jsem viděla hodně. S jistotou bydlení to souvisí. Jestliže je mi 30 let, je poměrně snadné získat hypotéku, mám-li příjmy. Je-li mi 50, už to tak snadné není. Časová prodleva tam hraje roli. Pro toho, kdo nemá částku na účtu nebo ji nemůže okamžitě složit, je důležité vědět, zda bude privatizován letos nebo až za dva roky.

K panu kol. Horalovi. Nepředkládám návrh harmonogramu, jak bych si ho představovala já. Na to máme dvě oddělení, která by se na práci mohla účastnit. Představuji si, že by měly být lhůty, kdy bude dokončeno prohlášení vlastníka, kdy budou předány nabídky, kdy budou schvalovány smlouvy. Samozřejmě i díky své zkušenosti budu ráda při návrhu harmonogramu spolupracovat. Nechápu to jako politický boj, ráda se zúčastním a dám k tomu své náměty a připomínky.

P. V e j t a s a – technická:

Pane Vihane, lituji, že musíte komentovat to, že jste něco neřekl. Řekl jste to, a proto jsem na to reagoval. Pokud si to nepamätujete, podívejte se do stena. Prosím, nekomentujte mé poznámky.

P. V i h a n :

To nebyla technická. Pan Gregor.

P. Gregor:

Máme vedoucího nového oddělení, který se zabývá privatizací. Myslím, že by bylo nejjednodušší, aby nám řekl, v jakém je to stavu a jak se bude postupovat. Využívám svého práva a chci informaci od vedoucího úředníka.

P. Vihan:

Vyvolal bych pana ing. Kováře, čekal jsem, jak se vyvine diskuse, aby na to zareagoval. Pan Valenta a potom pan Kovář, vedoucí oddělení privatizace.

P. Valenta:

Chtěl bych říci paní Moravcové a uklidnit obyvatele Prahy 1, že v případě, že neprivatizují, nepřestávají být nájemníky, aby si nemysleli, že když neprivatizují, tak přijdou o bydlení.

P. Kovář:

Dámy a pánové, nebyl jsem seznámen s dodatečnou částí, která se rozdávala dnes ráno, takže se mi na to těžko reaguje.

V obecné rovině lze konstatovat: rada schválila seznam objektů, které mají podléhat privatizaci. V rámci tohoto harmonogramu je zařazeno 398 objektů. Tato informace je přístupná na webových stránkách MČ Praha 1 a dnes ráno jsem si ověřil, že je dohledatelná i v zápisech rady, které jsou přístupny přes web. V současné době bylo schváleno v zastupitelstvu 286 prohlášení vlastníka. Z 398 prohlášení vlastníka dnes neaktivně jsou zařazeny do procesu privatizace celkem 44 objektů ve skupině jiných než půdních vestavěb a současně dalších 99 objektů, kde mají být realizovány půdní vestavby. Z tohoto počtu vidíte, že i těch 286 prohlášení vlastníka ne plně jsou funkční. Důvodem, proč nejsou funkční, je několik základních skutečností.

První. Byla schválena prohlášení vlastníka, kde na objektu jsou ještě finanční břemena a čeká se na okamžik, kdy tato finanční břemena, výstavba sociálních bytů, výstavba bytů jako takových, případně příspěvku a dotací, které obdržela městská část na fasády kulturních památek atd., časově doběhnou.

Pokud se týká první skupiny, to znamená ostatní, v rámci dnešního programu 17. zasedání jsou vám předkládána prohlášení vlastníka na Černou, Kožnou, Jungmannovou 732, U Obecního dvora 793 a U Obecního dvora 799.

Pokud by se mohlo týkat budoucího určení postupu privatizace, je důležité přihlédnout k jedné podstatné věci, a to je k formulaci zákona 72/1994 Sb. Prohlášení vlastníka může být vypracované tehdy, jestliže v objektu jsou veškeré jednotky kolaudovány. Upozorňuji na to, že kolaudovány jak bytové, tak nebytové jednotky, případně s využitím § 2, písm. e) a i) může být provedeno prohlášení vlastníka i v těch případech, kdy rozestavěné jednotky nejsou kolaudovány, ale v každém případě je možné příslušnou jednotku zaměřit, to znamená jsou dispozičně vyjádřeny jednotlivé místnosti a příslušenství jednotky. Jinak nemůže být prohlášení vlastníka zpracováno.

Druhou skupinu tvoří typy objektů, kde se v budoucnosti předpokládá prodej rozestavěné bytové jednotky. Tam je postup o malinko jiný, vychází se tam ze schváleného a vydaného stavebního povolení a platné projektové dokumentace. Postup se děje prostřednictvím § 17, tzv. smlouvami o výstavbě. V každém okamžiku i u těchto objektů je potřeba, aby byla rozestavěna pouze tato půdní bytová jednotka a ostatní stavební činnosti uvnitř objektu byly v zásadě dokončeny.

Pravděpodobně v prosinci bude předloženo Elišky Krásnohorské čp. 123, Linhartova 136, kde bylo zahájeno v říjnu t. r. kolaudační řízení, Betlémská čp. 267, kde probíhala a byla dokončena individuální půdní bytová výstavba, jejíž kolaudace proběhla v 9. měsíci.

Současně na prosinec, případně na leden jsou připravovány Betlémské nám. čp. 259, kde byla zahájena kolaudace individuální půdní vestavby. Nebudu říkat jména stavebníků, myslím, že to sem nepatří. Navíc se tam čeká na dokončení opravy, která byla schválena na posledním zastupitelstvu. Promítnutím těchto nákladů dojde ke změně cenových podmínek. Tam je potřeba, aby v souladu s tím byl příslušný znalecký posudek.

Následně je připravováno prohlášení vlastníka na Havelskou 506 a 507, což je poměrně komplikované prohlášení vlastníka, vzhledem k tomu, že jedním prohlášením vlastníka budou privatizována dvě čísla popisná, a to díky stavebním činnostem, které v minulosti proběhly v tomto objektu a jednotlivé jednotky jsou promítnuty mezi obě čísla popisná.

Současně je připravováno U Obecního dvora 797, kde je individuální půdní vestavba, kde bylo nařízeno odstranění stavby z 6. měsíce 2004. Čekáme, jak proběhne vlastní stavební řízení a případně jeho dokončení.

V témže objektu byla kolaudace další bytové jednotky, její rozšíření včetně rozšíření do půdní části objektu. Kolaudace této části proběhla v 9. měsíci r. 2004. Současně je tam vydáno aktivní stavební povolení k nebytové jednotce, probíhá také kolaudační řízení, které nebylo dokončeno.

Dále je připraveno prohlášení vlastníka Haštalská 796. V tomto objektu máme malé problémy, protože v 8. měsíci 2004 bylo požádáno o rozšíření a vydání stavebního povolení na rozšíření bytové jednotky.

Současně je připravováno čp. 1088 v Královodvorské, kde úprava bytu byla zkolaudována v 10. měsíci r. 2004. Ještě je tam aktivní stavební povolení na 4. nadzemní podlaží. Předpokládáme, že v tomto okamžiku již bude dokolaudováno.

Následně je připraveno a pracuje se na přípravě prohlášení vlastníka čp. 18, Žatecká 5, kde k 31. 12. 2004 se dá předpokládat, že ještě nebude vydána kolaudace na individuální půdní vestavbu.

Je připravováno čp. 221, Liliová. Je tam věcné břemeno trafostanice, to znamená vlastní smlouva s PRE. Je vydáno stavební povolení na bytové jednotce ve 2. nadzemním podlaží ze 4. měsíce r. 2003.

Myslím si, že není potřeba toto číst, protože bych mohl přečíst kompletně celý přehled 150 domů, abyste rychle zjistili podstatu problému, který spočívá v těchto objektech. V těchto objektech jednotliví stavebníci, ať již občané v jednotlivých bytových jednotkách, nebo diskutované půdní vestavby, provádějí stavební činnost. Naše oddělení má všechny objekty zaměřeny. To co máme doměřovat jsou pouze ty části, kde probíhá příslušná stavební činnost.

Skupiny, které jsem říkal, lze rozdělit. Ve skupině ostatní je to 44 objektů, v dalších skupinách je to rozděleno na 18 objektů – to je první skupina, další skupina je 9 objektů, další skupina je 128 objektů, další skupina 9 objektů, další skupina 17 objektů, další skupina 13, další skupina 5.

Současně se domnívám, že oddělení privatizace vzhledem k tomu, že to není odvislé od toho, jestli dokážeme zpracovat prohlášení vlastníka nebo udělat nabídku, nemůže dělat harmonogram.

Současně bych rád upozornil na základní skutečnost. Mezi prohlášením vlastníka a vypravením nabídek je asi 7 – 10 dní. Akceptace, které obdržíme 10 – 14 dní před konáním zastupitelstva, jsou všechny předkládány do jednání zastupitelstva.

P. V i h a n :

Děkuji. Než dám technickou panu Votočkoví, shrnu to, co řekl kol. Kovář. Je to o tom, že tam, kde neprobíhá stavební činnost, mají prohlášení vlastníka a pokračuje tam privatizace. Kde se neprivatizuje v tuto chvíli, jsou pouze objekty, kde probíhá stavební činnost.

P. V o t o č e k :

Bohužel neznám Prahu 1 tak dokonale jako pan starosta, abych znal každý jednotlivý dům, a hlavně neznám domy podle popisných čísel. Žádal bych, aby pan ing. Kovář uváděl adresy s orientačními čísly, jak jsme většinou my, občané Prahy 1, zvyklí. Prosím jeho obšírný výklad doplnit o čísla orientační domů, které uváděl.

P. V i h a n :

Tuto informaci dostanou všichni zastupitelé upravenou tak, že tam budou čísla orientační a činnost, jaká v kterém objektu probíhá.

P. G r e g o r – technická:

Kolega to myslel tak, aby to přečetl pan ing. Kovář ještě jednou s čísly popisnými, abychom pak nebyli napadeni s orientačními, že nevnímáme návrhy opozice.

P. V i h a n :

Myslím si, že to bylo vzneseno pro upřesnění, všichni dostanou písemný podklad k tomu, jak to probíhá.

Hlásí se paní Moravcová, potom paní Šwarzová.

P. M o r a v c o v á :

Souhlasím s kol. Gregorem, že tady byl přečten návrh harmonogramu privatizace. Když to tady tak slyšíme, není důvodu, proč by nebyl zveřejněn. O tyto případy občanům, kteří si stěžují, že neví, kdy budou privatizováni, jde. Máme-li stavební povolení a je do konce r. 2005, potom víme, jak to bude následovat a že do konce r. 2005 se tam s privatizací nebude dít nic, leda v případě, že by bylo dříve kolaudováno. Má-li Praha 1 někde úmysl získat stavební povolení pro půdní vestavby, také se to dá do harmonogramu zapracovat.

Nerozumím tomu, proč údaje, které tady byly předneseny, jsou-li zpracovány po jednotlivých domech, nemohou být zpracovány do jednoduché tabulky s doplněním dalších údajů, které jsou všem zřejmé. Kolaudace, do kdy trvá stavební povolení, kdy bude kolaudace, jestliže se něco změní, bude to aktuálně doplněno. Následuje prohlášení vlastníka. Všichni víme, jak dlouho to trvá. Víme, že je půlroční akceptační lhůta na nabídku. Zase nám pan ing. Kolář řekl, jak to dlouho trvá, než připraví do zasedání zastupitelstva smlouvy k projednání. Znamená to jen úvodní fáze, které byly čteny – do kdy máme stavební povolení, jak to bude dlouho trvat, než tam vestavby dokončíme. Domnívám se, že nic nebrání harmonogram zpracovat a dát veřejnosti na vědomí.

Ke kol. Valentovi. Všem občanům je jasné, že jestliže byt nekoupí, zůstávají nájemci obce. Mnozí se ale bojí, že jestliže ho nekoupí do podzimu r. 2006, pak ho také koupit nemusí. Obava mezi občany je velká. Předpokládají, že přijde jiné zastupitelstvo a bude mít jiný názor na privatizaci, nebude chtít prodávat byty za dnešní ceny. S těmito námitkami se denně setkávám. Domnívám se, že je občanům vysvětlují za koalici, že není možné, aby se v současné chvíli změnila podmínky pro oceňování bytů do privatizace. Tady si myslím, že je důvod nespokojenosti občanů.

P. V i h a n – technická:

Technická je o tom, že jsme nemluvil o harmonogramu. To, co bylo předneseno, nepovažuji za harmonogram. Je to stav v objektech, kde neprobíhá privatizace. Harmonogram je tabulka s daty a časem, a to je obtížné udělat. Lze udělat, že do komunálních voleb by měla být všech domů určených k privatizaci privatizace zahájena. To je vůlí nás všech, ale připravit časový harmonogram privatizace z důvodů, které byly řečeny, je obtížné. Tam, kde probíhá stavební činnost, nejedná se jen o půdy, ale i úpravy bytů a nebytových prostor, je velmi obtížné dát do časové tabulky.

P. Š w a r z o v á :

Pan starosta řekl to, co jsem chtěla říci já. Voláte po harmonogramu, ale je obtížné časově zařadit a vyřešit všechny problémy, o kterých hovořil kol. Kovář, přestože paní ing. Moravcová říká, že stavební povolení má určitou platnost. Všechny další otázky jsou otázkou stavebního zákona a stavebního řádu. Ze zákonů a předpisů ale vyplývají pouze maximální lhůty, realizace je ve většině případů úplně jiná. Problémy jsou objektivní. Z těchto důvodů si myslím, že kdokoli se na nás obrátí, a věřím, že i oddělení privatizace bytového fondu tak funguje, jak telefonicky, tak při osobní návštěvě, diskusí na webových stránkách a na mou emailovou adresu, k čemuž jsem několikrát vyzývala v diskusi, dostane konkrétní informaci s kvalifikovaným návrhem časového postupu. V konkrétních případech, když se někdo zajímá o to, co je tam za problém, proč se neprivatizuje a jaká je časová představa k vyřešení všech problémů, informace se mu dostanou.

Co se týká konkrétního domu Bolzanova 7, nejsou tam jen problémy, o nichž hovořil nájemník z domu, několikrát jsme nájemníkům opakovaně odpovídali. Je mi líto, jestli zůstal dopis z dubna bez odpovědi. V každém případě se problém řeší a je to jedna ze záležitostí, kterou oddělení privatizace eviduje. Informace k dispozici jsou. Předpokládám, že pokud se o ně nájemníci zajímají, mohou se k nim jednoznačně dostat.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, zřejmě jste si spletl knoflík, protože to, co jste před chvílí povídal, nebyla technická, ale byl to normální diskusní příspěvek.

K tomu, co se mi snažil vnutit pan Gregor, že jsem si přál vyslechnout in extenso povídání pana ing. Kováře, musím říci, že nikoli. Úplně mi bude stačit, když ve stenozáznamu bude ke každé adrese k popisnému číslu uvedeno číslo orientační. Stačí mi, když pan ing. Kovář znovu vyjmenuje adresy, aby to bylo ve stenozáznamu. V tuto chvíli nevím, jestli Královská 1094 je Královská 10 nebo Královská 12.

K tomu, co v harmonogramu-neharmonogramu pan ing. Kovář říkal, mě zarazila jedna věc, že s privatizací tam, kde jsou půdy, se čeká, až bude kolaudace. Zmiňoval dva až tři případy, že se kolaudovat bude v nejbližší době.

(P. Vihan: Omlouvám se, že do toho skáču, jednalo se tam o individuální výstavbu.)

Ano, ale pokud si vzpomínám na zákon o hospodaření s byty, tam je řečeno, že, pokud jde o jednotky ve stavbě, stačí okamžik, kdy je uzavřena smlouva o výstavbě nebo kdy je definován konkrétní stavebník a není třeba čekat až do doby, kdy bude tato bytová jednotka kolaudována.

P. V i h a n :

Potom poprosím pana Kováře o odpověď, odpoví přesněji než já.

P. D v o ř á k :

K příspěvku paní Moravcové. Musím poděkovat za tuto analýzu, kterou jistě učinila prostřednictvím sběru informací od občanů. Děkuji, rozhodně v tomto smyslu povedeme volební kampaň, že konzistentně jsme

v zastupitelstvu nejméně tři volební období a náš názor na privatizaci se nemění, takže pouze změnou politických sil a zásluhou některých menších stran se může změnit názor na privatizaci, zdrazit či změnit přístup k občanům.

P. K o v á ř :

Musím se omluvit, že nepoužívám evidenční čísla, ale celý systém naší evidence – jak prohlášení vlastníka, tak evidence bytů a variabilních symbolů - je založen na číslech popisných. Proto spíše inklinuji k používání čísel popisných.

Pokud se týká doplnění čísel evidenčních, budu říkat číslo popisné, název ulice, číslo evidenční.

P. V i h a n :

Promiňte, že do toho skáču. Řekl jsem, že všichni zastupitelé dostanou tuto informaci nejen ve stenu, ale bude jim rozdána. Nemá smysl v tuto chvíli číst všechny adresy, všichni to dostanete. V tuto chvíli to k rozhodování asi smysl nemá. Spíše jsem myslel, že pan Kovář zodpoví otázku v rámci kolaudace a v rámci smlouvy o individuálních půdních vestavbách.

P. K o v á ř :

Velice rád na to odpovím. Skupina 44 objektů bude mít zpracováno prohlášení vlastníka a ne smlouvy o výstavbě. Vřele bych to doporučoval, především proto, že smlouva o výstavbě je velmi komplikovaným právním aktem. V řadě případů v těchto objektech není rozestavěna pouze jedna jednotka, ale je to několik staveb, které tam probíhají.

U druhé skupiny 199 objektů lze předpokládat, že tam časově budou vznikat smlouvy o výstavbě.

P. M o r a v c o v á :

Děkuji kol. Dvořákovi za ocenění mé práce, ale tak to ve skutečnosti probíhá.

Znovu bych se zastavila u informace, kterou budeme mít ve stenu a dostaneme ji zpracovanou. Znovu bych se zeptala, proč nemůže být veřejně k dispozici občanům? Dobře víme, že privatizace neskončí ke konci r. 2005. Pokud máme domy se stavebním povolením na půdní vestavbu do konce r. 2005, nemůže být zprivatizováno. Myslím, že se pořád točíme kolem téhož. Jde přede o to, aby občan dostal informaci o tom, kdy nastanou nejzazší meze, kdy se začne u nich v domě s privatizací postupovat. Nevím, jak bych to jinak měla vyjádřit.

Pokud tady paní Mgr. Šwarzová říká, že občanům je odpovídáno na jejich dotazy průběžně, tak bych měla petici se 700 podpisy občanů ještě doložit stohem materiálů, stížností a nezodpovězených urgovaných dotazů, které jsou na mém stole. Patrně to udělám. Pokud to všechno funguje, nemohlo se 700 občanů podepsat pod petici, leda by chtěli podpořit odvolání pana starosty a nikoli harmonogram privatizace.

Usnesení můžeme naformulovat jinak, nebude to pevný harmonogram. Vycházela jsem harmonogramu proto, že už zastupitelstvo v r. 2000 před zahájením privatizace tento úkol uložilo. Nemusím tam mít slovo harmonogram, ale myslím si, že přehled domů určených k privatizaci s mezním termínem zahájení privatizace se zpracovat dá. Další postupné kroky jsme schopni dovést a není v tom žádný problém.

P. V i h a n :

Je to váš názor, myslím si, že věštit ze skleněné koule, kdy bude ukončena stavební činnost, nemůžeme.

K petici. Vypadalo to, že petici podepisovali jen ti, kterých se týká privatizace a že by to byli pouze občané bydlící v obecních domech. Sama víte, že tomu tak není.

P. V e j t a s a :

Suploval bych odpověď panu dr. Votočkovi ze strany pana Kováře. Aby se mohlo privatizovat, u individuálních vestaveb se asi opravdu musí kolaudovat, abychom věděli, kolik mají metrů a jaký bude podíl vestavby na celkovém domě. Toto bych viděl jako důvod, proč se to musí zdržovat. To tady ještě nezaznělo.

P. V o t o č e k :

Byl bych rád, kdyby pan ing. Vejtasa nikoho nesuploval. Stanovisko, které je uplatněno v příslušném ustanovení zákona o privatizaci bytů, toto podle mne nevyžaduje.

Pokud jde o samostatnou zprávu nebo zda to má být přečteno. Jsme zvyklí pracovat s určitými materiály a bylo by žádoucí, aby nám k práci stačil materiál jeden, abychom nemuseli hledat v několika různých materiálech. Jestliže zde byly jmenovány adresy s čísly popisnými, požadoval jsem doplnění o čísla orientační za adekvátní požadavek.

P. V i h a n :

Poprosím pana Kováře. Ještě vysvětlení smlouvy o výstavbě. Smlouva o výstavbě znamená převod jednotky na budoucího vlastníka. V tuto chvíli kolaudace individuálních půdních stavebníků znamená, že kolaudují jednotku městské části, a proto to nejde formou smlouvy o výstavbě. My jsme prodávající a nemůžeme být těmi, kteří budou kolaudovat. Proto individuální stavebník musí zkolaudovat, je to obecní byt, je tam v nájmu, a zastupitelstvo následně schvaluje prodej po kolaudaci, protože zastupitelstvo má vědět, co prodává. To je důvod, proč se u individuálních stavebníků nepostupuje smlouvou o výstavbě, ale až po kolaudaci následným prodejem, pokud o to požádá stavebník.

Prosím pana Kováře, aby doplnil orientační čísla.

P. K o v á ř :

První bude číslo popisné, pak název ulice a pak číslo orientační.

Č. p. 172, Černá, evidenční číslo 1.

Č. p. 473, Kožná, evidenční číslo 2.

Č. p. 732, Jungmannova, evidenční číslo 4.

Č. p. 793, U Obecního dvora, evidenční číslo 2.

Č. p. 799, U Obecního dvora 7.

Č. p. 123, Elišky Krásnohorské 6.

Č. p. 136, Linhartova, ev. č. 6.

Č. p. 267, Betlémská, ev. č. 9.

Č. p. 259, Betlémské nám. ev. č. 1.

Číslo popisná 506, 507, Havelská, ev. č. 13 a 11.

Č. p. 797, U Obecního dvora 3.

Č. p. 796, Haštalská 3.

Č. p. 1086, Královodvorská, ev. č. 14.

Č. p. 18, Žatecká, ev. č. 5.

Č. p. 221, Liliová, ev. č. 13.

Myslím, že v tomto místě jsem skončil. Mohu nadiktovat všech 199.

P. M e j s t ř í k :

Mám na stole prostý požadavek, aby byli občané seznámeni s tím, v jaké etapě bude privatizace probíhat. Jediný důvod, proč to tak nejde, zmínil pan starosta, že nelze většit z křišťálové koule. Zdá se mi to tristní poté, co jsme nalili do našeho počítačového systému za posledních několik let 200 mil. Kč. Systém by měl být schopen propojit potřebné informace. Každý stavebník má vydané stavební povolení a není nic nemožného s těmito stavebníky uzavřít smlouvu o tom, kdy práce skončí. Když to dělají pro městskou část firmy, mělo by to být samozřejmostí. Chtěl bych slyšet od pana starosty důvody, proč tento prostý požadavek vznesený paní inženýrkou nelze splnit?

P. V i h a n :

Svůj důvod jsem již řekl, více k tomu neumím. Nikdo není přihlášen, končím diskusi k tomuto bodu. Návrh usnesení je v navržené formě, žádné pozměňovací návrhy nepadly.

P. M o r a v c o v á :

Mohu se vyjádřit na závěr?

(P. Vihan: Omlouvám se, určitě. Myslím jsem, že pokud se budete chtít vyjádřit, že byste se přihlásila.)

Promiňte, jak jsem se soustředila na kol. Mejtříka, tak jsem to opomenula.

Souhlasím s kol. Mejtříkem, čím je to jednodušší, tím větší je to problém schválit. Myslím si, že jsem dostatečně jasně vyjádřila, o které informace mi jde. Všechny potřebné informace v Úřadu MČ Praha 1 máme.

Navrhuji z názvu usnesení vyškrtnout slovo „pevného harmonogramu“, aby si někdo nemyslel, že se jedná o něco statického, kde se nemohou promítat objektivní změny, které nastanou.

Chtěla bych zopakovat, že snahu zveřejnit základní záležitosti související s privatizací patrně koalice nepodpoří. Nemohu jinak než postavit se v této chvíli k tomu politicky, protože se domnívám, že nic nebrání tomu tyto informace dát a pohrdání občany, kteří se pod peticí podepsali, je tady téměř zřejmé.

Druhá varianta, která mě napadá, proč se zdůvodňuje, že harmonogram nemůže vzniknout, je možná ta, že se občanům dále chce tajit, které půdní vestavby jsou plánovány a do kdy tato činnost má trvat. Jestliže by tomu bylo tak, předám na městskou část dopisy, které jsme obdržela, kopie, které na městskou část šly a které nebyly zodpovězeny a budu trvat na jejich zodpovězení.

Dále k tomu nemám co dodat.

P. V i h a n :

Všechny půdy, které jsou plánovány k výstavbě v rámci privatizace, byly předloženy zastupitelstvu přesně v tom, v jaké rozpracovanosti byly. Netají se tam nic, usnesení zastupitelstva jsou veřejná. Když jste řekla, že to vezmete politicky, tak si myslím, že všechny tyto informace zveřejněny byly a z nich se dá vycházet.

Říkáte, jaké jste dostala stížnosti – to je jako s. r. o., které dostalo stížnosti, nebo vy jako zastupitelka a budete chtít odpověď jako zastupitelka? Byl bych rád, abyste to mohla říci.

P. M o r a v c o v á :

Budu chtít odpověď jako zastupitelka. Paní Mgr. Šwarzová dobře ví, kolikrát jsem ji jako členka zastupitelstva navštívila a kolikrát jsem za ní někoho poslala. Domlouváme se o tom.

Věřím, že jsme jednali o půdních vestavbách organizovaných nebo realizovaných firmami Centra, Navatyp a Sever. Pane starosto, dobře víte, že kromě nich máme ještě individuální půdní vestavby, kde trvají stavební povolení a že se zvažují ještě další prostory vhodné nebo nevhodné pro půdní vestavby. O tom dobře víte. Byla jsem informována na investiční komisi, že v létě budete chodit s památkáři, aby se definitivně vyjádřili, kde jsou ještě možná stavební povolení pro půdní vestavby dát. Nevidím důvod, proč by se nemělo občanům říci, že se zde jedná o stavební povolení, zde je stavební povolení do konce r. 2006. Nevidím k tomu důvod a nevěle mě nevede k ničemu jinému než že je to váš politický postoj a vaše pohrdání občany.

P. H o r a l – technická:

Vidím svůj návrh. Navrhuji ho pouze v případě, že se s ním ztotožní předkladatelka. Pokud ne, stahuji ho.

P. M o r a v c o v á :

Souhlasím s návrhem pana Horala.

P. V e j t a s a – technická:

Pokud jsme o všem věděli včetně privátních půdních vestaveb, chci se zeptat na Loretánskou 3. O ničem tam nevím, a půdní vestavba tam začala.

P. V i h a n :

Loretánská 3 byla přidělena v r. 1997 nebo 1998 k rozšíření bytu. To odpovídám ze své paměti, je to individuální vestavba dvou rodin na rozšíření bytu. Staví se to teprve dnes, tak dlouho to trvá, než se to projedná s památkáři. Je to součástí daného materiálu, pan Kovář by doplnil, v kterém roce to bylo přiděleno.

P. K o v á ř :

Platnost stavebního povolení u bytové jednotky paní Grygarové je do prosince r. 2005, paní Bálintové do května 2005.

P. V i h a n :

Nikdo není přihlášen. Bylo řečeno, že návrh usnesení je pozměněn na návrh pana Horala. Máme před sebou usnesení s termínem, jak ho navrhla paní Moravcová. **Hlasujeme o tomto usnesení. ▼ Pro 13 zastupitelů, proti nikdo, zdrželo se 11, nehlasovalo 7. Toto usnesení nebylo přijato.**

Dalším bodem je 2c) – „Zveřejnění evidovaného majetku MČ Praha 1“. Předkladatel paní Moravcová.

P. M o r a v c o v á :

Tento požadavek vychází ze skutečnosti, že inventarizace majetku k 31. 12. vykazala základní nesrovnalosti mezi účetním a evidovaným stavem, to znamená majetkovými kartami. Protože trvalo poměrně dost dlouho, než tato skutečnost byla napravena, domnívám se, že je správné, aby kterýkoli občan městské části mohl nahlédnout do toho, který majetek patří městské části, kterého majetku se už MČ Praha 1 zbavila ať už prodejem, převodem nebo jakýmkoli jiným způsobem.

Je to totéž co v případě harmonogramu privatizace. Jedná se o pravidelnou informovanost občanů o majetku, který je součástí jejich obce.

P. V i h a n :

Přihlášen do diskuse jsem já. Nerozumím tomu, jestli se majetkem myslí každý stůl, nebo nemovitý majetek, to tady vysvětleno není. Seznam objektů je vystaven na webu, každý má přístup do katastru nemovitostí, který je veřejně přístupný a tam získá přehled ke každému objektu nejen ve vlastnictví městské části. Městská část má vystaven soubor svého nemovitého majetku. Doplní mě k tomu Šwarzová.

Z usnesení, které je bez dodatku, nevím, co paní Moravcová chce.

P. Š w a r z o v á :

Chtěla jsem k tomu doplnit. Na webových stránkách MČ Praha 1 co se týká objektů, domů, což je gró informace o nemovitém majetku MČ Praha 1, je jednak uveřejněn seznam domů, které nejsou určeny k privatizaci – stav je poměrně stabilní a málokdy se mění, třeba ukončením restitučního sporu nebo scelením majetku po dokoupení spoluvlastnických podílů od restituentů, dále aktualizací, kdy je zastupitelstvo – jednou za 6 týdnů, je uveřejněn seznam domů, které jsou určeny k privatizaci. V domech, kde privatizace běží, je běžně uveřejňován seznam bytů, které jsou prodány. Je tam celkový přehled pohybu majetku MČ Praha 1 v tom, jak se zmenšuje. Je to velmi pracné udržovat, je to naše pracovní pomůcka, nicméně k dispozici je, poměrně často aktualizována, jak jsme schopni po informacích z katastru nemovitostí zaznamenat průnik těchto dvou informací. Ve svém úhrnu tvoří poměrně slušně aktualizovanou a ucelenou představu o tom, co je nemovitým majetkem, v tomto případě budovami svěřenými MČ Praha 1 z majetku hl. m. Prahy.

Seznam pozemků nezpracováváme, je to práce sisyfovská, děláme to aktuálně jednou za rok u příležitosti inventarizace majetku hl. m. Prahy. Je to práce velmi náročná, protože se musí dopočítávat podíly na pozemcích, které se mění v souvislosti s privatizací bytů.

P. V i h a n :

Přístupné na katastru je i toto.

P. V o t o č e k :

Citoval jste, pane starosto, nějaký doplňující materiál k tomuto souboru bodů s tím, že jste kvitoval, že paní ing. Moravcová ústní předklad doplnila písemným. Materiál, o kterém jste mluvil, nejsem schopen identifikovat. Mám tady několik dalších materiálů, o nichž nevím, kam patří, a nevím, jestli patří k tomuto. Jeden je výpis ze stenoáznamu, který začíná str. 19, pak jsou tam poslední stránky z auditu. Nevím, jestli to je součást tohoto materiálu, nebo kam to patří.

Pak tu mám materiál, který se jmenuje příloha č. 1, poznatky z finančních kontrol, a ten končí uprostřed věty, je-li to ten písemný předklad, o kterém jste se zmiňoval, nebo jestli existuje ještě něco, co mi nebylo na stůl dáno.

P. V i h a n :

Na začátku jsem řekl, že byly rozdány doplňující materiály paní Moravcovou. Nechci hodnotit, v jaké jsou úrovni. Protože je paní Moravcová nepoužila, myslím, že jsou až k dalšímu bodu. Řekl jsem, že v tomto bodu mi chybí jakýkoli popis toho, co by se chtělo. Na mne to působí, že by paní Moravcová chtěla zveřejnit inventurní seznamy MČ Praha 1 – jak je napsáno usnesení.

S technickou se hlásí paní Moravcová.

P. M o r a v c o v á :

K panu dr. Votočkovi jsem chtěla říci, že to, co citoval, je k následujícímu bodu. K tomuto bodu nic nepředkládám, protože se domnívám, že je jasné, co je zveřejnění majetku. Můj záměr byl především nemovitého majetku. Jsem ochotna upřesnit formulaci usnesení.

K panu starostovi musím podotknout, že můj záměr byl takový, aby měl každý občan možnost se podívat, který majetek v dané chvíli městské části Praha 1 patří. Myslela jsem k tomu i s oceněním. Vaše námítka, že si to může zjistit v katastru nemovitostí, je neadekvátní. Je spousta občanů, kteří se zajímají o to, kolik celkem majetku Praha 1 má a jak ho převádí. Těžko chtít, aby si občan hledal v katastru nemovitostí, po každé, když se bude chtít vědět, jaký je stav nemovitého majetku Prahy 1, aby vyhledával všechny domy, které v majetku byly a hledal, jestli tam nedošlo k nějakým změnám. Toto byl můj námět.

Pokud je k tomu širší diskuse, předpokládám něco na způsob majetkových karet včetně ocenění, ale nikoli ve dvou nebo pěti souborech, ale v jednom souboru tak, aby pod tím byl součtový řádek a byl z toho zřejmý celkový objem.

P. V i h a n :

Myslím, že na to již odpověděla paní Šwarzová, která řekla, že je to na webových stránkách a že pohyb našeho majetku se tam poměrně často aktualizuje.

P. L á r y š :

Materiálu nerozumím. Bavíme se tady pořád o nemovitém majetku. Podle tohoto bodu bych hádal, že chcete zveřejňovat, kolik máme na Praze 1 kalkulaček atd. Je to majetek, musíme ho odepisovat atd. Myslím si, že není v silách úředníků toto do příštího zastupitelstva doevidovat.

V nějakém článku jsem četl, že jste navrhovala, jak evidovat majetek. V životě jsem váš návrh na komisi majetku neviděl. Nic jsem od vás neviděl ani neslyšel, pořád něco povídáte o tom, že chcete evidovat majetek. Prosím definici, jaký majetek a jakým způsobem, abych mohl o něčem konsistentně hlasovat.

P. G r e g o r :

Chápu, že z druhé strany stolu to vždycky vypadá jednoduše, jací jsme zločinci, hlupáci, jak to neumíme. Mrzí mě, že tu není skupina tleskajících občanů, kteří paní kol. Moravcové fandí.

U prvního bodu jsem byl tolerantní, šlo o osobní věc. To je v pořádku. Nyní je to projev amatérismu. Těším se jako občan Prahy 1 – vlastně se netěším, moc legrace to nebude, až se stanete starostkou nebo členem rady. Jak je možné, že projednáváme již druhý materiál v rozporu s jednacím řádem? Jak je možné, že u toho není důvodová zpráva, jak je možné, že byl v rozporu s jednacím řádem zařazen a že ho projednáváme? Paní kolegyně, nemáte důvodovou zprávu. Chcete schválit zveřejnit přehled majetku ve vlastnictví a správě MČ Praha 1 včetně pravidelné aktualizace pohybu. Majetek městské části – hmotný, nehmotný, krátkodobě odepisovaný, dlouhodobě odepisovaný, je to finanční majetek, jsou to pohyby na účtech. Jinými slovy chcete, aby městská část pravidelně zveřejňovala výpisy z účtů, aby zveřejňovala veškeré majetkové pohyby. Jsem velký demokrat, ale toto technicky není možné pravidelně. Technicky ale žádám, aby tento materiál byl ukončen, protože nesplňuje předpoklady jednacního řádu. Chápu, že jsme pitomci, že se to teprve učíte, ale jdete nám velmi důstojně v našich krocích.

P. V i h a n :

Materiál byl zařazen na program jednání na základě petice, což vychází ze zákona o hl. m. Praze. Následně zastupitelstvo při vědomí kvality a nekvality materiálu odsouhlasilo program. Mám návrh chápat jako návrh na ukončení diskuse, nebo na stažení materiálu?

P. G r e g o r :

Na stažení materiálu, protože nesplňuje podmínky jednacního řádu. To si může vrtět hlavou kdo chce jak chce. Petice občanů je respektovaná, ale jestliže nemá náležitosti předkladu, nemá tu být projednávána. Jestliže někdo nás chce učit, jak to máme dělat, je to správné, ale sám by mohl umět základní náležitosti.

P. M o r a v c o v á – technická:

K panu kol. Gregorovi, aby si uvědomil, jak jsem materiál předkládala a podle čeho jsem ho předkládala. Nechtěla jsem to tady otevírat, ale současně s peticí jsem panu starostovi posílala dopis, kde jsem ho žádala, zda by mi sdělil, kdy bude tento bod zařazen na jednání zastupitelstva, abych mohla předložit příslušné podklady. Pan starosta mi na tento dopis nikdy neodpověděl. Že tento bod bude zařazen, dozvěděla jsem se 11 dnů před zasedáním zastupitelstva. Jsem, pane kolego, v rozporu v termínu. Měla bych mít předložené materiály, a přitom nevím, zda bude bod zařazen. Když mě káráte, tak se ptejte starosty, jak odpovídá na mé prosby o sdělení informace. Nemohu za to. Proto jsem to udělala tak, že ukládáme radě, aby navrhla způsob, jakým majetek zveřejňovat. Vy jako předseda finančního výboru jistě víte, jak dopadla inventarizace k 31. 12. 2003 a víte i dopady, které to mělo. To, že zastupitelstvo schválilo výsledek hospodaření, že koalice zvedla 18 rukou, je jedna věc, ale to, že se auditor nevyjádřil právě z důvodu chyb v inventarizaci majetku a pohledávek, to všichni tady víme.

(P.Vihan: To není technická.)

Omlouvám se, pane starosto, chtěla jsem zdůvodnit, jakým způsobem a proč jsem tento materiál takto předložila, protože to bylo na základě žádosti občanů. Necítím se povinna vypracovávat majetkové karty a předkládat přesný návrh, jak to bude zveřejněno. Nechť rada navrhne třeba zveřejnění majetkových karet, ale můžeme o tom diskutovat.

P. V i h a n :

Předpokládám, že v rámci materiálu a v rámci této petice dopis mají všichni. Ze zákona do 60 dnů jsem povinen toto zařadit na jednání zastupitelstva. Nepředpokládal jsem, že by byla vůle svolávat k těmto bodům mimořádné zastupitelstvo. Bylo pochopitelné, že jsem to zařadil na nejbližší zastupitelstvo, jak to bylo připraveno. S tím se dalo počítat. Velmi mě šokovalo, když jste zavolala do mého sekretariátu, abych já připravil body podle této petice. Nemůžete po mně chtít, abych připravil bod o svém odvolání.

P. F i s c h e r – technická:

Vážené kolegyně a kolegové, je to zvláštní situace, kdy rada a pan starosta je povinen zařadit do jednání zastupitelstva k projednání bod, ke kterému ho vyzve kvalifikované procento občanů městské části.

Na druhou stranu musíme říci, že zákon o hl. m. Praze není dokonalou normou, řada zákonů není dokonalá, ale neznamená to, že bychom se měli této povinnosti, kde zákon říká, co má rada a pan starosta udělat, z formálních důvodů zbavit. Zákon jasně říká, že občané splnili zákonnou podmínku a pan starosta také. Je otázka, co si myslíme o tom, kdo má zpracovat důvodovou zprávu. Náš jednací řád není výš než zákon, nemůžeme se k tomu stavět tak, že náš jednací řád říká, že musí být důvodová zpráva, že je víc, a proto kol. Gregor vyzývá k tomu, aby byl tento bod stažen, jeho projednání přerušeno či vzato zpět. V tomto případě nemohu souhlasit. Zákon je víc a říká, že se s věcí musíme nějak vypořádat. V tomto případě bych se přimlouval k tomu, kdyby se v budoucnosti něco takového stalo, kdy občané svou žádost kvalifikovaně podepíší, aby si takovou kvalifikovanou žádost osvojila rada a starosta a ten důvodovou zprávu zastupitelstvu předložil. Je to zvláštní, ale je to žádost občanů. Stejně jako rada zařadí do návrhu programu, mohla by připravit i důvodovou zprávu. To je můj výklad. Zákon je víc a děláme dobře, že tyto body projednáváme.

P. V i h a n :

Pane kolego, jste členem ZHMP, zkuste to tam se zákonodárnou iniciativou, třeba vám to projde.

P. L á r y š :

Budu ještě jednou reagovat. Nevím, co jste chtěla, paní kolegyně, udělat, jestli někdo odpověděl či neodpověděl, důvodová zpráva mi tady také samozřejmě chybí. Pokud jste nedostala materiály, měla jste zde písemně dát, že z toho a toho důvodu nebyly materiály předány.

Navrhují ukončení diskuse k tomuto bodu.

P. V e j t a s a – technická:

Chtěl bych do toho vnést trochu klidu. Bavit se tady a shazovat se navzájem, sčítat kalkulačky – to není hodno úrovně zastupitelů Prahy 1.

Vyjádřil bych s k tomu, že tady je požadavek přehled majetku.

(P. Vihan: Prosím technickou, to je k jednacímu řádu nebo k formálním věcem.)

(pokračuje Vajtasa)

Ostatní také v rámci technické říkali svůj názor. Když dovolíte, dopověděl bych.

P. V i h a n :

Nedovolím, ale stejně si nedáte říci a budete povídat dál.

P. V e j t a s a :

Mohu pokračovat v rámci řádného příspěvku, kde jsem také přihlášen?

P. V i h a n :

Nemáte slovo, bude formální hlasování. Byl návrh na stažení – moc se mi nelíbí, a padl návrh na ukončení diskuse s tím, že jsou 4 přihlášení. Řekněte buď technickou, nebo počkejte na svůj diskusní příspěvek.

Návrh byl na stažení tohoto bodu, byť bod na jednání zastupitelstva byl zařazen v rámci petice občanů. Pane Gregore, nestačil by návrh kol. Láryše na ukončení diskuse?

(P. Gregor: Stačí.)

Návrh na stažení bodu je stažen. Budeme hlasovat o ukončení diskuse nad tímto bodem, jak navrhl kol. Láryš. ☺ Pro 19, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Diskuse k tomuto bodu je ukončena s tím, že v tuto chvíli jsou přihlášení 4 zastupitelé. Předpokládám, že poslední přihlášená paní Moravcová shrne podklady k tomuto bodu.

P. V e j t a s a :

Vrátil bych se k přehledu majetku. Jde o to, že ve vlastnictví něco máme, máme něco i ve spoluvlastnictví. Myslím si, že by měl být přehled o tom, co patří nájemci nebytovek, ať jsou v našem majetku, kde máme sto procent, nebo kde máme částečnou majetkovou účast. Jsou tam rozlišenosti. Zjistili jsme to, když jsme prodávali některé části domů a nebytovky tam byly za velice nízké ceny. Jde o to, v čí to bylo prospěch. Měl by tam být i přehled, kolik se platí v nebytovkách.

Další věc, kde by se měl udělat pořádek a přehled, je v investicích, které dáváme do určitého majetku. Občané by měli vědět, kolik se kam nacpe. Vezmu malý příklad. V petici na podporu pana Vihana byla uvedena jako velký úspěch oprava Hellichovy ulice, která už měla být dokončena minulý rok. Ještě dosud se tam něco kutá, není to doděláno. Kol. Láryš tomu říká „platinová Hellichovka“. Já tomu také tak říkám, protože Úvoz – kilometrová ulice – stál 9 mil., 100 metrů Hellichovy zatím stál 17 mil. Část Prahy, kde je Karmelitská zahrada, kde zmizelo několik desítek milionů do černé díry, jestli to bude totéž i v rámci Hellichovy ulice, kde náklady jsou větší než na dálnici, a přitom tam bude několik parkovacích míst.

P. V i h a n :

Ke mně nebyla petice, ale podpisová akce. Nesplňuje to žádné podklady petice.

Druhá věc je, že nemluvíte pravdu v tom, že úprava Újezda a Karmelitské stála 9 mil. To není pravda.

P. V e j t a s a :

Podívejte se do rozpočtu.

P. H o m o l a :

Byl bych rád, kdyby zde nebyly dávány příklady z jedné nebo druhé strany stolu. Tak, jak je navrhováno usnesení, byť si nejsem zcela jist, že úkol předložit tento materiál by měl být svěřen právě paní ing. Moravcové, myslím si, že je to věc rady. I když pan starosta zařadí na program jednání, pokud by zde nebyla paní ing. Moravcová, materiál by nejspíše nebyl předložen vůbec. Pro návrh, jak je zde uveden, ruku zvednout nemohu, protože se ztotožňuji s tím, co zde bylo prezentováno kol. Gregorem, že není ani technicky proveditelné zveřejnit seznam majetku městské části.

P. V o t o č e k :

Dovolím si doplňující návrh, aby do textu usnesení bylo vloženo slovo „nemovitého“. Předložím písemně návrhovému výboru.

Otázka, kdo má zpracovávat materiál, by se měla nějakým způsobem řešit, protože je zcela evidentní, že ti občané, kteří podepíší požadavek na zařazení jejich problému, to těžko mohou udělat. Měl by to jistě udělat předkladatel petiční nebo podpisové akce, ale nemusí to v příštím případě být člen zastupitelstva. Pak je otázka, zda to má dělat rada. Samozřejmě akceptuji stanovisko pana starosty, že nebude připravovat materiál sám proti sobě, to udělal v Mladé Frontě. To nemusí být přímo v materiálu zastupitelstva.

(P. Vihan: Pane kolego, nic takového jsem neudělal, nic takového jsem si neobjednával.)

Je zajímavé, že vaše manželka sháněla podpisy. Spíše to vypadá na to, že jste to byl vy.

K bodu. Měli bychom se asi zamyslet a udělat příslušnou úpravu jednacního řádu, kde by se zpracování takového materiálu jednoznačně upravilo. Vztít holý text, předložit ho nebo zařadit na zastupitelstvo bez jakéhokoliv průvodního materiálu či důvodové zprávy je nejjednodušší cesta, jak dosáhnout toho, aby se vlk nažral a koza zůstala celá.

Byla zde zajímavá diskuse o tom, jak se který materiál do toho má zabírat, jaké byly výsledky inventury. To je to, s čím jsem se nikdy nesetkal za dobu, co zasedám v tomto slovním sboru. Mohu se zeptat zde, jaký je výsledek inventury za r. 2003? Kolik je souhrnná suma majetku městské části?

P. V i h a n :

Může na to odpovědět pan dr. Uxa, nebo paní Novotná? Myslím, že z hlavy to neřekne nikdo. Součástí inventury je všechno.

P. V o t o č e k :

Jde mi jen o hrubou informaci. Známe roční výsledek hospodaření, máme rozpočet, víme různé pohyby, které se dějí, ale globální sumu, kterou v majetku máme, jsme se nedozvěděli.

P. V i h a n :

K jakému datu? Součástí inventury jsou i prostředky na účtech, kdy pohyb je denní. Musí se říci, ke kterému datu chceme vědět stav majetku městské části. Většinou se to dělá k poslednímu dni v roce.

P. V o t o č e k :

Stačí mi výsledek poslední inventury.

P. V i h a n :

Je to další bod, který předkládá paní Moravcová.

Ještě k dané petici a k tomu, kdo měl připravit materiály. Tady je jasně napsáno: petici sestavila ing. Moravcová, Řeznická 20, Praha 1, a zodpovídá za ni. V jednacím řádu je, že kdo zařazuje bod na jednání programu, připraví k němu materiály. Paní Moravcová, byť je to podpořeno určitým počtem podpisů veřejnosti, je předkladatelem tohoto bodu a předkládá tento bod zastupitelstvu. Je to pochopitelné a na petici je to jasně napsáno. Ještě technická pan Koželuh.

P. K o Ź e l u h :

Vím, že je dnes technických trochu přehršle, ale už to musím říci. Pane starosto, přihlaste se do debaty, dejte technickou poznámku a technicky to vysvětlete. Co jste teď řekl, byla technická, mohl jste to v rámci technické poznámky říci. Je to jinak komentování průběhu zasedání, kdy vám to dává větší práva v rámci zastupitelstva než ostatním, kteří nemohou vstupovat přímo tak, jako vy často vstupujete do projednávání. Přihlaste se, dejte technickou.

P. V i h a n :

Rád vyhovím, ale právě strana u okna má vždycky připomínky k tomu, když se nereaguje na dotazy. Snažím se reagovat na to, co je řečeno.

P. L á r y š – technická:

Ke kol. Vejtasovi o osočování a napadání. Pane kolego, dnes jste to dělal několikrát, příště to také nedělejte.

P. V i h a n :

Zase ne technická, držme se jednání.

Paní Moravcová shrne předklady a předpokládám, že se dostaneme k hlasování o tomto bodu.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych se ještě vrátit k zákonu o hl. m. Praze v návaznosti na náš jednací řád.

Pane starosto, vaše počítání nechci hodnotit, ale kolegové právníci z mé strany stolu říkali, že by mohli dovozovat, že je na straně vedení radnice je připravit materiálem, když předkladatelem jsou občané. Je pravda, že jsem podepsaná pod peticí, ale druhá pravda je, že zákon o hl. m. Praze neupravuje tento postup. Vy jste zařazoval bod na jednání a já jsem vás žádala, abyste odpověděl, jakým způsobem a kdy mám připravit podklady. Není pravda, že jsem uložila vašemu sekretariátu, abyste vypracoval podklady.

(P. Vihan: Neuložila, to byste ani nemohla.)

Pane starosto, mohu domluvit? Chci se zamyslet nad § 2 našeho jednacího řádu, bod 7, kde se říká, že návrhy bodů pro jednání zastupitelstva mohou předkládat členové zastupitelstva – vyjmenovává se tam kdo všechno. Návrhy se předkládají písemně oddělení volených orgánů v odboru kanceláře starosty MČ Praha 1, a to nejméně 11 dnů před řádným zasedáním zastupitelstva.

Znovu opakuji, že jsem nemohla návrh v tom rozsahu připravit, jestliže jsem nevěděla, zda je bod zařazen. To jsem se dozvěděla z vaší kanceláře ve čtvrtek.

Cituji dále z jednacího řádu. Obecná podání určená zastupitelstvu projedná rada, určí zpracovatele a předloží zastupitelstvu jako řádný návrh programu.

Táži se: nemohu tuto podpisovou akci občanů považovat za obecná podání určená zastupitelstvu? Domnívám se, že náš jednací řád má určité nedostatky. Vy jste minule říkal, že opozice zamezila projednání novely jednacího řádu. Domnívám se, že sporným bodem byla snaha koalice zamezit občanům podávat interpelace na zastupitelstvu, že novela jednacího řádu tady byla bod po bodu projednávána, téměř na všech bodech jsme se shodli, a když došlo k bodu interpelace, nedošlo k dohodě. Proto nebyla novela jednacího řádu schválena.

Nechci se k tomu vyjadřovat a nechci dělat výklad k jednacímu řádu, ale myslím si, že to jednoznačně určeno není. Že jsem zvolila tento postup – je mi líto, že třeba někdo z rady nefekne ano, takový návrh podporuji.

Ke kol. Láryšovi, který momentálně není přítomen. Říkal, že sedím v majetkové komisi a že jsem nikdy nepodala žádný návrh na to, jak evidenci majetku upravit. Byla jsem s panem dr. Votočkem v pracovní skupině pro informatiku a podávali jsme tam několikrát návrhů, snažili jsme se zorientovat v té džungli, jakou je

pro mne evidence majetku na Praze 1, a nepodařilo se to. Všichni víme, že vznikla komise pro informatiku. Doufám, že se to aspoň komisi pro informatiku podaří.

Když se schvaloval návrh rozpočtu na r. 2004, ptala jsem se, kolik ještě potřebujeme peněz na to, abychom pořídili data do oblasti majetku. Ptala jsem se na to ing. Dubna. Řekl, že to nemůže specifikovat, protože by se musel provést pasport majetku, popis každého domu.

Nezlobte se na mne, vážení přítomní z koalice, těžko mohu navrhnout, jak zveřejnit evidenci nemovitého majetku, když není jasno, co vůbec existuje. Sdělení paní Mgr. Šwarzové, že je jakási tabulka na webu, je sdělení chabé. Zároveň bylo řečeno, že je částečná, že není na ní uveden všechn nemovitý majetek.

Domnívám se, že všichni víme, o co jde, jen není vůle koalice. Můj názor je takový, že by bylo na místě zveřejnit nemovitý majetek městské části Praha 1, schválit usnesení zastupitelstva, udělat návrh a radit se o tom, jestli informace a data máme nebo nemáme v informačním systému, zda je máme na papíru a co všechno pro to je třeba udělat.

P. V i h a n :

Prosím o doplňovací návrhy.

P. D v o ř á k :

Mám to číst, nebo to všichni přečtou?

P. V i h a n :

Nikdo si nepřál, aby to bylo přečteno. Máme před sebou návrh usnesení.

P. D v o ř á k :

Souhlasí paní Moravcová s doplněním pana Votočka? (Souhlasí)

P. V i h a n :

Je předložen návrh usnesení. Prosím o hlasování k tomuto bodu. © Pro 14, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 8. Návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je žádost o projednání záležitosti dle petice podle zákona o hl. m. Praze: 2c) „**Dokončení inventarizace majetku MČ Praha 1 k 31. 12. 2003**“. Paní Moravcová.

P. M o r a v c o v á :

K tomuto bodu se vztahuje poslední materiál, který citoval pan dr. Votoček.

Znovu se omlouvám, ale nevím, jakou důvodovou zprávu psát k takové věci, která tady proběhla a o které všichni víme, protože jsme tady všichni seděli při schvalování výsledku hospodaření za r. 2003. Dovolte, abych vás provedla steny a pokusila se zopakovat, co se zde stalo.

Při inventarizaci k 31. 12. 2003 bylo konstatováno, že majetek a pohledávky MČ Praha 1 nejsou evidovány tak, aby mohl být vynesena výrok auditora. Byly zjištěny rozdíly mezi stavy majetku evidovanými městskou částí Praha 1 a Magistrátem a bylo zjištěno, že nesouhlasí účetní evidence s majetkovými kartami. Totéž v případě pohledávek.

Při schvalování výsledku hospodaření jsem provedla poměrně podrobný rozklad včetně citování zákonů, paragrafů a odstavců, které tady nehodlám opakovat. Máte to na první straně ve stenu zaškrtnuto – Moravcová.

Z dalšího je zřejmé, že na dotaz jsem nedostala kvalifikovanou odpověď. Stále se ještě domnívám, že pokud se auditor nevyjádří, nelze výsledek hospodaření prohlásit za hlasovatelný. Přesto se to tady stalo. Byly uloženy nějaké úkoly ve zprávě k inventarizaci k 31. 12. 2003, bylo uloženo nedostatky odstranit do 30. 6. Poté jsem byla informována, a několikrát jsme to na Finančním výboru probírali, že termín byl v usnesení rady chybně, že tam mělo být 30. 8.

Minulou středu jsme Finanční výbor ze závažných rodinných důvodů tajemníka nedokončili, nicméně jsem si jista, že výsledky inventury k 31. 12. nejsou promítnuty do výsledku hospodaření, nevyjádřil se auditor znovu. Proto navrhuji, aby se zastupitelstvo usneslo a trvalo na tom, že takto je potřeba práci dokončit a výsledek hospodaření zhodnotit.

Zároveň chci poukázat na usnesení Rady hl. m. Prahy, které máte také přiloženo. Je to stránka, kde jsou zaškrtnuta některá sdělení a hodnocení o evidenci majetku na Praze 1.

Nevím, co dále bych k tomu měla dodávat. Pro mne je to chyba, která se stala v r. 2003. Myslím si, že já i všichni ostatní chtějí mít jistotu v tom, že ke konci r. 2004, až budeme hodnotit výsledek hospodaření,

budeme odčítat správné stavy za r. 2003. Proto trvám na tom, aby auditor, který shledal tak závažná pochybení, se znovu k inventuře k 31. 12. vyjádřil a jednoznačně sdělil, zda výsledek hospodaření schválený zastupitelstvem v květnu je správný.

P. Koželuh – technická:

K přiloženému listu k materiálu. Jedná se o průběžnou zprávu kontrolních orgánů hl. m. Prahy. Jedná se o poznatky z finančních kontrol a z finanční kontroly, která probíhala na MČ Praha 1. Chci jen uvést na pravou míru, že to není usnesením Rady hl. m. Prahy, je to materiál, který byl výsledkem práce kontrolních orgánů Magistrátu hl. m. Prahy a který byl vzat na vědomí Kontrolním výborem hl. m. Prahy. Proto to tady leží.

Druhou věc berte mírně humorně. Chtěl bych požádat předsedajícího, aby zajistil lepší podmínky pro naše zasedání – zda by nebylo možné zatopit. Myslím si, že nejen mně je tady značně chladno.

P. Vihan:

Když se podívám na vaše kolegy v krátkých rukávech, nemohu to brát vážně.

Děkuji za vysvětlení v rámci kontrolní zprávy. Městská část se vyjadřovala ke kontrolní zprávě, byly dány termíny k odstranění nedostatků. Na to bylo reflektováno příkazem tajemníka a starosty. Co nám vytýkala kontrolní zpráva, bylo v daných termínech odstraněno.

K auditorovi. Mám před sebou auditorem razítkem, podpisem potvrzeno zahájení ověřovacích prací: Tímto potvrzujeme, že dne 20. 10. 2004 byly zahájeny auditorské práce při ověřování výsledků mimořádné inventarizace majetku a závazků MČ Praha 1 ke dni 30. 6. 2004. Součástí ověření bude rovněž účetní poradenství při metodickém řešení zjištěných výsledků inventarizace. Předpokládaný termín ukončení uvedených prací je s ohledem na jejich rozsah stanoven ke dni 15. 11. 2004.

Rada dne 18. 10. přijala usnesení k materiálu Protokol o kontrole plnění úkolů vyplývajících z výsledků periodické inventarizace majetků a závazků MČ Praha 1. K nahlédnutí je to všem zastupitelům v oddělení volených orgánů. Usnesení je o tom, že rada vzala na vědomí tento výsledek, kde byly řešeny nedostatky, které byly schváleny při kontrole hl. m. Prahou k inventarizaci MČ Praha 1. Chci ještě podotknout, že k nedostatkům nedošlo v r. 2003, ale v předchozích letech. Zejména se jedná o pohledávky do r. 1997, spárování a jasné určení prostředků z r. 1997, kdo byl jejich plátcem. To je největší nedostatek pohledávek MČ Praha 1. Netýká se to r. 2003, ale je to od r. 2007(?), kdy vstoupil v platnost nový software, podle kterého se počítalo. Nebylo možné účetně za tím udělat tlustou čáru, ale bylo zapotřebí stále dohledávat, jak lze spárovat dané prostředky.

Nechám proběhnout diskusi a potom poprosím dámy z úctárny VHČ i z finančního odboru o vyjádření.

P. Vejtaša:

Slyšel jsem, že software vstoupil v platnost od r. 2007. Zřejmě to bylo přefeknutí.

Kol. Koželuh mi technickou vzal můj příspěvek, když jsem chtěl upozornit na kontrolní zprávu Magistrátu, která je velice tristní a týká se to i inventury, kterou požadujeme.

Prosím kolegy, pokud se nepřipojili k předchozím bodům, snad tento bod podpoří, protože to je pouze o pořádku, který by si obec měla udělat. Pokud se nepodpoří tento bod, až v prosinci budou dostatečně silní a bude jich 18, budu koukat na to, že třeba odhlasují v prosinci 2004, že platí inventura r. 2006. Je mi to jedno, odhlasujte si co chcete. Pokud chcete ale pořádek, připojte se, aby se na Praze 1 konečně pořádek udělal.

P. Burgr:

Dámy a pánové, vyjádřím se k pohledávkám. Předtím si myslím, že došlo k určitému souběhu dvou kroků. Jedna věc je petice, na základě které se bod projednává. Ta potřebuje určitý čas. Vedle toho běželo narovnávací stavu, které nastalo např. i v personální změně ve vedení finančního odboru. Je to důležitá funkce a není jednoduché hned v prvním roce brilantně vyřešit výsledek auditora.

K pohledávkám. Avizuji, že v prosinci nebo v lednu zde bude materiál, který by měl komplexně zahrnovat všechny pohledávky, které jsou dnes nedobytné do r. 1997, 1998 atd., abychom byli schopni to vynést z účetnictví a udělat další kroky. Jestliže jsme mluvili o všech neúspěších, určitým úspěchem našeho uskupení je, že jsme v letošním roce provedli vyúčtování všech nájemních vztahů na nebytové prostory. Díky tomu také do 18. 10. inventurní materiál zahrnoval soupis všech našich nájemců nebytových prostor, zda jsou k 31. 12. s placením nájemného v prodlení, nebo v přeplatku.

Z minulosti jsme zdědili, že nebyl nastaven průběžný systém dohody a předávání informací mezi finančním odborem a odborem majetkovým. Proto i na základě doporučení Finančního výboru jsem vešel v jednání s firmou Facility, se kterou jsem podepsal smlouvu o vypracování takového systému, aby průběžně byli dotčení pracovníci informováni, že dochází k prodlení v placení nájemného. Neřekl bych, že by se měl udělat pořádek, pořádek se dělá. Mluvíme tady o příjmu cca 3,5 mil. Kč za předchozí roky a o cca 2500

smluvních vztazích, které máme historicky za sebou. Nezavinila to předkladatelka materiálu, mluvil jsem o časovosti. V tuto chvíli je tento materiál nadbytečný.

P. V e j t a s a :

K panu místostarostovi Burgrovi. Máme přehled tom, kde jsme třeba 50% spoluvlastníky, o nájmech, zda jsou v té výši jako tam, kde vlastníme domy stoprocentně?

P. M o r a v c o v á :

Děkuji za to, že jste mi, pane starosto, poskytl dopis. Pokud je datován 20., nemohl se dostat na zasedání finančního výboru minulý týden. Jsem ráda, že taková aktivita probíhá v současné době, ale nemohu být úplně spokojena, protože se zde říká, že firma Audit kontrol potvrzuje, že 20. října byly zahájeny auditorské práce při ověřování výsledků mimořádné inventarizace majetku ke dni 30. 6. a že součástí ověření bude rovněž účetní poradenství při metodickém řešení zjištěných výsledků inventarizace.

Pořád si asi nerozumíme. Nevím, zda záměrně nebo opravdu mluvím tak nesrozumitelně. Jde mi o inventarizaci k 31. 12. 2003, která byla napadena s tím, že se auditor vyslovil, že může dojít ke změně výsledku hospodaření. O to mi jde. Víím, že jste dal pokyn k provedení mimořádné inventarizace, ale tím se nám nesrovnají vykázané stavy ke konci r. 2003 a až budeme schvalovat výsledek hospodaření r. 2004, budeme v rozporu, když se podíváme na stavy na účtech. To, že se to dosud nedělalo – za to nemohu. Že jsem slyšela od zaměstnanců vašeho úřadu, že se inventarizace prováděla s přimhouřením oka i ze strany Magistrátu, to je jedna věc. Žádám ale jinou rovinu pojednání. Přiznejme, že jsme dělali chyby, to máme v auditu za r. 2002, to máme zjištěno všemi možnými firmami, a řekněme, že chceme výsledek opravit na skutečný stav a vycházet z něj pro r. 2004. Zastírání si očí mimořádnou inventarizací v pololetí 2004 nevidím jako správné v tuto chvíli.

Omlouvám se, nevím, jestli to vysvětluji dostatečně srozumitelně.

P. V i h a n :

Přihlásím se k technické, abych vyšel vstříc kol. Koželuhovi. Řekla jste vašeho úřadu. Myslím, že všichni zastupitelé jsou součástí městské části, patřilo by tam našeho úřadu. Víím, že pro vás je to obtížné s délkou, s jakou jste na MČ Praha 1, ale úřad patří nám, to znamená zastupitelstvu.

Prosím paní Novotnou.

P. N o v o t n á :

Dámy a pánové, vyjádřila bych se k tomuto bodu jako předseda ústřední inventarizační komise. Trochu musím oponovat paní ing. Moravcové. Není to žádné zastírání čehokoli. Mimořádná inventarizace byla nařízena z toho důvodu, aby se napravily nedostatky zjištěné při inventarizaci, nikoli nedostatky v inventarizaci. Na to bych chtěla upozornit.

Před inventarizací k 30. 6. byla provedena analýza majetku, narovnání evidenčních stavů. Oddělení majetkoprávní a analytické ve spolupráci s odborem investičním a provozním odsouhlasily stavy své evidence a k 30. 6. byla provedena mimořádná inventarizace. Byly provedeny veškeré soupisy majetku pořízené z ORJ 0218 – 918. Byl zjištěn drobný inventární rozdíl, který byl dohledán. To jsou stavy, které jsou platné k 30. 6. a na tyto stavy bude navazovat inventarizaci k 31. 12. 2004.

Dále rada myslím 18. schválila kontrolní materiál Opatření k výsledkům inventarizace. Součástí tohoto materiálu bylo dokončení inventarizace r. 2003, to znamená dokladová inventarizace pohledávek a závazků. Mám tady k dispozici soupis všech pohledávek a závazků k 31. 12. 2003, stejně jako soupisy majetku.

Kontrola vycházela z inventarizační zprávy a konstatovala totéž, co jsme konstatovali v inventarizační zprávě a veškerá opatření, která byla radou schválena. Pak byl přijat jak příkaz pana starosty, tak pana tajemníka, které vycházely z těchto materiálů.

Domnívám se, že bod týkající se inventarizace majetku je nadbytečný, protože inventarizace majetku byla dokončena.

P. B u r g r :

Chtěl jsem reagovat na pan ing. Vejtasu, zda máme přehled o tom, zda v podílových domech dostáváme stejně vysoké nájemné jako tam, kde jsme jen vlastníky my. Nájemné dostáváme nebo nedostáváme, podle toho, s kým máme smlouvu a jak plní své závazky na základě nájemní smlouvy, bez ohledu na to, zda nájemní smlouva je v podílovém domě nebo tam, kde jsme stoprocentními vlastníky.

P. M o r a v c o v á :

Nechtěla jsem reagovat, pane starosto, jak dlouho jsem na Praze 1, ale musím. Možná je dobře, že jsem tam dva roky a neškodím tam již 15 let.

Chci se vrátit k paní ing. Novotné. Rozlišujeme mezi inventarizací a výsledkem hospodaření a mezi inventarizací řádnou a mimořádnou. Jestliže do výsledku hospodaření za r. 2003 se zohledňují inventární stavy a účetní stavy k konci r. 2003, nemohu operovat s mimořádnou inventarizací k 30. 6. 2004. To jsou jiné stavy majetku.

Omlouvám se, že jsem řekla usnesení Rady hl. m. Prahy a nezminila jsem kontrolní výbor a finanční kontrolu. Ocitovala bych z toho, protože asi ne všichni v sále jsou ochotni si to přečíst:

Zdaňovaná činnost v letech 2003 – 2004 – byly zjištěny nedostatky, které ovlivnily správnost vykázaného hospodářského výsledku návazně na výši vykázaného zůstatku účtu pohledávek, ze kterého se vychází při stanovení základu pro výpočet daně z příjmů právnických osob, a to zaúčtováním výnosů do nesprávného účetního období nebo v nesprávné výši, např. v r. 2003 ve výši 9.409 tis. Kč a nesprávné zaúčtování nákladů v důsledku neoprávněné tvorby zákonných opravných položek.

Jestliže je zde konstatováno, že ve výši 9.409 tis. Kč došlo k nesprávnému zaúčtování výsledku a tím k ovlivnění výsledku hospodaření, tak chci, aby byla nejen schválena inventarizace k 30. 6. 2004, ale aby bylo auditorem konstatováno, že hospodářský výsledek, jak jsme ho schválili za r. 2003, je správný, že se dodatečná oprava inventarizace k 31. 12. buď promítla do výsledku hospodaření, a to s takovým a takovým výsledkem, nebo nepromítla a schválili jsme správný výsledek. Nerada bych slyšela, že si to mám jít do účetny nebo do ekonomického odboru zjistit a dodělat to.

P. V i h a n :

Mohu vám jen říci, že výsledek hospodaření za r. 2003 byl schválen zastupitelstvem, znovu ho nepředložím. Předložit ho můžete vy, já ho předkládat nebudu, protože byl zastupitelstvem schválen.

P. V e j t a s a :

Prosím, abychom se chovali jako gentlemani a dámám vyčítat, jestli řeknou váš nebo náš úřad, bych nebral. Občané Prahy 1 to cítí tak, že jsou tady rovní a rovnější. Rovnější mají zřejmě nárok na to, aby se jim přidávaly další byty k jejich bytům, a vícegeneračním rodinám, které chtějí čtyřmetrovou komoru bez okna, aby si rozšířily svůj malý byt, je ukázán dlouhý nos. Jestliže se potom dívají na radnici, že je to radnice někoho jiného, protože tato radnice se k nim chová jako k cizím, tak o tom bych neslovíčkařil, pane Vihane.

P. V i h a n :

Ve vašem vystoupení jsem neviděl nic v rámci bodu dokončení inventarizace majetku Městské části Praha 1, ale budiž.

P. M o r a v c o v á :

Jestli se nikdo nehlásí do diskuse, pronesla bych závěrečné slovo.

P. V i h a n :

Ukončil bych diskusi k tomuto bodu. Máte slovo.

P. M o r a v c o v á :

Vzhledem k tomu, jak dopadlo hlasování v předchozích dvou bodech, k nezájmu a vymyšlení aktivit a důvodů, proč to nejde a nevstřícnosti, jak to udělat, aby to šlo lépe, musím říci, že ani v obou předchozích případech se nevzdám, aby se záměr dovedl do zdárného konce.

Pokud se týká tohoto bodu, jestliže, pane starosto, řeknete, že nenecháte schválit nový výsledek hospodaření, žádám vás, abyste nechal přezkoumat auditorem původní ve vztahu k inventuře k 31. 12. 2003. Jestliže tak neučiníte nebo zjistí-li se, že výsledek hospodaření byl ovlivněn, jak se to píše v magistrátní kontrolní zprávě, budu nucena požádat jiné kontrolní orgány, aby se touto skutečností zabývaly. Nedokáží pochopit, jak je možné říci, že něco nepředložím, protože to jednou bylo schváleno. Jestliže se prokáže, že to předložené nebylo správné, proč bychom neschválili něco jiného? Proč je neochota nechat auditora prověřit, zda se inventarizace promítla nebo nepromítla do výsledku hospodaření?

P. V i h a n :

Máme před sebou usnesení tak, jak bylo navrženo, bez pozměňovacích návrhů. **Hlasujeme k tomuto materiálu tak, jak je předložen. ☞ Pro 13, nikdo proti, zdrželo se 10, nehlasovalo 8. Návrh nebyl přijat.**

Dostáváme se k bodu 3 dnešního jednání zastupitelstva. Na konci minulého jednání zastupitelstva jsem říkal, že je to můj omyl, že jsem nedal hlasovat o usnesení jako celku, bral jsem, že dílčí hlasování jsou

dostatečná. Ukázala se má chyba, že v rámci jednacího řádu je potřeba hlasovat o usnesení jako celku. Proto jsou dnes dva materiály z minulého zastupitelstva - první je k „Zápisu o ukončené kontrole ve věci pohledávky 250890 Kč vůči AB Trade s. r. o.“ Proším, jestli lze ukázat toto usnesení jako celek, jak bylo navrženo. Dva dílčí body – že zastupitelstvo bere na vědomí a úkol radě byly zastupitelstvem už hlasovány, ale nebylo hlasováno o celku.

První část v usnesení – bere na vědomí – byla schválena, druhá část ukládací nebyla přijata. Měli bychom hlasovat o usnesení jako o celku.

Technická pan Hruška.

P. H r u š k a :

Jako předkladatel obou původních návrhů dávám návrh, abychom hlasovali o tom, zda vůbec dnes souhrnná hlasování provést. K tomuto návrhu mě vede to, že situaci nelze vrátit zpátky, byli jsme tady v jiném složení. Pokud bychom o této záležitosti znovu rozhodovali, je to návrh na revokaci. Myslím si, že jsou tady snahy, aby usnesení nebyla platná. Myslím si, že platná byla. To, že došlo k drobnému procedurálnímu pochybení, nic nemění na tom, že návrhy v té části, jak byly schváleny, obdržely nadpoloviční většinu hlasů.

Dávám technickou, aby bylo hlasováno o tom, zda o těchto návrzích má dnes být vedeno souhrnné hlasování.

P. V i h a n :

Chci jen říci, že tento materiál byl tímto způsobem předložen v rámci programu. V zápisu z minulého jednání zastupitelstva je to jasně popsáno, dokonce je tam poznámka, že o usnesení jako celku hlasováno nebylo. Proto je to předkládáno. Myslím si, že jediné řešení je předložit tyto materiály znovu, protože se nemohou považovat za schválené, neodpovídají schválení v rámci jednacího řádu. Uznan jsem to, omluvil jsem se na konci minulého jednání. Tehdy doběhla doba a zastupitelstvo nesouhlasilo s prodloužením jednáním, nebylo možné o tom znovu hlasovat. Není možné říci, že zastupitelstvo bylo v jiném složení – dnes chybí dva členové. Nevím, jestli tu minule byli, nebo ne, chyběli možná jiní, ale pořad je to zastupitelstvo městské části.

P. H r u š k a – technická:

Chtěl jsem dodat, proč jsou dnes návrhy nehlasovatelné. Jsou tam např. původní termíny, které dnes už nejsou aktuální.

P. V e j t a s a – technická:

Myslím si, že pokud došlo k porušení jednacího řádu, který jste přiznal, obracet se jinam a znovu porušovat jednací řád bez toho, že necháte hlasovat o tom, zda my chceme hlasovat, je trochu nezvyklé. Nehromadíme chyby. Nechte hlasovat, zda o tomto budeme jednat, nebo nebudeme.

P. V i h a n :

Bylo to schváleno v rámci programu dnešního jednání zastupitelstva.

P. V o t o č e k :

Jsem mimo mísu, protože argumentaci svých kolegů nechápu. Posledně jsme se dohodli, schválili jsme dnes, že ke každému materiálu proběhne závěrečné hlasování, které posledně nebylo. Považuji za naprosto absurdní dva rozličné body stahovat do jednoho hlasování. Tak to bylo navrhováno. Nechal bych to prohlasovat, jak je to v programu. Dokonce si myslím, že vzhledem k tomu, že jsme to probrali obšírně, nemělo by se k tomu diskutovat.

P. V i h a n :

Tak to bylo myšleno. Kol. Hruška v tuto chvíli navrhuje, že se o tom nemá hlasovat, protože se obává, že to hlasováním neprojde. Je možnost stáhnout tyto materiály, a toto právo má jediné pan Hruška jako předseda kontrolního výboru, který je předkladatelem materiálu. Může ho stáhnout a nebude se o něm hlasovat.

P. L á r y š – technická:

Chápu to jako kol. Votoček, nevedl bych k tomu diskusi a rovnou bych hlasoval, nebo materiál stáhnout.

P. V e j t a s a – technická:

Pokud se budu držet stenozáznamu z minulého zastupitelstva, odhlasovalo se to co se odhlasovalo a nikde jinde nebylo hlasováno, že budeme hlasovat znovu. Přečtete si stenozáznam, mohu vám ho poskytnout, mám ho před sebou. Co tady tvrdíte, není pravda.

P. V i h a n :

Pane kolego, přečtete si závěr zasedání minulého jednání, kdy jsem říkal, že podle jednacího řádu neodpovídá hlasování k těmto dvěma bodům. Byl ale návrh, aby se nevedla diskuse. V tuto chvíli nezbývá než dostat se k hlasování.

P. H r u š k a :

Navrhuji přestávku na poradu klubů.

P. V i h a n :

Třiminutová přestávka na jednání klubů.

(Přestávka)

Chci se zeptat kol. Hrušky, zda se chce vyjádřit v rámci jednání klubu?

P. H r u š k a :

Žádné další vyjádření vznášet nebudu.

P. V i h a n :

Připravme se k hlasování k prvnímu z těchto bodů, to je **zápis o ukončené kontrole KV 047 ve věci pohledávky vůči AB Trade s. r. o.** Materiály jsou z minulého jednání. Má se hlasovat o usnesení jako celku, to znamená bere na vědomí předložený zápis o ukončené kontrole, ukládá radě realizovat opatření uvedené v závěru zápisu o ukončené kontrole, a radě podat zastupitelstvu zprávu o realizaci opatření.

Ukládací část nebyla přijata v rámci dílčích jednání na zastupitelstvu. V tuto chvíli máme před sebou **k hlasování pouze usnesení jako celek k bodu I. – bere na vědomí předložený zápis o ukončené kontrole.**

Hlasujme k tomuto bodu. ☞ Pro 14, proti 3, zdrželo se 12, nehlasovali 2. Toto usnesení nebylo přijato.

Hlásí se pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Politika koaličních poslanců mi připadá trochu komická, když usnesení o tom, že to bereme na vědomí, při minulém zasedání schválilo 26 lidí. Druhá ukládací část neprošla. To, že jste se v tuto chvíli rozhodli bojkotovat usnesení, připadá mi komické a svědčí to o vašem přístupu k práci pro městskou část.

P. V e j t a s a – technická:

Chci, aby bylo zaznamenáno, že teď jste flagrantně porušil jednací řád, když jste bez revokace nechal znovu hlasovat o něčem, co jsme minulý měsíc odhlasovali. Nikde není zaznamenáno, že bychom si toto tenkrát měli převádět do dnešního jednání. Neznáte jednací řád.

P. V i h a n :

Dobře, že ho umíte vy. Odkazuji na zápis z jednání minulého zastupitelstva, kde je tučně vypsáno, že o usnesení jako celku hlasováno nebylo. Na závěr minulého jednání jsem upozornil, že o tomto usnesení musíme hlasovat jako o celku, aby bylo přijato v rámci jednacího řádu.

P. B u r g r – technická:

Slyšet kázání od člena klubu, který v bodu 2a) navrhl protinávrh, a pak pro něj nehlasoval, je opravdu úsměvné.

P. V e j t a s a – technická:

Mohu-li v těchto úsměvných technických pokračovat: to, pana Vihane, že jste se opravil, bylo na základě toho, že jsem vás na to před měsícem upozornil. Pak jste to sám přiznal.

(P. Vihan: Není to technická.)

Stejně jako technická pana Burgra.

P. H r u š k a :

Je mi jasné, že i tento druhý návrh má být shozen. Chtěl bych k tomu poznamenat toto.

Zadání jsme dostali usnesením Kontrolního výboru, abychom našli všechny cesty, jak se do budoucna vyvarovat tomu, abychom zbytečně nepřicházeli o peníze na nezaplacených pohledávkách. Snažili jsme se to udělat co nejpochtivěji, nechápu, proč je to odmítáno. Když pomínu všechny ostatní body, je tam jeden bod, který se stane bezpředmětným, jestliže uplynou nejbližší týdny. Je to bod, kde jsme doporučili radě, aby zvážila možnost podání návrhu na obnovu řízení. Nic jsme jí neukládali, jen zvážit. Nevím, proč by to nemohlo projít.

P. V i h a n :

Technickou k tomu, co říkal pan Vejtasa. V zápisu z jednání minulého zastupitelstva je, že upozornění o hlasování bylo vzneseno panem Gregorem, nikoli panem Vejtasou.

P. M e j s t ř í k :

Mohl by nám odpovědět pan kol. Gregor, když ne pan starosta, na to, proč hlasuje koalice, jak hlasuje, proč tolik pohrdá prací Kontrolního výboru, který vznáší racionální návrhy, jak věci dělat lépe a radostněji bez finančních ztrát. Jednou odhlasujete, že to není tak špatné, pak někoho napadne, že si přiděláváte práci a díky umu některých z vás prohlásíte hlasování za neplatné, a na druhém jednání zastupitelstva revokujete. To jsou technické věci, které mě tak nezajímají, zajímá mě důvod, proč to tak děláte. To je péče o svěřené finanční prostředky.

P. V e j t a s a :

Pane Vihane, řekl jste, že o hlasování jsem neupozornil já, ale pan Gregor. Dovolím si osvěžit vám paměť stenozáznamem, který mám před sebou.

Str. 88. Říkáte: „Ještě bychom měli hlasovat o usnesení jako celku, protože byly schvalovány dvě různé věci a byly tam i termíny. Hlasujme o usnesení o ukončené kontrole Pařížská 24, což máme teď hlasovat, jak mě upozornila slečna Valíčková, byť byly schváleny obě části“.

Vejtasa: „Chci se zeptat – mechanismus, že se zde znovu hlasuje o celém usnesení, byl použit i u předchozího bodu?“

Vihan: „Ne, myslím, že to bylo dostatečné, byly schváleny obě části, o usnesení již nebudeme hlasovat, bylo to schváleno“.

Takže ne pan Gregor, ale pan Vejtasa.

P. V i h a n :

Četl jsem ze zápisu, který byl ověřen a byl schválen zastupitelstvem. Necitoval jsem z jednacího řádu. Prosím, není zapotřebí zvyšovat hlas, mohl abyste se kontrolovat. Děkuji.

P. L á r y š :

Pane kolego, nekřičte, já jsem lekář.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, je 12.50 h. To, co se tady předvádí, by měla vidět většina občanů této městské části. Ty vůbec nezajímají vaše hrátky s námi a ty naše s vámi. Musíte počkat, až vyhraje volby, pak městskou část budete řídit, jak uznáte za vhodné. Netěším se na to, když vidím, co dnes předvádíte.

Nevím, zda kol. Mejstřík má právo mě vyzývat nebo nemá, ale proč ne. Zdržel jsem se předtím, zdržím se i teď. Nezajímají mě výsledky kontrolního výboru, které jsou velice pochybné. Jsou tam věci, s nimiž nesouhlasím. Nevyzývejte mě ke spolupráci. Ať se nejdříve Věci veřejné chovají slušně, ať se mi omluví za sprosté lži, které byly zveřejněny na jejich stránkách v rámci předvolebního boje – vy tam rád píšete, pane kolego senátore, obdivuji vás s vašim morálním kreditem, že se necháte propůjčit k takové věci, když nevíte, kdo to platí.

(P. Mejstřík: Pane starosto, je to k věci?)

Je to k věci, vy jste mě k tomu vyzval.

P. V i h a n :

Pane senátore, nezasahujte do toho, toto právo patří mně z jednacího řádu.

P. G r e g o r :

Musím odpovědět, když jste mě vyzval, pane senátore. Nedělejte chyby a nevyzývejte mě.

Hlasuji podle svého vědomí a svědomí. To nejsou hry.

Omlouvám se za své vystoupení, ale všechny vás žádám – naučte se prohrávat. Až vyhraje, vrátíte nám to patnáctkrát. Myslím si, že na to máte slušnou čáku. Nikdo mě nevyzývejte, abych vám zdůvodňoval, proč jak hlasuji. To je věc mého vědomí a svědomí. Místo těchto řečí jsme se měli věnovat bodům, které zajímají občany Prahy 1.

P. H r u š k a :

Není to o výsledku voleb. Zapomněl jsem upřesnit, že lhůta na podání návrhu na obnovu řízení končí v listopadu. Jestliže něco nevzejde z tohoto zastupitelstva, rada se touto otázkou zabývat nebude. Nechtěl jsem předjímat, jakým způsobem se rada otázkou zabývat bude, ale zabývat by se jí měla.

P. M e j s t ř í k :

Tuším, proč kol. Gregor nechce odpovědět na mou výzvu. Vyzývám ho proto, že při jiných příležitostech se mu to hodí a uvidíme to dnes znovu v 16.30 h. Bude zde plédovat o to, aby městská část hospodařila rozumně s penězi, které jsou nám svěřeny. Proto se ho ptám, protože na každém zastupitelstvu nás vyzývá k tomu, abychom jednali racionálně a obrazně zde buší do stolu. Chci se ho zeptat, proč nebuší nyní a proč se naopak zdržuje hlasování, když nepodpoří to, co chce kontrolní výbor?

Abychom se chovali racionálně – to naše voliče samozřejmě zajímá, zajímá je osud 250 tisíců a dalších stovek tisíc v jiném procesu, zajímá je, jak se městská část zachová v těchto sporech. Zajímalo by mě, co panu Gregorovi, případně dalším koaličním partnerům vadí na zprávě kontrolní komise. Nemyslím, že víme všechno nejlépe, ale schází mi konstruktivní přístup, ne že prohlásíte, že je všechno špatně. Řekněte, co je na zprávě špatně, pojďme se o tom bavit.

P. V i h a n :


Bylo řečeno, že bez diskuse přistoupíme k hlasování o tomto materiálu. Vyzývat kolegy proč a jak hlasují patří spíše k obědu než do této jednací síně. Neptejme se na to, kdo jak hlasuje. Kol. Gregor na to odpověděl.

P. L á r y š – technická:

Někdo z opozičních kolegů říkal, abychom šetřili čas. Proto navrhuji ukončení diskuse k tomuto bodu, resp. žádnou diskusi k tomuto bodu.

P. V i h a n :

Kdo souhlasí s tím, aby se nevedla dále diskuse s tím, že kol. Vejtasa se honem přihlásil, byť už byl vznesen návrh. Prosím, když se vznesou návrh na ukončení diskuse, vypnout možnost přihlášení. Teď se tak nestalo.

Kdo souhlasí s ukončením diskuse?  Pro 19, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Diskuse je ukončena. Jsou zde ještě přihlášení do diskuse pan Horal, Fischer a Vejtasa.

P. H o r a l :

Nadzvedl mě proslov pana Gregora, kdy pravil: až vy budete tady jednou vládnout, tak si podvádějte, krad'te, teď to můžeme dělat my. Jasně to vyplynulo z jeho řeči. Jsem tím otřesen.

P. P ř í h o d o v á – technická:

Pane doktore, odmítám vaše nařčení, že kradu.

P. F i s c h e r :

Myslím si, že bychom měli dodržovat náš jednací řád. Situace, ve které jsme se ocitli, je obtížně srovnatelná s jakoukoli jinou praxí. Chtěl bych upozornit na to, že když je oddělené hlasování o různých bodech jednoho usnesení, náš jednací řád předpokládá hlasování o celku. Jednací řád neříká, že každý z nás musí hlasovat stejně, ale vzhledem k tomu, že o původních jednotlivých bodech hlasovala drtivá většina zastupitelstva myslím v počtu 26 členů zastupitelstva pro, po měsíci je zvláštní, že jako celek takové usnesení

neprojde díky hlasům těch, kteří předtím hlasovali pro. Zřejmě se s tím v tuto chvíli nedá dělat nic jiného než se dohadovat o tom, zda usnesení byla přijata platně tenkrát, nebo teď.

P. V o t o č e k – technická:

Chápu námitku s odvoláním na jednací řád, kdy jsou dvě části. V prvním případě zůstala jen jedna holá věta a její nové přehlasování mi připadá absurdní.

P. V i h a n :

Myslel jsem si to při minulém jednání podobně, ale byl jsem opraven nikoli panem Vejtasou, to bylo až následně, při jednání to bylo vzneseno panem Gregorem oficiálně v rámci přihlášení se. Zaznělo to zcela jasně. Na konci minulého jednání jsem řekl, že k tomu jednat budeme.

P. F i s c h e r – technická:

Zneužiji technickou. Připadá mi také nefér, pokud zastupitelstvo pověřilo kontrolní výbor předložením zprávy, abychom ji aspoň nevzali na vědomí. Omlouvám se za zneužití technické.

P. V e j t a s a :

Budu mluvit potichu, aby se lekaví lidé nebáli. Mám výhodu v tom, že mám před sebou oficiální stenozáznam, který mohu komukoli dát k nahlédnutí. Tam je na str. 95:

Pan Vihan: „Nejdříve o ukončené zprávě č. 47, kde zastupitelstvo schválilo pouze první část, že bere na vědomí předložený zápis o ukončené kontrole. Prosím vrátit se k hlasování o této zprávě jako o uceleném usnesení a hlasovat o něm“.

Pak byla o tom debata. Bylo navrženo jediné hlasování, které bylo orientační.

Bylo: „Kdo souhlasí s prodloužením jednání? 15 zastupitelů“. Cituji další vaše hlasování: „Kdo souhlasí s tím, aby dnešní nevyčerpaný program byl přesunut na příští řádné jednání zastupitelstva?“ Pro 26 atd.

Cituji dále. Body z „Různého“ a), b), c) budou přeřazeny na příští jednání zastupitelstva s tím, že příští jednání bude atd.

To jste řekl až po hlasování, ale o tomto jsme nehlasovali. Hlasovali jsme pouze o přesunutí. Vy jste to po hlasování něčím doplnil.

P. V i h a n :

Pane kolego, nebylo o tom co hlasovat. Řekl jsem, že jsem udělal chybu v rámci jednacího řádu a že ji napravím v příštím jednání. Je to i v zápisu, který byl dnes chválen. Je mi úplně jedno, kdo mě na to upozornil. V tuto chvíli budeme hlasovat o usnesení, jak bylo předloženo.

Chci se zeptat Kontrolního výboru, zda tam nechce upravit termíny, jak byly v minulém zastupitelstvu, aby se aktualizovaly? Je tam 14. 10., jaká data tam dát, aby to bylo aktualizované?

P. H r u š k a :

Nemám před sebou kalendář. Bylo to myšleno tak, aby to bylo ve lhůtě předkladu do dalšího zastupitelstva, které je 6. prosince. Odhadnu termín do 20. listopadu.

P. V i h a n :

Prosím o hlasování k tomuto bodu. ☑☑ Pro 15, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 5. Usnesení nebylo přijato.

Máme před sebou opakovaný bod, který byl na zastupitelstvu několikrát, a to je „Schválení dohody o spolupráci mezi MČ Praha 1 a Domem fotografie“. Pokusím se tento bod před obědem aspoň otevřít.

Z minulého období byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, kterou schvalovala rada městské části s tím, že posunula byt' ne zcela tradičně zastupitelstvu uzavřít dohodu o spolupráci jako podmínku k uzavření nájemní smlouvy. Podmínek je tam více, je tam i kolaudace prostoru v rámci záměru, který byl schválen a pro který byl tento prostor určen.

Od té doby schválilo hl. m. Praha prostředky na úpravy tohoto prostoru ve výši 10 mil. Kč s tím, že je tam v bodu 2.2 uvedeno, že odbor městského investora má realizovat rekonstrukci objektu podle bodu 1, to znamená k jakému záměru, a po dokončení rekonstrukce protokolárně předat městské části technické zhodnocení tohoto objektu. Znamená to, že hl. m. Praha schválilo prostředky na zhodnocení objektu, který je svěřen městské části. Znamenalo by to zhodnocení majetku městské části o 10 mil.

Od té doby v nedávné minulosti bylo schváleno v rámci jednání české vlády a ZHMP založení společnosti, kdy zakladatelem je ministerstvo kultury a ZHMP, založení této organizace, která by sídlila v našem objektu, jak v tuto chvíli předpokládá smlouva o smlouvě budoucí a smlouva o spolupráci, a je předložena zastupitelstvu. Podotýkám, že byť jsme to tady měli několikrát, proti vlastní dohodě o spolupráci námítky vzneseny nebyly. Je tam popsáno, co je navrženo, aby Dům fotografie poskytoval MČ Praha 1 v rámci této dohody o spolupráci. Je tam i navrženo, aby reprezentant městské části byl i ve správní radě Pražského domu fotografie, to znamená, že by mohl zasahovat do jeho dění.

Navíc je tam navrženo i to, že městská část bude prezentována ve všech materiálech, které Dům pražské fotografie bude vydávat a publikovat.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan Homola.

P. H o m o l a :

Vážený pane starosto, sám jste zmínil, že minulý týden ve čtvrtek na jednání ZHMP bylo schváleno zřízení obecně prospěšné společnosti Pražský dům fotografie. Domnívám se, že z tohoto titulu je na místě tento dnes projednávaný bod vzít zpět, přepracovat ho tak, aby odpovídal onomu rozhodnutí a předložit ho poté, kdy bude založena ona obecně prospěšná společnost. Jinak budeme přijímat usnesení ve prospěch jiného, než kdo by měl prostory užívat.

Domnívám se, že nic nebrání tomu, aby to bylo předloženo příště, kdy společnost již bude založena, nebo po Novém roce. Mám pocit, že společnost podle usnesení ZHMP má být založena do konce roku.

P. V i h a n :

Souhlasím s touto námítkou, omlouvám se, že mi to nedošlo, že je to jiný subjekt než je navrhováno. **Přerušuji tento materiál. Pokud bude do 6. 12. společnost založena, předložím to 6. 12., pokud ne, bude to na lednovém zastupitelstvu.**

Přerušuji jednání na oběd.

(Polední přestávka)

P. V i h a n :

Budeme pokračovat v jednání. Dalším bodem dnešního jednání je bod 9, potom bod 10, 11 a 12, jak je navrženo v pořadí dnešního jednání. Tyto body budeme projednávat v tomto pořadí.

Bod 9 – „Započtení nepeněžitých plnění vůči kupní ceně převáděné bytové jednotky do vlastnictví oprávněného nájemce. Je to žádost paní ing. Dolejšové, U Obecního dvora 6, o uznání nepeněžitých plnění kupní ceny předložené na základě schválených Zásad“.

Prosím paní Mgr. Šwarzovou, aby nás provedla materiálem.

P. Š w a r z o v á :

Dámy a pánové, předkládáme vám bod, který nebyl projednán na minulém jednání zastupitelstva, ale opakuje se na programu jednání zastupitelstva po několikáté. Jedná se o žádost o započtení nepeněžitých plnění paní ing. arch. Daniely Dolejšové užívající byt na adrese U Obecního dvora 6/801. V důvodové zprávě máte popsány okolnosti vzniku nároku a průběh privatizace. Předkládáme variantní řešení.

Považuji za důležité vyjádřit, že paní ing. Dolejšová se svou žádostí na MČ Praha 1 na uplatnění nepeněžitých plnění přišla ještě před schválením dodatku č. 1 k Zásadám nepeněžitých plnění, to znamená poté, co zastupitelstvo na minulém jednání konstatovalo, že účinnost dodatku bude k 17. 5., by se tento dodatek neměl na paní inženýrku vztahovat.

Přesto je zastupitelstvu předkládáno variantní usnesení s tím, že ve variantě č. 2 je nepeněžitých plnění kupní ceny v té výši, jak by byla posuzována v souladu s tímto dodatkem, ve variantě č. 1 je dle návrhu paní arch. Dolejšové ve výši 150 tisíc, což činí zhruba dvojnásobek postupu dle dodatku č. 1.

Bez ohledu na dodatek č. 1 v tomto případě postupovat nelze, protože – a to bych chtěla zdůraznit – investiční odbor uznal v tomto případě částku na zhodnocení ve výši 496.512 Kč, odbydleno bylo 7.789 Kč a nárok k započtení činí 488.723 Kč, což zhruba o 160 tisíc přesahuje výslednou kupní cenu. Tady nejde postupovat tímto způsobem.

Postupujeme na základě návrhu paní architektky. Navrhuje MČ Praha 1 uznání částky ve výši 150 tis. Kč, a varianta 2 vychází, jako kdybychom postupovali podle dodatku č. 1 k Zásadám. Opakuji, že by se neměly na paní ing. Dolejšovou vztahovat.

P. V i h a n :

V důvodové zprávě je žádost paní Dolejšové o to, že částka, která jí nebude nakonec uznána, zůstává jako prostředky ve prospěch městské části.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan Hruška.

P. H r u š k a :

Měl bych zásadní připomínku, že tak jako v řadě jiných případů, i zde se podařilo přiložit znalecký posudek, který je z doby předcházející době, kdy byla dokončena stavební úprava. Znalecký posudek je podle prohlídky z 15. 11. 2001, kolaudace byla 21. 3. 2002. Podle toho by měl být byt oceněn níže než jak by měl být oceněn po stavebních úpravách. To je první koncepční připomínka.

Pak bych měl formulační připomínku. Vyhnul bych se používání termínu započtení nepeněžitého plnění, protože se v tomto případě o žádné započtení nejedná. Započtení nastává tehdy, jestliže se jeden nárok započte proti druhému, to znamená nárok na zaplacení kupní ceny se započte proti nároku z titulu zhodnocení a rozdíl se proplatí. V tomto případě byla uhrazena celá kupní cena, a na druhé straně se od nás požaduje, aby bylo proplaceno zhodnocení. Formulace by měla být taková, jak jsem uvedl v protinávruhu, který má návrhová komise a i vy před sebou, že částku bychom přiznávali jako náhradu za zhodnocení bytové jednotky atd., jak je tam napsáno.

Co se týká výše naší náhrady, měla by podle mého názoru kompromisně být v poloviční výši než jaká je cena vlastní bytové jednotky. Má úvaha je taková, že jen ve výjimečných případech, kdy původní prostor byl téměř bezcenný, zhodnocení může být na úrovni ceny bytu, v ostatních případech zhodnocení bude nižší. Jestliže to nemáme zdokumentováno takovým znaleckým posudkem, který by vypočítával rozdíl mezi cenou bytu po úpravách a před úpravami, aby se to nemuselo celé znovu počítat, navrhuji bych postupovat tímto kompromisním způsobem a zaplatit částku, která představuje polovinu ceny bytu.

Protinávrh má návrhová komise, předpokládám, že dá po jednotlivých bodech hlasovat.

P. H o m o l a :

Ocituji ustanovení § 667, odst. 1, občanského zákoníku, který je podstatný nejen pro tento bod jednání, ale pro řadu dalších, které nás dnes ještě čekají. Je to ustanovení, o které jsem opíral svá stanoviska již při několika předchozích jednáních. Mám pocit, že ze strany odborných pracovníků městské části není respektováno při přípravě podkladů pro jednání zastupitelstva.

Citace: Změny na věci je nájemce oprávněn provádět jen se souhlasem pronajímatele. Úhradu nákladů s tím spojených může nájemce požadovat jen v případě, že se k tomu pronajímatel zavázal. Nestanoví-li smlouva jinak, je oprávněn požadovat úhradu nákladů – zdůrazňuji nákladů – až po ukončení nájmu po odečtení znehodnocení změn, k němuž v mezidobí došlo v důsledku užívání věci. Dal-li pronajímatel souhlas se změnou, ale nezavázal se k úhradě nákladů, může nájemce požadovat po skončení nájmu protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota věci.

Ocituji z nájemní smlouvy, kterou má uzavřenu paní ing. Dolejšová, a to v čl. 5, odst. 1. Uvádí se tam, že z částky 720 Kč/m²/rok bude částka 600 Kč/m²/rok započítána proti celkové částce nákladů vynaložených nájemcem k rekonstrukci bytu.

Tato smlouva je typickým příkladem těch smluv, kde se pronajímatel zavázal k úhradě nákladů, tedy toho, co ten konkrétní nájemce vynaložil včetně malování apod. V jiných případech, které zde dnes budeme projednávat, by neměly být požadovány náklady, a jsou požadovány náklady.

Nechci v tomto případě hodnotit, zda posudek byl zpracován před nebo po, to má kol. dr. Hruška dostatečně zjištěno. V tomto případě, pokud bychom nějakou výši neuznali na zápočet, nejspíše bychom se dostali do situace, že v případě žaloby by paní ing. arch. Dolejšová proti městské části byla úspěšná, minimálně v té části, ve které se městská část zavázala. V jiných případech, které budeme projednávat, se městská část zpravidla nezavázala, někdy naopak se zavázala k částkám podstatně vyšším.

P. V o t o č e k :

Jak se probírám důvodovou zprávou, kupní cena za pozemek je téměř 243 tisíc, kromě toho kupní cena vlastní bytové jednotky 76.300 Kč. Paní ing. arch. Dolejšová od nás požadovala 488 tisíc. V praxi to znamená, že jí máme zaplatit 422 tisíc za to, že jsme jí umožnili, aby si svůj byt koupila.

Případá mi absurdní, aby se vracelo z podílu pozemku. Mělo by se vracet jen z kupní ceny vlastní bytové jednotky. Požadavek na 150 tisíc je dvojnásobek než cena vlastní bytové jednotky.

Paní ing. arch. Dolejšová je jistě odborník ve stavebních konstrukcích a jejich projektování a možná, že nám i dokáže zdůvodnit, že byt, ve kterém bydlela, než ho zadaptovala, vůbec neexistoval, protože měl nulovou cenu.

Když se podíváme na to, jak se vypočítává cena bytové jednotky, podle odhadu se spočítá cena domu, ta se vydělí podlahovou plochou a vyjde cena za příslušnou bytovou jednotku. Obdobně se postupuje i při ceně pozemku. Samozřejmě, že by se mělo stejným způsobem postupovat i nazpátek, to je pouze takové věci, které zhodnotí celkovou cenu domu by měly být propláceny v případných rekonstrukcích bytu, protože tak, jak je

vyhláška o oceňování nemovitostí postavena, spousta investic do konkrétního bytu se do ceny domu vůbec neprojeví.

Zde v předloženém materiálu mám velmi závažné pochybnosti o tom, jakým způsobem se do celkové ceny domu promítnou položky jako bourání zdiva nadzákladového smíšeného na MV nebo MVC, jakým způsobem se do ceny domu promítne vysekání rýh ve zdivu cihelném pro nové rozvody za 4000 Kč, jakým způsobem se tam promítne otlučení vnitřních omítek stěn MV nebo MVC v rozsahu 30 %, protože lze předpokládat, že jak otlučení omítek, tak jejich následná konstrukce nemění vůbec nic na hodnotě domu jako takového, protože omítky tam byly. Rovněž doprava sutí a vybouraných hmot za 1. podlaží, doprava sutí a vybouraných hmot ZKD podlaží, odvezení na skládku – to jsou položky, které dle mého názoru žádným způsobem nezhodnotí cenu domu a tudíž není důvod, proč bychom je měli považovat jako zhodnocení a měli je proplácet. Stejně tak dokončovací práce, malby nebo přesun hmot HSV jsou věci, které jsou samozřejmě náklady, které vyvolala rekonstrukce, ale nepředstavují v žádném případě zhodnocení ceny budovy jako takové.

Budu proti tomuto materiálu hlasovat, protože porušuje logiku, která mi připadá soudná a morální – aby někdo, kdo dostane byt za desetinu faktické ceny, jak zde často opakuje kol. Gregor, měl ještě takovou drzost, že chce dvojnásobek ceny vrátit.

P. V i h a n :

Odkáží na předchozí vystoupení pana Mgr. Homoly, že podle uzavřené smlouvy se v tuto chvíli má uznávat nákladová položka, nikoli zhodnocení nemovitosti.

P. Š w a r z o v á :

Doplnění příspěvku jak Mgr. Homoly, tak zejména pana dr. Votočka. Když se podíváte na znalecký posudek, který vyhodnocuje tuto částku, tak se také znalec zabývá tím, aby rozdělil tyto náklady do dvou položek – na stavební práce charakteru oprav a stavební práce charakteru technického zhodnocení. Myslím, že je to odpověď na vaši připomínku, pane doktore. Skutečně byly provedeny práce, u nichž jste z titulu logiky věci oprávněně namítal, že se jedná o bourání zdiva, odvoz sutě apod., byly vyčísleny úhrnem 142.925 Kč. Nicméně je tam více než třistapadesátitísícová položka, která je uvedena jako technické zhodnocení věci. Ta se skutečně týká zhodnocení bytu. Pořád platí to, co říkal v předcházejícím příspěvku pan Mgr. Homola, že se jedná v tomto případě o náklady.

P. H r u š k a :

Chtěl bych upravit na pravou míru to, co jsem řekl v předchozím svém příspěvku. Je to tak, jak říkal mg. Homola.

Nenapadlo mě, že nájemní smlouva je naformulována jinak než v jiných případech. Je to tak, jak říká pan Mgr. Homola, že by měla být proplacena částka, která odpovídá nákladům a ne částka, která odpovídá zhodnocení.

Část svého protinávrhu pod bodem 2 беру zpět a omezují se pouze na bod protinávrhu pod bodem 1 s tím, že navrhuji, aby formulace byla taková, že schvalujeme proplacení náhrady za zhodnocení a ne že schvalujeme započtení nepeněžitelného plnění. Započtení v této fázi není možné.

P. V i h a n :

Jen připomenu, že nájemní smlouva je součástí materiálu.

P. H o m o l a :

K tomu, co jsem řekl, ptám se paní Mgr. Šwarzové:

Pravda je, že z podkladových materiálů vyplývá, že paní architektka požaduje úhradu 150 tisíc Kč. Z podkladů zjišťujeme, že odsouhlasené náklady byly vyšší.

Jak je ošetřeno, že v případě, že dojde k odprodeji bytové jednotky, započtení 150 tisíc Kč, jak máme ošetřeno, že po městské části nebude následně myslím v dvouleté promlčecí lhůtě požadován zbytek nákladů, které nebyly započteny? Tento dotaz se vztahuje i k řadě dalších bodů, které nás ještě dnes čekají.

P. V i h a n :

Myslím, že tyto dotazy byly několikrát odpovídány, ale paní Šwarzová na to odpoví.

P. Š w a r z o v á :

Je to tříletá lhůta. Toto je ošetřeno smluvně, jednoduchou dohodou. Souhlasím, že tam možná nepoužíváme správnou terminologii. V případě, kdy došlo k uznání nepeněžitelného plnění, resp. nákladů na

zhodnocení předmětu nájmu nebo prodeje, sepisujeme dohody o uznání tohoto nároku, kde je velmi pečlivě připraveno ustanovení této smlouvy o tom, že tím jsou veškeré závazky vyplývající z titulu zhodnocení předmětu nájmu a dalších vazeb k tomu se vztahujících mezi městskou částí a oprávněným nájemcem, resp. kupujícím vyrovnány pro všechny další časy.

Aniž by kupující porušil dohodu, nemůže kupující uplatňovat další nároky vůči Městské části Praha 1.

P. Gregor:

Dámy a pánové, v komisi, která seděla se znalci, bylo znalcům doporučeno, aby oceňování bytů bylo provedeno v té nejlevnější kategorii, nejobyčejnější podlahové ocenění, nejobyčejnější ocenění omítek, koupelen atd.

Technické zhodnocení – jak tomu rozumím já: jestliže někdo měl byt 4. kategorie, 3. kategorie nebo vytvořil novou bytovou jednotku, a někdo místo ze čtyřky nebo trojky započítal u znaleckého posudku jedničku, dá se to brát jako technické zhodnocení.

Na druhou stranu bych rád připomenul jednu věc: odpouštět někomu peníze – a tyto záležitosti má v kompetenci toto zastupitelstvo – čtyři roky hlasují stejně, to znamená, že mi nepřipadá férové u těchto nízkých cen komukoli cokoli vracet. Mohou na to být názory jaké chtějí, jsou tu nějaké hranice. Myslím si, že naši občané mají velmi příznivé ceny v centru. Nepovažuji to za správné.

Samozřejmě je možné, že ten, kdo není spokojen, se obrátí na soud. To je jeho právo. Po několikáté opakují, že nemohu pro nikoho za žádných okolností hlasovat.

P. Vejtasová:

Nebylo to sem už někdy zařazeno? Mám představu, že to tady už bylo. Pokud ano, proč to není v důvodové zprávě?

Jsem trochu zmaten, neboť v nájemní smlouvě 16. 11. 2001 je přidělen byt U Obecního dvora, a o 4 měsíce později je vydáno stavební povolení, a stavebník, kterému byl přidělen tento byt, má adresu Kapucínská 3. To je kontaktní adresa, nebo je možnost dvou bytů?

P. Vihan:

Ve smlouvě je jasně napsáno, že je to smlouva o nájmu bytu. Když se podíváte na zvláštní ujednání, bod 11, je tam jasně napsáno, že nájemce vybuduje vlastním nákladem z uvedeného bytu byt 1. kategorie. Byly tam kontaktní adresy. Je tam nájemce paní Dolejšová, U Obecního dvora 6. To vše je napsáno v této nájemní smlouvě, která je přílohou materiálů.

P. Šwartzová:

Pane starosto, v podstatě jste již odpověděl. Jednoznačně se jedná o adresu U Obecního dvora 6/801. Netuším, jestli paní architektka z titulu své profese má na adrese Kapucínská kancelář. Chápal bych, že vyřizuje stavební povolení jako zaměstnanec této architektonické nebo projekční kanceláře.

Chtěla bych udělat shrnutí. Pan ing. arch. Dolejšová nainvestovala do bytu přes 600 tis. Kč. Téměř 500 tisíc Kč bylo uznáno znaleckým posudkem, z toho asi 350 tisíc Kč bylo charakterizováno jako technické zhodnocení nemovitosti. Poměr části kupní ceny za byt a části kupní ceny za posudek je velmi nepříznivý ve prospěch ceny bytu, takže pouze 76 tis. Kč vychází jako cena za byt. Paní inženýrka požaduje, aby zastupitelstvo uznalo aspoň dvojnásobek, to je 150 tis. Kč.

P. Vejtasová – technická:

Je to opakovaná žádost, nebo je to tady poprvé?

P. Vihan:

Minule to bylo přerušeno, protože jsme neprodloužili jednání a tento bod byl přerazen na dnešní jednání.

P. Šwartzová:

Říkala jsem to na úvod předkladu, je to tady proto, že to bylo minule přerušeno, ale už je to opakovaně.

P. Hruška:

Pan Mgr. Homola poznamenal určitou pochybnost, jak bude pojištěno, že po prodeji nebudou uplatněny další nároky. V tomto případě již k prodeji došlo, takže tato pochybnost je bezpředmětná.

P. Homola:

Stejně jako v tomto případě tak i ve všech ostatních znalecké posudky jsou chybně zadávány. V tomto případě je pravda to, co jsem říkal, zavázali jsme se k úhradě nákladů. Zde je třeba pouze zhodnotit, co jsou náklady - to mohl znalec stanovit – a vyjadřovat se k tomu, které z nákladů mají charakter zhodnocení nemovitosti a které ne, lze pouze věcně, nikoli fiskálně. Citované ustanovení, které jsem zde uvedl, bez ohledu na to, zda to zvýší nebo nezvýší kategorii bytu, jasně říká, že je možné požadovat protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota celé věci. Znalecký posudek říká něco jiného, i řada jiných – říkají, které z nákladů mají charakter investic, dlouhodobého majetku nad 40 tis. Kč a s dobou užívání delší než jeden rok. V tomto konkrétním případě jsme se zavázali uhradit náklady.

Problém je v systému, jakým jsou tyto smlouvy od samého počátku uzavírány. V době, kdy již máme schváleny zásady privatizace, kdy privatizace je rozběhlá, uzavíráme nájemní smlouvy, kde uznáváme náklady ve výši, o které předem víme, že bude vyšší než ceny, za které budeme prodávat. Systémově to vidím špatně. V zastupitelstvu následně schvalujeme započtení nepeněžitelného plnění, ať pod tímto pojmem chápeme zhodnocení náklady, je to ve své podstatě prašť jako uhoď, problém je v tom, že jsme se předem zavázali k úhradě částky zásadně vyšší, a dnes tady máme hlasovat, a je možné, že návrh nebude schválen, a my tím dostaneme městskou část do situace, že bude podána žaloba a nejspíše žaloba bude úspěšná. Přitom se tomu dalo předejít v počátku, kdyby předem bylo deklarováno, že v případě, že zhodnocení je vyšší než cena, která bude v budoucnosti, Zásady se mohly předem připravit a schválit a mohly stanovovat cenu jinak, tedy nikoli zpětně k r. 1998, ale třeba k dnešnímu dni. Potom jsme nemuseli vytvářet složité právní konstrukce o tom, že se někdo vzdá nějakého nároku proti městské části, což stejně považuji za pofiderní.

P. V i h a n :

Dávám vám za pravdu, škoda, že jste tehdy nebyl v zastupitelstvu. Bylo to tak předloženo zastupitelstvu a to to přijalo. Bohužel, v tuto chvíli napravujeme to, co jsme tenkrát odsouhlasili.

P. V o t o ě k :

Podle uzavřené nájemní smlouvy se paní ing. arch. Dolejšové pronajal byt 3. kategorií o dvou pokojích, kuchyni, předsíni, záchodu a balkonu. Míry jsou uvedeny v nájemní smlouvě. Jestliže cena bytu je 76.327 Kč a cena stavebních prací charakteru technického zhodnocení je 353.500 Kč, tak jsme jí pronajali byt, který měl faktickou hodnotu minus 280 tisíc Kč. To je blábol, pro takový materiál o náhradě není možné hlasovat. Jestliže nás paní architektka chce přesvědčit o tom, že byt měl faktickou cenu minus 280 tisíc, tak by měla vrátit diplom.

P. V i h a n :

Paní architektka nás nechce o ničem přesvědčit, naopak souhlasí s tím, aby cena byla nižší. Jedná se o to, že oceňování bytů je podle určité vyhlášky v rámci prodeje, a oceňování náklady v rámci zhodnocení je podle jiné vyhlášky. Beru to jako velkou chybu ve schvalování Zásad, které schválilo zastupitelstvo. V rámci toho, jak běží privatizace, nevím, jak to napravit. Proběhlo to tady několikrát, už jsme se k něčemu v rámci toho dostali, ale vždycky to bude někdo považovat za nespravedlivé vůči němu. Důvod je takový, že jsou různé vyhlášky o ceně, je to míchání jablek s hruškami, ale bohužel to tak je.

V tuto chvíli je po čtvrté přihlášen pan Hruška. Prosím o hlasování, zda má v rozporu s jednacím řádem vystoupit. Hlasujeme o vystoupení pana Hrušky. ✂⊗

P. H r u š k a :

Děkuji. Chtěl jsem podpořit to, co říkal pan Mgr. Homola. Když srovnám data, tak 12. 9. 2001 byl zpracován znalecký posudek, ze kterého pan ing. Loucký, který podepisoval nájemní smlouvu, věděl, kolik bude stát byt. Nájemní smlouva byla uzavřena později – 16. 11. 2001. Muselo mu v té chvíli být jasné, že uzavírá takovou nájemní smlouvu, na základě které bude městská část tratit.

P. B u r g r :

Jsem přesvědčen, že to není právní problém, ale našeho dřívějšího rozhodnutí, že jsme z procesu privatizace vytlačili úlohu peněz. Prodejní cenu jsme stanovili na základě netržních principů, a tady hodnotíme vložené náklady, jejichž výše je stanovena na základě tržních principů. To je základní problém. Pokud toto usnesení projde, i další, je to oběť za to, že jsme se rozhodli tímto způsobem stanovit ceny prodeje. Kdyby hodnota prodeje bytové jednotky byla stanovena na základě tržního ocenění, tento problém nemáme. Kolegy právníky rád poslouchám, mám to jako poučení, ale nikdy se z tohoto důvodu nedoberete cíle.

P. V i h a n :

Není nikdo přihlášen, končím diskusi k tomuto bodu.

Jsou varianty, budeme podle nich hlasovat.

Je ale protinávrh pana Hrušky, aby se změnil účel a nebylo tam nepeněžitě plnění. Prosím o návrh, pane Hruško.

P. H r u š k a :

Schvalujeme částku ve výši té a té jako náhradu za zhodnocení bytové jednotky 801/5 v domě U Obecního dvora atd., Praha 1, ing. arch. Dolejšovou během nájmu.

P. V i h a n :

Je to pod bodem 1 ve vašem návrhu. Paní Šwarzová, je to stejné? Je to upřesnění nákladů. Ztotožním se s tímto protinávrem. Mluvíme pouze o jedničce, protože dvojku kol. Hruška stáhl po vysvětlení pana Homoly. Protinávrh pana Hrušky je pouze bod 1, s kterým se ztotožňuji.

P. V o t o č e k – technická:

Znamená to, že to co je nahoře, odpadá? Jestliže se ztotožňujete s protinávrem, všechno před tím odpadá? Nebo jste tím myslel něco jiného?

P. V i h a n :

Budeme hlasovat variantu 1 a 2. Protinávrh pana Hrušky chápu tak, že místo části věty „jako nepeněžitě plnění kupní ceny“ je návrh pana, aby bylo použito „částka ve výši nejdříve 150 tisíc, posléze 76327 Kč jako náhradu za zhodnocení bytové jednotky č. 801/5 v domě U Obecního dvora 801/6, Praha 1, ing. arch. Dolejšová, během nájmu“. Pak bude pokračovat – je tam částka – do výlučného vlastnictví.

Připravme se k hlasování k variantě 1, ~~⊕~~ to znamená náhrada částky 150 tis. Kč jako náhradu za zhodnocení bytové jednotky. Je to dvojnásobek ceny bytu bez pozemku. Znalecké zhodnocení podle znaleckého posudku bylo podstatně vyšší.

Pro 13, proti 4, zdrželo se 9, nehlasovalo 5.

Budeme hlasovat o variantě č. 2.

P. V o t o č e k – technická:

Kde je Hruškova varianta?

P. V i h a n :

Pan Hruška stáhl svůj návrh, který se týkal bodu 2, jak nám byl rozdáno, to znamená výše náhrady nepeněžitě plnění ve výši 38114 Kč. S jedničkou jsem se ztotožnil – změna názvosloví. **Hlasujeme o variantě 2. ~~⊕~~ Pro 21, proti 3, zdrželo se 7. Toto usnesení bylo přijato ve výši 76.327.**

Prosím hlasovat o celém usnesení, to znamená nechat variantu 2. O termín prosím paní Mgr. Šwarzovou. Zase změnit názvosloví s tím, že místo započtení schváleného nepeněžitě plnění – co je v usnesení vpředu – za částku jako náhradu za zhodnocení bytové jednotky.

P. Š w a r z o v á :

K bodu 2.1 prosím termín 15. listopadu, v bodu 2.2. 30. listopadu.

P. V i h a n :

V ukládací části prosím v první části 15. listopadu, ve druhé 30. listopadu se změnou, aby tam nebylo započtení nepeněžitě plnění, ale aby tam bylo započtení náhrady za zhodnocení bytové jednotky.

P. H r u š k a – technická:

V bodu 02.02 není započtení náhrady, ale má tam být zajistit vyplacení náhrady.

P. V i h a n :

Zajistit účetně vyplacení náhrady zhodnocení bytové jednotky dle tohoto usnesení.

P. B u r g r – technická:

Prosím o termín 10. 12. z důvodu mé nepřítomnosti v listopadu.

P. M e j s t ř í k – technická:

Myslím, že by tam nemělo být „účetně“, ale jen „zajistit vyplacení náhrady“.

P. V i h a n :

Ne „účetně“, protože účetně započtení nepeněžitěho plnění bylo, že se vydají prostředky. Zajistit vyplacení náhrady za zhodnocení bytové jednotky dle tohoto usnesení.

Hlasujeme o upraveném usnesení. ☑ Pro 21, proti 3, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 10 – „Započtení nepeněžitěho plnění vůči kupní ceně bytové jednotky převáděné do vlastnictví oprávněného nájemce – paní ing. Pakostová“.

Prosím paní mg. Šwarzovou o doplnění předkladu. I u tohoto případu musím říci, že je zde po několikáté předloženo k jednání zastupitelů. Prosím paní Šwarzovou o doplnění důvodové zprávy.

P. Š w a r z o v á :

Dámy a pánové, domnívám se, že tuto záležitost znáte, objevuje se opakovaně na jednání zastupitelstva asi ve snaze paní Pakostové řešit věc mimosoudně. V tuto chvíli posledním podáním v této záležitosti byl dopis paní Pakostové, resp. jejího právního zástupce pana dr. Tenkla s tím, že oznamuje, že paní ing. Pakostová ukončila nájemní poměr a v souvislosti s tím žádá o úhradu nákladů, které vynaložila na zhodnocení uvedených prostor podle občanského zákoníku a uvedeného příslušného ustanovení § 667, který byl před chvílí citován panem Mgr. Homolou.

Dopis je přiložen jako příloha č. 12 poměrně obsáhlého materiálu. Domnívám se, že veškeré výhrady, které vznikly k předcházejícímu materiálu ohledně pojmosloví, jsou zde také na místě. Znamená to, že by bylo třeba upravit navrhované usnesení v souladu s předcházejícím usnesením, protože tady již došlo k přechodu vlastnického práva na ing. Pakostovou.

P. H o m o l a :

Chtěl bych se zeptat paní mg. Šwarzové, kde v nájemní smlouvě je uvedeno, že se zavazujeme k úhradě nákladů?

P. Š w a r z o v á :

Nemyslím si, že z hlediska posuzování tohoto případu by se jednalo o případ psaným pod usnesením odst. 1, ale myslím si, že se jedná o případy, které měl zákonodárce na mysli a které popsal pod § 667, odst. 2.

P. H o m o l a :

Nejsem si zcela jist, protože odst. 2 hovoří o nákladech, které byly provedeny bez souhlasu pronajímatele. Pokud paní Pakostová prováděla stavební práce, městská část jako vlastník domu jí k tomu dala nepochybně souhlas. Domnívám se, že v tomto případě souhlas měla, platí na to ustanovení odst. 1. Osobně jsem to sdělil i paní Pakostové, že nesouhlasím s právním názorem jejího právního zástupce. Uplatňuje náklady, nikoli to, co je uvedeno v závěru § 667, odst. 1, tzv. protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota věci. Paní Pakostová požaduje náklady. S tímto nesouhlasím a nezvednu pro to ruku.

P. Š w a r z o v á :

Omlouvám se, špatně jsem se vyjádřila, je to pořád odst. 1. Nemám příslušné ustanovení před sebou, ale jeho druhá část, která se týká toho, o čem mluvil Mgr. Homola – má samozřejmě pravdu.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, k tomuto materiálu jsem se vyjadřoval jinak než dnes. Chci vysvětlit, proč dnes budu pro.

Mým záměrem před časem, když jsem dělal dodatek k Zásadám nepeněžitěho plnění kupní ceny, bylo to, aby každý zaplatil za pozemek. V tomto případě se dostáváme zhruba 200 tis. do ceny pozemku. Těchto 200 tisíc dostatečně pro mne kompenzuje to, že paní Pakostová nám dala do vlastnictví městské části byt v ulici Borského 665, který měl jistě větší hodnotu než 200 tis. Proto si dokáži splnění záměru pozitivně vyřešit. Myslím si, že proto mohu říci, že jsem pro.

P. H r u š k a :

Chtěl jsem plně podpořit právní stanovisko pana Mgr. Homoly.

K tomu, co říkal pan Mgr. Caban. Také tady vidím určitou atypičnost s převodem bytu do vlastnictví městské části. Paní Pakostové jsem navrhol, aby si určitý nárok uplatnila z tohoto důvodu, aby to nepletla do zápočtu nepeněžitého plnění. Nic o tom nevím, jak to tehdy bylo s převodem bytu. Potřeboval bych k tomu další podklady a šetření. Nevím, proč to paní Pakostová neuplatnila tímto způsobem, přestože jsem jí to doporučoval.

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou, aby se k tomu vyjádřila, potom pan Homola.

P. Š w a r z o v á :

Hlásila jsem se, že bych do doplnila. Musím potvrdit to, co jsme opakovaně uváděli. Paní Pakostová přenechala městské části do vlastnictví byt v Hlubočepích, Borského ul., který městská část vlastní a pronajímá. Nemáme na to znalecký posudek, pro tyto účely asi není potřeba znát posudkovou nebo tržní cenu, každý si může udělat představu, kolik takový byt může stát.

Chtěla jsem celou záležitost doplnit, protože svého času vznikl spor o to, za byt jaké kategorie bude paní Pakostová platit nájemné. O to se vedl i soudní spor, který tuto záležitost prodloužil. Dopočítali jsme rozdíl v nájemném za období od dokončení kolaudace po převod bytu do vlastnictví, a rozdíl mezi 4. bytovou kategorií, kterou paní Pakostová dostala do nájmu, a I. kategorií za období přesahoval částku cca 220 tis. Kč. Kdyby v jejím případě bylo postupováno podle dnes neplatné vyhlášky, že nájemce užívá byt, pokud si ho zhodnotil vlastním nákladem, platí nájemné za takovou bytovou kategorii, kterou obdržel, tak paní ing. Pakostová ušetřila 200 tis. Kč. Byla to záležitost, kterou jsme vypočítali na základě žádosti paní ing. Pakostové. Prosila mě, abych vás také seznámila s touto záležitostí.

P. H o m o l a :

Mám pocit, že tak, jak jsou předkládány materiály, jsou zde pokusy o manipulaci s názorem zastupitelů. Myslím si, že příště bychom měli takové materiály odmítnout a vrátit je k přepracování.

Pokud jde o to, jestli paní Pakostová v r. 1994 jakýmkoli způsobem převedla na městskou část byt, učinila tak nepochybně s vědomím, že za to získává nájemní byt v době, kdy se ještě ani nehovořilo o tom, že zde bude privatizace bytů. V té době se možná privatizovaly celé domy. Paní Pakostová věděla, že za to dostane pouze nájem.

S dalšími spekulacemi se nemohu ztotožnit. Prodat a koupit byt je otázka nabídky a poptávky, chceš za ty peníze, nechceš – ber, neber.

P. V i h a n :

Vyhrazuji si to, že bych vám předkládal materiály, kterými bych chtěl manipulovat. Předkladatelem materiálu jsem já a nechci cokoli zkreslovat nebo manipulovat. Skutečnosti, které známe, jsou předkládány. Byť je to předkládáno asi po třetí, není to souhrnný materiál, ale vždycky samostatný materiál.

Hlásí se paní Pakostová.

P. P a k o s t o v á :

Chtěla bych panu dr. Homolovi a panu dr. Hruškovvi vysvětlit, proč jsem do toho nezapletla byt. Všichni o tom víte a bylo by to komplikované. Jsou zastupitelé, pro které je to přístupné tak, a jsou zastupitelé, pro které by to bylo přístupné jinak a byl by to podle mého další administrativní zmatek.

Když jsme propočítali nájemné, když beru jen 4. kategorii, kterou jsme měla slíbenou, tam došlo k nedopatření, omylem jsem platila I. kategorii, rozdíl je 230 tis. Kč. Kdybych měla smlouvu jako ostatní, po amortizaci toho, co jsem do bytu vložila, dostala bych dalších 230 tis. I křížově jsme se dostali na stejnou částku, kterou požadují.

V mém případě je cena bytu spočítaná v r. 1999. Nehodnotím, zda je to dobře, nebo špatně, byly to obecně stanovené zásady pro všechny. Cena oprav a investic jsou z r. 1994. Tady není žádné nadhodnocení. Cena bytu je spočítaná jako I. kategorie, to znamená za mé zhodnocení. Kdyby tam mé zhodnocení nebylo, cena bytu by byla možná nulová. Dům, který je 150 let starý, má větší odpisy než mladší.

To jen pro vysvětlení, proč jsem do toho nezapletala byt. To, že jsem ho dala a že jsem měla I. kategorii, to všichni víte. V tomto případě je to technická záležitost. Kromě toho jsou dvě naprosto odlišné věci – prodej bytu a vrácení vynaložených nákladů. Prodej bytu byt za ceny, u nichž se dnes ukazuje, že nejsou v pořádku, je jedna věc, a co se týká úhrad nákladů podle občanského zákoníku, nemá to s prodejem co dělat.

To na vysvětlení panu Mgr. Homolovi, proč jsem nepokračovala cestou bytu.

P. V i h a n :

Předám řízení na chvíli paní dr. Příhodové.

P. P ř í h o d o v á :

Technická poznámka pan ing. Vejtasa.

P. V e j t a s a :

Myslím si, že tento bod je zde již po třetí. Pokud další dva diskutující k tomu řeknou všechno, navrhuji ukončit diskusi.

P. P ř í h o d o v á :

Budeme hlasovat o ukončení diskuse. 🟢🟢 Pro 22, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Diskuse byla ukončena. Přihlášeni jsou pan dr. Hruška a pan dr. Votoček.

P. H r u š k a :

Na doplnění, proč se mi to jeví tak, že pokud se zaplete do tohoto systému ještě přenechání bytu do vlastnictví městské části, stává se z toho neprůhledný propletenec. Je nesouměřitelná hodnota bytu do vlastnictví na sídlišti a v centru Prahy. Je také běžné, že solidní majitelé nabízejí za uvolnění nájemního bytu v centru města do vlastnictví byt na sídlišti. Hodnoty jsou nepoměřitelné.

Paní Pakostová, pokud provedla tuto výměnu, myslím si, že měla promyšleno, že se jí to vyplatí. Nechci to říkat jako konečný závěr, pro mne je to nesrozumitelný propletenec a mělo by to být řešeno na dvakrát.

P. V o t o č e k :

Paní Pakostová jako náhradu za uvolnění nájemního bytu u soukromého majitele dostala byt do vlastnictví na Barrandově. Mohla v něm dosud bydlet a být spokojená. Pro ni měl tento byt hodnotu nájemního bytu na Praze 1. Je to zpětně udělaná stejná transakce, která proběhla tehdy.

Paní Pakostová v materiálech, které máme, odhadovala byt na milion. Když jsem s ní na jaře mluvil, odhaduje ho na 2,5 mil. Je to cena, kterou dala za to, že bydlí v Rybné ulici a ne na sídlišti.

Otázka 230 tisíc za rozdíl špatně vypočteného nájemného, než doběhne špatně vypočtené nájemné hodnotu ¼ milionu, nějakou dobu to trvá. Paní Pakostová se mohla kdykoli v tom intervalu ozvat, že platí I. kategorii, přestože podle všech pravidel by měla platit IV.

Pokud se tento materiál bude jmenovat náhrada neprávem vyplaceného nájemného, budu pro něj bez problémů hlasovat. Pokud je to započtení nepeněžitého plnění vůči kupní ceně bytové jednotky, pro to hlasovat nemohu, i když paní Pakostová je první člověk, kterého vidím a na vlastní uši i slyším, že byt, který dostala od městské části v Rybné ulici, měl nulovou hodnotu. Sám si takový byt představit neumím, ale paní Pakostová potvrzuje, že takový zcela bezcenný byt může existovat.

P. P ř í h o d o v á :

Děkuji a předávám řízení panu starostovi.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu s tím, že nikdo další není přihlášen. Prosím termíny 15. listopadu a 30. listopadu. Máme před sebou původní usnesení, jak bylo navrženo. Chci se zeptat paní Šwarzové, zda je třeba upravit usnesení jako minulé – že to není nepeněžité plnění, ale že je to náhrada za zhodnocení bytové jednotky. Je to upraveno v názvosloví. **Hlasujeme o tomto upraveném usnesení.** 🟢🟢 Pro 19, proti 3, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 11 – „Využití předkupního práva z titulu spoluvlastnictví k id. podílu ¼ domu čp. 757, k. ú. Staré Město, Haštalská 21, Praha 1“.

Je to žádost spoluvlastnice paní dr. Zuzany Sieglové o změnu stanoviska ZMČ k žádosti o odkoupení části nemovitosti s tím, že paní Sieglová původně navrhovala prodej nemovitosti za cenu nižší než byla odhadní cena znaleckým posudkem. Zastupitelstvo s tím souhlasilo. Byl jsem pověřen paní Sieglovou učinit návrh i jejímu bratroví prof. Lichardovi o odkoupení jeho 1/8 za odhadní cenu. Protože přistoupil na to, aby nám prodal za odhadní cenu, žádá nás paní dr. Sieglová, abychom i my dorovnali částku do výše odhadní ceny znaleckého posudku o výši 667.800 Kč, aby oba sourozenci dostali stejnou částku, která odpovídá návrhu znaleckého posudku. Původní návrh byl pod znaleckým posudkem.

V materiálu je vše, o čem bylo jednáno a je tam i návrh paní Siegllové o tom, co je dnes předloženo zastupitelstvu.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. Gregor:

Na rozdíl od předchozích bodů si myslím, že je morální právo na straně žadatelky. Jestliže jsme někomu zaplatili odhad, bylo by slušné, abychom to zaplatili dalším.

P. Vejtas:

Také se připojuji. Posledně jsem říkal, aby se jí tam za tuto cenu dala pamětní deska, ale tímto to vzdávám.

P. Votoček:

Zcela souhlasím s kol. Gregorem, materiál podpořím. Není mi ale jasné, proč jsme každému z nich nabídli jinou cenu. V důvodové zprávě je, že jsme uložili v okamžiku, kdy jsme přijali 1.300 tis., nabídnout vyšší cenu. Prosím o vysvětlení, protože mi připadá, že jsme se takto zmateně zachovat nemohli.

P. Vihan:

Nabídla nám, abychom odkoupili za nižší částku než byl odhad. Zastupitelstvo potom přijalo nabídku odkoupení části za znalecký posudek. Paní Šwarzová to doplní.

P. Šwarzová:

Paní dr. Siegllová při sestavování nabídky na uplatnění předkupního práva pro Městskou část Praha 1 vycházela ze svého znaleckého posudku, který měla k dispozici pro účely dědického řízení, kdy podělili s bratrem podíl po zemřelé mamince, původní restituentce čtvrtinového podílu na domě. Velmi se omlouvala, byla z toho zaskočená, netušila, že se posudková cena za krátkou dobu změnila tak zásadním způsobem. Byli jsme povinni předložit její nabídku tak, jak byla formulována. Současně s vědomím toho, že posudek, z kterého vycházela, není aktuální a že ho budeme potřebovat kvůli splnění daňových povinností, nechali jsme zpracovat aktuální znalecký posudek a uvedli jsme ho jako součást podkladů v důvodové zprávě.


Pokud si vzpomínám, druhá část usnesení, kdy vznikla povinnost uložená starostovi nabídnout využití předkupního práva i panu prof. Lichardovi, vyšla z jednání tohoto zastupitelstva, které se logicky opřelo o aktuální znalecký posudek.

P. Vihan:

Podotýkám, že vše je součástí důvodové zprávy a příloh k tomuto usnesení.

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Žádný další návrh nepřišel. Prosím o termín, kdy budeme moci uzavřít kupní smlouvu dle čl. 2 tohoto usnesení.

(P. Šwarzová: 15. listopadu.)

Prosím tento termín doplnit do usnesení. Jiné změny v navrženém usnesení nejsou. **Hlasujeme k tomuto usnesení v nezměněném textu, jak bylo navrženo.  Pro 28, proti nikdo, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.**

Jsmu u bodu 12 – „**Záměr prodeje bytové jednotky č. 1084/01 mimo Zásady prodeje jednotek ve vlastnictví HMP svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům – Královská 1084/10, manželé Mikyskovi**“.

Je to materiál o tom, že již jednou zastupitelstvo udělalo podobný krok, který je doložen usnesením z 28. 6. v rámci prodeje části jednotek, protože se jednalo o administrativně rozdělený byt na Malostranském nám. 24. Tam ZMČ došlo k tomu, aby stejným způsobem prodalo volnou jednotku. Vycházelo se z dvojnásobku odhadní ceny, jak byla shledána v rámci privatizace.

Podobným způsobem, jak jsme již jednou postupovali, je navržen tento materiál. Je navržen ve formě schvaluje manželům Mikyskovým prodej mimo Zásady prodeje jednotek. Omlouvám se, že součástí tohoto materiálu není skutečný obrázek, jak vypadá byt. Mám ho tady, jestli se chcete podívat.

Je to byt Královská 10, kdy manželé Mikyskovi mají ve vlastnictví tuto část plus společné příslušenství předsíní, volná část je část vedlejší. Žádají o sloučení, protože se jedná o administrativně rozdělený byt se společnou předsíní a se společnou částí příslušenství.

P. Hruška:

Tato záležitost byla i v majetkové komisi, nevím, s jakým výsledkem. Víím, že se tam střetávaly názory buď prodat za takovou cenu, za jakou bychom si mohli pořídit podobný sociální byt, nebo to prodat za násobek úředního odhadu. Domnívám se, že dvojnásobek je nepřiměřené. I kdybychom to nechali odhadnout za tržní cenu s tím, že je to administrativně rozdělený byt, do tržní ceny by se to jistě nějak promítlo, ale ne tak, aby to byl jen skutečný zlomek ceny bytu, který není administrativně rozdělen. Nevidím důvodu, proč by měl mít pan dr. Mikysek z toho titulu, že bydlí v sousední části administrativně rozděleného bytu, nějaký přednostní nárok za výhodnější cenu.

P. L á r y š – technická:

Ke kol. Hruškovi. Na majetkové komisi jsem navrhoval, pokud se rozhodne zastupitelstvo prodat, tak za trojnásobek podle našich podmínek.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, když si odmyslím mimořádné nechutné útoky manželů Mikyskových na mne a na ODS, tento návrh za dvojnásobek považuji za správný. Posledně jsem podal návrh v obdobném případě prodat za dvojnásobek. Bylo by férové k občanům přistupovat jednotně. Jsem si vědom toho, že jsem slíbil trojnásobek. Nabídne-li mi to zastupitelstvo, trojnásobek budu akceptovat, protože my zločinci z ODS musíme platit víc, aby nás nikdo neobviňoval ze střetu zájmů. S velkou radostí budu hlasovat o dvojnásobku.

Poprosím pana kol. Hrušku, aby vážil slova. Není odborník a rozdělená bytová jednotka se společnou předsíní, případně se společným sociálním zázemím nebude dosahovat žádných tržních zázračných výšin. Je to to, co napáchal v minulosti bolševik. Také byly byty 5 + 1, a tak se tam nastěhovalo pět rodin. Také jsou to rozdělené byty. Pro dvojnásobek hlasuji a jsem tomu tak rád.

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou, aby tento materiál doplnila.

P. Š w a r z o v á :

Ráda bych doplnila předklad o informaci, že v tomto domě je nad tímto původně administrativně rozděleným bytem ještě 5 dalších podlaží. Ve všech ostatních podlažích nad tímto bytem je vždy jedna bytová jednotka. Toto je jediné patro, kde je původní bytová jednotka, nejprve administrativně, potom stavebně technicky a následně i v prohlášení vlastníka rozdělena na dvě.

Zájem manželů Mikyskových o sloučení této bytové jednotky se datuje minimálně od r. 2000, kdy podali prvně vysledovanou písemnou žádost po úmrtí původní nájemnice sousedního bytu. Další tři roky se vedl soudní spor mezi městskou částí a dámou, která uplatnila přechod nájmu po původní nájemnici a nebyl jí tento přechod nájmu potvrzen rozsudkem obvodního soudu. Umím si představit, že kdyby k tomu došlo před privatizací, zabývala by se sloučením bytu Rada MČ Praha 1 s přihlédnutím na původní užívání a na stav bytů nacházejících se v podlažích nad tímto bytem a asi by byt sloučila.

V mezidobí proběhla privatizace, manželé Mikyskovi zakoupili původní část bytové jednotky, kterou užívali, a dostali jsme se do situace, kdy je třeba řešit věc prodejem mimo zásady.

P. H o m o l a :

Doplním to. Projednávali jsme to v majetkové komisi. Žádost z r. 2000 manželů Mikyskových nikdy nebyla řádně projednána a jak mám informaci, nikdy jim nebylo řádně odpovězeno. Následně po delší době došlo k realizaci prohlášení vlastníka.

Co se týká prohlášení vlastníka u domů, kde jsou administrativně rozdělené byty, považuji takové prohlášení vlastníka minimálně za problematické, neb podle zákona o vlastnictví bytů bytovou jednotkou je to, co je kolaudováno jako bytová jednotka. Nejsem si jist, že ve všech případech administrativně rozdělené byty jsou kolaudovány jako samostatné bytové jednotky, byť původně jde o administrativně rozdělené byty. V případě, že kolaudovaný stav je jako celý jeden byt, dokonce se domnívám, že takovéto prohlášení vlastníka by mohlo být prohlášeno za neplatné. Pokud se to v tomto případě vyřeší tímto způsobem, doufám, že se vyřeší neplatnost, nebudeme ji muset v budoucnu řešit.

Pokud se zastupitelstvo rozhodne o trojnásobku, nemám problém zvednout pro to ruku, nebo i pro dvojnásobek, který je zde navrhován.

P. M o r a v c o v á :

To, co jsem chtěla říci, řekla již paní Mgr. Šwarzová. Od doby privatizace rodina Mikyskova nemohla ovlivnit, jestli budou privatizováni před nebo v r. 2005. Kdyby byli privatizováni v r. 2005, pravděpodobně by došlo k přisloučení bytu.

Bylo by dobře, kdybychom si násobek neurčovali individuálně subjektivně, ale bylo by dobré, abychom i prostřednictvím majetkové komise zaujali obecné stanovisko, stejně jako u bytů s ordinací se nám to nedaří. Myslím, že jednou k tomu budeme muset přistoupit. Bylo by asi dobře tyto věci projednat obecně a stanovit nějakou částku, která v těchto případech bude aplikována opakovaně.

P. V i h a n :

Zastupitelstvo v minulosti již rozhodlo, proto je to připraveno stejným způsobem.

P. H r u š k a :

Souhlasím s kol. Gregorem, že tržní cena by v tomto případě nedosahovala žádných závratných výšek, ale nevidím problém nechat cenu od znalce zjistit a podle toho postupovat. Rozhodovat vždycky subjektivně, jestli za dvojnásobek, trojnásobek nebo více mi nepřipadá systémové.

P. V o t o č e k :

Nerozuměl jsem vystoupení kol. Láryše o tom, jestli nám oznámil, jak promluvil v majetkové komisi, nebo jestli to dává jako návrh na změnu usnesení nyní. Není mi to zcela jasné.

Jen mi není jasné, jak to teď vypadá s tím domem. V důvodové zprávě nemáme, kolik je tam privatizovaných bytů, jestli je tam společenství vlastníků. Máme tady stanovisko družstva z 10. února 2000. Teď jsme o téměř pět let dál. Přestože jsme v tuto chvíli vlastníkem té části uvolněného bytu, nevím, jestli jsme právně mocni toho, že to přímo prodáme panu dr. Mikyskovi, zda nejsme povinni respektovat vlastnické právo nebo předkupní právo všech spoluvlastníků v tomto společenství.

P. V i h a n :

Předkupní právo na toto nikde neexistuje. Tam může být ev. změna prohlášení vlastníka v rámci společné předsíně. Myslím si, že předsíň je rozdělena pouze mezi tyto dvě jednotky, to znamená, že to vůbec nezmění poměry v rámci společných prostor domu. Vlastníkem této jednotky je městská část. Žádná předkupní práva tam nejsou.

Kdo je vlastníkem v tuto chvíli: z 6. 9. je přílohou materiálu výpis z katastru, který ukazuje, kolik je tam vlastníků. Prosím pana Kováře o informaci, zda už je tam založené společenství vlastníků. Myslím si, že v tuto chvíli do toho společenství vlastníků nemá co mluvit. Je to rozhodnutí vlastníka o své jednotce.

Prosím pana Kováře, potom má slovo pan Vejtasas.

P. K o v á ř :

Královodvorská 10/86 – proběhla tam informativní schůzka mezi 15. – 20. Nepamatuji si to. Bude tam založeno společenství vlastníků jednotek.


Jak říkal pan starosta, z hlediska majetkoprávního jednoznačně vlastnictví jednotky je městské části. Společenství vlastníků nemá žádná předkupní práva. Jako vlastník v dané věci zastupitelstvo rozhoduje.

P. V e j t a s a s :

V rámci prodejní smlouvy bych chtěl, aby se ošetřily případné nároky na zhodnocení věci.

Musím souhlasit se zločinci z nejmenované strany. Protože se už nikdo nehlásí, navrhuji ukončení diskuse.

P. V i h a n :

Vašemu vystoupení jsem moc nerozuměl, ale byl dán návrh na ukončení diskuse. Hlasujeme o ukončení diskuse k tomuto bodu.  Pro 21. Po posledních přihlášených je ukončena diskuse a budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Přihlášen je pan Láryš a potom pan Gregor.

P. L á r y š :

Budu mít dvě poznámky k panu dr. Votočkovi. Na majetkové komisi jsem navrhoval trojnásobek, pokud se zastupitelstvo rozhodne součást bytové jednotky prodat.

Potěšila mě kol. Moravcová, která řekla, že mám být transparentní v jednání. Na majetkové komisi jsme se několikrát dohodli, a nejmenovaní kolegové byli vždycky v protinávruhu.

P. G r e g o r :

Pro kol. Hrušku: ocenění jedné i druhé bytové jednotky je ve znaleckém posudku.

P. V o t o č e k – technická:

Děkuji kol. Láryšovi za odpověď, a přesto jsem nepochopil, jestli navrhl cenu pro dnešní jednání za trojnásobek, jestli je to protinávrh k danému usnesení.

P. V i h a n :

Žádný protinávrh nepřišel. Diskuse byla ukončena, pane kol. Hruško, nemohu vám dát slovo.

Máme před sebou původní usnesení tak, jak bylo navrženo. Návrh je prodat manželům Mikyskovým mimo Zásady pro prodej jednotek za částku 617.018,30 Kč část bytu. Termín do 15. 11.

Odpověď na to, jak jednáme o tom, aby tam nedocházelo k dalšímu technickému zhodnocení.

Paní Šwarzová chce vysvětlit, jak se u toho postupuje.

P. Š w a r z o v á :

Mikyskovi nikdy nebyli oprávněnými nájemci tohoto bytu, nemohou uplatňovat tyto nároky.

P. V i h a n :

Vlastní stavební úkony by se měly dělat až po privatizaci na jejich náklad v jejich majetku.

Návrh pana Votočka je, aby se počítalo i s tím, kdyby dodatečně uplatnili jakýkoli návrh nepeněžitého plnění v rámci jednotky, aby se přihlédlo k tomu, co je tady navrženo. Tím, že jsem to zopakoval, bude to v zápise. Předpokládám, že k tomu bude přihlédnuto.

Máme před sebou původní návrh, hlasujeme o tomto návrhu. ~~ČC~~ Pro 17, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Tím máme vyčerpán program, který byl dán na dobu určitou. Vracíme se k bodu č. 6, což je „**Dodatek č. 2 Zásad pro prodej bytů v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům**“.

Je to materiál, který byl na minulém jednání zastupitelstva přerušeno s tím, že bylo řečeno, aby tento materiál byl doplněn, aby bylo jasno, o čem se hlasuje. Pokud bude materiál schválen, změní sankce v rámci kupních smluv. Tento materiál o sankcích je, jak byla původně schválena smlouva a privatizace v r. 1999, tak podle úrokových sazeb tohoto roku byla schválena úroková sazba 12 % ročního úroku, navíc to byla sazba ne za nezaplacenou částku, ale za celou částku od podpisu smlouvy. Protože částka je podstatně vyšší a dosahuje někde až částek kupní ceny bytu, je navržena varianta 1, kterou doporučuje i rada, aby se změnila sankční podmínky v rámci kupních smluv – aby tam zůstalo odstoupení od smlouvy a aby bylo sjednáno pro případ prodlení z plnění peněžitého dluhu právo prodávajícího požádat dlužníka vedle plnění o úroky z prodlení ve vyšší stanovené právním předpisem, to znamená taková výše úroků, kterou vyhláší ČNB k danému datu.

Prosím paní Mgr. Šwarzovou o doplnění.

P. Š w a r z o v á :

Připravili jsme tento materiál na základě zkušeností z různých žádostí o prominutí sankcí nebo z věcí, se kterými se setkáváme při své práci. Připravili jsme ho původně v jedné variantě. Z diskuse na minulém zastupitelstvu vyplynulo, že někteří členové zastupitelstva nevidí problém v tom, že finanční sankce je tam zdvojená – to, na co máme nárok ze zákona plus to, co sjednáme smluvně. Třetí a nejdůležitější sankce existuje možnost odstoupení od smlouvy, jak bude ještě dnes zastupitelstvo v rámci svého programu projednávat.

Varianta 1 znamená, že v případě porušení smlouvy může MČ Praha 1 vůči dlužníkovi uplatnit odstoupení od smlouvy plus poplatek z prodlení a penále tak, jak upravuje příslušný právní předpis.

Ve variantě č. 2 kromě těchto dvou sankčních postihů lze smluvně ještě uplatnit vůči dlužníkovi smluvní pokutu ve výši 12 % p. a. z dlužné částky do data zaplacení.

Tato druhá varianta je lepší úprava toho, co bylo původně ve smlouvě obsaženo.

P. V i h a n :

Je tam ta změna, že to není za celou částku od doby podpisu smlouvy, ale za dlužnou částku v termínu splacení částky do zaplacení konce.

P. Š w a r z o v á :

Je to lepší definice, aby nedocházelo ke sporům, jestli je to 12 nebo 12 x 12.

P. G r e g o r :

Určitě je to správnější než to bylo předtím. Zajímalo by mě, jak v postupech v první variantě, kterou chci doplnit, je ošetřeno, kdy a za jakých okolností budeme odstupovat od kupní smlouvy. Případá mi, že jsme po 1,5 roce zjistili, že nám někdo nezaplatil kupní cenu za byt. Je to pro mne šokující. Může se to stát, ale toto jsou dary za symbolické peníze. Když za to někdo nezaplatí, je to vrchol.

Domnívám se, že správné je, aby tam byly obě sankce. Budu jen chtít vysvětlit, jak bude úřad přistupovat, v jakých termínech, k sankci odstoupení od kupní smlouvy, jak se předejde tomu, že někdo nezaplatí, a my to zapíšeme na katastr nemovitostí.

V první variantě navrhuji doplnit: a smluvní pokutu ve výši 12 % p. a. z dlužné částky. Zákonná pokuta je 140 % diskontní sazby nebo něco takového, což je kolem 3 – 4 %, což je směšné. 12 % je velice slušná smluvní pokuta za takto flagrantní porušení základní povinnosti. Když někomu prodáváme za symbolickou cenu byt, tak si myslím, že 12 % ročně plus 3 – 4 % ze zákona je minimum sankce. Prosím od Mgr. Šwarzové vysvětlit, jaká jsou pravidla pro odstupování od kupní smlouvy.

P. Š w a r z o v á :

Odpověď na otázku bych posunula dále. Základním pravidlem je, že na katastrální úřad na vkladování kupní smlouvy nejsou předávány žádné kupní smlouvy, pokud není zcela splněn závazek z kupní ceny vyplývající, což znamená do poslední koruny uhrazená kupní cena.

V případě dvojsplátkové úhrady kupní ceny je tato skutečnost jiná. Tam se hradí 50 % do dvou měsíců od podpisu kupní smlouvy, poté se dává návrh na vklad do katastru nemovitostí, ale je jistěn zástavním právem na prodávané bytové jednotce. Jestliže někdo uzavře kupní smlouvu a neuhradí kupní cenu ve sjednaných termínech, pak není kupní smlouva dána na katastr a nabíhá tam penále.

Pokud to doplatí, objevuje se tady žádost o prominutí penále, resp. sankcí. Pokud zastupitelstvo odsouhlasí toto prominutí, závazky jsou splněny a věc jde na katastr.

Pokud by se stalo, že neodsouhlasí, resp. pokud by nebylo doplaceno ani v dalším termínu, pak se tady objeví návrh na revokaci původního prodeje a v důsledku toho starosta posílá odstoupení od smlouvy pro nesplnění závazků ze smlouvy vyplývajících.

P. V o t o č e k :

Mám s tím velký problém. Je to zřejmě tím, že několik let prodáváme jednotlivé bytové jednotky a několik let rozhodujeme o odpuštění propásmutí lhůty 60 dnů, která se váže k uznání nebo neuznání 10%ní slevy. Dosud jsem tyto diskuse o sankcích bral jako zcela hypotetickou záležitost. Když jsem se díval do posledního stenozáznamu, diskutoval jsem tam hlavně k otázce čl. 2, jestli vůbec má tento článek své opodstatnění, když tvrdí, že všechno ostatní zůstává stejné. Teprve teď, když jsem se připravoval na zastupitelstvo a objevil jsem tam dva případy, kdy se tato sankce má uplatnit, tak jsem si uvědomil její naprostou absurditu. Chápu, že kolega bankéř a finančník je uražen flagrantním porušením smluvního vztahu, ale z tvrzení paní Mgr. Šwarzové jsem vyrozuměl, že když nezaplatí sankci, přistoupí se k nejtěžšímu trestu nebo k té největší sankci, že odstoupíme od smlouvy. Za chvíli budeme projednávat případ člověka, který zaplatil 10 tisíc, pak přišly povodně, dcera mu nepůjčila na koupi, on rok nezaplatil, a naběhl mu tam sankční dluh ve výši asi 80 nebo 90 tisíc a teď je od něj žádáno, než bude smět zaplatit, aby zaplatil 90tisícový dluh.

Myslím, že tady nejsme v nějakém tvrdém finančním vztahu, v nějakém sporu, kde je třeba dohlížet na to, aby byly splněny závazky. Myslím si, že kdyby tento člověk okamžitě, když zjistil, že nemůže zaplatit nebo kdykoli později odstoupil od smlouvy, což také udělal a písemně tam požadavek je, a až když mu řekli, aby mohl odstoupit od smlouvy, musí zaplatit pokutu 90 tisíc, tak to vzal zase zpátky – myslím si, že když odstoupí od smlouvy, obě strany by si měly vrátit veškerá poskytnutá plnění. Dostalo by se to stavu nula, a v tom okamžiku může člověk následující měsíc, když sežene peníze, požádat o privatizaci znovu. Nikde nemáme v pravidlech, že pokud někdo neakceptuje nabídku do šesti měsíců poté, co mu byla poprvé předložena, že ji nemůže akceptovat v budoucnu.

Myslím si, že celá tato pasáž o sankci za nesplnění včasné platby je absurdní a měla by být ze smlouvy vypuštěna.

P. V i h a n :

Myslím si, že je to obtížnější, protože nabídka se dává dle zákona 72 o prodeji jednotek. Tam je o akceptaci jasně řečeno. Navíc v pravidlech máme, že minimálně – pokud se nevyužije akceptace – propadá akceptační částka 10 tisíc. S další nabídkou je to na žádosti daného nájemce a musí se jednat o tom, jestli budeme znovu nabízet stejnému nájemci. V zákoně to tak je a lhůty tam také běží.

Tato diskuse ale není k tomuto materiálu, dnes je navrženo, aby byla odstraněna ona tvrdost, kterou jsme tam měli a která vycházela z výše úrokových sazeb v r. 1999 a z toho, jak to tam bylo formulováno, že se tam jednalo o dlužnou částku a nabylo dáno termínově, jednalo se od podpisu smlouvy až do splacení, a ne

pouze za dlužnou částku. Co je dnes navrženo, je změkčení sankcí v rámci smluvních sankcí podle našich pravidel.

P. H o m o l a :

Již minule jsem říkal, že toto ustanovení je extrémní, přistupuje se k němu v případě krajní meze, která nastane ze smlouvy, když kupující neuhradí kupní cenu. Domnívám se, že je na místě zachovat jak nárok na smluvní pokutu, tak i nárok na úrok z prodlení. Pokud tam necháme pouze úrok z prodlení a nedojde k odstoupení a kupující nám zaplatí půl roku poté, co povinnost měl, když budeme po něm chtít jen úrok z prodlení, je to levnější než úvěr, než kdyby šel do banky a půjčil si na to peníze. Myslím si, že takovýto náš přístup je nesprávný. Pokud porušil smluvní povinnost, kromě levného úvěru nechť nám zaplatí škodu, která je v podobě 12%ní sankce p. a., která se mu k tomu přičte. Může být rád, že jsme od smlouvy neodstoupili. Horší pro člověka je, že odstoupíme od smlouvy. Tam je problém, jestliže odstoupíme od smlouvy, pokud si nevymíníme, že i tak máme nárok na smluvní pokutu minimálně za dobu od povinnosti zaplatit do doby odstoupení, tak nárok na smluvní pokutu ztrácíme jakožto i další nároky, ev. musíme vrátit to, co jsme přijali. Stejně tak musí kupující vrátit, pokud něco přijal, a smluvní vztah se ruší. Domnívám se, že sankce pro něj, že nekoupil, je podstatně horší. Zůstane nájemníkem a nikdy se k bytu nedostane, pokud se nerozhodneme udělat druhé kolo a nebudeme prodávat znovu.

Jsem pro to zachovat oba nároky – jak na úrok z prodlení, tak na smluvní sankci, jak je zde uvedeno.

Pokud jde o to, že úrok z prodlení není uveden ve variantě 2, vyplývá to ze zákona. I kdybychom schválili variantu 2, kde se mluví pouze o smluvní pokutě, i tak je nám zachován nárok na úrok z prodlení, nebo jak navrhoval Michal Gregor, to znamená explicitně to uvést do ustanovení, to znamená variantu 1 doplnit ještě o smluvní pokutu ve výši 12 % p. a. z dlužné částky do zaplacení.

P. V i h a n :

Prosím předat pozměňovací návrh návrhovému výboru.

P. F i s c h e r :

Kol. Homola provedl krátkou analýzu článku. Přihlašuji se k předřečníkům k zachování těchto sankčních nároků, jak předřečníci uvedli.

Mám jiný problém. Chci se dotázat na znění navrženého usnesení, kde v bodu II. souhlasíme s uplatněním dodatku 2 atd. zpětně u všech dosud uzavřených příslušných smluv. Trochu mě to zarazilo, možná to špatně čtu, nebo se možná nedokáži srovnat se zpětnou působností. Těžko můžeme zpětně do uzavřených smluv tyto sankce uplatnit.

P. V i h a n :

O tom je materiál navržený později k projednávání, to jsou dvě žádosti o prominutí či změkčení sankcí v rámci zaplacení kupní ceny. Postup zastupitelstva, který by se řídil tím, co teď přijmeme, by znamenal změkčení sankcí, jak jsou v původní smlouvě. Je tam žádost o prominutí části sankcí.

Prosím paní Šwarzovou o doplnění.

P. Š w a r z o v á :

Domnívám se, že pan Mgr. Homola měl na mysli lepší formulaci druhé části usnesení zastupitelstva. Nemělo by tam být „u všech dosud uzavřených příslušných smluv“, ale měla by to být ochota zastupitelstva uplatnit pozměněné sankce u všech případů, které by vznikly z dosud uzavřených kupních smluv. Je to potom dohodou proti původnímu usnesení ve smlouvě.

Při tvorbě materiálu jsme neměli na mysli, že bychom ke všem uzavřeným kupním smlouvám dělali dodatky, kterými bychom měnili sankční ustanovení kupní smlouvy, ale že by zastupitelstvo při projednávání konkrétních žádostí oprávněných kupujících při porušení jejich povinnosti se zabývalo těmito žádostmi i zpětně, to je nikoli od 25. 10.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že naše voliče, které chceme nalákat výhodnou možností odkoupených bytů, bychom neměli sankcionovat jako někoho, kdo nedodrží nějaký zásadní smluvní vztah.

Proto dávám jako protinávrh variantu 3 ve znění, v němž se škrta poslední věta odst. 7. Zůstává pouze: „V případě, že kupní cena nebude splacena v termínu dohodnutém v kupní smlouvě, má prodávající právo na odstoupení od smlouvy“. Doplnjuje se text: „Akceptační záloha 10.000 Kč přitom propadá“. Myslím si, že pak bude záležet na privatizačním oddělení, aby nenechalo otázku prodlení ve splácení nabíhat příliš dlouho a aby se rychle sáhlo k návrhu na odstoupení od smlouvy.

P. V i h a n :

Prosím předat pozměňovací návrh návrhovému výboru.

P. V e j t a s a :

Minule jsem navrhl, aby se věci, které se týkají změn Zásad, prohnaly odbornými komisemi nebo výbory, to znamená finančním, majetkovým apod. Možná by se to urychlilo a nebyly by teď takové problémy.

P. G r e g o r :

S tím, co navrhl pan kol. Votoček, souhlasím. Je to dobrý nápad na doplnění, nikoli samostatně. Nemohu ale měnit jeho návrhy.

Prosil bych, abychom to hráli fěr. Naši voliči jsou i ti, kteří neprivatizují, je jich většina, na rozdíl ode mne a řady z nás, kteří jsme si již koupili nebo koupit chceme, bydlí v domech, kde jim nikdo nic za hubičku nedá. Voliči jsou dospělí lidé, kteří se musí rozhodovat. Jestli to kol. Votoček myslí vážně, doufám, že nikdy nebude říkat, že tato firma má malou sankci – pohled poměru je úplně stejný. Uznávám, že jeho nápad je velice dobrý, aby se mohlo vzájemně odstoupit. Opravdu může nastat situace, že mu někdo na to půjčí peníze, a aby byla možnost, aby mohl jednostranně odstoupit s tím, že propadne 10.000 Kč. Je to velice dobrý nápad, se kterým souhlasím. Chtělo by to doplnit. Jestli s tím kolega nesouhlasí, nemohu s tím nic dělat.

P. V o t o č e k :

Souhlasím s tím, na tuto myšlenku mě přivedlo to, co je v následujícím materiálu, kde zájemce odstupuje od smlouvy, ale dostal dopis, aby nejdříve zaplatil 90 tis. Kč penále. To mi na celé věci připadá absurdní.

P. V i h a n :

Upřesní paní Šwarzová.

P. Š w a r z o v á :

Nevím, jestli oba myslíme pana Kuklu, má tam 27 tisíc. Konkrétní částka není ale důležitá.

Pane doktore, vaši pozornost bych ráda nasměřovala na přiložené Zásady privatizace, které tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy, na bod 4. Tam je to, co navrhuje jako změnu do bodu 7, řečeno. V předposlední větě se řeší, pokud ztratí zájemce o převod bytové jednotky zájem, složená záloha propadne ve prospěch městské části, a rovněž v případě nezaplacení kupní ceny v termínech dohodnutých v uzavřené kupní smlouvě na převod bytové jednotky propadá záloha ve prospěch MČ Praha 1, což bude v této kupní smlouvě zakotveno jako sjednaná smluvní pokuta. To je ta první sankce, ke které dochází vždycky, i když si to rozmyslí během přípravy kupní smlouvy a ještě ji nepodepsal, i když ji podepsal a odstupuje. Ale pak, protože tam máme platný bod 17, dochází ještě k dalším sankcím. Dnes dochází k paradoxnímu stavu, že sice mu propadne 10 tisíc, ale vzniknou mu i jiné sankční povinnosti, které vyplývají z ustanovení čl. 8, odst. 7. Naše snaha byla tyto věci trochu zjednodušit.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Prosím návrhovou komisi o pozměňovací návrhy.

P. D v o ř á k :

První doručil pan Gregor doplněk k variantě 1. Přečtu ho: doplňuje se text „a smluvní pokuta ve výši 12 % ročně z dlužné částky“.

Druhý, kdo doručil doplňující návrh, byl pan Votoček, kdy nově navrhl zařadit variantu 3, k čemuž mu posloužil text čl. 8, odst. 7 dodatku s tím, že v tomto článku vypustil druhou větu a nahradil ji „akceptační záloha ve výši 10000 Kč propadá“. Návrh máte na obrazovce. Jiné návrhy nebyly doručeny.

P. V i h a n :

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Votočka.

P. G r e g o r – technická:

Byl bych rád, aby se k tomu vyjádřil zpracovatel-právník, jestli je to možné, jestli to není v rozporu s jinými ustanoveními.

P. V i h a n :

Myslím si, že to v tuto chvíli ve smlouvě máme. Je to změkčení, že tam zůstává pouze jedna část toho, co tam je. Propadá částka 10 tisíc je tam vždycky.

P. Š w a r z o v á :

Odkazem na stávající pravidla jsem se snažila konstatovat, že už tam tuto sankci máme. Máme ji tam ve třetím předcházejícím článku, trochu obsáhlejší formou. Zdvojuje se to.

P. V i h a n :

Tady je změna – pokud prodávající odstupuje. My tam máme pokud kupující odstupuje. Tady je navrženo když odstupuje prodávající od smlouvy, že to propadá. Rozumím tomu tak, že je to směřováno k tomu, že když my odstoupíme, propadá 10.000.

P. Š w a r z o v á :

Navrhovaná varianta: v případě, že kupní cena nebude splacena v termínu dohodnutém v kupní smlouvě, má prodávající právo na odstoupení od smlouvy. Akceptační záloha 10.000 Kč propadá.

Stávající úprava je: rovněž v případě nezaplacení kupní ceny v termínech dohodnutých v kupní smlouvě na převod jednotky propadá záloha ve prospěch MČ Praha 1. Je to obdobnými slovy totéž. Myslím si, že je zbytečné, abychom to v materiálu zdvojovali.

P. V o t o č e k :

Souhlasím s tím, ale v tom případě, že se vypustí kurzíva a č. 7 zůstane v podobě stávající první věty. Říká-li paní Mgr. Šwarzová, že propad akceptace je jinde, vypustit ho, ale nechat tam tento text.

P. V i h a n :


Je tam právo na odstoupení od smlouvy ve všech návrzích.

P. V o t o č e k :

Nikoli, pane starosto. Navrhují čl. 7 v této podobě, tedy bez následující věty, která obsahuje 12%ní sankci.

P. V i h a n :

Je tam jen 10 tisíc, další sankce nejsou navrženy.

Hlasujeme k protinávrhu pana Votočka, jak je v návrhu před námi, to znamená třetí varianta.  Pro 4, proti 2, zdrželo se 16, nehlasovalo 8. Protinávrh nebyl přijat.


Máme před sebou protinávrh pana Gregora. Ve 2. variantě - že tam bude sjednána platba z prodlení, která vychází z předpisů a zákonů – je rozšířeno o smluvní pokutu v výši 12% ročního úroku z dlužné částky. Je to zhruba 140 % diskontní sazby podle vyhlášky ČNB, plus ještě 12 % ročního úroku z dlužné částky. Nechcete to ještě upřesnit?

P. G r e g o r :


Je to přesně, smlouva říká, co je dlužná částka.

P. V i h a n :

Jestliže zaplatí část, zbytek je dlužná částka, od lhůty, kdy zaplatí část, do splacení celého či do odstoupení od smlouvy.

Připravme se k hlasování o návrhu pana Gregora. Je to rozšířená varianta č. 1.  Pro 19, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Úprava byla přijata. Máme schválen dodatek číslo 2 Zásad pro prodej bytů.

Hlasujme o celém usnesení, kde zůstává schvaluje atd. – varianta, kterou jsme právě schválili, s ukládací částí pro mne zajistit zpracování nového znění do příslušných smluv.

Schvaluje dodatek č. 2 Zásad pro prodej bytů v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným zájemcům, uvedený v příloze tohoto usnesení. Příloha bude vycházet z toho schválení, kdy jsme schválili přílohu, což byl protinávrh pana Gregora. Budeme hlasovat k tomuto usnesení. 

Pro 20, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Schválili jsme přílohu usnesení, to znamená, jakým způsobem bude postupováno. Toto usnesení říkalo, že se schvaluje tento dodatek v rámci tohoto usnesení a

že zastupitelstvo souhlasí s tím, aby byl tento postup uplatněn i zpětně, to znamená, aby se postupovalo u materiálů, ke kterým se dostaneme, tímto způsobem, který byl právě schválen. **Usnesení bylo schváleno.**

Jsmo u bodu 7 – „**Prodej bytů v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům**“. Je to standardní bod zastupitelstva. Rušíme ale také určitou část minulých usnesení z důvodů, kde shledalo oddělení pro privatizaci bytového fondu nutnou nápravu. V důvodové zprávě je přesně popsáno, k jakým chybám či změnám v objektech dochází. Proto je navržena revokace a následně schválení prohlášení vlastníka a prodej zájemcům podle Zásad, které schválilo toto zastupitelstvo.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. H r u š k a :

Předložil jsem písemný protinávrh, který máte před sebou. Vypadla tam cena. Protinávrh navazuje na to, že podle mého názoru je návrh usnesení širší než by bylo zapotřebí, a v jednom užší. Širší je v tom směru, že se odkazuje na kupní smlouvy v příloze usnesení, ale to, co jsme dostali, žádnou kupní smlouvu v příloze neobsahuje. Pokud bychom návrh materiálu neměli vracet zpátky a pokud máme rozhodnout dnes, měli bychom tuto část z formulací vypustit.

Na druhou stranu si myslím, že by nebylo dobré vydávat bílko šek bez toho, že bychom zohlednili, že při uzavírání kupních smluv bude zajištěno, aby do budoucna nedocházelo k návrhům na proplacení náhrad za zhodnocení bytů. Myslím si, že by to mělo být zakomponováno přímo v textu usnesení, které dnes schválíme, to znamená, že v jednotlivých bodech by se to opakovalo.

V písemném, co jsem předložil, je navrženo přeformulování s tím, že schvalujeme záměr prodeje a prodej té a té bytové jednotky do vlastnictví toho a toho za tu a tu kupní cenu s tím, že v kupní smlouvě kupující vyloučí existenci nároku za zhodnocení pod sankcí odstoupení prodávajícího od smlouvy pro případ nepravdivosti tohoto ujištění. O odkazu na kupní cenu v příloze tam není ani slovo.

P. V i h a n :

Kupní smlouva byla kdysi zastupitelstvem schválena a podle ní se postupuje. Jestli by to neznamenal návrh změny kupní smlouvy jako takové, v tuto chvíli to znamená zásah do kupní smlouvy, kterou zastupitelstvo schvalovalo.

P. Š w a r z o v á :

Jde zejména o techniku předkladu. Kupní smlouva nemusí být přílohou usnesení. Usnesení musí obsahovat podstatné náležitosti kupní smlouvy, což je tímto splněno. Obohaceno o návrh pana dr. Hrušky nevidím problém.

P. V i h a n :

Je tam ještě bod č. 3, který předkládá pan Hruška, to znamená částky zhodnocení v bodech 2 a 8, což se týká prodeje Maiselova 8 a Pařížská 17, snížit na polovinu. Nevím, z čeho se vychází. Mohl by to pan Hruška upřesnit?

Omlouvám se, vzal jsem si špatný návrh pana Hrušky. Je tam pouze změna, aby se to objevilo v kupní smlouvě.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych se zeptat pana dr. Hrušky, zda jde o jednorázový návrh, nebo zda to bude takto navrhovat při každém dalším prodeji.

P. H r u š k a :

Rád bych to unifikoval i do budoucích prodejů s tím, že tato formulace by byla případně, že se prodávají byty bez nároků za zhodnocení, jiná formulace by byla v případech, kdy se prodávají byty s nárokem za zhodnocení.

P. M o r a v c o v á :

Potom navrhuji do příště změnu přílohy zásad k úpravě kupní smlouvy.

Další dotaz je k bodu 2.11, kde paní Marie Terčová žádá o prodej mimo privatizaci v domě z toho důvodu, že má připraven úvěr a privatizace se zdržela, protože je připravena rozsáhlá údržba a rekonstrukce objektu. K tomu náleží příloha č. 6, kde paní Marie Terčová říká, že má nějaké prostředky, které musí vyčerpat

v nějakém termínu, že si zajistila půjčku v předstihu, že ji může čerpat pouze do konce září. Domnívám se, že v této lhůtě to nebude moci vyčerpat. Platí to pořád?

Zároveň říká, že si je vědoma investice, kterou chce městská část do nemovitosti vložit a je ochotna jako vlastnice bytové jednotky se na investici spolupodílet. Táhá se, zda byla seznámena s výší investice a s podílem, který by na ni připadal? Nevím, jak velká je tam investice, a v okamžiku, kdy má půjčku na koupi bytu, je podivné, že by souhlasila s větší částkou, kterou by se podílela na údržbě.

P. V i h a n :

Paní Moravcová, o kterém bodu jednáte?

P. M o r a v c o v á :

Jednám o bodu 7, nové prodeje, položka II.25.

P. V i h a n :

Umí na to zástupce oddělení pro privatizaci odpovědět, nebo pan ing. Duben? Co bylo navrženo je o tom, aby ti, co žádají o prodej, podepsali, že souhlasí. Nevím, jestli byl materiál tímto způsobem připravován, předpokládám, že ano, že se vzdávali dopředu, nebo zhodnotili, zda budou nebo nebudou postupovat podle Zásad o nepeněžitém plnění. Jestliže tam dáme změnu, kterou navrhuje pan Hruška, je otázka, jestli je to to, na co přistoupili a jaká jim byla dána nabídka na koupi bytu.

P. Š w a r z o v á :

Domnívám se, že nejlepší odpověď by znal pan místostarosta Burgr, který bohužel není v sále. Pokud vím, situace je taková, že jsou v rozpočtu schváleny opravy na dům poměrně rozsáhlé, řádově několik milionů korun. Díky tomu privatizace nepokračuje. Jakmile bude dokončena tato investice, je potřeba přehodnotit cenu bytových jednotek, protože dojde ke zhodnocení v důsledku investice MČ Praha 1. Dotčená nájemnice požádala o výjimku v tomto postupu. Nevím, jak má zajištěno financování a zda bude schopna zafinancovat z nějakého příslibeného úvěru svůj finanční závazek z kupní ceny a potom sehnat si další, ale se situací je seznámena, i s částkou. Snadno se dopočítá podíl, který by na ni přicházel.

P. M o r a v c o v á :

Potom bych považovala za nutné zohlednit v kupní smlouvě ty částky, ke kterým se paní Terčová zavazuje městské části.

P. Š w a r z o v á :

Domnívám se, že to není vůbec důležité, protože tato povinnost je ze zákona. Jakmile tam proběhne nějaká investice, musí se spoluvlastníci podílet podle spoluvlastnického podílu.

P. M o r a v c o v á :

Návrh pana Hrušky je o tom, že všichni dopředu, kteří jsou v tomto seznamu, říkají, že nebudou mít nároky v rámci nepeněžitého plnění. Nevím, jestli tímto způsobem byl projednáván návrh kupní ceny a návrh smlouvy. Nevím, kdy šly návrhy k akceptaci nebo jestli půjdou. Nevím, jestli to všichni v rámci kupní smlouvy podepíší.

Prosím zástupce oddělení privatizace bytového fondu, aby řekl, jestli vůbec daný pozměňovací návrh, aby ve smlouvách bylo napsáno, že záměr prodeje bytové jednotky do vlastnictví s tím, že v kupní smlouvě kupující vyloučí existenci nároku na náhradu zhodnocení pod sankcí odstoupení prodávajícího od smlouvy a pro případ nepravdivosti tohoto zjištění, byl projednán a jestli je to podle postupu schválených pravidel.

P. K o b e r o v á , oddělení privatizace bytového fondu:

Váš návrh byl akceptován, pouze prosím o vypuštění bodu 5 – prodej bytové jednotky 86/15 Anně Zoulové, která žádá o nepeněžité plnění. Bude to projednáno majetkoprávním oddělením na některém z příštích jednání. Tento bod prosím vypustit, jinak to máme u všech, které jsou předloženy.

P. H r u š k a – technická:

Jsou předloženy dva materiály, jeden je prodej bez zhodnocení, jeden se zhodnocením. Předpokládám, že v materiálu bez zhodnocení je to takto.

P. V i h a n :

Bylo řečeno, abychom položku č. 5 stáhli z tohoto materiálu z toho důvodu, že nebyla tímto způsobem projednána a objeví se v následujících materiálech. Jako předkladatel navrhuji vyřazení položky 5.

P. Gregor:

Souhlasím s kol. Hruškou, návrh považuji za mimořádně dobrý a je mi líto, že se tak dávno nestalo.

U bodu 6 mi není jasné, jestli se paní Terčová zařazuje jako jediná z nějakého zvláštního důvodu. Nelíbí se mi to. Buď tam mají jít všichni z domu, nebo nikdo. Požaduji to vysvětlit, případně jednotku do vysvětlení vyřadit.

P. Vihan:

Paní Terčová dala žádost, tento materiál byl samostatně připraven na minulé zastupitelstvo, s takovým důvodem, že má předjednaný úvěr, že ví, že pokud se stane vlastníkem jednotky, je to pro ni nevýhodné, protože městská část připravuje investici v rámci objektu Šporkova 10 ve výši několika milionů. Uvědomuje si, že pokud se stane vlastníkem bytové jednotky, bude se podílet na nákladech této investice poměrem vycházejícím z jejího vlastnictví. Požádala mě a já to musím předložit zastupitelstvu, aby o tom rozhodlo.

P. Gregor:

Proč o to požádala? Proč tam nejsou ostatní?

P. Vihan:

Sama požádala o možnost odkoupení bytové jednotky z toho důvodu, že má dojednaný úvěr, který musí začít v určitém termínu čerpat. Prosím paní Šwarzovou o doplnění předkladu.

P. Šwarzová:

Kupuje si to za cenu odpovídající stavu domu k dnešnímu dni, protože tam investice městské části ještě provedena nebyla. Jelikož je tam stavební povolení a rozbíhá se stavební řízení, je standardním postupem dokončit investici, dům přecenit a byty prodat s ohledem na promítnutou investici, kterou tam MČ Praha 1 udělá. Paní Terčová požádala o to, aby si mohla svůj byt koupit ještě před tím, než bude proinvestována schválená částka v rozpočtu, za původní cenu před přeceněním s tím, že si je vědoma, že bude muset svůj podíl na investici zaplatit jako vlastník. Normálně by se jí to promítlo do kupní ceny, teď to platí jako vlastník.

P. Moravcová:

Jak a kdy se bude podílet jako vlastník, když to nebude mít zakomponováno v kupní smlouvě? Nerozumím tomu. Na základě takto formulovaného usnesení, jak v případě nesplnění závazku z usnesení to městská část bude vymáhat, když tam není ani termín, ani částka – nic?

P. Vihan:

Vlastníkem se stává po zápisu do katastru. Termín je pro ni směrodatný. Pokud se investuje v objektu, jdou dopisy vedoucího odboru investičního provozního, ev. příslušného místostarosty, o navrhovaných úpravách a oznámení menšinovému spoluvlastníkovi.

P. Šwarzová:

K paní ing. Moravcové. Postup je jednodušší než v mnoha ostatních případech. Pokud někdo vůči společenství vlastníků nebo spoluvlastnictví spoluvlastníkům jednotek dluží určitou částku, vzniká mu právo na náhradu škody. Podle zákona 72/1994 o vlastnictví bytů, pokud máte zažalovanou náhradu škody a přiznaný pravomocný rozsudek, můžete rovnou exektovat. Je tam zkrácený postup, nemusí se žalovat na exekuci. Je to naprosto standardní instrument, který budeme používat jak my vůči ostatním vlastníkům jednotek, kdyby neplatili a neplnili své závazky, ale stejně tak může vůči městské části postupovat kdokoli ze společenství vlastníků, pokud nebude plnit své závazky městská část Praha 1. Je to povinnost ze zákona, kterou má každý vlastník jednotky v rámci svého spoluvlastnického podílu.

P. Moravcová:

Mohu se ubezpečit, že v okamžiku provedení a zaplacení investice bude část, o kterou by se zvýšil odhad bytu paní Terčové, započtena jako pohledávka za ní?

P. Vihan:

Nikoli, o kolik by se zvýšit odhad jejího bytu, ale podíl investice v rámci výměry daných jednotek, který připadá na ni. Tím zlomkem, který je v rámci domu rozdělení na jednotky, se bude podílet na investici.

P. Š w a r z o v á :

Ona na tom objektivně prodělá, zaplatí více než o co by se jí zvýšila kupní cena. Je to na její žádost a vedou jí k tomu objektivní důvody. Pravděpodobně na tom prodělá.

P. V o t o č e k :

Jak velká investice se tam plánuje? Za kolik bude střecha? Odhaduji za 2 – 2,5 mil. Kč. Jak se tato částka promítne v ceně domu podle vyhlášky z r. 1997? Mám málo informací pro to, jak tato nám předkládaná transakce bude v praxi vypadat, kolik z toho bude představovat 7/84 paní Terčové a zda je vůbec reálný důvod pro to, když do toho nasypeme peníze, a pak to pod cenou budeme prodávat, zdržovat privatizaci v celém domě a nevyřešit to všechno najednou?

P. V i h a n :

Prosím pana Dubna, aby řekl o nákladech, které se plánují vložit do daného objektu.

P. D u b e n :

Náklady jsou přes 6 mil. Kč. Bylo dokončeno výběrové řízení. Dělá se střecha i fasáda. Je to na přání všech nájemníků, kteří jsou ochotni se na tom podílet zvýšenou cenou. V rozpočtu to bylo pět nebo šest let. Je to jeden z nejhorších domů na Malé Straně. Od jara probíhalo jednání, posléze výběrové řízení, a v současné době mám na stole návrh smlouvy. Je to asi 6,5 mil. Kč.

P. V e j t a s a :

Chci se zeptat na položku 33, kde je to doloženo v příloze č. 8, kde je čestné prohlášení pana Yousuke Katayamy z Tokia, že se vzdává nároku na spolupodílnictví bytu. Je to podepsáno nějakým japonským švabachem, a není zde notářské ověření, že ten pán věděl, že něco podepisuje. Je to možné, nebo se to takto bere normálně?

P. V i h a n :

Prosím zástupce oddělení pro privatizaci bytového fondu.

P. K o b e r o v á :

Máme samozřejmě překlad, ale nemáme ho s sebou, máme ho v oddělení privatizace. Dodali to i s tím, nejsou to jen ty hieroglyfy.

P. V i h a n :

Je tam také razítko ministerstva zahraničí Japonska.

P. V e j t a s a :

To se týká něčeho jiného.

P. V o t o č e k :

Pana ing. Dubna bych se zeptal, zda má představu, o kolik stoupne cena domu v případě investice. Jestliže velmi zhruba 772/8488 převedu na jednu desetinu, vyplývá z toho, že dáme 6,5 mil. do střechy, a pak celý dům prodáme za 6.218 tisíc. To mi připadá jako investice nerozumná.

P. D u b e n :

Nejsem soudní znalec, ale není to investice, ale oprava, kterou je vlastník povinen dělat. Nezapočítává se celou částkou, myslím maximálně 40 % z částky, která se promítne do ceny bytu.

P. K o b e r o v á :

Nevim to přesně, ale podle odhadce to budou určité ceny z r. 2000, ne z letoška. Určitě paní zaplatí více než by se jí rozpočítalo do ceny bytové jednotky.

P. H o m o l a :

Nechápu to. Máme tady informaci, že do domu budeme investovat 6,5 mil. Kč. Z cen, za které to bylo nájemníkům nabídnuto, se dá dovodit, že můžeme dostat totéž za celý dům. Pokud jde o přecenění domu v případě, že investici provedeme, tak znalec dovodí, že střecha má odepsanost nulu, protože bude nová, ocení ji nově, ale střecha z celkové hodnoty domu bude činit třeba maximálně 20 %, takže hodnota domu stoupne možná na 8. My do toho narveme 6,5 mil., a dostaneme za to 8, když to dobře dopadne? Rozumím tomu správně? V tom případě je lepší, abychom byty prodali tak, jak jsou, ať si to společenství vlastníků zafinancuje samo. Budou možná šikovnější a pořídí si opravu střechy za méně.

P. V i h a n :

Myslím, že tyto diskuse jsou hlavně k investiční komisi, která schvaluje investice. V rámci rozpočtu předpokládám, že diskuse tam byla vedena. Nakonec investiční komise doporučila, aby tato investice byla provedena.

P. V o t o č e k :

Asi jsem paní Koberové špatně rozuměl. Říká, že znalec bude hodnotit cenu domu po provedené opravě v cenách z r. 2000. Tady došlo ke změně usnesení zastupitelstva, že používáme k oceňování jednotlivých bytů v případě Šporkovy 10 jiný právní předpis nebo jiný odhad než u ostatních domů?

P. V i h a n :

Je to podle vyhlášky z r. 1999.

P. Š w a r z o v á :

Vyhláška je platná od 1. 1. 1999. Do konce roku na to navazovala vyhláška hl. m. Prahy, která se vždycky překrývá o půl roku. Tam přesah do r. 2000 je. Hovoříme všichni o stejných pravidlech jako od začátku.

P. G r e g o r – t e c h n i c k á :

Tady je spousta problémů, stejně tady teď nic nezařídíme. Pro lidi by bylo možná jednodušší, kdyby se jim to prodalo jako celek před opravou. Neumím to teď posoudit. Navrhují vyloučit.

P. V o t o č e k :

Tento materiál byl zařazen jako samostatný do programu minulého zastupitelstva, takže navrhuji vyloučit ho z tohoto materiálu a následně ho projednat samostatně.

P. V i h a n :

Nechám o něm samostatně hlasovat.

P. Č e r n í k :

Střecha v domě, která se má dělat, a fasáda jsou v zoufalém stavu. Lidé na to čekají asi deset let. Pokud ta paní do toho půjde, na tom prodělá. Pokud se bude podílet 1/12, určitě zaplatí více než všichni ostatní svým podílem na odhadu podle cen z r. 2000, i když se bude počítat střecha jako sto procent v tehdejších cenách. Pokud na to teď peníze má, schválil bych jí to.

P. V i h a n :

Diskuse se rozvedla o tom, zda je vhodné opravovat dům určený k privatizaci. Bojím se, abychom paní v rámci této diskuse neuškodili.

P. M o r a v c o v á :

Nešlo mi o to, zda na tom vydělá nebo prodělá, myslím si, že jednoznačně prodělá. Je srozuměna s tím, že na tom prodělá a jak velkou částkou? Aby potom nebyla překvapena.

P. V i h a n :

Bylo řečeno, že o tom ví a že si to uvědomuje.

P. L á r y š :

Souhlasím s vyřazením této položky a schvalme ostatní byty. Shodíme celý bod a je nejistota u lidí, jak to dopadne.

Navrhuji ukončení diskuse k tomuto bodu a hlasovat.

P. V i h a n :

Ještě je přihlášen pan Koželuh. Řekl jsem jen, že o tom dám hlasovat samostatně. Položku č. 5 jsem důvodu nejasnosti navrhl ke stažení.

Položku č. 5 stahuji, o položce č. 25 dám hlasovat samostatně, o tom, zda zůstane v rámci tohoto materiálu nebo nikoli.

P. K o ž e l u h :

Myslím si, že je lhostejné, zda vydělá nebo prodělá, to nám nepřísluší, to je její volba. Myslím si, že neprodělá, protože ta paní se zcela jistě dávno rozhodla byt prodat a pro ni rozhoduje čas. Chce tržbu pokud možno co nejrychleji. Pro ni další investice do střechy a rozpočítávání jejího poměru nehraje roli, protože to někdo zaplatí za ni, byt prodá.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat o položce č. 25, zda tato položka zůstane součástí tohoto bodu, to znamená, že se schvaluje její privatizace v tomto návrhu. Hlasujeme o tom, zda položka 25 zůstane součástí dnešního materiálu. Pokud projde nadpoloviční většinou, zůstává v rámci privatizace součástí tohoto materiálu, pokud neprojde hlasování, je stažena z materiálu a bude se s ní dále nakládat. Otázka zní, zda zastupitelstvo souhlasí s tím, aby položka 25 zůstala součástí tohoto materiálu.

Hlasujeme k tomuto materiálu. ☺

Pro 19, proti 3, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Položka č. 25 zůstává součástí materiálu.

Z tohoto materiálu je stažena pouze položka č. 5. Od této položky dojde k přečíslování materiálu.

Připravme se k hlasování nad tímto materiálem s tím, že je zapotřebí doplnit termíny. Prosím o termín průběžně, jak budou připraveny smlouvy a jak je budu podepisovat. Zastupitelstvo dostane zpětně zprávu o tom, jak je toto usnesení plněno.

P. V o t o č e k – technická:

O protinávru dr. Hrušky se bude hlasovat?

P. V i h a n :

Omlouvám se, s návrhem jsem se ztotožnil, bude součástí návrhu. Prosím o úpravu navrženou panem Hruškou, přeformulování textu v části 2 tak, jak je navrženo. Bude to ve všech položkách, jak bylo navrženo.

Hlasujeme k tomuto materiálu. ☺ Pro 28, proti nikdo, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 20, což je materiál, který připravil kol. Mejstřík. Prosím o předložení materiálu.

P. M e j s t ř í k :

Dámy a pánové, máte před sebou bod, který se týká „**Veřejné obchodní soutěže na úklid veřejných prostranství a údržbu veřejné zeleně**“.

Na počátku si dovolím zrekapitulovat to, jak tyto dvě práce u nás probíhaly až do konce letošního roku.

Na úklid veřejných prostranství jsme měli najaty tři firmy, na údržbu veřejné zeleně čtyři. Byly to firmy, které na našem území pracují již mnoho let jak jsem se již jednou zmínil jako člen komise životního prostředí, neslyšel jsem jedinou vážnou výhradu na činnost těchto 7 firem.

I přesto se rada MČ rozhodla vypsát čtyři veřejné obchodní soutěže, tři z nich byly na údržbu veřejné zeleně a jedna z nich se tvářila, že je na úklid veřejných prostranství, ale kdo se dostal k zadání, pochopil, že jde nejen o úklid veřejných prostranství, ale i o údržbu veřejné zeleně.

V květnu t. r. jsem interpeloval na tomto zastupitelstvu v tom smyslu, že nevidím důvod, proč městská část ustoupila od dosavadního systému, jak zde probíhal, proč tím, že jsme vypsali souhrnnou soutěž na údržbu zeleně i úklid, vyřazujeme ze hry firmy, se kterými nebyl žádný problém.

Důvody, které jsem slyšel, byly dva. Jeden z nich se dá pochopit a má železnou logiku, hovořila o tom dnes paní místostarostka – že původní objem služeb, na které tyto firmy dělaly kdysi konkurs, se navýšil během let více než o 50 %, takže ze zákona bylo nutné vypsát novou soutěž. Tam veškerá logika končí, protože nikdo nevysvětlil, proč byla pojata tak, jak pojata byla. Tolik úvodem. Nyní vás provedu celým případem.

Na zasedání ZMČ Praha 1 dne 17. 5. 2004 jsem interpeloval dr. Příhodovou ve věci vyhlášení obchodní veřejné soutěže na údržbu veřejné zeleně na území MČ Praha 1 a úklid veřejných prostranství na území MČ

Praha 1. Vyjádřil jsem své pochybnosti o smysluplnosti takto vypsané soutěže. Odpověď dr. Příhodové vcelku obšírně nesděljuje prakticky nic. Nedozevřel jsem se, proč bylo ustoupeno od dosavadního systému údržby zeleně, nedozevřel jsem se, proč se v jedné ze soutěží – byť to v názvu chybí – slučují dvě služby, a to úklid a údržba zeleně, nedozevřel jsem se, co vlastně vedlo Radu MČ Praha 1 k takto pojatému zadání veřejné obchodní soutěže.

V tiskové zprávě k proběhlé soutěži ze dne 4. října 2004 pan zastupitel Dvořák veřejnosti sděluje toto: Ztráceli jsme jistotu, že finanční prostředky vynakládané na činnosti spojené s úklidem jsou využívány hospodárně. Proto jsem se rozhodl zformulovat nové zadání a s pomocí výběrového řízení najít jediného partnera, který bude zavádět nový systém úklidu ve městě komplexně, kvalitně a efektivně.

Za prvé. Ani zmínka o údržbě veřejné zeleně.

Za druhé. Ačkoliv jsem šestým rokem členem komise životního prostředí, nezaznamenal jsem jedinou podstatnou výhradu vůči té které z firem, které na území městské části působily. Nevzpomínám si ani, že by se o nedostatečné kvalitě zmiňovaných služeb nějak zásadně hovořilo při projednávání rozpočtu na tento rok. Přesto pan ing. Dvořák ztrácel jistotu, že finanční prostředky městská část vynakládá na úklid účelně.

Přesto, nebo právě proto, neznámo na čí podnět, neznámo z čího rozhodnutí bylo zadáno paní Hrubešové, jediné to majitelce firmy s honosným názvem Centers Europe s. r. o. (kdo ji vybral a proč?) zpracovat studii zajištění úklidu a čistoty v MČ Praha 1. Paní Hrubešová svou studii předvedla na společném zasedání komisí dopravy a životního prostředí. Komise studii schválily a doporučily realizovat. Já jsem byl v té době mimo republiku, tudíž neseznámen. Člověk by předpokládal, že studie bude součástí zápisu z jednání komisí, nebo aspoň rozhodnutí rady o realizaci – omyl. Byl jsem informován, že studii paní Hrubešová promítala zastupitelům na plátno, příloha neexistuje. Zvláštní. Neexistující studie, u níž nevíme, kdo a proč ji zadal, rozjela veřejnou obchodní soutěž na dobu neurčitou, která ovšem předběžně počítá se čtyřletým minimálním rozpočtem přesahujícím 500 mil. Kč.

Maličko odbočím. Dosud u prací, které 7 firem realizovalo na území městské části, jsem při studiu rozpočtu došel k číslu 36 mil. Kč. Výherce soutěže skončil na 150. Je možné, že soutěž zahrnuje vícečetnost úklidu, větší území, nepodařilo se mi to zjistit.

36 mil. jsme platili v r. 2004, 150 budeme platit v příštím roce, bude-li podepsána smlouva.

Ještě malý odskok k firmě Centers Europe s. r. o. Tuto firmu do loňského roku vlastnil pan ing. Mgr. Zdeněk Janda. Když jsem se podíval na to, co pan ing. Mgr. Janda provozuje za činnosti, našel jsem 22 firem, z nichž 19 má ve výčtu činností zapsáno toto: pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování služeb jiných než základních. Pan Janda má 19 realitních firem zaregistrovaných na jediné adrese. Nebudu to komentovat. Pan Janda prodal firmu paní Hrubešové, takže to nebyl on, ale paní Hrubešová, kdo pro městskou část zpracovával tuto neobvyklou studii.

Vrátím se ke své interpelaci ze 17. května. Upozorňoval jsem i na to, že nejasné důvody a celková mlha přikrývající smysl zadání veřejné obchodní soutěže vedou k podezření, že je zakázka určena pro předem vybranou firmu. Paní místostarostka Příhodová se pokusila mé obavy vyvrátit takto: Hodnotící komisi bude sestavovat vláda a vláda též městské radě doporučí vítěze. Ať jsem se pídil jak pídil, nedopídil jsem se ani protokolu z jednání výběrové komise, natož kdo vybíral její členy a koho zastupují.

Komise byla sestavena v tomto složení: zastupitelé Dvořák, Příhodová, Gregor – všichni ODS, Michal Caban – Iniciativa pražských občanů, a dále mně neznámá jména bez identifikace Zdeněk Skála, ing. Nouza, paní Peterová, pan Durík.

Může nám paní místostarostka vysvětlit, jak to tedy bylo se sestavováním komise a kdo jsou její členové? Žádná vláda samozřejmě naší ctěné radě nic nedoporučovala, doporučení dala komise, rada ho ráda akceptovala.

Zpět k výběrovému řízení. Přihlásily se do něj tři firmy: Centra a. s., CDV služby s. r. o. doplněná zahradnickou firmou pana Chládky, který pro nás dělal Václavské nám., a firma Komwag ve spolupráci se zahradnickou firmou pana Pavliše, Vojanovy sady. Centra a. s. ze hry záhy vypadla, nesložila jistinu. Zůstala CDV a Komwag.

27. září 2004 zasedla výběrová komise a ještě týž den, na základě jejího doporučení, rozhodla Rada MČ Prahy 1, že se vítězem veřejné obchodní soutěže stala firma CDV služby s. r. o. Pro naši městskou část není bez zajímavosti, že v 90. letech byl spolujednatel firmy CDV pan ing. Michal Čamek, jinak též současný předseda představenstva firmy Centra s. s. Že by přece jen Centra?

Druhý účastník soutěže 7. října 2004 podal prostřednictvím svého právního zástupce (firmy CMS Cameron McKenna) námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky.

Důvody zpochybňující průběh veřejné obchodní soutěže:

Zadání bylo v části předmětu týkajícího se údržby zeleně (plochy, činnosti apod.) změněno v průběhu soutěže, tedy protizákonně.

Zadání uvedlo zúčastněné strany v omyl tím, že váha ceny za služby byla přepočítána za užití zvláštního algoritmu z jiné části zadání. Váha byla aplikována na celou cenu, nikoli na rozdíly v nabídkách. To zásadním způsobem omezilo vliv nejzávažnějšího kritéria.

Zde se na chvíli zastavím a pokusím se tuto výtku přeložit do srozumitelné řeči.

Zákon 199/1994 o veřejných zakázkách říká, že se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek. To je pravidlo číslo jedna. Koneckonců, i pan ing. Dvořák, dnes již citovaný, ztrácel jistotu, že finanční prostředky MČ vynakládá na úklid účelně. Proto se přece vypisovala nová soutěž.

Firma Komwag nabídla pro požadované čtyřleté období cenu cca 510 mil, výherce – firma CDV – cenu cca 561 mil.

Kdyby si městská část hleděla nejzávažnějšího kritéria, které jí ukládá zákon a který i ona sama ohodnotila ve svých kritériích závažnosti téměř padesáti procenty, ušetřila by naše městská část během čtyř let 151 mil. Kč. Přitom firma Komwag a Vojanovy sady nejsou neznámými firmami vyloupými se kdovíodkud, na katastru Prahy 1 působí mnoho let ke vši spokojenosti. Místo toho však výběrová komise použila výše uvedeného algoritmu, který výhodnost ceny totálně zrelativizoval a srazil toto kritérium na úroveň totožnou s ostatními třemi kritérii.

Lze tedy říci, že ve srovnání se zadáním zvolila výběrová komise jiná kritéria hodnocení zvýhodňující firmu CDV, a to zejména v těchto bodech:

Hodnota ISO, což je certifikát odborné způsobilosti – v zadání na posledním místě hodnocení. V kritériích výběrové komise však získalo ISO rovnocenné postavení s ostatními kritérii. Navíc díky zvýhodnění vyššího certifikátu, který vlastnila pouze firma CDV – v zadání byl požadavek pouze standardního certifikátu – dopadlo hodnocení komise 10 : 0 ve prospěch CDV, a to také rozhodlo o vyřazení Komwagu, potažmo Vojanových sadů.

Reference – výběrová komise nedokázala na desetibodové škále rozlišit rozdíl v referencích u obou firem. Hodnocení komise 10 : 10. K čemu tedy komisi sloužila desetibodová stupnice?

Technika – ani zde výběrová komise nedokázala na desetibodové škále rozlišit rozdíl v technickém vybavení u obou firem. Hodnocení komise 10 : 10. I zde se lze domnívat, že tento postup poškodil firmu Komwag a Vojanovy sady.

K tomu malá vsuvka. Je zcela běžné, a u takto veliké zakázky, kdy se pohybujeme v řádu stamilionů korun, by to mělo být samozřejmostí, že se radní či zastupitelé vypraví do sídla firem a na místě si ověří, v jakém stavu, v jaké kvalitě, jak vhodné a v jakém počtu mají účastníci soutěže technické vybavení nutné k provádění zakázky. Je sice pěkné, že pan starosta kdesi píše, že CDV služby s. r. o. disponuje 101 mechanizačním prostředkem pro úklid, 16 mechanizačními prostředky pro přepravu osob a 171 mechanizačním prostředkem pro údržbu veřejné zeleně, ale bylo by navýsost vhodné, aby si někdo ten 171 mechanizační prostředek fyzicky prohlédl, aby se nestalo, že městská část zjistí, že je to jen hromada šrotu. Totéž platí samozřejmě i o Komwagu. Nechci tak vážnou věc zlehčovat. Pokud je mi známo, nikdo z radnice, natož z komise ani u jedné z firem fyzický stav techniky nekontroloval.

A tak navzdory v zadávacích podmínkách proklamovaným preferencím, kde cena měla být tím nejzávažnějším a ISO nejméně vážným kritériem, se díky pokřivenému bodovému hodnocení výběrové komise, neschopnosti či nechuti rozlišovat nabídky na desetibodové škále a nestandardně nastavenému algoritmu výpočtu výhodnosti ceny dostal Komwag za CDV služby s. r. o. V bodovém hodnocení komise to bylo vyjádřeno poměrem 30 : 39. 51 milionů, jak se zdá, vylétlo komínem.

Pokusím se o rekapitulaci.

Důvod vyhlášení 4 veřejných soutěží na údržbu zeleně a úklid veřejných prostranství – dvě byly posléze zrušeny, jejichž zadání předem vyřadila ze hry malé firmy dosud působící v katastru městské části Praha 1 na poli údržby veřejné zeleně, nebyl nikdy zastupitelstvu objasněn.

Už ve své květnové interpelaci jsem upozornil na to, že se navrženým systémem vracíme před r. 1990, kdy se o veškerou zeleň starala monopolně jedna socialistická firma Sady, lesy, zahradnictví, a že zadáním prací v takovém rozsahu a objemu likvidujeme malé firmy, které se o zeleň staraly na území MČ Praha 1 bez větších problémů a ke spokojenosti všech a které nainvestovaly např. do svého technologického parku miliony korun.

Smysl zadání těchto veřejně obchodních soutěží nikdo z radních nikdy uspokojivě nevysvětlil.

Zadání soutěže bylo megalomanské a v tak krátkém časovém termínu nezvládnuté a asi i nezvládnutelné. Podle toho také vypadalo. Podmínky soutěže byly v rozporu se zákonem změněny během soutěže, hodnotící kritéria proklamovaná v obchodním věstníku si odporovala se zadávací dokumentací, nejnověji se ukázalo, že jsou v objemu zakázky zahrnuty i služby, na které má platnou šestiletou smlouvu Technická správa komunikací atd. Lze se nadít dalších překvapení.

Díky nechuti Rady MČ Praha 1, zejména dr. Příhodové, poskytnout zastupitelům relevantní informace, vzniklo hned na počátku podezření z manipulace této veřejné obchodní soutěže ve prospěch předem vyhlášené firmy. Nemusí to být zrovna CDV služby s. r. o. – dotyčná firma může být v zakázce skryta jako subdodavatel.

Tomuto podezření nepřímo napovídá i průběh soutěže, resp. způsob hodnocení nabídek. Díky záhadnému či spíše nekompetentnímu jednání výběrové komise a Rady MČ byla vybrána firma s nabídkou dražší v řádu desítek milionů korun.

I kdyby byla soutěž vypsána s těmi nejčistšími úmysly, s jejím průběhem není jeden z účastníků spokojen a žádá nápravu. A i kdyby nežádal, žádat bychom měli my, zastupitelé. Neboť i já a my všichni bychom měli „neztrácet jistotu, že finanční prostředky vynakládané na činnost spojené s úklidem jsou využívány hospodárně“, abych zde ještě jednou a naposled ocitoval našeho váženého kolegu.

Vzhledem k tomu, že MČ Praha 1 řeší už jednu zpackanou veřejnou soutěž, kde lze předpokládat ztráty v řádu desítek milionů k tíži obce – mám na mysli privatizaci bytového fondu a půdní vestavby, žádám zastupitelstvo, aby bylo obezřetné v případě další, jak se zdá podobně zdařile zpackané veřejné obchodní soutěže. Připomínám, že se jedná o zakázku v řádu stovek milionů korun a lze předpokládat, že průběh soutěže skončí, podobně jako privatizace bytů, u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Z toho důvodu žádám ctěné zastupitelstvo, aby zrušilo či pozastavilo realizaci usnesení Rady MČ Prahy 1 č. u04_0767 a donutilo tak Radu MČ P1, aby s podpisem smlouvy s firmou CDV služby, s. r. o., počkala až na dobu, kdy budou prošetřeny a vypořádány námitky firmy Komwag a kdy nám kontrolní komise předloží zprávu o ukončení kontroly vzniku, zadání a průběhu projednávané veřejné obchodní soutěže, jak to navrhuji v upraveném usnesení.

Děkuji za pozornost.

P. V i h a n :

Předám řízení kol. Burgrovi. Přihlášena je paní Příhodová. Překvapuje mě u zákonodárce neznalost zákonů. V tomto rozměru jsem to neočekával.

P. P ř í h o d o v á :

Než uplatním své připomínky k usnesení a potom k důvodové zprávě, chtěla bych vás, pane Mejšťíku upozornit – několikrát jsem vás již upozorňovala, že nejde o 150 mil. Kč dogmaticky stanovených. Když byste si přečetl podmínky soutěže, dozvěděl byste se, že práva zadavatele jsou zmenšit rozsah plnění místa veřejné zakázky v závislosti na objektivních okolnostech či potřebách zadavatele - práva zadavatele. Je to v podmínkách soutěže.

Nyní k celému vašemu předloženému materiálu. Pan starosta mě předešel, protože takováto neznalost zákonů i mne překvapuje.

K návrhu usnesení. K části 1, kde se snažíte, aby zastupitelstvo něco rušilo.

Zastupitelstvo městské části může rozhodnout o zrušení usnesení rady MČ pouze v případě uvedeném v ustanovení § 89, odst. 1, písm. o), zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, tedy pokud bude usnesení rady předloženo zastupitelstvu starostou podle ustanovení § 102, odst. 1, zákona o hl. m. Praze poté, co starosta výkon usnesení rady pozastavil. Starosta je oprávněn výkon usnesení rady pozastavit, má-li za to, že je nesprávné. Pouhý návrh člena zastupitelstva MČ Praha 1 proto neopravňuje zastupitelstvo ke zrušení usnesení Rady MČ Praha 1.

Předmětné usnesení Rady MČ Praha 1, kterým bylo rozhodnuto o výběru nejhodnější nabídky na plnění veřejné zakázky úklid veřejných prostranství na území MČ Praha 1, podléhá režimu zvláštního zákona platného a účinného v době vyhlášení obchodní veřejné soutěže, a to zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 56 zákona o zadávání veřejných zakázek je k přezkoumání zákonnosti rozhodnutí statutárního orgánu obce oprávněn starosta obce, a to pouze na základě námitek podaných některým z uchazečů. Pokud starosta obce podaným námitkám nevyhoví a uchazeč podá návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, může tento orgán dohledu na základě provedeného řízení zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky, resp. uložit provedení nového výběru nejhodnější nabídky, jestliže shledá porušení zákona.

K dalšímu bodu návrhu vašeho usnesení.

Starosta MČ Praha 1 již 18. října 2004 rozhodl, že námitkám podaným sdružením Komwag, podnik čistoty a údržby města, a. s., a Vojanovy sady, spol. s r. o., nevyhovuje, čímž bylo řízení o námitkách ukončeno. Navržené usnesení je proto bezpředmětné.

Přijetí takového usnesení ZMČ Praha 1 navíc nemá dostatečnou oporu v zákoně o hl. m. Praze.

Návrh usnesení rovněž vychází z vaší, pane Mejšťíku, neznalosti právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Poslušnost právních kroků při rozhodování o výběru nejhodnější nabídky je následující:

rozhodnutí zadavatele – Rada MČ Praha 1 – o výběru nejvhodnější nabídky, případné podání námitek ze strany některého uchazeče a rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele – starosta obce – o podaných námitkách. Nelze tedy z podstaty věci vyčkat s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky do doby rozhodnutí o námitkách, neboť námitky je možno podat až na základě vydaného rozhodnutí. Navržené usnesení nedává smysl ani v případě, že by došlo ke zrušení stávajícího rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky starostou, neboť tímto úkonem řízení o podaných námitkách automaticky končí.

K bodu 2.

Navržené usnesení je rovněž bezpředmětné proto, že starosta MČ Praha 1, jak jsem již zmínila, již dne 18. října 2004 rozhodl, že podaným námitkám nevyhovuje, čímž bylo řízení o podaných námitkách ukončeno.

Návrh tohoto usnesení i v této části vychází opět z vaší neznalosti právní úpravy zadávání veřejných zakázek, neboť dubluje právní úpravu stanovenou zákonem o zadávání veřejných zakázek. Ustanovení § 56, odst. 5, zákona o zadávání veřejných zakázek, výslovně stanoví, že před uplynutím lhůty pro podání námitek, a jsou-li námitky podány včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu, ani zadání veřejné zakázky zrušit. Postup MČ Praha 1 je tedy v dané věci přesně limitován zákonem o zadávání veřejných zakázek a navržené usnesení je proto bez ohledu na shora uvedené zcela nadbytečné a rovněž pro něj není opora v zákoně o hl. m. Praze.

Nyní k vaší důvodové zprávě.

Otázka, proč bylo ustoupeno od dosavadního systému údržby zeleně.

Na toto jsem odpovídala dopoledne v interpelaci, a tak tedy znovu.

Smlouvu na údržbu zeleně uzavřela MČ Praha 1 řádově v letech 1995 – 1996. Smlouvy byly v souladu s platným zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou na plochy specifikované při zadávání veřejných zakázek. V průběhu následujících let, to je do r. 2003, byl původní rozsah předmětných ploch opakovaně zvětšován, a to zejména z důvodu převzetí dalších ploch veřejné zeleně od správy hl. m. Prahy, dále došlo ke zvýšení počtu činností prováděných zhotoviteli na předmětných plochách zeleně. Z těchto důvodů docházelo v průběhu plnění smluv ke zvětšení objemu prováděných prací a způsobu prováděných prací – např. ke vzniku automatických závlah, to je změně předmětu veřejné zakázky a v souvislosti s tím i s nárůstem smluvní ceny. V souladu se zněním citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek je případné dodatečné plnění veřejné zakázky limitováno procentní sazbou 20 % ceny původní zakázky. Vzhledem k tomu, že z uvedených důvodů roční objem smluvní ceny u jednotlivých smluv přesáhl hodnotu ročního objemu smluvní ceny vztahené k datu uzavření jednotlivých smluv stanovenou zákonem jako mezní a vzhledem k uvedeným změnám předmětu veřejné zakázky, znamenalo by další pokračování platnosti uzavřených smluv porušování nebo v lepším případě obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek. Z těchto důvodů bylo Radou MČ Praha 1 rozhodnuto o ukončení stávajících smluvních vztahů na údržbu veřejné zeleně.

K tomu jen malou doušku, jak jsem vám odpovídala, proč jsme neponechali rozdělení jednotlivých činností a rozdělení městské části na 7 celků. Nevím, jaká byla představa celků. Požadujete rozdělení veřejné zakázky, což by se dalo klasifikovat jako obcházení zákona na mnoho předem neurčených zakázek. Toto lze považovat ze strany tazatele za naprosté nepochopení zákona. Je nutné si uvědomit, že požadované činnosti se na území MČ Praha 1, na kterou je zakázka vypsána, opakují.

Nedozvěděl jsem se, proč byly vypsány dvě soutěže na tutéž činnost. Tato otázka byla zodpovězena v odpovědi na vaši interpelaci ze dne 17. 5. 2004, a to následovně: K vyhlášení soutěží Rada MČ Praha 1 přistoupila na základě doporučení komisí dopravy a životního prostředí Rady MČ Praha 1. Obě komise se na společném jednání jednomyslně dohodly, že Radě MČ Praha 1 doporučí vyhlásit soutěže tak, jak byly posléze uveřejněny v Obchodním věstníku.

Nedozvěděl jsem se, proč se v jedné ze soutěží slučují dvě služby.

Jak bylo zodpovězeno v odpovědi na vaši interpelaci, komise dopravy a životního prostředí, které slouží jako poradní orgán rady, se na svém společném zasedání, na kterém byli členové těchto komisí obšírně seznámeni se způsobem zadání veřejných zakázek – úklid a zeleň, usnesli doporučit radě vypsát obě soutěže a preferovat soutěž, která v sobě zohledňuje úklid veřejných prostranství a správu veřejné zeleně, a to zejména z důvodů prokazatelně efektivnějšího využití finančních prostředků, což bylo prokázáno na základě studie a prezentace firmou. Říkal jste, že studii nemáte. Zde je v písemné podobě, obsahuje 106 stran a z těchto důvodů nebyla součástí ani zápisu, ani materiálu do rady. Tuto skutečnost lze doložit zápisem z jednání. Mimo jiné podotýkám, že jste členem jedné z těchto komisí – komise životního prostředí – a měl jste možnost se tohoto jednání účastnit a všechny své připomínky či výhrady a jednání uplatnit. Pokud byste tak učinil, bylo by vám známo i stanovisko ostatních členů komisí ke všem vašim připomínkám.

Dále máte otázku: nedozvěděl jsem se, co vlastně vedlo Radu MČ k takto pojatému zadání veřejné obchodní soutěže.

Myslím, že jsem vám na tuto otázku obsírně odpověděla před chvílí. Pro upřesnění znovu ocituji to, co jsem vám řekla:

Rada MČ Praha 1 zadala obchodní veřejnou soutěž na základě doporučení komise dopravy a životního prostředí, které slouží jako poradní orgán Rady MČ Praha 1, které se na svém společném zasedání, na kterém byli členové těchto komisí obsírně seznámeni se způsobem zadání veřejných zakázek, usnesli doporučit radě vypsát obě soutěže a preferovat soutěž, která v sobě zohledňuje úklid veřejných prostranství a správu veřejné zeleně. Tuto skutečnost lze doložit zápisem z tohoto jednání atd.

K důvodům zpochybňujícím průběh obchodní veřejné soutěže.

Důvodová zpráva k předloženému návrhu usnesení uvádí důvody, které dle vašeho názoru zpochybňují průběh obchodní veřejné soutěže. Uvedené důvody však svědčí o vaší nedostatečné znalosti zákona o zadávání veřejných zakázek.

Změna zadání v průběhu soutěže.

V průběhu obchodní veřejné soutěže došlo k úpravě zadávací dokumentace, a to pouze k dílčímu upřesnění některých položek týkajících se požadovaných činností správy veřejné zeleně. Změna zadávací dokumentace byla provedena zcela v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a podmínek soutěže, neboť součástí vyhlášených podmínek soutěže bylo uvedení v bodě 18.1 podmínek soutěže právo zadavatele v průběhu soutěžní lhůty dodatečně upřesnit nebo změnit podmínky soutěže nebo zadávací dokumentaci. Zdůrazňuji, že nebyla provedena změna podmínek soutěže vyhlášených v Obchodním věstníku, ale bylo provedeno pouze dílčí upřesnění zadávací dokumentace. Toto upřesnění zadávací dokumentace bylo zadavatelem provedeno 24. 5. 2004. Vzhledem k tomu, že konec soutěžní lhůty byl podmínkami soutěže stanoven na 1. 7. 2004, měli všichni uchazeči dostatečnou časovou lhůtu na promítnutí dílčích upřesnění zadávací dokumentace do jimi připravovaných nabídek.

Ve srovnání se zadáním zvolila komise jiná kritéria pro hodnocení zvýhodňující firmu CDV.

Jak plyne ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, byly nabídky hodnoceny zcela v souladu a podle kritérií uvedených zadavatelem v podmínkách soutěže uveřejněných v Obchodním věstníku. V žádném případě nedošlo ke změně zveřejněných kritérií ani vah jednotlivých kritérií uvedených v podmínkách soutěže, ani způsobu hodnocení uvedeného v zadávací dokumentaci.

Komise v rámci své pravomoci rozhodla o stanovení základní bodovací stupnice pro hodnocení jednotlivých hodnotících kritérií. Přidělené bodové ohodnocení nabídek v jednotlivých kritériích bylo následně propočteno vahou vyjádřenou v procentech, kterou zadavatel každému kritériu přisoudil a řádně uveřejnil v podmínkách obchodní veřejné soutěže. Součtem výsledných hodnot po provedeném propočtu pak byl stanoven celkový počet bodů jednotlivých uchazečů.

Jako nejpravděpodobnější se proto jeví závěr, že jste se, pane Mejstříku, jako předkladatel tohoto návrhu usnesení, neseznámil a ani jste neměl možnost se seznámit se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek, protože jste se nedostavil do mého sekretariátu, abyste do této zprávy nahlédl. Zpráva popisuje propočtení jednotlivých přidělených bodů příslušnou procentní vahou a stanovení celkového počtu bodů obou uchazečů, který je zcela odlišný od výsledku, který předkladatel uvádí ve své důvodové zprávě.

Předkladatel rovněž zjevně nepochopil princip dokládání certifikace ISO, stanovený podmínkami soutěže. Podmínky soutěže zcela záměrně odkazují na dvě zcela odlišné certifikace ISO, přičemž doložení certifikace ISO 9000 bylo jedním z dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, tedy podmínkou nezbytnou pro samotnou účast v obchodní veřejné soutěži. Zadavatel tudíž s ohledem na náročnost veřejné zakázky neměl zájem na tom, aby se předmětné obchodní veřejné soutěže zúčastnily subjekty, které tímto druhem certifikace nedisponují.

Doložení certifikace ISO 14000 bylo naopak jedním z hodnotících kritérií, tedy nedoložení této certifikace nemělo za následek vyloučení z obchodní veřejné soutěže, nýbrž uchazeč byl pouze znevýhodněn přidělením minimálního počtu bodů při hodnocení tohoto kritéria, přesně v souladu s předem známým způsobem hodnocení tohoto kritéria.

Vaše tvrzení, že přidělením shodného počtu bodů v hodnotících kritériích „reference“ a „technické vybavení“ byl poškozen uchazeč sdružení Komwag, podnik čistoty a údržby města, a. s. a Vojanovy sady, spol. s r. o., by bylo možno odpovědně učinit pouze v případě, že jste jako předkladatel měl možnost obě nabídky porovnat, přičemž s ohledem na skutečnost, že obsah nabídek je s výjimkou zákonem stanovených údajů neveřejný, je pravděpodobné, že se tak nestalo.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla ustanovena vládou ČR a kromě zástupců MČ Praha 1 i vašeho kolegy Skály byli jejími členy též zástupci hl. m. Prahy, Ministerstva dopravy ČR a Ministerstva životního prostředí ČR, kteří se s nabídkami obou uchazečů důkladně seznámili a je nepochybné, že hodnocení komise bylo nestranné a objektivní.

Navíc z přehledu údajů k hodnotícím kritériím, který si starosta nechal před rozhodnutím o podaných námitkách vypracovat odborem dopravy a životního prostředí Úřadu MČ Praha 1, vyplývá, že obě nabídky

jsou v obou diskutovaných kritériích minimálně rovnocenné, v žádném případě nedochází k znevýhodnění uchazeče Komwag. Tvzení o vyšší kvalitě nabídky jednoho z uchazečů v rámci těchto kritérií tedy není ničím podloženo a je nepravdivé.

Jak jsem uvedla, není pravdou, že by po vyhlášení podmínek soutěže došlo k jakýmkoliv jejich změnám, pokud jde o hodnotící kritéria. Podmínky soutěže byly konstruovány na základě závěrů společného jednání komisí dopravy a životního prostředí Rady MČ Praha 1 ze dne 1. dubna 2004. Podmínky soutěže byly schváleny usnesením Rady MČ Praha 1 ze dne 19. dubna 2004 a následně byly zveřejněny v Obchodním věstníku dne 28. dubna 2004 a rovněž na centrální adrese. Žádný z uchazečů tyto podmínky soutěže po jejich zveřejnění nezpochybnil a všechny nabídky byly podány bez jakýchkoli výhrad.

Na závěr bych vás ještě upozornila: vy jste se ve své interpelaci pozastavil, že nikdo z členů rady se fyzicky neubezpečil o tom, jak relevantní jsou reference jednotlivých uchazečů, kteří se hlásili do soutěže. Učinila jsem to písemně jak na firmu CDV, tak na firmu Komwag. V tuto chvíli mám odpověď na firmu CDV z MČ Praha 6, která nemá výhrady k práci firmy CDV.

K firmě Komwag ocituji dopis od pana ředitele Incheby spol. s r. o.:

Vážená paní doktorko, na základě vaší žádosti na ověření obchodní reference společnosti Komwag, podnik čistoty města, a. s., vám sdělujeme, že firma Komwag provádí v areálu Výstaviště letní a zimní údržbu komunikací, svoz odpadů a úklid vnitřních prostor, sekání trávy a údržby keřů. Na základě některých nedostatků v práci společnosti Komwag v současnosti zvažujeme alternativní dodavatele uvedených služeb.

Dále jsme dostala druhou zprávu ze Správy Pražského hradu:

V souvislosti s vaší žádostí na zhodnocení spolupráce Správy Pražského hradu a společnosti Komwag, podnik čistoty a údržby města, vám mohu sdělit, že společnost Komwag, podnik čistoty a údržby města, provádí veškeré sjednané činnosti v rámci smluvních parametrů. Nároky správy přesto v některých oblastech převyšují možnosti firmy. I z toho důvodu Správa Pražského hradu vyhlásí v nejbližším období výběrové řízení na zajištění úklidu vnějších prostor Pražského hradu, jejichž úklid dosud zajišťuje firma Komwag, podnik čistoty a údržby města, a. s.

Poslední reakci. Říkal jste, že v rámci projednávání rozpočtu nebyla zpochybněna výše jednotlivých finančních prostředků, které získávají jednotlivé společnosti na správu zeleně. Není tomu tak. Pokud si najdete stenoáznam z jednání o rozpočtu, tzv. nulté jednání: všichni členové zastupitelstva se pozastavili nad výší, kterou městská část vynakládá na správu zeleně a přivítali to, že bude vyhlášena nová obchodní veřejná soutěž. Prosím, abyste si tento stenoáznam opatřil.

P. B u r g r :

Prosím pana dr. Votočka.

P. V o t o č e k :

Nevím přesně, o co tady jde. Jestliže v důvodové zprávě je napsáno, že v průběhu řízení byla změněna zadávací kritéria, považuji to za zásadní problém.

Dále považuji za zásadní problém otázku ISA. Není mi jasné, co to konkrétně představuje. Víím, že ISO 9001 představuje systém kvality řízení a že ho musí mít motolská nemocnice. Nevím, proč musí mít své ISO metaři a zahradníci a proč otázka existence nebo neexistence tohoto ISA je nadřazena otázce ceny.

Nejsem zcela v tomto obraze orientován. Proto prosím podrobné vysvětlení problému, proč je ISO pro metaře klíčovým problémem pro to, kdo bude uklízet Prahu 1.

P. P ř í h o d o v á - technická:

Vysvětlovala jsem to – nebyly změněny parametry v rámci smluvních podmínek. Co se týče ISO, hovořila jsem o ...

P. B u r g r :

Není to technická poznámka. Slovo má pan ing. Láryš.

P. L á r y š :

Pana Jandu neznám.

Co se týká společných jednání komisí dopravy a životního prostředí, byla nám tam předložena nějaká analýza z hlediska ekonomiky a efektivnosti úklidu na městské části Praha 1 včetně úpravy zeleně. Komise to doporučila. Byla tam poměrně široká diskuse. Ekonomicky nám to připadalo výhodnější. Cíl byl takový, že jsme chtěli uklízet plošně celou Prahu 1, aby se nestávalo, že do jedné ulice zajíždějí čtyři firmy, které vyvážejí koše, a pak vidíte, že jsou koše věčně přeplněné a připadá mi, že firmy mezi sebou nejsou schopny se domluvit. Tuto iniciativu jsem vítal, na komisí dopravy jsme ji podporovali, včetně kolegů z opozice. Teď mě

mrzí, že je tady k tomu taková diskuse, že kol. Mejstřík byl v zahraničí a nebyl si schopen materiály vytáhnout. Má tady dlouhé příspěvky a ani neví, co jsme na společné komisi, kde je on také členem, projednali. Byť jsem nebyl členem výběrové komise, která tuto věc řešila, tuto iniciativu podporuji.

P. Dvořák :

Mám dotaz: které kritérium soutěže bylo změněno? Hodnotil jsem jako člen hodnotící komise podle kritérií, které vyšly v dubnu t. r. v Obchodním věstníku. Chtěl bych vědět, zda pan Mejstřík transparentně řekl, že kritérium uvedené v podmínkách v bodu XY na tom a tom místě bylo změněno. Pan Votoček se o to také zajímal. Pak budu pokračovat. Prosim, pane Mejstříku, sdělte nám, které kritérium bylo změněno a jak.

P. Burgr :

Chce pan předkladatel reagovat?

P. Mejstřík :

Vycházím z posudku, který mám od právního zastoupení firmy Komwag. Byl bych rád, kdyby podobným způsobem, jakým nás citýruje pan ing. Dvořák, bylo postupováno i tehdy, až budeme chtít po vás zodpovězení informace. Rád panu inženýrovi vyhovím, ale byl bych rád, kdyby to platilo recipročně.

Podle mého názoru byly podmínky změněny v tom, že dle zadávacích podmínek nabídková cena měla být hodnocena 48 %, ISO 12 %. Přepočtem, který jste zvolili, cena přestala být důležitým kritériem a vylučovací metodou, kdy ISO firma měla nebo neměla, buď dostala 10 nebo nulu, nabídková cena se dostala do jiných relací a ISO všechno převážilo. Kdo měl ISO, bral. Tím, že jste další dvě kritéria nebyli schopni rozhodnout na desetibodové škále, rozhodli jste v případě referencí obě firmy 10, v případě technického zázemí obě firmy 10, u nabídkové ceny jste to srazili ze 48 % na reálných 10 %, ISO se v bodovém hodnocení dostalo na první místo.

Je mi jedno, jaké vzorečky jste si tam vymysleli, ale smysl obchodní veřejné soutěže je nabídková cena. Jestliže máte nabídkovou cenu o 12 mil. Kč ročně nižší – za 4 roky městská část ušetří 51 mil., vy díky ISU tento smysl veřejné obchodní soutěže popřete. Správně se ptá pan dr. Votoček: k čemu potřebují popeláři ISO? Je to evropský certifikát. Popřeli jste smysl soutěže.

K certifikátu ještě jednu věc. Standardní ISO bylo v zadávacích podmínkách, vyšší ISO bylo ve věcech, které se hodnotí. Také v tom spatřuji ne příliš šťastný přístup. Jestliže máte standardní ISO v zadávacích podmínkách, ale vyšší ISO v podmínkách, které popisují hodnocení, vidím v tom rozpor. Důležitější ale je, že obě ISA má firma CDV, což je úklidová firma. Tato firma provádí úklid na Praze 6. Zahradnické práce, které byly součástí této zakázky, má provádět firma pana Chládky, protože součástí podmínek bylo, že firma, která se účastní soutěže, musí mít pětiletou praxi ve vztahu k historické zeleni. Firma CDV ji nemá, má ji pan Chládek, který pro nás dělal Václavské nám.

Firma, která vyhrála soutěž, protože byla v tendru s CDV, nemá ISO na zahradnické práce. Vítěz veřejné obchodní soutěže je firma CDV, která bude provádět úklid - ale současně vítězem je firma Chládek - která má provádět velmi citlivou práci v historické zeleni, a ta certifikát nemá.

P. P ř í h o d o v á – technická:

Prosim vás, pane Mejstříku, nemaťte tady lidi. Když je něco předepsáno v podmínkách soutěže, je k tomu dán vzoreček, který byl v zadávací dokumentaci, je to zásadní věc. V zadávací dokumentaci bylo přesně popsáno, jak se co bude hodnotit. Každý si to mohl spočítat. Nezměnila se na tom ani čárka.

P. Burgr :

Paní místostarostka upozornila na zadávací dokumentaci. Pokračuje pan ing. Dvořák.

P. Dvořák :

Chtěl bych to potvrdit. Zadávací dokumentace, kterou jsem si vyžádal od odboru dopravy, byla shodná od začátku do konečného hodnocení. Všichni účastníci soutěže od začátku věděli, jak budou jejich nabídky hodnoceny a posuzovány.

Myslím si, pane Mejstříku, že tato věc, která zajímá 30 % Pražanů, jak bylo v novinách, je zásadní, chápu, že i pro vás. Myslím si, že je dobré, aby se věci říkaly otevřeně, nikdy jsem s tím neměl problém.

P. Mejstřík :

Pane předsedající, pan Dvořák má slovo? Odpověděl jsem a tím to mělo skončit. Přihlaste se, pane inženýre.

P. B u r g r :

Vstoupil jste zbytečně do diskuse, má slovo, je to v pořádku. Pokračujte.

P. D v o ř á k :

Pane Mejtříku, kdybyste mě poslouchal, tak byste si odpustil toto extempore. Tečou vám nervy, nevím proč. Chápu, že váš přítel a kamarád ztrácí, rozumím tomu.

Chtěl bych zastupitelstvu principiálně ukázat, jak probíhalo hodnocení. Myslím si, že je poučné, aby se i pan Mejtřík dozvěděl, jak se takové věci hodnotí, kolikrát dogmaticky, kolikrát bychom si přáli, aby to bylo jinak.

Přiznám se, že firma Komwag je velmi úzce spojena s ODS. Naopak jsem se bál, když jsme trochu pomohli firmě Komwag, bude naopak kritika z této strany, že si ODS navzájem pomáhá.

Děkuji panu Mejtříkovi, že snad poprvé pomáhá ODS. Nechtěl jsem to takto otevřeně říci.

Chtěl bych objasnit, jak to bylo hodnoceno. Na začátku byla stanovena kritéria, která se nezměnila. 45 % - váha nabídkové ceny, zkušenosti ze zakázek za 3 roky 28 %, technická vybavenost 15 %, certifikát ISO, odpadářský certifikát ISO 12 %. Z internetových stránek ukáží, co je to certifikát ISO, aby si to každý uvědomil.

Dále probíhalo hodnocení tak, že byly shromážděny zkušenosti z obdobných činností za poslední roky. Toto jsou zkušenosti sdružení Komwag a Vojanovy sady – vidíte 13 položek, nosná zakázka úklid Prahy 2, kde tato firma uklízí celé území městské části stejným způsobem, jako v tuto chvíli chce radnice Prahy 1 uklízet území Prahy 1. Dále obdobné zakázky – Správa Pražského hradu. Slyšeli jsme hodnocení, jak kvalitně probíhá úklid firmou Komwag, z Výstaviště jsme také slyšeli referenční dopis, jak firma Komwag kvalitně pracuje.

Firma CDV proti tomu předložila 24 referencí, kdy za nosnou zakázku lze považovat komplexní úklid Prahy 7 a Prahy 6, obdobné zakázky v obdobném rozsahu jako firma Komwag.

Z hlediska údržby zeleně firma Chládek udržuje trojnásobnou výměru zeleně než firma Vojanovy sady. Samozřejmě, že na území Prahy 1 má více zakázek firma Vojanovy sady, firma Chládek mimo Prahu 1 na území Prahy 6, Hradčan, také historických území Prahy.

V hodnocení, přestože CDV předložila více referencí, díky tomu, že měli nižší cenu, pomohlo se firmě Komwag. Obě společnosti dostaly 10 bodů, přestože by nikdo nemohl vyčítat, že by firma Komwag dostala méně bodů, když měla 13 referencí proti 24, přičemž nosné reference byly odpovídající. První pomoc firmě Komwag a Vojanovy sady.

Technická vybavenost, sumář srovnatelných strojů. Toto jsou typy strojů, které obě firmy předložily, že mají ve shodném rozsahu. Jsou to speciální úklidové stroje, speciální zařízení pro údržbu zeleně a zimní službu. Toto jsou počty strojů, které obě firmy mají totožné, doloženo technickými průkazy strojů zašitými v nabídkách plus další reference o těchto strojích.

Obě firmy předložily soubor všech strojů, přičemž firma Komwag Vojanovy sady nad rozsah těchto strojů předložila pro úklid další tři stroje a pro zeleň 17 strojů. Firma CDV 7 strojů a 124 strojů na úklid zeleně.

Přestože vidíte, že CDV předložila širší portfolio strojů, opět bylo hodnocení pro obě firmy stejné, protože jsme nechtěli být nařčeni z toho, že by někdo byl poškozen, někomu že by bylo ublíženo, protože přesné kvality strojů nebyly proti sobě nastaveny.

Zbývalo srovnání nabídkových cen, kdy mají váhu 45 %. Komwag 127 mil., CDV 140 mil. CDV bylo o 9 % dražší.

Přešlo se k certifikátu ISO, kde dopředu bylo stanoveno, že kdo bude mít, dostane plný počet bodů, kdo nebude mít, nedostane bod žádný. Váha 12 %. CDV díky tomu získalo 12 %.

Teď to, co jsem slíbil, stáhl jsem to z internetu, není to moc čitelné, ale je možné to vytisknout. Norma ISO 4001 hovoří o managementu a řízení úklidu, odpadovém hospodářství, školení pracovníků ve firmě, jak se má zacházet s odpady, jak se má postupovat, o hlášení z hlediska managementu odpadu, jak se odpad likviduje atd. Je to pomocné kritérium, které bylo oceněno 12 %. Myslím si, že to nebylo dominantní a dopředu to bylo všem známo. Chápal jsem to tak, že je to něco, co firma z hlediska plnění své kvalifikace si zaplatí, stejně jako někdo, kdo je profesionálem ve svém oboru, si doplňuje vzdělání. Někdo má vysokou školu, někdo nemá. Kdo ji má, vynaložil na své vzdělání finanční prostředky, musel se vzdělávat a musí si také vzdělání udržovat. S tím jsou spojeny náklady.

Toto je z jiného webu. Je to upozornění, že tyto firmy, které mají tento certifikát ISO, mohou být dražší, protože mají spojené náklady spojené s udržováním certifikace. Bonifikace 12 % není tak zázračná.

Po zvážení všech kritérií CDV mělo o 3 % lepší nabídku. Když to vezmeme úplně přesně, bylo to asi o 0,2 bodu v závěrečném hodnocení, ale CDV díky tomuto a díky tomu, že jsme Komwagu nadržovali

v kritériích reference a v technické vybavenosti, což jsme hodnotili stejně, tak si myslím, že při přesném a správném hodnocení, nedokázal se na CDV dotáhnout.

Toto hodnocení je všem přístupné. Pan Caban má dokonce hodnotící tabulku. Myslím, že tam nebylo cokoli jiného učiněno. Je jediná pravda, že v tabulkách, které byly zpracovány detailněji poté, co Komwag se odvolal, jsou přesně uváděny jednotlivé typy strojů. Toto jsou exaktní tabulky o strojích. Dokládají, že hodnocení bylo provedeno správně a úplně.

Nevím, co bych k tomu dodal. Chápu, že v tuto chvíli nevíte ten, kterému byste více přál. Paní ing. Moravcovou to také zajímá, jednou jsem s ní byl v podobné komisi a ví, že jsme exaktně přistupovali k hodnocení přesně jak je vypsáno. Myslím, že zažila mou činnost jako předsedy komise a doufám, že k ní neměla výhrady. Stejným způsobem jsem postupoval i v této činnosti. Není co skrývat, všechny podklady jsou k dispozici.

Myslím si, pane Mejšťíku, že by bylo férové hrát s otevřenými kartami, že bylo férové říkat, jak věci doopravdy jsou a neschovávat se za tvrzení, že něco bylo změněno, když to změněno nebylo, že něco bylo hodnoceno jak nemělo být hodnoceno. V závěru je to o rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Výsledek soutěže, jak bylo řečeno na komisi, které jste se nezúčastnil, dá rámec a cenu, za kterou buď chceme, nebo nechceme mít čistou Prahu 1.

Proč je cena tak vysoká? Je to o tom, že je to o rozhodnutí, jestli chceme uklízet celé území Prahy 1, jako to dělá Praha 1, 6 a 7.

K neefektivnosti, kterou jste zmínil a kterou jste se snažil parodovat. Je to o tom, že např. u Jindřišské věže na chodníku stojí jeden koš, který vyváží jedna firma, pět metrů vedle je jiný koš, který stojí v okrajové zeleni, a ten vyváží jiná firma. Po Praze 1 jezdí multikáry 4 firem, které na přeskáčku vyváží odpadkové koše. Stává se i ta absurdita, že za sebou v konvoji jedou 3 auta odpadkových služeb, každá vyváží lichý nebo sudý koš, podle toho, který jim patří. Myslím si, že to je absurdistan a o tom byla má slova o zefektivnění této služby. Vám vždycky záleží na životním prostředí. Nemyslím si, že je dobré to, když po centru smrdí auta, aby se za každou cenu vyvážely koše jen proto, že každému patří jiný.

P. V e j t a s a :

Budu se opakovat po kolegovi odnaproti. Nerozumím tomu. Snažím se použít selský rozum, a pokud mi někdo nabídne o 50 mil. Kč levnější zakázku, mám s ním zkušenosti, nejsou na něho žádné stížnosti, předpokládal bych, že udělám všechno pro to, abych 50 mil. ušetřil. Chápu, že se nastavují nějaké váhy k posuzování, ale podle mne je rozhodující cena. To jde z rozpočtu Prahy 1. Pokud neuděláme takovou soutěž, abychom se drželi hlavně ceny, pak se nedivme, že budeme v nějakém žebříčku korupce ve světě na 51. místě vedle Kamerunu. Budeme, protože tyto neprůhledné soutěže nás takto budou označovat.

Technickou záležitost. Zjistil jsem, že v rámci hlasování jsme vedeni s kol. Mrázem stále jako ČSSD. Je to veřejná listina. Prosím, aby to bylo opraveno, protože organizace ČSSD na levém břehu s koncem r. 2003 zmizela – přes 30 členů. Toto by se mělo opravit ve všech předcházejících materiálech, kde jsme takto vedeni. Žádám opravu a už neuvádět tuto zkratku.

P. M e j š t ř í k :

Dámy a pánové, jsem rád, že jsem po šesti letech donutil některé radní, aby se připravili na zasedání zastupitelstva a věnovali tolik času, péče a energie jednomu z bodů, který opozice předložila. Nevídaná věc.

Byl bych rád, kdyby paní doktorka to, co četla, zejména co se týká zákonů, věděla ze své vlastní hlavy. Předpokládám, že ani ona to neměla jen ze sebe, ale že jí v tom musel pomoci právník.

Co se týká navrženého usnesení, upravil jsem ho, protože v zápětí, co jsem předložil podklady, mi došlo, že zastupitelstvo nemůže úkolovat radu. Bude to tam v rámci doporučení. Vyzkoušel jsem si vaši bdělost a ostražitost.

Přes obšírný výklad paní dr. Příhodové nebylo mi vysvětleno, proč městská část ustoupila od systému - nebudu hovořit o úklidu, pokud se týká životního prostředí mě tak nepálil, ale věnoval jsem se daleko více péči o zelené plochy na katastru Prahy 1 – kdy jsme měli naši městskou část rozdělenou na 4 sektory? Jestliže to, že jsem chtěl neustoupit od tohoto systému, je nezákonný požadavek, nebo obcházení zákona, potom se domnívám, že městská část obcházela zákon několik let. Nedomnívám se, že byste měla pravdu. Jak si městská část rozparceluje svůj rajon, na to zákon není a nenutí nás k tomu, abychom zakázky spojovali. Naopak, beru to jako účelové spojení proto, abychom se zbavili jedné nepohodlné firmy. Není to Komwag, do toho mi nic není, je to velká firma, o její zakázky se tolik nebojím.

Paní místostarostka hovořila o tom, že studie má spoustu stran, a proto nebyla přílohou. Má být přílohou zápisu, má ležet na OVO. Když zavolám na oddělení volených orgánů, měl bych tam nalézt všechny přílohy. Nebyl jsem to schopen z vás za 14 dní vydolovat. Dopracoval jsem se k tomu, že jsem se měl dívat, když se to někdy v dubnu promítalo.

Další narážky k tomu, že neznám zákony. Vycházel jsem z věci, které jsem měl od právního zastoupení Komwagu, od firmy Cameron McKenna, předpokládám, že je to firma dostatečně znalá zákonů. Vykorespondujte si to možná s nimi.

Co zde padlo o změnách kritérií. Vzorečky a to, jak jste se k výsledku dobrali, mě tolik nezajímá. Vidím tam jen to, že městská část vybrala firmu, která je o 51 mil. Kč dražší. Nedokázali jste přes dalekosáhlý výklad pana ing. Dvořáka vysvětlit, proč ISO, které mělo být jen podpůrným kritériem, dokázalo zvrátit nabídku, která se liší v řádu desítek milionů. Toto zdravý rozum nemůže vzít. Jestliže jste nastavili podmínky tak, že ISO bylo definováno, že vyšší bere, je to v rozporu se zákonem, nejen se zdravým rozumem.

Paní místostarostko a pana ing. Dvořáku, vím o tom, že jste měli seznamy strojů, tak jsem o tom v důvodové zprávě hovořil. Také jsem uvedl, že by bylo vhodné obě firmy navštívit a podívat se, v jakém stavu stroje jsou.

Co se týká referencí, je to věc sporná. Jsem přesvědčen, že Komwag vám zítra dodá proti vašim referencím reference, které Komwag budou chválit a dostaneme se do začarovaného kruhu.

Věřte tomu, paní místostarostko, že se péči o životní prostředí co se týká naší městské části věnuji. Mohu vám garantovat, že bych si pamatoval, kdyby byly zásadní výhrady v rámci projednávaného rozpočtu. Bavili jsme se i úklidu, že by bylo vhodné rozšířit úklid na katastru Prahy 1. V žádném případě jsem nikdy nezaznamenal, že by někdo protestoval proti tomu, jak je prováděna údržba zeleně. O tom chci hovořit. Neodpověděla jste mi – a asi nejste s to mi odpovědět, proč tyto dvě činnosti byly spojeny.

Pan kol. Dvořák hovoří o racionalitě a o finanční výhodnosti. V čem tkví racionální jednání městské části, když to zatím vypadá tak, že nás tyto spojené služby budou stát 151 mil. proti 140? Proč jste spojili úklid s údržbou zeleně? Udržovat Seminářskou zahradu, udržovat květiny na Václaváku, udržovat Střelecký ostrov, Kampu – to je jiná činnost než kropit a zametat ulice, vybírat koše a sbírat psí exkrementy. Obě činnosti jsou profesně vzdálené. Chybí mi důvod, proč jste tyto dvě činnosti spojili, vyjma mé domněnky, že jste se chtěli zbavit jedné firmy, která vám není příjemná.

Co se týká ISA, už jsem o tom hovořil. Je zvláštní, že v podmínkách ISO bylo, bylo 14001 – týká se managementu úklidových prací a odpadu. Je zvláštní, že zakázka, která v sobě obsahuje i údržbu zeleně v historické části Prahy 1, což chce odbornou péči, tam jste ISO na zahradnické práce nevyžadovali. Domnívám se, že je to proto, že firma Chládek ho nemá.

K odvážení sudých a lichých košů a ke zmatkům. Úklid mě nepálí, tam nedostatky byly. Nebyly nedostatky v údržbě historické zeleně, pane Dvořáku. Vysvětlíte mi, proč jste dvě činnosti zahrnuli pod jednu veřejnou soutěž, a navíc abyste zmátli lidi, tak jste zeleň v názvu ani neměli zmíněnou.

Nevítezí ten, komu byste to přál – řekl pan ing. Dvořák. Věřte, že mě to mrzí. Nemrzí mě, že nevyhrál Komwag, je to obrovská firma a na Praze si najde jinou lokalitu. Mrzí mě jedna ze čtyř firem, z nichž všechny čtyři zahradnické firmy byly velmi kvalitní a profesionálně erudované. Mrzí mě firma Pavliš, Vojanovy sady. Mrzí mě, že tady nejste všichni z koalice. Být především vámi, do hloubi srdce bych se styděl za to, co jste udělali, že jste firmu Vojanovy sady vyřadili ze hry. Tato firma se stará o veřejnou zeleň na Praze 1 více než 15 let. Realizuje jedinečný projekt na záchranu a renovaci historických sadů, které v evropském měřítku nemají obdobu. Byla to firma Vojanovy sady, která vymyslela tento projekt s newyorskou fakultou a během desetiletí se jí daří zachránit tuto cennou historickou lokalitu – hovořím o strahovských zahradách a o Seminářské zahradě. Tato firma, ač byla druhá v pořadí co se týká rozsahu zakázek, byla jednoznačně nejlevnější, zaměstnává handicapované občany. Která z jiných firem zaměstnává postižené lidi na Praze 1? Tato firma je s Malou Stranu spojena srdcem i duší, je součástí Malé Strany. Místo toho, abyste jí projevili vděk, v rámci takto pojaté zakázky a veřejně obchodní soutěže ji zlikvidujete. Jestliže pan zastupitel Gregor hovořil zde o tom, že Pavliš má být rád, že mu zůstaly Vojanovy sady – Vojanovy sady zvládnou 2 nebo 3 lidé. Firma Pavliš s. r. o. investovala za posledních 15 let miliony do špičkového technologického parku. Nepožizovala by ho, kdyby neměla na starosti tak složitou lokalitu jako je Strahov a petřínský vrch. Technologický park může rozprodat. Pan Pavliš píše výpovědi, protože skončil.

Proč k tomu došlo? Odpovím si: protože Pavliš je člověk, který se o Malou Stranu opravdu profesionálně stará a ne tak, jak by si někdo přál. Byl to Pavliš, který protestoval, když se po povodni najelo s bagry na Kampu, začala se bagrovat Kampa a odvázet nesmyslně zemina s drnem, než se tento nesmysl zastavil, stálo nás to 2 mil. Kč. Byl to Pavliš, který protestoval proti příjezdové rampě k Sovovým mlýnům, byl to Pavliš, který protestoval proti tomu, jak magistrátní odborníci začali „odborně“ ošetřovat v loňském roce Seminářskou zahradu tak, že tam poslali Ukrajince. Je to člověk, který práci dělá za vás. Stydím se za vás, kam jste to dovedli.

Proto jsem tento bod předložil, protože si myslím, že je to vrchol nevděku k člověku, který pro městskou část pracoval nejlevněji ze všech čtyř firem.

P. B u r g r :

Slovo měl pan Gregor. Prosim paní místostarostku Příhodovou, aby nám ve svém příspěvku sdělila, zda se změní zakázka na Petříně.

P. L á r y š – technická:

Ke kol. Mejstříkovi. Jeho lobbyistická řeč se mi moc líbila. Mohl by mi dát zprávu o technickém stavu obou firem, jestli si firmy prošel, jak nám tady doporučoval? Zprávu bych rád viděl.

P. B u r g r :

Nebyla to technická.

P. G r e g o r :

Začínáme se dostávat do kategorie pro mne naprosto nepřijatelné. Nevím, jestli je kol. Mejstřík naivní nebo to myslí srdcem, i tomu bych rozuměl. Ale Ježíši Kriste – kol. Mejstřík je senátor, ústavní činitel, a tady kdyby seděl státní zástupce, po této řeči by měl zvažovat návrh na podání trestného činu pletichy proti hospodářské soutěži.

Navíc kol. Mejstřík nemá v sobě ani tolik kultury, aby řekl, že má střet zájmu, že když neměl práci, že mu jeho přítel Pavliš dal zaměstnání. Nemá tolik kultury v sobě, aby řekl: mne nominovalo nějaké sdružení do zastupitelstva MČ Praha 1, toto sdružení finančně podporuje svými dary pan Pavliš. Neříkám, jestli je to dobře nebo špatně, ale žijeme ve světě, kdy speciálně po nás, zločincích z ODS, je toto požadováno. To je chování plně srovnatelné, jako kdybych já na ZHMP měl srdceryvnou řeč na pražského primátora, jak to, že je možné, že ten Milan Šmerda tak krásně organizoval vánoční trhy a co je to za bordel a lumpárnu, že to Šmerda zase nemá. To je totéž. Je to nevidané – neslýchané.

K věcným argumentům. Není pravda, že si nikdo nestěžoval na péči o městskou zeleň. Já osobně jsem tady před 3 nebo 4 měsíci interpeloval to, v jakém stavu je péče o zeleň a o parky. Myslím, že pan Pavliš svou práci dělá slušně. Nikdo z nás přece neříká, že je ve Vojanových sadech nedělá dobře. Nevím, jestli nespravuje parky venku. Musel jsem si tady stěžovat, protože se na mne obraceli občané, že tyto veřejné prostory jsou vymlácené, nezavlažované, neposekané, kvalita šla dolů. Já jsem v této interpelaci interpeloval.

Škoda, že tu není pan senátor Mejstřík. Musel bych ho vyzvat, ať zvažuje to, co říká. Když prohlašuje o záhadném a nekompetentním rozhodování výběrové komise a naznačuje, že za tím byla korupce, tak z tohoto jednání obviňuje svého kolegu Michala Cabana. Všichni jsme hlasovali jednotně. Jsem starý gauner z ODS, u mne je to normální, protože jsme všichni korupčníci. Navíc tam ale byli jmenováni zástupci státu, to je tři ministerstev. Na základě čeho si pan senátor dovolí Michala Cabana a další obvinít, že nekompetentně rozhodovali ve výběrové komisi? To jsou vážná obvinění.

Dostal dopis od pana ředitele Komwagu, který sám o sobě je velká síla. Jak dopis pana ředitele Komwagu, tak vystoupení pana Mejstříka bylo zcela zbytečné, protože tomuto zastupitelstvu nepřísluší posuzovat veřejnou soutěž, to přísluší orgánům, vůči kterým se Komwag prostřednictvím svých právníků odvolal. Dospěje-li tento příslušný orgán k tomu, že byl porušen zákon, je to v pořádku, zruší to, protože jsme z nějakého důvodu rozhodli špatně.

Umím si představit, kdyby tento lobbyistický tlak udělal kdokoli z jiného politického subjektu, tak ho média ukřižují a přátelé pana senátora Mejstříka na něj podají trestní obvinění, protože je to nechutné lobování.

Kontrolovat fyzický stav strojního parku účastníky soutěže. Pan senátor nás navádí k děsivému hrubému porušení zákona o hospodářské soutěži. Tento zákon to zakazuje. Kdyby to kdokoli z nás udělal, soutěž by učinil neplatnou. Pane senátore, každý účastník, když něco uvede v soutěži a ukáže se, že to není pravda, může až spáchat trestný čin podvodu. Vy to možná udělat můžete, pro vás zákon neplatí, vy jste ústavní činitel. Já si to dovolit nemohu.

Kdo je v soutěži, to jsem nesledoval. Proč byla soutěž dělána? Myslím si, že území Prahy 1 by mělo být výkladní skříní České republiky. Tady by parky, veřejná zeleň, sady a úklid měly být na nejvyšší úrovni. Proto se k tomu přistoupilo na základě analýzy, kterou vypracovali nezávislí lidé.

Hovořím teprve 6 ½ minuty proti 15, 20 a 25 minutách jiných, nebudu napínat vaši pozornost, protože byste mě nesledovali, a to by mě mrzelo.

Děsivý střet se zákonem o veřejných zakázkách. Kdybych šel za kterýmkoliv z účastníků, právem by na mne někdo mohl podat trestní oznámení pro podezření z úplatků nebo z pletichy proti veřejné soutěži.

Finanční výhodnost a ISO. To je závažný argument. Byl jsem jmenován za hl. m. Prahu. Přestože jsem ten zločinec z Prahy 1, který krade sociálně slabým bytům, vyprošuji si, abych byl kromě jiného obviňován s nekompetentního, záhadného korupčního rozhodování ve výběrové komisi. Nechoval jsem se tak.

Zdravý rozum u ceny. Když do toho chcete jít se zdravým rozumem, pane senátore, tak pojďme do toho. Mám před sebou dvě tabulky minimální srovnání nabídnutých cen. Zajímavé je strojní čištění psích

exkrementů. Pozorně mě sledujte, pane kolego, pardon, nejste můj kolega, jste senátor, vy můžete porušovat zákon, já ne. Platíme za třetinu úklidu území MČ Praha 1 2.900 tis. Kč. Firma Komwag nabídla, že bude uklízet celé území Prahy 1 za 1,855.021 Kč bez DPH. Tomu se říká podseknutá cena. To za prvé.

Za druhé. Firma Komwag – nebyla to její nabídka, byla to nabídka vašeho přítele Pavliše a firmy Komwag, ale váš přítel Pavliš a firma Komwag mají asi vlastní řeku a čistírnu. Firma Komwag je schopna zalévat 1 m³ vody na 1 m² za 1,02 haléře proti nabídnuté ceně, aby byla splněna podmínka kropení, splachování a dalších věcí, 20 haléřů u firmy CDV. Jen rozdíl na těchto dvou nabídkách u této podseknuté ceny, které jsou v rozporu s realitou, dohromady dělají u firmy CDV 18 mil. Kč. Tomu se říká podseknout cenu, a pak se jí pokusit nedodržet.

Celé území Prahy 1 dokáže váš přítel Pavliš ve spolupráci s přítelem Komwag deratizovat za 2.700 Kč. Druhá firma dala 364 tis. Kč. Takto bych mohl pokračovat.

Pane kolego Mejstříku, než začnete zvedat zdravý rozum, buďte tak laskav, seznamte se s problematikou, zesměšňujete se, zesměšňujete ústavní instituci, kterou reprezentujete. To je tak vážná věc jako nic jiného.

Proti panu Pavlišovi nic nemám, nic mi neudělal. Chápu, že kapitalismus není zrovna to, co se vám s vašimi názory líbí, ale nikdo panu Pavlišovi neslibil, že to bude mít na věčné časy. Pan Pavliš jistě dále bude uklízet Vojanovy sady, jak řekl kol. Dvořák. Tím nechci říci, že s ním souhlasím. V takto vážné věci kromě mých zločinů mi nevládejte do úst věci, které neříkám.

Váš styl chování a jednání je skandál. Kdyby tady byla média, měla by o vás psát. Vy jste zralý na to, aby se vámi zabývala transparentní internacionála pro lobbying. Nevím, co za tím je, jestli láska, nebo vracíte svému příteli Pavlišovi zaměstnání, nebo jste od něj dostal peníze, že se takto chováte. Je to příšerné a stydím se, že jste senátor Českém republiky.

P. B u r g r :

Slovo má pan dr. Votoček. Prosím, abyste se drželi tématu.

P. V o t o č e k :

Je to síla, co tady říká kol. Gregor. Nevím, myslím si, že osobní útoky v této záležitosti jsou trochu nadbytečné, že to není to pravé, co by na tomto fóru mělo zaznívat. Nevyčítejte panu senátorovi, že v době, kdy mu bylo ouzko, ho pan Pavliš zaměstnal. Také nevyčítáme členům ODS, že je zaměstnal Šmerda, když měli hluboko do kapsy. Myslím si, že tyto věci sem nepatří. Je tady pro mne věčná problematika a raději bych se věnoval jí.

Toto jednání bylo určeno na určitou hodinu. Pan Mejstřík ho chtěl na 14 h, paní dr. Příhodová na 16.30 h. Z toho usuzuji, že jsou zde ještě pozváni nějakí představitelé firmy Komwag, druhé firmy, nebo pan Pavliš nebo Chládek. Myslím si, že by nebylo od věci dát jim také slovo, abychom se dozvěděli jejich názor na věc.

Je tady otázka problematiky ISA. Pan kol. Dvořák říkal, ať si firma ISO zaplatí a bude ho mít. Není to tak jednoduché, vím, že Motol o ISO usiluje asi třetí rok, a pořád ho nemá. Není to tak, že vytáhnu z kapsy nějaký obolus a hned mám požadovaný certifikát. Přesto si myslím, že ISO k odpadovému hospodářství by se mělo spíše vztahovat na Malešickou spalovnu než na multikáry, které vybírají koše po ulicích. Z tohoto hlediska mi není jasné, proč tam ISO muselo být. Na druhou stranu mi není jasné, proč se firma Komwag hlásí do soutěže, kde nesplňuje jednu z podmínek, které jsou hodnoceny.

Není mi jasné ze zadání, protože jsem ho viděl tady stručně, zda v podmínkách je, že ISO musí mít i subdodavatele, čili že kromě popelářského ISO je potřeba i zahradnické ISO. Zajímalo by mě, kdo tam ISO do podmínek dal. Tím se dostáváme k tomu, kdo sepsal podmínky, tu mnohastránkovou směrnici, kde je určeno, jak a proč se bude co hodnotit, kde jsou stanovena kritéria a kdo vypracoval základní a rozhodující podmínku existenci ISA pro uchazeče.

Celá soutěž je mi podezřelá, když vidím, že se tam objevuje pan Čamek, a to dokonce ve dvou firmách. Pak se mohu domnívat, že podmínkou soutěže bylo, aby se umístily tři firmy, což pan Čamek zajistil, a když byla splněna podmínka, aby soutěž proběhla, jednu firmu stáhl a nezaplatil peníze.

Zajímá mě také to – mluvil o tom ing. Láryš, že na spojené komisi životního prostředí a dopravy se objevila stodesetistránková studie, která hodnotila, jakým způsobem je Praha špatně uklizena. Zajímalo by mě, kdo sám od sebe zcela spontánně dostal nápad, že tuto studii vypracuje, aby byla podnětem pro to, že se celá věc musí nějak řešit a že se musí celá soutěž vyhlásit a že se musí změnit podmínky.

Je mi líto, že tady není pan ing. Dvořák, protože nám tady promítal, jakým způsobem soutěž byla hodnocena. Vypadalo to velice dobře, přehledně, jen mi tam nejsou jasné nějaké věci. Chápu, že při hodnocení se nebral v úvahu nadbytečný počet multikár u firmy, která zvítězila proti firmě Komwag, protože je jasné, že na území Prahy 1 se dá uplatnit jen X multikár a X na druhou není pro soutěž rozhodující. Chápu, proč to bylo takto hodnoceno.

Také chápu, proč otázka referencí vyšla 10 : 10, proč multikáry vyšly 10 : 10, proč otázka ISA vyšla 10 : 0, ale co nepochopím a co nebylo zřetelně na prezentaci vidět, jakým způsobem byly hodnoceny finanční nabídky. Tam byly dvě částky, jedna asi 120, druhá asi 145. Čísla odhaduji. Není mi tam jasné, jak se tyto dvě rozdílné částky ve 45%ní váze v celkovém hodnocení projeví. Kolik bodů dostalo 120 mil. a kolik bodů dostalo 145 a jakým způsobem se z toho následně propočítávalo 48 %? Jinými slovy – pokud nebude objasněn klíč tohoto propočtu, nikdo z nás nepochopí, proč je 12 % více než 48 % celkových kritérií a proč výsledek dopadl tak, jak dopadl.

P. P ř í h o d o v á – technická:

Nežádala jsem na 16.30 h kvůli tomu, že bych zvala firmy, které se zúčastnily soutěže, ale v tom případě, že by vznikly právní dotazy v rámci soutěže, na které bych neuměla odpovědět, přizvala jsem pana Mgr. Sedlatého a paní Mgr. Trhalovou, aby mohli zodpovědět vaše otázky.

Pokud jde o cenu, říkala jsem to, asi jste nedával pozor.

P. L á r y š :

O stodesetistránkové studii jsem nehovořil, hovořil jsem o společném jednání dopravní komise a komise životního prostředí s tím, že cíl měl být komplexní úklid Prahy 1, vyvážení košů apod.

P. V i h a n :

Je mi líto, kolik času je věnováno tomuto bodu. Jak bylo předloženo zastupitelstvu usnesení, je nehlasovatelné, je dokonce v rozporu se zákonem o hl. m. Praze. Projednáváme materiál, který nenáleží tomuto zastupitelstvu. Ať se zastupitelstvo dohodne na čemkoli, soutěž běží a je daná jasně zákonem. Byly vzneseny námitky, na které bylo odpovězeno. Odpověď kol. Mejstřík má, a v rámci toho se firma rozhodne, zda podá odvolání. Nevím, zda podala odvolání v termínu. Po tu dobu se nedají dělat žádné kroky. Vychází to ze zákona a naše usnesení na tom naprosto nic nezmění. Toto jednání na soutěži nezmění nic.

P. V a l e n t a – technická:

Myslím si, že zde padly všechny argumenty. Navrhují ukončení diskuse.

P. B u r g r :

O tom se hlasuje okamžitě. Hlasujeme. **SU** Pro 17, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Pokračujeme v diskusi, je ještě 7 přihlášených, posledním přihlášeným je pan Mejstřík. Bude mít závěrečné slovo.

Paní ing. Moravcová. Vzdává se.

Pan dr. Horal.

P. H o r a l :

Měl bych se k tomu také přihlásit, protože na dopravní komisi jsem na začátku svého pobytu tady říkal, že by se úklid na Praze 1 měl zlepšit, že by měl být přes veškeré prostory, načež byla předložena zajímavá studie. Škoda, že jsme ji nedostali, určitě by nebyla taková diskuse. Mohlo to být na CD, jedno stojí 5 Kč. Jednání by bylo daleko méně emotivní.

Mám připomínky ke kritériím. Pro jednu firmu hovořilo 23 referencí, pro druhou 13. Znamená to, že CDV pracovala na 23 místech? Jestliže ano, měla samozřejmě i větší vozový park. Spíše by mě zajímalo, kolik má jakých vozidel, jaké techniky má na 1 m² zeleně, kolik má volné techniky na tolik a tolik košů, kolik m² ve vozidlech může odvážet. Toto je směrodatné. Když budeme hodnotit jen techniku, když se přihlásí General Motors, tak to vyhraje.

Na závěr by mě zajímalo, kolik bude stát úklid 1 m² chodníku, kolik bude stát úklid 1 m² zeleně a kolik to stojí na Praze 2, 6 a 7, kde také zabezpečují celý úklid.

P. S k á l a :

Vzhledem k tomu, že se výběrové řízení týká zefektivnění služeb, zajímá mě, kolik městská část Praha 1 ušetří, když dojde ke sloučení služeb pod firmu CDV a firmu Chládek. Chci poprosit paní dr. Příhodovou nebo Filipa Dvořáka, aby mi odpověděli, nebo si to budu muset najít.

P. P ř í h o d o v á :

Rozpočet se připravuje.

Bylo hodně hovořeno o tom, jak byla stanovena cena. V zadávací dokumentaci bylo hodnocení nabídkové ceny. Cituji: Nabídková cena uchazeče bude hodnocena jako její skutečná absolutní výše za použití

vzorci X děleno Y krát Z , kde X označuje nejnižší nabídkovou cenu, Y nabídkovou cenu hodnocenou a Z maximální počet bodů, kterého lze v rámci tohoto kritéria dosáhnout, přičemž výsledné hodnoty budou zaokrouhlovány na jedno desetinné místo.

Bylo to uvedeno v zadávací dokumentaci, to znamená, že každý z uchazečů si toto mohl spočítat.

Panu Pavlišovi zůstává Petřín. Nevím, proč tady byly takové vášně ohledně toho, že pan Pavliš přijde o správu Petřína. Petřín je zezeň I. kategorie. Nevidím žádný problém, že by ztratil správu nad tímto územím.

Odmítám logiku, že někdo je něčí kamarád nebo že bude vítězit firma jen proto, že se známe. Když se podíváme do zákona, který v současné době už neplatí, není pravda, pane Mejstříku, že u hodnocení podle ekonomické výhodnosti byla na prvním místě cena. V § 6, odst. 2, je: při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek zadavatel přihlédne podle charakteru veřejné zakázky zejména k době plnění veřejné zakázky, k technické, jakostní, estetické a funkční charakteristice veřejné zakázky, k provozním nákladům a požadavkům na údržbu, k ekologickým parametrům, zejména k volbě nejlepší dostupné technologie a opatření k postupnému snižování emisí, k míře únosného zatížení území, předcházení znečišťování nebo poškozování životního prostředí, k výši nabídkové ceny. Je to § 6, bod e), zákona 199.

Když se podíváme na současný zákon, který byl schválen v Parlamentu a následně v Senátu a podepsán prezidentem, přesně vyhláškou stanovuje kritéria, podle kterých se hodnotí. Už jsme se setkali, že v případě hodnocení podle těchto kritérií může vyjít nejdražší nabídka jako nejvýhodnější. Je to přesně stanovené vyhláškou. Není pravda, že cena je rozhodující parametr.

P. Dvořák :

Byl dotaz na to, jak je to výhodnější nebo nevýhodnější. Myslím, že to už zaznělo na komisi. Ví, Zdenku, že jsi nebyl členem komise a ani jsi nebyl na společném jednání. Vydělením m^2 pouze chodníků, které by se měly uklízet, a ceny, vychází to 311 Kč/ m^2 /rok v dražší nabídkové ceně. Myslím si, že 311 Kč za m^2 za rok není tak závratná suma, včetně zeleně je to 140 Kč/ m^2 .

Z hlediska toho, o kolik je to parametricky levnější. Poměrně se bude uklízet proti stávajícímu 500 %, to znamená šestkrát taková rozloha. Z hlediska parametrického o co to bude dražší, tak je to asi o 50 % - z hlediska toho, co se teď uklízí. Spousta věcí se v současné době neuklízí. Proto jsou ulice špinavé, proto se o to nikdo nestará, proto je tam nepořádek. Je to o těchto poměrech. Rozloha opečovávané plochy Prahy 1 vzroste o 500 %, ovšem sdružené výdaje jak z rozpočtu Prahy 1, tak hl. m. Prahy vzrostou pouze do 50 %. V tuto chvíli se dopočítává přesně zimní služba, kterou provádí hl. m. Praha na pěších komunikacích na Praze 1. Proto číslo není jednoznačně dané. Nejnižší je 30 %, nejvyšší asi 45 % - do 50 %. Když se srovnají tato dvě čísla, ve výsledku je-li rozdíl plus 500 % a 50%ní zdražení, je to levnější o 250 %. To je poměr čísel.

P. Votoček – technická:

Omlouvám se, strávil jsem noc na sále a šel jsem spát ve 4 hodiny, takže mi to tolik nemyslí. Proto bych poprosil paní doktorku, jestli by mi ten abstraktní algebraický výraz X krát Y lomeno Z mohla přečíst v konkrétních číslech, abych viděl, jak konkrétní výpočet vypadal.

P. Burger :

Než to paní zástupkyně starosty najde, bude pokračovat pna Fischer.

P. Fischer :

Jak je vidět z dnešního jednání, demokratická správa věcí veřejných v podmínkách hl. m. Prahy není úplně jednoduchou záležitostí. Myslím si, že naším úkolem je ctít zákony, je naším úkolem chovat se v souladu se zákony, ctít i úlohu a pravomoc zastupitelstva a rady. Každý z těchto orgánů má své pravomoci a působnost dost vyváženou. Tomu odpovídají i práva jednotlivých zastupitelů včetně práva kol. Mejstříka na zařazení bodu na dnešní jednání a ten obhajovat, včetně práva ostatních zastupitelů na to reagovat. Nemyslím si, že by si kol. Mejstřík zasloužil tolik políčků za to, že tento bod předložil. Aspoň je možné obhájit postup zadavatele tohoto výběrového řízení.

Stejně tak je naší povinností ctít zákon i možnost rozhodnout Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o kvalitě vyhodnocení zakázky. To je úkol nás všech.

V této souvislosti bych chtěl upozornit na určitá ustanovení zákona o hl. m. Praze, která za určitých okolností dávají možnost zastupitelstvu rozhodnout. Je to § 87, odst. 2, § 94, odst. 3, které říkají, že rada sice může rozhodovat, má svou působnost, ale kdyby si náhodou zastupitelstvo chtělo vyhradit určitou věc k rozhodnutí, také může.

Po proběhlé diskusi jsem se rozhodl předložit návrh usnesení, které říká, že ZMČ Praha 1 si vyhrazuje rozhodnutí o rozsahu a objemu služeb úklidu veřejných prostranství na území MČ Praha 1 firmou CDV služby, s. r. o.

Pokud je zakázka zadána transparentně, můžeme o tom mít pochybnosti, rozhodne o tom pravděpodobně úřad, a obhájovatel postupu zadavatele pan ing. Dvořák naznačil možnost, že zastupitelstvo stejně bude o objemu a rozsahu zakázky rozhodovat pravděpodobně v souvislosti s rozpočtem, tak si myslím, že toto usnesení by mohlo být ku prospěchu věci.

P. P ř í h o d o v á :

Pane doktore, nemám to tady spočítané, ale brala se čtyřletá čísla. Pro firmu CDV to bylo 560,938.832,94 a pro firmu sdružení Komwag s Vojanovy sady 510,692.476 Kč. Dosadilo se to do vzorečku, jak jsem popisovala. Výsledek byl 9,1:10, kdy 10 bodů obdržela firma Komwag a Vojanovy sady a 9,1 obdržela firma CDV – právě dosazením těchto čísel do vzorečku. Musela bych mít tabuli a vypočítat to.

P. V i h a n – technická:

K návrhu pana Fischera. Jestliže rada rozhodla o vítězi a rozhodla zcela právem, těžko si to může osvojovat zastupitelstvo. O vítězi bylo rozhodnuto, jsou podány námitky a další rozhodování v rámci toho není. Je tam pouze schvalování rozpočtu a šíře zakázky, ale ne o vítězi a jednání o této firmě.

P. G r e g o r – technická:

Má teď kol. Mejtřík závěrečné slovo?

P. B u r g r :

Avizoval jsem to, když byl řádně přihlášen.

P. M e j s t ř í k :

Stalo se to, co jsem předpokládal, že se stane. Položil jsem několik otázek, na které nebylo zodpovězeno.

Vážení přátelé z koalice, řekl jsem to v důvodové zprávě. I kdybyste měli ty nejčistší úmysly s vypsáním veřejné obchodní soutěže, tak díky tomu, jak nás informujete, resp. neinformujete, jak slyšíte jen to, co chcete slyšet a ne to, na co se vás ptáme, mě vedlo k tomu, že jsem předložil tento bod programu.

Nedozvěděl jsem se nezákladnější otázku od radních – proč soutěž byla vypsána současně na úklid a na údržbu veřejné zeleně. Než předložím návrh usnesení, okomentuji to, co jsem tady slyšel, i když mně samotnému je z toho trapně, jaké trapnosti z úst pana kol. Gregora zaznívají.

O tom, že dochází k hypotetickému konfliktu zájmů díky tomu, že pan Pavliš mě zaměstnal na necelý rok jako zahradního dělníka – na to pan kol. Gregor upozornil. Nedomníval jsem se, že bych to měl opakovat, informaci jste dostali. Jestli v tom někdo vidí konflikt, nechť ho vidí. Srovnával jsem to s panem Milanem Šmerdou, když všichni kolegové z ODS zvedali ruce pro odpuštění stovek milionů rok co rok, aniž kdokoli upozornil, že máte střet zájmů. Chodili jste s ním, do hospody, na obědy, byl to váš přítel a člen vaší strany. Přesto jste mu rok co rok odpouštěli až 650 tis. na poplatcích. Mrzí mě, že kol. Gregor nikdy neodolá, aby zavedl diskusi na taková trapná témata.

Držel bych se věcnější otázky – co kol. Gregor naznačil v souvislosti s firmou Vojanovy sady. Za 6 let jsem žádné výtky na komisi životního prostředí neslyšel, ani od žádného souseda, ani od pana kol. Gregora. Poprvé jsem slyšel výtku na zastupitelstvu, když se zmínil o nějaké stížnosti. Když jsem se snažil dopátrat, o co šlo, tak jsem zjistil, že šlo o výhrady vůči stavu parčíku na Klárově směrem k Hergetově cihelně. To je neregulovaný kousek náplavky, který nemá na starosti pan Pavliš, ale má ji v pronájmu Sebastian Pavlovský, který se o to má starat.

Nikdo netvrdil, že forma Vojanovy sady nebo kterákoli z jiných firem to má na věčné časy, ale hovořil jsem o tom, že je mi velice líto, jak se Rada MČ podpořená koalicí zachovala k firmám, které zde pracovaly mnoho let a nebyly žádné zásadní výhrady vůči jejich práci. Ve slušné společnosti se takto se slušnými lidmi nezachází – na tom trvám.

K tomu, co říkal kol. Gregor o ekonomické výhodnosti a srovnával to s čísly týkajícími se psích exkrementů. Uvedu jiný příklad. Když se tohoto průměru podržím, tak uvažují-li o trochu jiných číslech, a to že běžná cena za m² úklidu těchto exkrementů je 0,5 Kč/m², tak se přitom, jak je soutěž zadána, dopočítáme nějakých 18 mil. Kč za rok, což je částka, kterou obvod Praha 2 utratí za úklidové služby v podobném rozsahu za celý rok. Nám to vychází jen na psi exkrementy. I proto jsem vzal tuto věc jako bod dnešního programu. Nebyl jsem přesvědčen ani po obsáhlé diskusi o tom, že takto zadaná soutěž je tak úžasně ekonomicky výhodná pro městskou část.

Závěrem mi dovoluje opravit usnesení. Ruším původní bod 1, který ukládá Radě MČ zrušit usnesení.

Bod II. se přečíslovává, takže tam zůstane:

ZMČ I. ukládá kontrolnímu výboru

01.01. prošetřit důvody vedoucí k vyhlášení veřejné obchodní soutěže, ekonomickou výhodnost zadání veřejné obchodní soutěže, průběh a vyhodnocení veřejné obchodní soutěže na úklid veřejných prostranství na území MČ Praha 1 – jak je to v názvu usnesení. Termín prosinec 04.

01.02. předložit výsledek šetření ZMČ Praha 1. Termín prosinec.

Zbytek ponechávám na zvážení rady, jestli jste přesvědčeni o tom, že soutěž proběhla v souladu se zákonem a jste si jisti, že to nebude napadnuto u Úřadu pro hospodářskou soutěž. Je to jen na vás, jestli ji podepíšete, nebo ne. Pak se nedivme výsledku, který dostaneme od Úřadu pro kontrolu hospodářské soutěže a dalším komplikacím. Děkuji za pozornost.

P. B u r g r :

Prosím předsedu návrhové komise, aby se ujal slova a provedl nás pozměňujícími návrhy.

P. D v o ř á k :

V tuto chvíli provádí pan Mejstřík úpravu svého původního návrhu, k tomu se nemohu vyjádřit, protože nevím, co se mu zrodilo v hlavě.

Mám tady jeden protinávrh usnesení od pana Fischera, který zní:

„ZMČ si vyhrazuje rozhodnutí o rozsahu a objemu služeb úklid veřejný prostranství na území MČ Praha 1 firmou CDV služby, s. r. o.“

Drobný komentář. Z příspěvku pana Mejstříka vyznělo, jak je to zakázka na čtyři roky. Smlouva, která bude uzavřena – to bylo v podmínkách soutěže, je uzavřena na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců. Výpovědní lhůta je kratší než jeden rozpočet. O tomto bude každoročně rozhodovat zastupitelstvo v rámci rozhodnutí o rozpočtu. Městská část se vyhlášením této soutěže nezavazuje na delší dobu než 6 měsíců. V podstatě je to jen vyjádření hlasováním zastupitelstva o příslušném rozpočtu. Chápu, že tato informace tady chyběla. Chápu, kdyby to byla smlouva na 10 – 15 let, která by byla budoucím závazkem městské části a závazkem k budoucím rozpočtům, souhlasil bych s tím, že je o tomto rozhodnutí nezbytné vážně diskutovat a podpořit ho. V případě, že by Praha 1 dala do rozpočtu nulu do této položky, byla by to nula.

P. B u r g r :

Vysvětluji si to, že pan magistr si z diskuse vyžádal určitý komentář a návrhová komise by měla pouze seznámit nás s jednotlivými protinávrhy.

P. P ř í h o d o v á – technická:

Toto jsem říkala, pan magistr zřejmě neposlouchal. Upozorňovala jsem na to, že bude rozhodovat zastupitelstvo o výši peněžitého závazku.

P. B u r g r :

Předpokládám, že budeme hlasovat o návrhu pana magistra nejdříve.

P. M o r a v c o v á :

Pochopila jsem správně, když pan ing. Dvořák říkal, že máme smlouvu na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou půl roku, že při schvalování rozpočtu se budeme vyjadřovat k platnosti smlouvy, že budeme dělat výběrové řízení nebo ji pravidelně vypovídat?

P. B u r g r :

Pochopil jsem to tak, že smlouvu ještě nemáme. Proto je tady celá diskuse. Pokud bude smlouva podepsána, budete posuzovat v rozpočtu její naplnění. Takto jsem to pochopil.

Trvá pan Mgr. Fischer na protinávru? Trvá. Přistoupíme k hlasování o protinávru pana Mgr. Fischera.

R Pro 15, proti 2, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Protinávrh nebyl přijat.

P. D v o ř á k :

K hlasování je upravený návrh předkladatele, který je na obrazovce.

P. B u r g r :

Můžeme přistoupit k hlasování. ☞ Pro 8, proti 7, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Návrh usnesení nebyl přijat.

Odevzdávám slovo panu starostovi k dalšímu bodu.

P. V i h a n :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku. Pak budeme jednat dále, ev. hlasovat o prodloužení jednání. Vypadá to na svolání dalšího zastupitelstva. Myslím, že dnešního dne neprojednáme všechny body.

(Přestávka)

Navrhuji prodloužit dnešní jednání do 20 hodin s tím, že nepředpokládám, že by byl vyčerpán celý program. Proto navrhuji, jak jednací řád ukládá, aby se v jednání zastupitelstva pokračovalo 8. listopadu v 9 hodin. Místo bude určeno včas. Budeme hlasovat o návrhu prodloužit jednání do 20 hodin s tím, že dnes nebude plně vyčerpán dnešní program a budu svolávat přerušené jednání zastupitelstva na další termín, bude projednávat pouze body, které nebudou dnes vyčerpány, od 9 h 8. listopadu.

P. G r e g o r – technická:

Budu souhlasit s jednáním do 20 hodin, ale omluvám se ze zdravotních důvodů, musím si dát inzulin a najíst se – zdraví je pro mne přednější než cokoli na světě.

P. V i h a n :

Budeme hlasovat o tom, zda prodloužíme dnešní jednání do 20 hodin. RS Pro hlasovalo 20. Pokračujeme v jednání, které skončí ve 20 hodin.

Pokračujeme bodem 8 – „**Prodej bytů v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP, svěřených MČ Praha 1, jejich oprávněným nájemcům, s nároky na započtení nepeněžitě plnění kupní ceny**“.

Je to bod, který je dle upravených Zásad, jak je přijalo toto zastupitelstvo. Žadatelé, kteří žádají o nepeněžitě plnění kupní ceny, vznášejí tyto nároky již v momentu projednávání návrhu kupní ceny. Tímto způsobem postupuje oddělení privatizace bytového fondu a tímto způsobem je předložen tento materiál. Materiál obsahuje za prvé návrh na prodej a současně s tím součástí materiálu je vznesen nárok na nepeněžitě plnění podle jednotlivých položek, jak kdo žádá, do jaké výše žádá o nepeněžitě plnění s tím, že je tam vyznačena cena bytu a cena pozemku.

Pan kol. Hruška navrhuje v rámci písemného materiálu protinávrh. Protinávrh v rámci tohoto bodu je navržen k přeformulování textu bodů 2 a 8 - změnit nepeněžitě plnění. Pan doktor k tomu dá možná vysvětlení.

Prosím o diskusi. Máme zde i představitele oddělení privatizace bytového fondu i paní Šwarzovou z oddělení majetkového analytického. Budeme schopni reagovat na dotazy, které z toho vzejdou.

P. M a c h á ě k :

Vzhledem k vývoji události, která způsobila, že se jednání protáhlo a předložený materiál je tzv. dost výživný, žádám o přestávku na klub.

P. V i h a n :

Nerozumím tomu, kdybyste žádal po proběhlé diskusi než dojde k hlasování.

P. M a c h á ě k :

Byl jsem atakován před diskusí.

P. V i h a n :

Je to neobvyklé, ale musím vám vyhovět. 5 minut na jednání klubů. Nejlépe je navrhopvat jednu přestávku za druhou, hodinu můžeme plně využít k přestávkám.

(Přestávka)

Prosím kol. Macháčka o stanovisko po jednání jeho klubu před diskusí.

P. M a c h á ě k :

Požádal bych kol. Homolu, který bude tlumočit rozhodnutí klubu a současně ho zdůvodní.

P. H o m o l a :

Když jsem přečetl tento obsáhlý materiál, zhrozil jsem se. Dosud jsme v tomto zastupitelstvu jednali o nepeněžitém plnění, pod které podřazujeme dva právní parametry, jednak náklady a jednak zhodnocení, které jsem dnes citoval v souvislosti s § 667 občanského zákoníku.

Nám je předkládán návrh na prodej 15 bytů. U některých z nich by mělo být oceněno zhodnocení, ale místo zhodnocení podle závěru § 667, odst. 1, je oceněna hodnota stavebních úprav, tedy nákladů.

Domnívám se, že v tomto směru ti znalci, kteří zpracovávali znalecké posudky, měli chybné zadání. To je jeden poznatek z tohoto materiálu.

Dále je zde balík, možná většina bytů, u kterých se objevuje naprosto jiný právní parametr, a to místo nákladů nebo zhodnocení se objevuje parametr předplacené nájmné. Předplacené nájmné nepochybně v minulosti, pokud smlouvy byly uzavírány, bylo stanoveno s ohledem na náklady, které nájemník vynaložil na stavbu tohoto bytu. Tyto náklady jsou ve výši skutečných nákladů, případně vyplývají z nějakého ocenění. My ovšem oceňujeme byt podle znaleckého posudku stanoveného podle oceňovacího předpisu stanoveného v r. 1998, resp. 1999, a tedy kupní cena bytu vychází zásadně rozdílná, tedy nižší, a to výrazně, proti předplacenému nájmnému.

Pokud jde o předplacené nájmné, nejde o nepeněžitě plnění, ale jde o konkrétní fiskální nárok. Tak jak máme předložen návrh k hlasování, domnívám se, že se dostaneme do té situace, že i v případě, že použijeme modifikované zásady, jak jsme je zde přijali, a rozhodneme o tom, že jednotlivé konkrétní nároky budou uznávány dnes nájemníkům, tedy kupujícím, pouze do hodnoty bytu a nikoli pozemku, dostaneme se do situace, pokud dnes tito nájemníci – rovná se kupující – na městské části uplatní nárok na zaplacení zbytku předplaceného nájmného, mohou dát ruku do ohně za to, že jim do koruny všechno zaplatíme a soudy jim to přiznají. Tím nemyslím, že by na nějakou částku neměli mít nárok, domnívám se, že ano, ale jak je materiál připraven, je připraven chybně.

Z tohoto důvodu jako klub navrhujeme, aby byl materiál stažen z dnešního jednání, byl ve smyslu těchto připomínek přepracován a předložen znovu k hlasování zastupitelstvu.

P. Š w a r z o v á :

Vážené dámy a pánové, tento materiál jsme připravili na základě opakovaných podnětů a stanovisek z jednotlivých zasedání zastupitelstva a nepřipravili jsme ho jinak než způsobem, kterým byl připravován doposud. Jedinou změnou je, že se současně – jak zastupitelé požadovali – předkládá k odsouhlasení jak prodej sám o sobě, tak zároveň i to, co se uznává jako nepeněžitě plnění.

Je to možná na právní disputace s panem Mgr. Homolou, dovoluji si ale s ním nesouhlasit. Na jedné straně existuje pohledávka oprávněného nájemce z titulu uzavřené nájmní smlouvy, která se jmenuje neodbydlé předplacené nájmné. Tato pohledávka existuje platně vůči MČ Praha 1, na druhé straně vznikne pohledávka MČ Praha 1 k zaplacení kupní ceny po uzavření kupní smlouvy. Tyto dvě pohledávky lze v souvislosti s uzavřením kupní smlouvy vůči sobě započíst. Započtení v tuto chvíli představuje nepeněžitě plnění části kupní ceny s tím, že je tam další souvislost se zhodnocením předmětu nájmu apod.

Samozřejmě, že všichni tito odsouhlasení kupující podepíší současně s kupní smlouvou – není důležité, zda to bude ve stejném právním dokumentu nebo v souběžně dohodě uzavírané ve stejný den, jak se to děje dosud – že se vzdávají zbývajících nároku z nájmní smlouvy vyplývajících, který nebyl tímto způsobem zohledněn a že nebudou v budoucnosti uplatňovat nároky, které by z toho vyplývaly. Pokud bychom toto smluvně neupravili, takovéto usnesení nám není k ničemu.

Nedovedu si představit, jak byste vy materiál považoval za lépe připravený. Myslím si, že to vyhovělo požadavkům zastupitelů. Samozřejmě jsou s tím spojeny některé právní důsledky, které musíme promítnout do smluvních textů tak, abychom se vyhnuli případným žalobám z obchodních závazků nebo z občanskoprávních, které byly založeny nájmními smlouvami.

Tyto záležitosti byly zastupitelstvu předkládány již v minulých dobách, byly řešeny podobně. Dnes jich bude více, protože došlo ke změně konstrukce kupní ceny u půdních vestaveb. Původní konstrukce byla postavena na určení kupní ceny sedmi procenty z ceny bytu a ceny pozemku. Samozřejmě, že tam bylo předcházející stejné smluvní zabezpečení, stejná smlouva o nájmu bytu, kde zůstávalo stejné předplacené nájmné, které nebylo vypořádáno v rámci schválení prodeje bytu. Tento nárok jsme museli vypořádat v textech smluv, které jsme uzavírali v souvislosti s uzavřením smlouvy o převodu bytové jednotky do vlastnictví.

Materiál je připraven podle mého nejlepšího vědomí a svědomí poměrně obsáhle s tím, co jsem vstřebala jako podnět ze strany zastupitelů. Domnívám se, že navázáním na schválení tohoto usnesení a dalších právních dokumentů, které k tomu budou podepsány, ať to bude příslušné ustanovení kupní smlouvy nebo samostatná dohoda o narovnání, o započtení nepeněžitě plnění, je to jedno – tam musí být tyto věci ošetřeny.

P. V o t o č e k :

Musím říci to, co jsem říkal již dopoledne, že je pro mne naprosto nepřijatelné, aby cena bytu byla nula korun, aby se uznávala pouze cena za pozemek a jakékoli zhodnocení bylo v plné výši odpovídající ceně, která připadá za byt. Byt nějakou hodnotu má, není nulová. Protože jsou všechny byty prodávány vysoce pod tržní cenou, vysoce pod cenou, která by vyšla ze současně platného odhadu, považují požadavky na započtení těchto vložených investic za nehorázné.

Trochu jiná situace je u půdních bytů a u bytů typu B, kde jsou uznávány peníze na rekonstrukci bytu jako předplacené nájemné. Předplacené nájemné je přímo vyčíslitelné a je tam taková formulace, že se odečítá od ceny bytu. Připadá mi tam, kde nula od nuly pojde, že tento požadavek je absurdní.

Předně bych chtěl, abychom o každém ze zde shromážděných případů hlasovali jednotlivě.

Chtěl bych také ještě jednu věc. Řešíme tady otázky, které na nás vykukují z minulosti, ale hned třeba druhý případ je nájemní smlouva s rozšířením půdní vestavby, kde je předplacené nájemné, a tato smlouva s veškerými takovými formulacemi byla podepsána v září 2003 už panem místostarostou Burgrem. Byl bych rád, aby se zamyslel a vydal svým právníkům pokyny k tomu, aby už byla připravená jiná smlouva, abychom si v tuto chvíli nekonstruovali smlouvy se závazkem, které bude pro nás obtížně splnit a aby i pan ing. Duben dostal úřední pokyn, aby velice zvažoval, co je otázka nákladů na rekonstrukci a co je otázka skutečného zhodnocení bytové jednotky.

P. D u b e n :

O které položce jste mluvil – co podepisoval kol. Burgr?

P. V o t o č e k :

Pan Gajdoš, 1. 9. 2003.

P. Š w a r z o v á :

Pan dr. Votoček měl na mysli položku č. 3, ale stejně tak položku č. 4. Ano, nájemní smlouva byla uzavřena v r. 2003, ale byla uzavřena na základě smlouvy o smlouvě budoucí, která byla uzavřena v r. 2001, kdy jsme neměli ponětí o tom, co nás čeká a s čím se bude muset zastupitelstvo vypořádat. Pokud jsou podobné smlouvy dnes uzavírány, tak jsou uzavírány s podmínkou, že nemůže nastat situace, že nebudou tyto náklady uznávány. Tak ke změně smluvního zabezpečení již došlo. Nájemní smlouvy jsou důsledkem smlouvy o smlouvě budoucí, kdy nebylo možno měnit původní text.

P. H r u š k a :

V zásadě bych také neměl nic proti tomu, abychom o tom dnes nehlasovali, protože je nás tady málo a je otázka, zda to má šanci projít.

K mému protinávru, který jsem rozdal písemně. Myslím, že se nedostanu tolik do rozporu s kol. Homolou, který mluvil jako první. Začnu od toho, co jsem chtěl upravit formulačně.

Formulační úpravy jsou podobné jako v bodu, kde jsme schvalovali prodeje bytů bez tzv. započtení nepeněžitelného plnění. Dal jsem alternativně dvě formulace, podle toho, zda je to neodbydlené nájemné, nebo zda se jedná o zhodnocení bytu. Jak je to tam formulováno teď, nevyhovuje mi to z toho důvodu, že nepeněžitelné plnění je právně nejasný pojem a mohlo by to způsobovat budoucí výkladové právní problémy, a jednak se tam výše nepeněžitelného plnění uznává pouze jednostranně. Jak říká Mgr. Homola, druhá strana by mohla přijít v budoucnu s dalšími požadavky a asi by u soudu uspěla.

Všiml jsem si jako u předchozí várky, že je tam odkaz na příložené smlouvy, které v návrhu přiloženy nejsou. To by se mělo z formulace vypustit. Tolik k formulacím.

Pak mám ještě finanční návrh, který se týká jen dvou bodů, které zohledňují zhodnocení. Je to bod 2 a 18. U všeho ostatního jsou nároky z titulu neodbydleného nájemného. U částky za zhodnocení je problém, že se nejedná o zhodnocení, ale o výpočet nákladů. Aby se to nemuselo počítat podle správného zadání znovu, dávám v úvahu, jestli bychom nemohli jít kompromisní cestou a stanovit to od oka v poloviční hodnotě samotného bytu. Tak jsem to do svého protinávru pod bodem 3 napsal.

Proč to odlišuji od situace, kde je neodbydlené nájemné? Tam jsou smlouvy pro nás tak nevýhodně napsané, že je skutečně otázka, jak by to u soudu dopadlo. Myslím si, že kompromis na hranici ceny bytu a pozemku je pro obě strany přijatelný. Pokud se na tom obě strany dohodnou, bral bych to.

Navrhuji upravit pouze částky, kde se jedná o zhodnocení bytu, to znamená 2 a 8.

Když jsem použil formulační úpravy, o kterých jsem mluvil, výsledné texty zní tak, že pokud je to alternativa se zhodnocením bytu, tak by to znělo, že zastupitelstvo schvaluje záměr prodeje a prodej té a té bytové jednotky za tu a tu cenu do vlastnictví toho a toho s tím, že v kupní smlouvě bude zároveň dohodnuto vyrovnání veškerých nároků za zhodnocení bytu započtením takové a takové částky.

V případě, že se jedná o neodbydlené nájemné, znělo by to, že zastupitelstvo schvaluje záměr prodeje bytové jednotky té a té za cenu tu a to do vlastnictví toho a toho s tím, že se po snížení jedná o částku takovou a takovou, která bude v kupní smlouvě dohodnuta jako úplné vyrovnání nároku z titulu neodbydleného nájemného podle č. 11/5 nájemní smlouvy.

Myslím si, že by to mělo být v usnesení, protože jinak vydáváme bianko šek a zase bychom museli kontrolovat, jestli se to vyadministrovalo tak, jak se to vyadministrovat mělo.

P. V i h a n :

Překvapuje mě, že se do předminulého zastupitelstva schvalovaly ceny, jak přicházely, které zasahovaly do ceny pozemků, někdy jsme se dostávali až na celkovou cenu.

Omlouvám se, jsem do diskuse přihlášen až po panu Homolovi.

Prosím pana Homolu.

P. H o m o l a :

Nesouhlasím s tím, co říkala paní Mgr. Šwarzová a řeknu proč.

Vezměme si položku č. 1, Široká 6, paní Borecká. Neodbydlené nájemné 510.878,30, cena bytu podle posudku 344.110. Pokud by se mělo standardně postupovat, paní Borecká by dostala byt a ještě bychom jí vraceli peníze. Podle upravených Zásad jsme si stanovili zásadu, že nebudeme byt prodávat pod cenu, která se rovná podílu na pozemku. Znamená to, že paní Borecká by měla zaplatit 142.924 Kč.

V případě, jak říká paní Mgr. Šwarzová, že připravíme různé dohody o tom, že se vzdává nebo nevzdává, je otázka, když následně v budoucnu nárok uplatní, zda soud vyhoví nebo nevyhoví. Myslím si, že to těmito dohodami stoprocentně zajistit nemůžeme. V případě, že se paní Borecká vzdá nároku, nejsem si jist, zda náhodou v rozdílu částky mezi 510 tisíci a 201 tisícem – to je hodnota bytu, to znamená zhruba 300 tisíc, nevznikne povinnost zvýšit si částku základu daně ke zdanění z toho titulu, že nám vznikne nějaký příjem rovnající se rozdílu těchto dvou částek, tedy že budeme muset odvést daň z příjmů z této částky. Je to otázka posouzení. Nemohu teď říci, zda to stoprocentně bude nebo nebude, ale myslím si, že bychom se nad tím zamyslet měli, nebo ti, kterým to přísluší.

Nevidím důvod, proč bychom v těchto konkrétních případech nemohli byty prodat ne za cenu podle odhadu, ale za cenu jinou, a to takovou, že místo ceny 201 tisíc za byt dáme cenu 510 tisíc plus cenu pozemku 142 tisíc, 510 započteme proti zbytku neodbydleného nájemného a máme jasnou zbylou kupní cenu 142 tisíc. Nevím, proč děláme něco složitějšího? Kupující ve finále to bude jedno, protože byt koupili ne za 344, ale zhruba 600 – 700 tisíc v tomto konkrétním případě. O nic tím nepřijdeme, ale získáváme jistotu, že po nás částku nikdo nebude uplatňovat.

V případě položky 2, což je ilustrativní, je situace jiná. Tam opravdu jde o nepeněžitě plnění. Z podkladových materiálů jsem si ale všiml, že znalec, který dostal zadání ocenit zhodnocení, neoceňoval zhodnocení, ale pouze hodnoty stavebních úprav. Dostal špatné zadání. Je nám tudíž předkládána k zápočtu úplně jiná částka, než by předkládána být měla. Pak tady budeme mít další paní Pakostové. Pokud se rozhodnete uznávat bezhlavě tyto částky, budeme u jednoho uznávat a u druhého neuznávat, a když nám to sem několikrát předloží do zastupitelstva, budeme tomu podléhat.

Osobně s tím nesouhlasím, myslím si, že materiál by byl přepracovatelný. Stálo by za to rozdělit to, vytáhnout z toho ty byty, kterých se týká dohoda o předplaceném nájemném a upravit kupní ceny. Kupní cena nebude stanovena přesně podle Zásad. Myslím si, že nájemníkům to ve finále vadit nebude a nám to bude zajišťovat právní jistotu finančních nároků, které tam jsou uvedeny.

P. Š w a r z o v á :

Cítím potřebu doplnit. Samozřejmě, že se nikdy nevyhneme tomu, že na nás někdo podá žalobu, protože si bude myslet, že tam jsou nějaké další nároky. Myslím si, že jsme schopni věci smluvně zajistit tak, abychom eliminovali toto nebezpečí na nejvyšší možnou míru.

V materiálu je předkládán současně prodej a nepeněžitě plnění. Pokud neschválíme obě tyto položky, kupní smlouva nebude uzavřena. Tam nám nehrozí nic. Máme tam prostor pro to, abychom se pokusili tyto záležitosti dostatečně smluvně upravit. Můžeme je upravit i prostřednictvím dodatku ke stávající nájemní smlouvě a můžeme to řešit různým způsobem.

Pane Mgr. Homolo, rozhodně jsem to nemohla řešit takovým způsobem, že bych porušovala stávající zásady privatizace. Samozřejmě jsem povinna se jimi řídit, stejně jako oddělení privatizace, které připravilo posudky v souladu s dodatkem č. 1 k Zásadám, a my jsme připravili nepeněžitě plnění v souladu s dodatkem č. 1 k Zásadám nepeněžitě plnění. Jakmile toto zastupitelstvo schválí v tomto případě myslím již po čtvrté změnu konstrukce kupní ceny u půdních vestaveb, připravíme materiál v souladu s tím. Do té doby nejsme oprávněni, musíme postupovat podle pravidel, která jsou pro nás závazná.

K druhému případu. Když čtu znalecký posudek, který se týká bytu v Pařížské 17/98, přečtu si poslední odstavec na str. 5, kde nám znalec píše, že lze tyto práce považovat za zhodnocení investice, a pak je promítá v časovém horizontu do cen úrovně r. 1998. Znalec dostal konkrétní zadání vyjádřit technické zhodnocení nemovitosti, resp. zhodnocení nemovitosti, a dostal k tomu naše platné Zásady. Nedomnívám se, že zadání bylo chybné.

Stejně tak je to u případu manželů Benešových z Havelské 3.

P. V i h a n :

Jsem přihlášen já. Chtěl jsem vznést podiv nad tím, jak jedná toto zastupitelstvo a vůbec si neváží předchozích usnesení, podle kterých se zavazuje řídit.

Překvapuje mě také pan Mgr. Homola, který říká – připravme to jinak. Překvapuje mě u vás jako právníka, že by se mohlo rozhodovat jinak než je schváleno, a navíc že by to mohli připravit úředníci, kteří připravují tento materiál. Pro městskou část jsou závazná usnesení zastupitelstva a pokud to chcete změnit, navrhněte změnu Zásad, ne říci – připravte to jinak. To nelze. Prosím, držme se toho, co jsme si schválili a jednejme podle toho.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, nemýlím-li se, původně jste začal mluvit k něčemu jinému.

P. V i h a n :

Bylo to o tom, že jsme v minulosti rozhodovali podle celkové ceny. Tomuto zastupitelstvu 2,5 roku to nedělalo problémy. Změnily se Zásady, a teď nechceme jednat ani podle těchto změněných Zásad, které omezily tyto ceny.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych vědět, co obsahuje první část usnesení, to je bod I. ruší. Bohužel, v důvodové zprávě to zmíněno není.

Pak jsou tam tři obsáhlé složky nějakých příloh, v nichž hledat to v tuto chvíli nejsem schopen. Chtěl bych vědět, které usnesení týkající se Valdštejské 4 rušíme.

Druhá věc. Když půjdeme po jednotlivých položkách, rád bych se zeptal na položku 12, což je půdní vestavba na Staroměstském nám., kde – pokud je mi známo – manželé Smetanovi se tehdy zavázali, že investují 300 tisíc do domu mimo půdní nástavbu, a to rozloženě do doby asi pěti let.

Další je položka 14.15. Byla to původně jedna půda, která byla nabízena jako celek. Byla tam rovněž nabídka, která umožnila vítězství ve výběrovém řízení, 300 až 400 tisíc do domu jako dar.

Rád bych věděl, zda tyto dary, které byly nabídnuty, byly splněny.

P. V i h a n :

Odpovím na Valdštejskou 4, je to pod položkou 5 důvodové zprávy. Proto je předkládána revokace. Je to tam popsáno. Původně byl schválen záměr prodeje do bezpodílového vlastnictví Lukáše a Lucie Hejnových. Podle toho, jak byla uzavřena nájemní smlouva, je tam revokace, že je to podílem poloviny Ivanky Hejnové a Rudolfa Hejny a Lucie Hejnové a Lukáše Hejny čtvrtinou. Je to v důvodové zprávě popsáno pod položkou č. 5. Nebylo to vypíchnuto samostatně, zřejmě došlo k přehlédnutí.

O další poprosím paní Šwarzovou.

P. Š w a r z o v á :

Co se týká návrhu manželů Smetanových jako nabídky do výběrového řízení na uzavření smlouvy o vybudování půdní vestavby ve výši 300 tisíc, je to poměrně aktuální záležitost. Řešili jsme tuto nabídku v souvislosti s privatizací. V tomto domě proběhla privatizace všech bytových jednotek a zbývá nebytový prostor plus tato půdní vestavba. Proinvestovat tuto částku do společných prostor zatím nebylo možno. Návrh na řešení byl takový, že tato částka 300 tisíc bude představovat podíl MČ Praha 1 do fondu oprav společenství vlastníků. To, co bude společenství vlastníků investovat do společných prostor, bude hrazeno ve výši, která přísluší MČ Praha 1 až do výše částky 300 tisíc. Bude se v tomto smyslu uzavírat příslušná dohoda mezi Smetanovými, městskou částí a společenstvím vlastníků.

Pokud se týká dalších záležitostí, jestli se jedná o Pšrossovu ul., tam to byly podmínky, které se realizovaly ještě do kolaudace. Nejsem teď schopna přesně říci, v čem a jakým způsobem byly konkrétní částky čerpány. Mám s sebou složky, mohu se podívat, jestli tam informace obsahují.

P. V i h a n :

Před nabídkou k privatizaci se kontroluje, jak byly tyto nabídky v rámci získání prostoru plněny.

P. H r u š k a :

V těch případech, kdy se jedná o neodbydlené nájemné, šlo by to udělat tak, jak navrhuje pan Mgr. Homola. Svůj návrh jsem se snažil dělat tak, abych do předkladu co nejméně zasahoval. Tamten postup znamená předělat do od základu, ten jsem nevolil.

Jsem pro to, aby ošetření, že nedojde v budoucnu k uplatňování dalších nároků, nebylo v kupní smlouvě. Když to bude v nějakém samostatném smluvním dokumentu, zapomene se podepsat nebo se může ztratit, není to nikdy tak bezpečné, jako když to je přímo v kupní smlouvě.

Chtěl jsem říci svůj názor, jak to teď zdánlivě děláme v rozporu se změnou Zásad, kterou jsme přijali nedávno. Chápu to tak, že to, co jsme si přijali, je hranice daná cenou bytu. Je to maximální hranice, ale nic to neříká o způsobu výpočtu. I když se pohybujeme v rámci této hranice, měli bychom počítat zhodnocení a ne náklady. To jsou dvě různé věci.

P. V i h a n :

Pani Šwarzová říká o tom, že když se podíváte na znalecký posudek, ve dvou návrzích, které vy dáváte, ať se uvažuje polovinou, se jedná o zhodnocení nemovitosti a o investiční náklady. To je ve znaleckém posudku.

P. H o m o l a :

Domnívám se, že to není pravda. Cítuji z předmětu ocenění bytu, který je uveden pod položkou 2:

Předmět ocenění je stanovení hodnoty (ceny) stavebních úprav v bytě ve 2. patře budovy atd.

Ocituji poslední větu paragrafu, který jsem četl:

„Dal-li pronajímatel souhlas se změnou, ale nezavázal se k úhradě nákladů, může nájemce požadovat po skončení nájmu protihodnotu toho, o co se zvýšila hodnota věci“.

Je to úplně jiné zadání. Znalec oceňuje cenu stavebních prací. Dostal špatné zadání. Pokud se v závěru vyjadřuje k tomu, jaká je hodnota stavebních úprav k cenové úrovni pro r. 1998, nepochybně z tohoto pohledu a ze způsobu, jakým k tomu přistupoval, má pravdu. On dostal špatná zadání. Co oceňuje je to, co spadá do kategorie hmotného majetku podle zákona o dani z příjmů, co není oprava, ale investice, a odepisuje se standardně u bytových domů dnes v 30leté odpisové sazbě. To je jiný parametr, než který má na mysli § 667 občanského zákoníku. Říkám to tady při každém jednání zastupitelstva konsistentně, pane starosto, ne že po každé jinak. Bohužel ale toto zastupitelstvo jednou rozhodne tak, a jednou jinak. V tom je ta nekonzistence.

Domnívám se, že jsou špatně zadané znalecké posudky. Nevím, kdo je za to zodpovědný. Celou dobu, co jsem v zastupitelstvu, říkám, že je třeba zadávat posudky tak, aby to odpovídalo § 667 občanského zákoníku.

P. M o r a v c o v á :

Souhlasím s panem starostou, že úředníci nemohou porušovat Zásady, které jsme schválili a dvakrát novelizovali, ale na druhou stranu nemohu souhlasit se Zásadami, pro které jsem ruku nezvedla. Jestli si všichni vzpomínáte, padly náměty v majetkové komisi, pak byl zpracován materiál, který nebyl projednán v majetkové komisi a byl předložen přímo do zastupitelstva. Odmítám hlasování podle toho, jak se mi částka zdá být vysoká. Chápu námítky pana Mgr. Homoly.

Vidím dva způsoby. Projednejme to v majetkové komisi, vytipujme znovu všechny typy smluv, postavme se k tomu a určíme způsob, nebo zrušíme Zásady a postupujme striktně podle obchodního a občanského zákoníku. Jinak tady budeme trávit čas diskusemi o tom, jak jsou zpracovány znalecké posudky, co se započítává do plnění a co do zhodnocení.

P. V i h a n :

Ať to bude tak nebo tak, vždycky diskuse tady bude a nikdy se jí nevyhneme, což je vidět i u jiných bodů.

P. V e j t a s a :

Pro ilustraci bych chtěl uvést, že tady bereme, že zhodnocení by mělo být menší než náklady. Když vezmu, že u položky č. 1 – Široká 6 je zhodnocení, které si dotyčná odbydluje, 611 tisíc a plocha bytu je 53 m² – to znamená, že metr vyjde přes 11 tisíc Kč, a my jsme realitkám za zhodnocení našeho majetku, když to do 50 % rozestavěli, platili 30 Kč za m², zamysleme se nad tím.

P. V i h a n :

Končím diskusi s tím, že nikdo není přihlášen. Byl návrh, abychom hlasovali o každé položce samostatně.

P. H r u š k a – technická:

Můj formulační návrh se netýkal peněz, týkal se jen formulace všech ustanovení dohromady.

P. V i h a n :

Zeptám se paní Šwarzové, zda formulace navržená k bodu č. 8 mění něco v rámci dikce předloženého usnesení?

P. Š w a r z o v á :

Omlouvám se, formulaci jsem slyšela jen z úst pana dr. Hrušky, nestačila jsem si ji zaznamenat, byla obsáhlá.

P. V i h a n :

Je to jako v předchozím bodu: tam, kde se nejedná o předplacené nájemné, aby tam byl záměr o prodej bytové jednotky s tím, že v kupní smlouvě bude zároveň dohodnuto vyrovnání veškerých nároků za zhodnocení bytu započtením částky. Myslím, že je to téměř stejné jako nepeněžité plnění, protože se hovoří o zhodnocení bytu.

P. Š w a r z o v á :

Určitě by to chtělo česky upravit. Za cenu 344.110 s tím, že tato částka je snížena o 201.186, která bude v kupní smlouvě dohodnuta jako úplné vyrovnání nároků z titulu neodbydlého nájemného.

P. V i h a n :

Souhlasíte se změnou, pane Hruško? Nesouhlasíte. Prosím, vraťte zpátky to, co navrhuje kol. Hruška. Budeme nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kol. Hrušky a pak o původně navrženém usnesení.

P. Š w a r z o v á :

Domnívám se, že by se v usnesení mělo objevit, že se uznává částka, o kterou je ponížena. Je to ale formulační věc.

P. V i h a n :

Prosím o návrh předložený panem Hruškou. Je to návrh, který byl všem rozdán – přeformulovat znění u položek 2 a 8 a u druhé zbývající části dát další text, který vyplývá z návrhu pana kol. Hrušky. Znamená to, že se tam jedná o přeplacené nájemné, byť je tam napsáno, že bude dohodnuto plně vyrovnání.

Pětiminutová přestávka, než se předkladatel dohodne o znění s návrhovou komisí.

(Přestávka)

Návrh je panem dr. Hruškou zformulován s tím, že paní Šwarzová souhlasí se zněním, jak je v tuto chvíli navrženo. Odpovídá to původnímu předkladu. Mohu se ztotožnit s tímto návrhem.

Prosím, abychom hlasovali po jednotlivých položkách. Připomínám, že to, co je tady navrženo, odpovídá stávajícím zásadám, jak je toto zastupitelstvo schválilo – žádná cena nejde přes cenu bytu jako takového. Zrušující část usnesení se nemusí hlasovat samostatně.

K položce 1 – to je část, která se týká Široké 6. Je to v rámci neodbyleného nájemného dle smlouvy o rozšíření do půdy či výstavby půdního bytu. Kdo souhlasí s tímto návrhem za tuto cenu? **RR** Pro 19, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 5.

Druhá položka. Jedná se o úpravu bytu podle znaleckého posudku. Cena je podstatně nižší než znalecký posudek, Předpokládám, že cena je po dohodě navržena do ceny bytu, byť znalecký posudek byl podstatně vyšší.

Prosím o hlasování k položce 2. **R** **⊗** Tato položka nebyla schválena, nebyl schválen ani prodej tohoto bytu. Prosím vyřadit.

Položka 3 – jedná se o rozšíření do půdy, to znamená podle smlouvy o odbydlení. Hlasujme k tomuto návrhu. **R** **⊗** Tento návrh nebyl schválen, pro pouze 16 zastupitelů.

P. C a b a n – technická:

Nevím, je-li to technická, ale v první položce, kterou jsme odsouhlasili, odsouhlasili jsme, že to prodáváme za 344 tisíc atd., což už je částka snižená o 211 tisíc Kč. Je to nesmysl. 211 tisíc chceme snížit. Formulace tam není správná.

P. Š w a r z o v á :

Pane starosto, omlouvám se, že jsem odsouhlasila, že text je v pořádku. Když jsme se teď o tom bavili s panem Cabanem, formulace je proti smyslu původního usnesení.

P. V i h a n :

Stáhnou tento bod, hlasování považujte za zmatečné. Přerušuji tento bod.

P. V o t o č e k :

Mělo by se revokovat.

P. V i h a n :

Navrhuji revokaci původního usnesení. Po připomínce pana Cabana považujte tato dílčí hlasování za zmatečná. **Přeruším tento bod do jednání příštího zastupitelstva**, které bude 8. 11. od 14 hodin.

P. B u r g r – technická:

Pane dr. Hruško, máte materiály deset dní u sebe, proč dříve nezajdete za paní Mgr. Šwarzovou a své právní formulace si neřeknete předem? Udělejte to, abychom to tady nevařili, pak děláme chyby. Je to zbytečné.

P. V e j t a s a – technická:

Nevím, jestli podle jednacího řádu můžete, pane Vihane, prohlásit, že hlasování je zmatečné. Jestli bychom neměli my hlasovat o tom, že to uznáváme jako zmatečné.

P. V i h a n :

Moc tomu nerozumím, řekl jsem, že tento bod předložím příště.

K 8. 11. Odpoledne je to problém, protože od 17 h probíhá beseda na výstavě ve stanu. Zastupitelstvo musí být ráno od 9 h s tím, že pak je další program části zastupitelů ve stanu.

Zvu vás na vernisáž výstavy Na Můstku ve stanu na 3. listopad v 17 h, následně v pondělí, v úterý a ve středu jsou veřejné besedy s občany nad danými tématy. Místo bude upřesněno. Pokusím se zítra ověřit, kde bude moci být zastupitelstvo, aby splňovalo všechny podmínky, které jsou nám dány zákonem.

Končím dnešní jednání zastupitelstva s tím, že na programu pokračování zastupitelstva budou pouze ty body, které se dnes přerušily nebo nebyly projednány.