

## POKRAČOVÁNÍ 17. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

8. listopadu 2004

Zapsala: Ing. J. Kopečková

P. V i h a n :

Zahajuji dnešní jednání pokračování 17. zasedání zastupitelstva s tím, že jste dostali nový program, který vychází z programu, který byl schválen na zahájení tohoto jednání. Je to součást minulého jednání. Pro přehlednost byl rozdán nový program, který je přečíslováním z jednání minulého zastupitelstva z 25. října. Podle jednacího řádu se pokračuje v tomto programu.

Chtěl bych stáhnout podle nového programu body 1 a 5. Důvod je prostý. Když jsme minule přerušili bod, který je dne nazván bodem č. 1 a v minulém programu to byl bod č. 8, bylo tam, že je zapotřebí dořešit a dojednat názvosloví i smysl i v rámci tohoto usnesení s panem Hruškou a Homolou. V tomto jednání nedošlo k souladu. Aby byla šance k projednání a schválení těchto bodů, myslím si, že by bylo jednodušší, když tyto body budou přesunuty na řádné zastupitelstvo 6. prosince. Tedy body 1 a 5 podle nového programu stahují a budou předloženy 6. 12.

Prosím o sdělení přítomnosti. Měli jsme schválené ověřovatele, nevím, zda musíme v rámci dnešního jednání ještě určit dalšího ověřovatele. Omluvena je sl. Dvořáková, pan Fischer, pan Burgr, pan Caban, pan Bureš přijde později. O ostatních nevím. Jedním z ověřovatelů byl pan Bureš. Pan Skála může pokračovat v ověření a za pana Bureše prosím pana Valentu. Měli bychom na celé jednání tři ověřovatele – pan Skála, Bureš, Valenta.

Jednali bychom o bodu č. 2 – **„Konkurs na poskytnutí příspěvků na ochranu kulturního dědictví v r. 2004 – II. Kolo“.**

V rámci tohoto materiálu máte přiložen zápis z jednání výběrové komise, která jednala o došlých přihláškách. Došlo celkem 11 přihlášek v rámci tohoto druhého kola. Komise doporučila přidělit prostředky 5 žadatelům v rámci částek, které zůstaly do tohoto druhého kola. Myslím si, že v zápisu i v důvodové zprávě je to kompletně popsáno.

Za sebe musím říci, že bydlím v jednom z těchto objektů, jsem součástí společenství vlastníků, které žádá o tento příspěvek. Osobně se mě to týká, je to Senovážné nám. 11/1985. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Omlouvám se, je potřeba dokončit prezenci jednotlivých přítomných. Prosím, aby se všichni zaprezentovali. Celkem jsou omluveni čtyři – paní Dvořáková, pan Fischer, Burgr, Caban, přítomno 26, neprezentováni tři, pan Bureš přijde později, pan Mejstřík a pan Petránek. Ostatní jsou přítomni.

Otevírám diskusi k bodu 2. Technická pan Homola.

P. H o m o l a :

Pane starosto, vaše sdělení vyznělo tak, že jsem jeden ze spoluvěvníků, který způsobil, že to bylo nutno vyřadit. Myslím si, že tomu tak není. Byl bych rád, kdyby do příštího jednání zastupitelstva nejen já a dr. Hruška, ale aby se uskutečnila u vás schůzka k vyřešení metodiky tak, aby se sjednotila, aby se postup vyřešil. Domnívám se, že všichni chceme totéž, ale každý k tomu jdeme jinými cestami. Myslím, že by bylo dobré, abychom zde našli jasnou shodu a dali metodiku úředníkům, aby nám problematiku pro jednání zastupitelstva připravovali jednotně, aby nedocházelo v budoucnu k odkládání těchto bodů jednání.

P. V i h a n :

Nebyla to technická, ale jsem rád, že jste to řekl, byť na to asi nemáme shodný názor..

K otevřenému bodu je přihlášen pan Vejtasa.

P. V e j t a s a :

Měl bych dvě otázky. První se týká bodu 5, to je žádost společenství vlastníků Senovážné nám. 11. Pan Vihan oznámil střet zájmů, protože tam bydlí.

Tam se žádá 100 tisíc na dveře. Většinou se u každé dotace píše, jaká je to procentní částka na celou akci. Zajímalo by mě, kolik dveře budou stát celkově a kolik se v rámci grantu bude podílet obec.

Chtěl bych upozornit, že těchto věcí se bude zřejmě více v příštím roce opakovat. Chtěl bych poprosit, aby v rámci jednání o rozpočtu bylo uvažováno, že by nějaká položka měla být posílena. Nemyslím, že to musí být položka na ochranu kulturního majetku, ale třeba jiná, kde se bude moci pomáhat společenstvím, která nebudou mít na opravu společného majetku. Myslím si, že v tom domě je poměrně hodně movitých osob včetně předsedy sociální demokracie pana Hodka, který vlastní několik křišťálových obchodů na Praze 1.

(P. Vihan: Prosím, k věci. Pan Hodek není vlastníkem bytu.)

Zajímá mě, kolik budou obnášet dveře a kolik bude v procentech grant. Děkuji.

P. V i h a n :

V podmínkách grantu, které zastupitelstvo schvalovalo, není procentní zastoupení. Je tam, že se dá žádat a maximální částka, kterou lze přidělit, je 100 tisíc. Odhad na vrata je do 200 tisíc. Přesně to neřeknu, protože to v grantech nebylo. Myslím si, že granty mají dost vysokou částku. Dokazuje to i to, že v prvním kole nebyla vyčerpána. Dělal se na podzim atypicky druhé kolo, aby do konce roku bylo možno prostředky vyčerpat. Vrata dostala přednost při jednání v komisi proto, že to jsou vchodové dveře, které jsou ozdobeny vitráží. Vitráž je vyndaná z toho důvodu, že dveře jsou ve špatném stavu – aby se nerozbila. Kdysi byly dveře zapáleny, po požáru jsou opraveny pouze překližkou. Protože se jedná o dům zapsaný do kulturních památek, komise doporučila, aby vzhledem k počasí a roční době tento objekt dostal grant z toho důvodu, že se jedná o vchodové dveře a o způsob uzavření objektu.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, přiznal jste sice konflikt zájmu v případě položky č. 5, ale považuji způsob řešení za naprosto nepřijatelný. Je to nejvyšší částka, která se přiznává. Ve výběrové komisi vy jako člen společenství vlastníků bytových jednotek tohoto domu jste byl předsedou této komise, v této komisi byli dále paní arch. Eismannová, ing. Duben a Mgr. Knotková, tedy tři osoby, které jsou na hlasování existenčně závislé, protože jsou zaměstnanci úřadu a vaše nelibost na ně může dopadnout tvrdou rukou.

Považuji tento grant za nepřijatelný. Navrhuji, aby byl z položky vyřazen a tato částka byla přesunuta na položku 10 nebo 11, což jsou částky odpovídající zhruba stejnou sumou. Vzhledem k tomu, že položka 10 už dostala v minulosti další příspěvek, doporučil bych, aby byla zařazena do seznamu přiznaných grantů položka 11 – domovní znamena domu U Modrého hroznu, Husova 15.

P. V i h a n :

Je mi líto, že neberete v potaz názor vašeho člena kol. Koželuha, který byl také členem komise. Nebyl tam rozpor v rámci jednání komise. Dávat mi do úst, jakým způsobem bych jednal se zaměstnanci úřadu, pane doktore, jestli vy takto jednáte, já nikoli. Je-li to váš názor, abychom samostatně hlasovali o položkách, i to lze.

P. G r e g o r :

Chtěl bych zvážit, že se nejedná o dům pana starosty, ale že se jedná o společenství vlastníků jednotek na Senovážném nám. Lidé za to nemohou, že s nimi bydlí jako jeden z vlastníků jednotek. Kol. Votoček je také vlastník jednotky, také se snaží hájit zájmy domu, ve kterém bydlí. Nikdy jsem to nepovažoval za střet zájmů a za ostudu. Budu ten poslední se svou pověstí zločince a zloděje sociálně slabých, které jsem okradl, jak jste mi vmetli do očí, ale važte to. Bydlí tam i jiní lidé, nejen pan starosta.

P. V o t o č e k :

Otázku zločinnosti pana Gregora bych tady teď neřešil. Jsem členem jednoho společenství vlastníků a jeho zájmy hájím kde to lze korektním způsobem. Velice bych se vystříhal toho, abych předsedal komisi, která rozděljuje peněžní částky pro jednotlivé domy, pro jednotlivá společenství vlastníků.

P. V i h a n :

Komise nerozděljuje vůbec nic, rozděljuje zastupitelstvo, jehož jste člen, pane doktore. V komisi jsem se zdržel hlasování, mohu se zdržet i tady. To, co předjímáte, není pravda. Jen ukazujete, jaký je váš pocit k tomu, jaký máte názor na jednotlivé zastupitele. Jsem s tím smířen, znám váš názor, ale myslím si, že to není nutné.

P. V e j t a s a :

Nechtěl bych ve vztahu k panu Gregorovi říkat něco v tom smyslu, že potrefená husa se ozve, ale opravdu, myslím to upřímně – když spojím dva bonmoty dvou stran, jde mi o toto: např. v poslední době se opravovala celá fasáda domu U Lužického semináře 46, kde bydlí pan Gregor.

(P. Vihan: Držte se projednávaného bodu, pane kolego. Nikdo tam nežádá o granty. Jsme u bodu projednávání přidělení grantů v rámci ochrany kulturního dědictví.)

Dopověděl bych, pan Vihane, nepřerušujte mne.

(P. Vihan: Podle jednacího řádu vás mám napomenout, pokud se nedržíte projednávaného bodu.)

Jak to víte? Prosím o slovo.

Chápu, že bude privatizováno U Lužického semináře 46. Pan Gregor je natolik předvídavý, že zajistil, aby se udělala celá fasáda, i když byl dům zatopen do výše asi půl metru. Fasáda je udělána až do druhého patra. Oceňuji, že je tak předvídavý.

P. V i h a n :

Netýkalo se to projednávaného bodu. Pane kolego, byl bych rád, kdybyste se pro příště držel kázně a jednacího řádu.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, není to otázka mého nazírání na druhou stranu stolu, je to otázka mého nazírání na vás na základě zkušeností s tím, že vám jako jedinému byla udělána na tělo smlouva, která vám zajistila u běčkového bytu návrat vložených investic v době, kdy bylo v tomto grémiu pravidlem, že vložené investice u běčkových bytů se nebudou poskytovat. Vy jste měl individuální kupní smlouvu, ve které tato podmínka nebyla. Je to na základě zkušeností, které mám s vámi jako s osobou.

P. V i h a n :

Pane kolego, zase nemluvíte pravdu, se mnou byla podepsána smlouva před tím, než byly přijaty zásady k běčkovým bytům. Prosím, seznamte se s materiály z minulosti.

P. L á r y š :

Dámy a pánové, mne tento bod přestává bavit. Je to o několika položkách. Máme tam přidělení bytů s podmínkami zásad, pan kol. Vejtasa tady někoho moralizuje – být vámi, nemoralizoval bych, vážil bych tady slova. Kol. Votoček na majetkové komise stále lobuje za svůj dům a stále tam řeší reklamní štíty. Pojďme od tohoto bodu. Že pan starosta byl tak slušný a nahlásil se, je to jediné dobře. Navíc navrhuji ukončení diskuse.

P. V i h a n :

Diskuse se ukončila sama tím, že nikdo není dále přihlášen.  
Prosím návrhovou komisi o návrh kol. Votočka.

P. D v o ř á k :

V příloze 1 se v položce 5 v posledním sloupečku vymazává částka 98040 – dveře. Nebude tam nic.  
Příloha by ale takto neměla vypadat, jestliže to má být usnesení zastupitelstva a ne nějaké řeči komise.  
Omlouvám se, ale myslím si, že příloha není připravena odpovídajícím způsobem. Není o čem hlasovat z hlediska návrhu zastupitelstva.  
Prosím vzít jiný bod, příloha není připravena odpovídajícím způsobem, aby mohla být odhlasována. Není tam žádný návrh. Je tam stanovisko komise, ale není tam prostor pro nějaké usnesení zastupitelstva.  
*Navrhuji tento bod přerušit.*

P. V i h a n :

Přerušíme tento bod do návrhu v rámci tabulky, která by měla být přílohou.

Přistoupíme k bodu 3 – „**Prohlášení vlastníka podle zákona 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, kterým se domy rozdělují na jednotky**“.

V souladu se zásadami pro prodej bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřených městské části je předkládán k odsouhlasení soupis dalších domů s prohlášením vlastníka s tím, že součástí tohoto materiálu jsou dvě revokace. První revokace se týká půdní jednotky, kdy se přeměřovaly plochy s tím, že galérie nejsou jako místnosti. Z toho důvodu docházelo ke změně bytové plochy v rámci této jednotky.

Druhá revokace se týká změny podílu z důvodu stavebních úprav, které byly povoleny u bytové jednotky č. 12 u objektu U Obecního dvora 7. První revokace se týká Černé 1, kdy došlo ke kolaudaci dvou půdních jednotek.

Další souhlasy a rozdělení na jednotky je u objektu Černá 1, Kožná 2, Jungmannova 4, U Obecního dvora 2, U Obecního dvora 7, kde se to týká revokace v rámci stavebních úprav v rámci stavebních prací.

Termín prosím průběžně – jak předkládat kupní smlouvy nebo smlouvy o převodu jednotek do vlastnictví, jak budou lidé akceptovat nabídky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Končím diskusi, nikdo není přihlášen. Usnesení je v původním znění – bod 1 ve dvou položkách rušení z důvodů, které jsme uvedl, a následně schválení rozdělení domu na jednotky. Termín průběžně.

Je to nezměněné usnesení, žádné návrhy na úpravu nepadly.

**Hlasujeme k tomuto bodu. ➤ Pro 21, proti nikdo, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.**

(pokračuje Vihan)

Bod č. 4 – „**Revokace prohlášení vlastníka podle zákona o vlastnictví bytů, kterým se domy rozdělují na jednotky – Štěpánská 26 a Soukenická 29**“. Je to obdobný bod jako předtím s tím, že je popsáno v důvodové zprávě, proč dochází k těmto revokacím. Omlouvám se, v důvodové zprávě je napsáno Štěpánská 24, má to být Štěpánská 26. U usnesení je to správně – č. p. 617, Štěpánská 26. Při zaměření došlo k chybnému přiřazení společného záchodu na chodbě k jednotlivým jednotkám. Tato náprava, na kterou bylo upozorněno po schválení, je v prohlášení vlastníka podchycena.

Další objekt, kterého se to týká, je Soukenická 29, kdy v rámci tohoto objektu došlo k špatnému zaměření garáže. Garáž byla v prohlášení vlastníka vedena poloviční výměrou, přitom se jednalo o dvojgaráž. Napravení tohoto nedostatku je součástí tohoto materiálu.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu.

P. V o t o č e k :

Nemám nic proti revokaci. Jen bych chtěl upozornit na to, že jsou to chyby ve výměře, které způsobila firma Centra. Této firmě jsme museli zaplatit při dělení vyrovnávání částku i za to, že toto zastupitelstvo hlasuje. Taková položka tam byla uvedena. Měli bychom tuto částku vymáhat jako škodu.

P. V e j t a s a :

Kol. Votoček mě předběhl, děkuji mu za předklad.

P. V i h a n :

K žádnému pozměňovacímu návrhu nedošlo.

P. M o r a v c o v á – technická:

Chtěla bych požádat pana starostu, jestli by v souladu s jednacím řádem mohl někdo na připomínku pana dr. Votočka reagovat a odpovědět, jak tyto věci budeme řešit. Není to první revokace, kterou z viny firem tady děláme.

P. V i h a n :

Nevím, jestli by na to uměli zareagovat paní Šwarzová nebo pan Kovář. Co se týká jednoho, bylo to zaměření, to druhé jsou nedostatky ve smlouvách. Tam je otázka, čím je to vina.

P. Š w a r z o v á :

Pane starosto, nemohu na to říci více než vy. Původ problému je v původním zaměření a v původním prohlášení vlastníka, ale ani podklady, které dostávali organizátoři prodeje od MČ Praha 1, nebyly dokonalé. Zejména se to týká zmatku ve Štěpánské, protože to předkládáme k revokaci již po druhé. Bylo to tam velmi obtížné a až teprve při druhém šetření se podařilo rozklíčovat, co komu patří, protože se jednalo o příslušenství ve dvou případech u dvou bytových jednotek, které se nacházelo mimo byt, v jenom případě sloužilo jako WC a v jednom jako komora. Bylo šíleně promotané, komu patří a kdo to užívá.

Co se týká dvojgaráže, je to evidentní chyba, tam nemělo být 13 metrů, ale 26.

Nárokovat škodu na firmě Centra – nevím, jakým způsobem bychom mohli škodu vyčíslit nebo jak by vznikla. Projednali jsme z titulu své práce se společenstvím vlastníků jednotek, že připravíme dodatek k prohlášení vlastníka, který bude jednoduchý, a dáme ho na katastr poté, co zastupitelstvo projedná tuto revokaci. Nevím, zda je škoda nějak vyčíslitelná. Samozřejmě, máme s tím víc práce, to je fakt.

P. V i h a n :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi k tomuto bodu. Usnesení je doplněno o termín průběžně.

**Připravme se k hlasování k tomuto bodu. ➤ Pro 21, proti nikdo, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.**

Prosím návrhovou komisi vrátit se k bodu 2 dnešního jednání. „**Konkurs na poskytnutí příspěvků na ochranu kulturního dědictví v r. 2004 – II. Kolo**“

Návrhová komise upravila tabulku tak, aby mohla být součástí usnesení, aby bylo o čem hlasovat.

P. D v o ř á k :

Toto je nově vizualizovaná tabulka, kdy návrh pana dr. Votočka je tam ztvárněn v té podobě, že na položce 5 v posledním sloupečku, který se nově jmenuje „příspěvek ve výši“ je u položky 5 nula. Naproti tomu podle jeho návrhu je u položky 11 částka 98.040. Toto je návrh pana Votočka.

Poté byl doručen ještě další návrh, který mi byl doručen písemně.

(P. Vihan: Nevím, zda tento návrh zazněl v diskusi.)

Nemyslím si, že návrh musí zaznít, myslím, že ho stačí písemně doručit návrhové komisi. Návrh byl doručen písemně, přiznám se, že jsem nesledoval podrobně jednotlivý klad slov v toku řeči pana Votočka, proto máme také závazně předkládat návrhy usnesení písemně. Slova se dají různě poskládat a vysvětlovat. Příkladám zásadní význam písemným návrhům doručeným návrhovému výboru.

Druhý návrh je pana Vejtasy, který navrhuje v této příloze ponechat u položky 11 nulu, ale také dát nulu na položku č. 5. Formulace je – hlasovat vyjma bodu 5 přílohy.

Po poradě jsme se dobrali společně k výsledku, který předkládám.

Poslední protinávrh byl pana Vejtasy – že položka č. 5 bude v posledním sloupečku nula a zároveň nula by měla být v položce č. 11.

P. V o t o č e k – technická.

Chtěl jsem upřesnit svůj protinávrh, kde v písemné formě, kterou jsem předal předsedovi návrhového výboru, jsem nepoužil slova jak on říká, že sklad slov není důležitý, ale použil jsem grafické znázornění a tím došlo v jeho interpretaci k chybě. U položky 11 nenavrhuji stejnou částku jako byla u položky 15, ale jen částku, o kterou žádali, tedy 85 tisíc.

P. D v o ř á k :

Na vysvětlenou, aby to nevypadalo, že návrhový výbor jsou pitomci. Výslovně jsem se vás ptal: dle vašeho návrhu přebude 98 tisíc. Odpověď byla: ne, těch 98 se přesune dolů. To byla vaše odpověď na můj dotaz

P. V i h a n :

Jestli chcete, udělám přestávku, ale taková diskuse v rámci zastupitelstva není možná.

P. V e j t a s a – technická:

Pokud bude skutečně návrh kol. Votočka hlasovat po bodech, svůj návrh stahuji.

P. V i h a n :


Tento návrh dával pan Homola a měl by zaznít od něj.

P. H o m o l a :

Navrhuji hlasovat po položkách.


P. V i h a n :


Nejdříve budeme hlasovat o protinávru pana Votočka, následně bude hlasování po položkách.


Protinávrh pana Votočka – z položky č. 5 stáhnout příspěvek navrhovaný komisí a přidělit ho do položky č. 11, byť z důvodů, které v komisi zazněly, že domovní znamená v tuto roční dobu nelze realizovat, budou muset prostředky vrátit. 

Pro 10, proti 6, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím hlasovat podle jednotlivých položek, jak je navrhla výběrové komise.

Položka č. 1 – Úvoz 6, vrata, částka 37.200. Hlasujme o tomto návrhu.  Pro 25. Položka v materiálu zůstává.

Další návrh z výběrové komise a z doporučení rady je položka č. 3, ing. Svoboda – návrh 12000 Kč příspěvek na studnu. Hlasujme k tomuto návrhu.  Pro 24. Tato položka zůstává součástí materiálu.

Další položka společenství vlastníků jednotek Maiselova 17, 44 tisíc na lítací dveře v rámci tohoto objektu. Hlasujme to této položce.  Pro 23. Tato položka zůstává součástí materiálu.

Další položka 5 – 98.040 Kč na vstupní vrata tohoto objektu. Hlasujeme o tomto materiálu.  Pro 12. Tato položka je z materiálu vypuštěna.

Další položka, o které se bude hlasovat, je položka č. 6, Maiselova 21, částka 35 tisíc na rozety. Hlasujeme o tomto návrhu.  Pro 25. I tato položka zůstává v rámci tohoto materiálu.

Prosím hlasovat o tomto materiálu jako o celku s tím, že z materiálu vypadne položka č. 5 – 98.040 Kč. Termín 19. listopad.

P. D v o ř á k :

Prosím o doplnění usnesení, že se hlasuje dle přílohy tohoto usnesení.

P. V i h a n :

**Hlasujeme o tomto materiálu.  Pro 23, proti nikdo, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.**

Další bod je stažen.

Jsme u bodu č. 6 dnešního jednání – „Uznání nároku na 10procentní slevu“.

Pan Votoček – technická.

P. V o t o ě k – technická:

Omlouvám se, pane starosto, mohl by se tam dát předchozí výsledek hlasování? U pánů Bureše, Mejstříka a Petránka je, že nehlasovali, ale oni nejsou přítomni. Neměli by být vedeni jako nepřítomni?

(P. Vihan: Bude to v rámci zápisu. Nikdo je nezaregistroval a nebyli omluveni.)

Objevuje se tam ale, že nehlasovali, čili vrhá to na ně světlo, že z nějakého důvodu hlasování sabotují. Důvodem je jejich fyzická nepřítomnost.

P. V i h a n :

Jediný pan Bureš nahlásil pozdní příchod, ostatní nesplnili povinnost danou jednacím řádem a nedali dopředu omluvu. Nevím, jak bych zasahoval do hlasovacího zařízení, v zápisu to napsáno bude.

Uznání nároku. Jedná se o jeden případ zpoždění splacení kupní ceny, že nebyl dodržen termín splacení plné částky do 60 dnů, aby byl uznán tento 10%ní nárok na slevu.

Jak je popsáno v žádosti, došlo k chybnému převodu banky, došlo ke zpoždění tří dnů. V minulosti jsme měli několik podobných případů, ke kterým se následně zastupitelstvo vyjadřovalo.

Prosím o termín 16. listopadu.

Prosím upravit usnesení podle nových pravidel na ochranu osobních údajů, jak byla přijata radou. 6. 12. bude předloženo zastupitelstvu, jakým způsobem by měla být upravena usnesení vzhledem k ochraně osobních údajů. Jde o to, že jméno a adresa je již dostatečné vyzrazení osobních údajů a mělo by to zůstat uloženo v oddělení volených orgánů s tím, že by to mělo být v příloze. Usnesení by bylo pouze o uznání 10%ní slevy dle žádosti při koupi bytové jednotky podle přílohy uložené v OVO. Nahlízet do těchto příloh mohou všichni, které určuje zákon, to znamená bydlící na Praze 1, trvale hlášení, s tím, že jsou starší 18 let, a potom vlastníci nemovitostí a z hlášení podnikatelských subjektů. To je důvod, proč se upravuje tento materiál. Důvodem, proč by se měl upravit tento materiál, je nález Úřadu pro ochranu osobních údajů.

P. V o t o ě k :

Pane starosto, není mi jasné, co chceme utajit? Že žádají o slevu, nebo že Sedmíkovi bydlí Na Perštýně 17?

(P. Vihan: Že Sedmíkovi bydlí Na Perštýně 17.)

Tento údaj je ale obsažen ve veřejně přístupném telefonním seznamu. Je to absurdní. Navrhují, aby usnesení zůstalo v původním znění.

P. V i h a n :

Nechme ho dnes v původním znění, příště bude předložena změna jednacím řádu. Nechci, aby vedení radnice neslo eventuální důsledky, kterými mohou být milionové pokuty.

Prosím paní Šwarzovou.

P. Š w a r z o v á :

Omlouvám se, že jsme to do toho nepromítli. Domnívám se, že naprosto dostačuje, když usnesení bude znít, že se uznává nárok na 10%ní slevu při koupi bytové jednotky 350/01. Je to pro nás dostatečně identifikováno i bez odkazu na přílohu. V tom případě si myslím, že bude učiněno zadost i nálezu Úřadu na ochranu osobních údajů. Znamená to vypustit pouze jméno.

P. V i h a n :

Prosím upravit usnesení s tím, že z toho vypadnou jména a zůstane tam identifikace jednotky. Termín jsem doplnil. To, zda poskytneme slevu nebo ne, posoudíme hlasováním.

**Hlasujeme k tomuto bodu. © Pro 21, proti nikdo, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.**

Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme bodem číslo 7 dnešního programu, což je „**Prominutí majetkových sankcí za pozdní platby při koupi bytové jednotky**“.

V rámci jednání tohoto zastupitelstva byly schváleny změny v rámci těchto pravidel, to znamená sankcí v rámci opožděných plateb a nesplnění podmínek s tím, že tento materiál, jak byl přijat, vychází z původních podmínek, jak byly nastaveny v kupních smlouvách. Jedná se o tři případy, v různých bude ještě jeden, protože žádost přišla dodatečně a nebyla zahrnuta v rámci základního projednávání bodů. V důvodové zprávě jsou vždy příběhy jednotlivců, kteří nezaplatili kupní cenu včas. Je tam i vyčíslení sankcí, které se budou asi o něco lišit podle nově schválených zásad. Prosím paní Šwarzovou, aby mě doplnila v rámci nově přijatých sankcí za nesplnění podmínky splacení kupní ceny do termínu, jakým způsobem se to bude měnit. Každý z případů má vlastní příběh, který je popsán v důvodové zprávě.

Prosím paní Šwarzovou.

P. Š w a r z o v á :

Dámy a pánové, na první části jednání zastupitelstva dne 25. 10. byl schválen materiál, který se týkal dodatku č. 2 k Zásadám při prodeji bytů, ve kterém bylo odsouhlaseno sankční ujednání, dle kterého má MČ Praha 1 při prodlení s platbou možnost uplatnit smluvní sankci ve výši 12 % z dlužné částky za každý započatý měsíc prodlení plus zákonné penále, poplatky z prodlení, které jsou upraveny právními předpisy.

Tento materiál byl připraven současně, takže jsme nezohlednili eventuální změnu usnesení. U prvních dvou případech je dopočítána smluvní sankce podle původního, i když v tomto případě, protože se jedná jak u pana Zelinky, tak u paní Beranové, o zpoždění s platbou celé kupní ceny, odpovídá té částce. Není tam vypočítán poplatek z prodlení v souladu s právními předpisy, jak upravuje dnes nově dodatek č. 2.

Současně dodatkem bylo schváleno aplikovat to zpětně. I u těchto případech, pokud by zastupitelstvo neschválilo jejich žádosti o prominutí těchto sankcí, budeme postupovat podle dodatku, který byl schválen.

V obou případech došlo k určitému zpoždění s platbou celé kupní ceny, takže bychom sankce – jak smluvní pokutu, tak poplatek z prodlení, vypočítávali z celé kupní ceny za období, kdy došlo k tomuto prodlení.

V případě pana Kukly je to poměrně hodně komplikované. Jednání se táhlo, opakovaně jsme vyzývali. Z důvodové zprávy vidíte, že pan Kukla zaplatil, pak chtěl odstoupit, pak zase vzal zpět své odstoupení, pak doplatil. I první splátka této platby byla uhrazena se zpožděním. Budeme tam komplikovaně dopočítávat tuto částku. Prosím, abyste brali vypočítanou částku v důvodové zprávě jen jako smluvní sankci, která platila podle předcházejících pravidel.

Pokud zastupitelstvo neschválí žádost o prominutí, bude vypočítaná částka v případě pana Kukly dopočítána správně a ve všech třech případech bude ještě navýšena o poplatek z prodlení podle stávajících právních předpisů, to znamená dvojnásobek diskontní sazby.

P. V i h a n :

Do diskuse je přihlášen pan Gregor.

P. G r e g o r :

Omlouvám se, ale nemohu nikde najít, k jakému datu je sankce k jednotlivým bytům. Dívám se blbě, nebo to tam není?

P. Š w a r z o v á :

Nerozumím dost dobře otázce.

P. G r e g o r :

Kolik dluží k nějakému datu pan Zelinka, paní Beranová a pan Kukla za to, že včas nezaplatili? K jakému datu?

P. Š w a r z o v á :

Pan Zelinka dluží k 30. 6. 2004, kdy doplatil poslední částku, 32.832 Kč, pani Beranová k 25. 8. 2004 má dopočítanou sankci 22.371 Kč a u pana Kukly jsem se omluvila, protože dnes máme jiná pravidla a příprava materiálu byla ještě za původních. Částka není vypovídající. Kč 58.666 je sankce s doplacením platby k 11. 10. 2004 a vychází z původně platných pravidel. Všechny tři sankce jsou ještě navýšeny podle stávajících pravidel o dvojnásobek diskontní sazby, to znamená zákonné sankce.

P. V i h a n :

Plus v některých případech 10 tisíc, které propadají.

P. G r e g o r :

Děkuji, mohu pokračovat. V minulosti jsem hlasoval pro to, když někomu banka zapoměla včas to převést nebo když se jedná o několik dnů – tomu rozumím. Mám tady s tím ale zásadní problém, nemohu hlasovat ani pro jednu položku. Jedná se o nesmírně výhodnou nabídku bytů do osobního vlastnictví. Důvody, které tam jsou uvedeny, působí spíše spekulativně než jakkoli jinak. Každý náš občan jde svéprávný. Jestliže si kupuje byt pan Zelinka za částku 182.410 Kč, těch 32.832 Kč je k té částce za byt relativně hodně, ale v součtu to stále vychází jako nesmírně přátelská cena.

U paní Beranové se nemám o čem bavit.

U pana Kukly s tím mám také problém. Rozumím, jestliže by na to neměl ten, kdo za něj chce kupovat byt a nezaplatil by nám to, akceptoval bych i to, že pan Kukla ztratí zálohu ve výši 10 tisíc Kč a byt se mu neprodá, než prominout takto výhodné nabídky, které nebyly včas řádně využity. Je mi líto, ale ani pro jednoho nemohu hlasovat.

P. V o t o č e k :

Mám s tím podobné problémy jako pan Gregor, i když trochu jiného rázu.

Problém pana Zelinky mě neoslovil.

Problém paní Beranové mi není jasný, když jako jedinou pomocnou vysvětlující záležitost tady mám zápis mapa č. 24, kde se navrhuje kauzu řešit prostřednictvím AK Maršálková, jednat s ing. Láryšem. Nevím, do jaké míry je pan ing. Láryš zaangažován do celé této záležitosti. Není mi jasné, proč se tady píše, že byla dvakrát zrušena kupní smlouva pro neuhrazení ceny bytu, a stále se o kupní smlouvě jedná. Když je zrušena, tak je zrušena. U paní Beranové zamáčknu slzu a půjdu dál.

Vůbec mi není jasný případ pana Kukly. I když jsem to konzultoval se svým sousedem právníkem, zdá se, že postup sankcí je zcela regulérní podle obchodního nebo občanského zákoníku, ale nevím, jestli městská část má tímto způsobem postupovat vůči svým příslušníkům - jestliže člověk zjistí, že nemá peníze, že ho vnuk nepravdivě informuje a on se rozhodne odstoupit od smlouvy, tak mu říci, že když odstoupí, zůstává ke splatnosti sankce 30 tisíc, nebo že odstoupit nemůže, můžeme odstoupit jenom my.

Po stránce právní a podle toho, jak je to konstruováno ve smlouvě, ale myslím si, že i celkově není v pořádku, když městská část takto jedná se svým příslušníkem. Jestliže na to nemá, smlouva se zruší, odstoupí se od všeho a vrátí se mu plnění, které dosud poskytl. To by mi připadalo logické, ale toto? Zřejmě jsme nedostatečně diskutovali nuance jednotlivých smluv v době, kdy se petrifikovaly, jen proto, že nás nikoho nenapadlo, že taková situace by vůbec mohla nastat. Jestli se nepletu, při počtu smluv tyto tři případy tvoří zcela mizivé promile.

P. V i h a n :

Paní Šwarzová na to zareaguje. Chci jen upozornit na to, že pan Votoček by byl první, který by nás napadl, kdybychom neuplatnili tyto sankce a vrátili bychom veškeré plnění.

P. Š w a r z o v á :

Musím potvrdit slova pana dr. Votočka, protože tyto případy s ohledem na stovky prodaných bytů jsou opravdu výjimečné. Musím se na druhou stranu zase ale ohradit, protože to, co jste citoval, je informace pana Kukly, že se mu takové informace dostaly od jeho rodinných příslušníků, od nás rozhodně ne. Tyto informace by se nedozvěděl, kdyby si přečetl kupní smlouvu, která není komplikovaným právním textem. Tam je napsáno, a i v Zásadách, které jsou také poměrně jednoduché, že v případě odstoupení od smlouvy propadá záloha 10 tisíc. To je jediná sankce, která v tuto chvíli přichází. Je samozřejmě, že každý, kdo podporuje svou žádost, uvádí takové argumenty, které uvádí.

P. L á r y š :



Pro pana Votočka. Pane doktore, nebojte se, byt nekupuji. V důvodové zprávě jsem uveden, protože v domě bydlím, vím, co se tam děje. Historie bytu je mi trochu známá ještě za dob vlastnictví tohoto domu městskou částí. Bylo upozorňováno, že tento byt je podpronajímán bez vědomí městské části za tisíc korun na hlavu a noc. Bydlelo tam 7 lidí v jeden den. Byl to docela dobrý kšeft.

Mám s tím problém, protože každý příběh je jiný. V tomto případě navrhuji hlasovat po položkách. Myslím si, že vzít to en bloc je hloupost. Případá mi, že jsou tady tři spekulativní byty.

P. S k á l a – technická:

Měli bychom si ujasnit, jestli jednáme o panu Zelenkovi nebo Zelinkovi. Jméno se tam opakuje dvakrát v obou verzích.

P. V i h a n :

Podle mne je platné to, co je v usnesení, a to je pan Zelinka. Je pravda, že v dopise je Jaroslav Zelenka. Musím se zeptat paní Šwarzové, co je platné.

P. Š w a r z o v á :

Správně je Zelinka.

P. V i h a n :

Pak nerozumím dopisu se žádostí. Další jeho dopis je podepsán Zelinka a je jím také podepsán. Překvapuje mě, že v žádosti o odložení platby atd. je jiné jméno.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla jsem říci totéž co kol. Skála.

P. H r u š k a :

Na žádostech mi vadí to, že je tam argumentováno špatným zdravotním stavem a věkem. Přitom ze všech souvislostí je jasné, že byty nejsou kupovány pro žadatele, ale naopak, že je kupují příbuzní, kteří za tím stojí a kteří z toho zřejmě chtějí profitovat. Ročník 1920 bude mít asi těžko potřebu pro sebe kupovat byt.

P. V i h a n :

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Jak zazněla diskuse, dám hlasovat o každém bodu zvlášť. Budeme hlasovat jednotlivě o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s tím, aby byly součástí tohoto usnesení, a potom budeme hlasovat o usnesení jako celku.

Připravme se k hlasování o souhlasu s prominutím majetkové sankce za pozdní platbu panu Jaroslavu Zelinkovi. Úprava usnesení by byla stejná – vypadla by jména, zůstalo by tam jen koupě bytové jednotky číslo 4/1161, což je vlastní identifikace jednotky. Lze dohledat, kdo je spojen s touto jednotkou. Jména by byla upravena v rámci tohoto usnesení, zůstala by tam identifikace přes jednotku.

Prosím o hlasování **NR** k bodu 1.1, pan Jaroslav Zelinka, Petráská 24. Pro 8. Tato položka nezůstává součástí usnesení.

Druhá položka 1.2 – jde o položku z ul. 28. října 9, jednotka č. 2, čp. 1375 – paní Beranová. Hlasujme k tomuto bodu. **NR** Pro 3. Ani tato položka nezůstává součástí usnesení.

Bod 1.3 – prominutí sankce panu Vojtěchu Kuklovi. Jedná se o jednotku č. 5, 247, Masarykovo nábřeží 14. Hlasujme k této položce. **NR** Ani tato položka není.

Byl bych spíše pro změnu usnesení na nesouhlasí, aby bylo jednodušší vysvětlit lidem, kteří souhlasili, že to není z rozmaru oddělení majetkoanalytického, ale že zastupitelstvo nesouhlasí. Zůstalo by tam to, co tam je, jen by se změnila dikce usnesení na nesouhlasí, a zůstalo by to, co jsme si řekli. Prosím termín 16. 11. Bylo by to nesouhlasné usnesení v rámci dnešního jednání k bodu prominutí majetkových sankcí.

**Přihlasme se k hlasování k nesouhlasnému stanovisku u všech tří položek, jak je v tuto chvíli vidět před námi na plátně. Hlasujme k tomuto bodu. **OC** Pro 18, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Toto usnesení bylo přijato.**

Dostáváme se k bodu 8 dnešního jednání – „**Revokace usnesení k objektu Mostecká 1**“. V důvodové zprávě je popsáno, k jaké došlo chybě, že byl zahrnut pozemek, který nebyl ve vlastnictví Městské části Praha 1. Tím se změnila jak cena bytu, tak i poměry, které k tomu byly. Myslím, že se jedná o pozemek pod schody z Karlova mostu, což je pozemek, který je ve vlastnictví města, nicméně nebytovka, která tam byla, se pronajímala z MČ Praha 1. Tam docházelo k ujasnění, zda schodiště je součástí Karlova mostu, nebo Mostecké 1. Tento pozemek v rámci schodiště má v mandátní smlouvě TSK – není ve vlastnictví MČ Praha 1. Proto je

potřeba změnit znění prohlášení vlastníka s tím, že tři jednoty jsou v tuto chvíli již zapsány na katastru, a tam je třeba upravit nově zjištěné ceny a vrátit rozdíl, který byl zaplacen vlastníky jednotek.

Zůstala by tam identifikace jednotek a vypadla by z toho jména.

Prosím paní Šwarzovou, aby doplnila tento materiál a aby pak navrhla i doplnění termínu v rámci tohoto usnesení.

P. Š w a r z o v á :

Pane starosto, dovoluji, abych upřesnila váš přednes. Ve všech těchto třech případech byl sice podán návrh na katastr, ale nebyl proveden pro právní vady, které podání mělo. V současné době dochází ke zpětvzetí těchto návrhů. V souladu s revokovaným usnesením budeme uzavírat nové smlouvy a narovnávat finanční vztahy, které byly založeny původními smlouvami.

Prosím, aby v tomto případě nebylo vyškrtnuté jméno, protože pro nás to bude usnesení, kterým se schvaluje prodej. Potřebujeme mít podstatné náležitosti kupní smlouvy schválené zastupitelstvem. Je to jiná situace než v předcházejících případech.

Termín 30. listopadu.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že usnesení, ve kterém bude uvedeno, že prodáváme něco a ne komu, neodpovídá zákonu, že to musí být v předloženém znění.

P. V i h a n :

Může to být v příloze, to by se ale muselo úplně měnit, ale do budoucna by to mohlo být v příloze, která je součástí usnesení, byť uložené v OVO.

P. V o t o č e k :

Hlásil jsem se kvůli jiné věci. Lidé zaplatili zhruba o 55 tisíc Kč každý více. Navrhuji doplnit usnesení o vrácení přeplatku peněz do 30. 11. Zmiňoval jste se o tom, pane starosto, ale v usnesení to není. Navrhuji dát to do usnesení, a to včetně úroků od ledna 2002, kdy bylo datováno usnesení, kterým v bodě I. rušíme, a doplnit o bod 3.03 – vzniklou škodu vymáhat na realitní kanceláři Sever.

P. V i h a n :

Škoda nám tam nevznikla, pouze v pracnosti, o které bylo mluveno.

Úroky jsou ze zákona. Termín, o kterém mluvíte, je o schválení usnesení, nikoli o zaplacení ceny. Museli bychom vědět, kdy přišly peníze na náš účet a od té doby by se musely vracet úroky. Myslím si, že úroky jsou ze zákona, jako se platí a vracejí, když se vracejí jistiny v rámci soutěží. Tím, že je tam termín uzavřít příslušné dodatky ke kupním smlouvám, bude tam i nové majetkové narovnání zaplacení ceny. V dodatcích to bude jasné.

P. Š w a r z o v á :

Prosím pana dr. Votočka, pokud bude předkládat svůj protinávrh, aby zohlednil, že by bylo pro nás asi výhodnější formulovat úkol obecněji. Musíme dopočítat, kdy vznikne povinnost podle nově uzavřené kupní smlouvy zaplatit kupní cenu, do toho data vrátit úroky z celé zaplacené kupní ceny plus vrátit přeplatek, který vznikne. Musíme to vztáhnout zpětně k datu, kdy došlo k faktické úhradě, kdy došly peníze na účet MČ Praha 1. Formulace vypořádat finanční závazky včetně úroků vůči kupujícím by byla vhodná.

P. V i h a n :

Myslím si, že i když to nebude v rámci usnesení, v rámci uzavření dodatků je to zcela jasné.

P. V e j t a s a :

Myslím si totéž, co kol. Votoček. Nesouhlasím s tím, že nám nevznikla škoda. Minimálně jsme zaplatili něco za zmetek, který nám udělala realitní kancelář Sever, a naši úředníci to musí opravovat. Tito úředníci jsou placeni, dělají to za plat, kdy se mohli věnovat něčemu jinému. Už jen v tomto je ta škoda. Proto souhlasím s tím, aby to bylo nějakým způsobem zohledněno.

P. H o m o l a :

Mám pocit, že škoda mohla vzniknout minimálně v tom, že bylo nutné zpracovat nový znalecký posudek. V této souvislosti mě překvapuje, že po anabázi s půdními byty ještě v září tohoto roku Kancelář starosty zadává znalecké posudky znalkyni paní Magdaléně Čudové, která je nechvalně známa posudky, které byly jedněmi z příčin ukončení mandátních smluv s organizátory prodeje bytů. Překvapuje mě, že z těchto

zkušeností si Kancelář starosty nevdala ponaučení a dále této znalkyni zadává zakázky. Zajímalo by mě, zda byl zpracován znalecký posudek dříve a jestli jsme za tento znalecký posudek nezaplatili dvakrát.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, zda z těch více než půl milionu korun, které jsme zaplatili paní ing. Čudové zcela zbytečně, byl uplatněn nějaký nárok na vrácení části z ceny z díla.

P. Š w a r z o v á :

Nedomnívám se, že by paní ing. Čudová dostávala zakázky od městské části nově, ale tady je nejnvýhodnější zadat dodatek ke stávajícímu posudku, který ona zpracovala. Práce spočívala jen v tom, že zadá do výpočtu jinou výměru stavební parcely než zadala předtím. Je to jednoduché doplnění jejího původního posudku. Proto je to také nejlevnější. Je nejlevnější oslovit toho znalce, který zpracovával původní posudek.

Původní prodeje byly schváleny někdy v r. 2002. Nám dalo velmi práce rozklíčovat vlastnické vztahy v domě co se týká parcel a využívaných nebytových prostor, protože jsou hodně komplikované. Sever dostal od MČ Praha 1 pro přípravu prohlášení vlastníka k tomuto domu nájemní smlouvy na nebytové prostory, které Praha 1 pronajímá z titulu svěřeného majetku, ale součástí těchto nebytových prostor je i vstup do těchto nebytových prostor, který je přes pozemek, který není svěřen MČ Praha 1, ale tvoří nedílnou součást těchto nebytových prostor, takže byl zahrnut v celkové výměře nebytovky. Než jsme rozklíčovali, kde končí parcela, než se to zaměřilo, trvalo to takto dlouho. Proto je to tady s takovým zpožděním. Je to jeden komplikovanějších případů, kde se chyba stát může. Nechci hájit Sever, ale situace tam z hlediska majetkoprávního vztahu k pozemku nebyla jednoduchá.

P. V i h a n :

Sever vycházel z podkladů, které dostal od městské části.

P. G r e g o r :

To je věc, na kterou jsem se také chtěl zeptat. Jestliže chceme po někom náhradu škody – paní Mgr. Šwarzová to tady řekla ne zcela přesně, prosím to vyprecizovat do stenozápisu, byl bych nerad, kdyby se ukázalo, že to teoreticky někdo nezavinil a že dostal podklady. Zeptám se jednoznačně: pochybil ten, kdo rozděloval dům na jednotky, což je v tomto případě Sever, zaměřením?

P. V i h a n :

Odpovím na to tím, že Sever dostal jako podklady nájemní smlouvy. V nájemních smlouvách byl zahrnut prostor, který nebyl svěřen městské části Praha 1. Uzavírali jsme nájem na prostor, který patřil hl. m. Praze a v nájemní smlouvě to mělo TSK. Zjistilo se to až v momentu, kdy se po povodních začaly opravovat schody z Karlova mostu, začala je opravovat TSK a Metrostav nám zavřel nebytové prostory. Když jsme se zajímali, proč jsou zavřené, zjistilo se, že nejsou naše a že nemáme oprávnění na ně uzavírat nájemní smlouvy. Bylo to dávnou po schválení prohlášení vlastníka tímto zastupitelstvem. Došlo k pochybení ze strany našeho úřadu, že jsme pronajímali prostory, které byly nedílně spojeny s našimi nebytovými prostorami v Mostecké 1. Mostecká 1 je ještě natolik komplikovaná, že se tam jedná o několik parcelních čísel z toho důvodu, že jedno je bytový dům, druhá část je národní kulturní památka, součást Juditiny věže a Karlova mostu. Tam jsme dělali úpravy v rámci revokací jednou nebo dvakrát v tomto zastupitelstvu v rámci nezastavěné parcely dvora, kdy jsme oddělovali tuto jednotku. Poslední úprava, která je dnes předložena, se týká tohoto schodiště. Pod Karlovým mostem to dříve byly sklípky, pak to byla dílna, přístup do dílny základní školy, pak tam vznikl jakýsi krámk, který jsme pronajímali se vstupem ze společných prostor domu zvnitř z Mostecké 1, následně potom se vstupem pod Karlovým mostem. Pozemkově to je ale zapsáno na TSK, hl. m. Praha.

Až v rámci narovnání po rekonstrukci těchto schodů se narovnávaly i vztahy s hl. m. Prahou o možnost pronájmu našich prostor v rámci majetku, který není svěřen Praze 1.

Nedával bych tady vinu organizátorům prodeje, spíše to bylo v nevyjasněných vztazích a v podkladech, které organizátor prodeje dostal od MČ Praha 1.

P. V o t o č e k :

V tomto případě je tomu skutečně tak, protože tady šlo o zaměření prostor, kde nebyl jasný vlastník, ale v ostatních případech, které jsme měli v minulém bodě, je vina jednoznačně na realitce, protože tam dělali vlastní místní šetření a vlastní přeměřování. Podklady, které dostali, byly jeden ze vstupů a sami si je na místě ověřovali.

Druhá věc je úprava usnesení. Na základě námitek, které říkala paní Mgr. Šwarzová, ze svého návrhu jsem vypustil dataci, jinak text ale zůstává.

Chtěl bych se zeptat na posudek. Mluvila jste o dodatku, ale o žádném nevím. Mám v materiálu znalecký posudek jako přílohu č. 3: znalecký posudek 1028, který vypracovala paní ing. Magdaléna Čudová 11. září 2004. Přestože říkáte, že jde o dodatek a že jen v celém textu v počítači vyměnila jeden řádek s rozměrem

příslušného pozemku, zajímalo by mě, zda nám to účtovala jako dodatek v rozsahu změny jednoho řádku, nebo zda si nechala znovu zaplatit celý posudek o 26 stranách.

P. Š w a r z o v á :

Omlouvám se, předtím jsem se vyjádřila nepřesně, nejmenuje se to dodatek, ale bylo to zadáno u stejného znalce právě z těchto důvodů. Nejsem ale schopna na toto odpovědět, je to informace, kterou bychom museli zjistit na OIP.

P. V o t o č e k :

Byl bych rád, kdyby zastupitelstvo dodatečně tuto informaci dostalo.

P. Š w a r z o v á :

Dáme vám informaci na příštím jednání.

P. M o r a v c o v á :

Myslím si, že ohledně vyčíslení škody pláče nad rozlitým mlékem. Jestli si dobře vzpomínám, smlouvy o narovnání za privatizaci, které koalice odsouhlasila loni v prosinci, jsou koncipovány tak, že nebudeme navzájem s firmami nic požadovat. Myslím si, že při revokacích, kterých bude jistě hodně, ne vždy vina bude na straně městské části. Domnívám se, že by bylo na místě požádat advokátní kancelář Fiala, Profous, Maisner, která dohody o narovnání tak úžasně navrhla, aby nám k tomu tentokrát zdarma dala právní rozbor, jak v tomto případě postupovat a zda v případě škody lze ji vůbec na základě takto uzavřené smlouvy o narovnání požadovat.

P. V i h a n :

Chtěl bych vás upozornit, že smlouvy o narovnání neschvalovala pouze koalice, podívejte se do zápisu. Jde o počet hlasů. To je první věc.

Druhá věc je to, co předjímáte, jak byly smlouvy připraveny. Smlouvy, které mají podepisovat dvě strany, musí být kompromisem obou stran. Co bylo předloženo zastupitelstvu, byl daný kompromis, který byl schvalitelný a zastupitelstvo ho schválilo. Bylo to schváleno zastupitelstvem – budete nebo nebudete muset se s tím vyrovnat. Smlouvy byly schváleny většinou.

P. V e j t a s a :

Myslím si, že bychom v těchto věcech měli postupovat trochu systémověji. Protože to není poslední věc, která takto vypadla ze skříně, takových kostlivců bude více, tak si myslím, že v důvodové zprávě by mělo být podrobněji napsáno, z čeho chyby vznikly a případně kdo by škodu měl hradit, abychom tuto debatu nemuseli vést. Pokud to tam bude, seznámíme se s tím, případně se na něco zeptáme, a nebudeme se navzájem zdržovat.

Příště důvodovou zprávu udělejte podrobněji, ať víme, o co běželo.

Myslím si, že v případě, že šéf Severu si v Mostecké koupil následně byt, který byl privatizován, tam chyba nebude.

(P. Vihan: Držte se projednávaného bodu.)

Držím se. Tam si to ohlídal, ale tady chyba byla, a my teď za ni budeme platit – minimálně svým časem.

P. V i h a n :

Předklady budu předkládat tak, jak je předložím, vy se stejně nebudete držet bodu a budete mluvit o něčem jiném, takže to nebude znamenat zkrácení jednání.

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e r n í k :

Je to doplnění návrhu panem dr. Votočkem. Pokud jde o termín, máte 31. 10., předpokládám, že to má být 30. 11.

P. V o t o č e k :

Materiál jsem měl připravený již na minulé zasedání, které bylo 25. 10. Při ústním předkladu jsem to opravil na listopad.

P. Č e r n í k :

Doplňuje se bod III. 03.02 – vrátit přeplatek peněz včetně úroků,  
03.03 – vzniklou škodu vymáhat na RK Sever.

P. Š w a r z o v á :

Pane doktore, zvažte prosím termín. Rozhodně nejsme schopni k 30. 11. vyúčtovat. Musíme vyúčtovat, až bude splatná nová kupní cena. Prosím s ohledem na termíny v kupních smlouvách apod. aspoň o měsíc později.

P. V o t o č e k :

Souhlasím.

(P. Šwarzová: Děkuji.)

P. G r e g o r :

Slyšel jsem dobře, že v návrhu stále zůstává, přestože tu padlo to, že to nezavinil organizátor, že se má na něm vymáhat škoda?

P. V i h a n :

Tak je předložen panem Votočkem protinávrh, vyjádříme se k němu hlasováním.

P. V o t o č e k :

Prosím vložit do toho ještě slůvko „případnou“.

P. V i h a n :

Znamená to – případnou vzniklou škodu vymáhat na RK Sever.

Kdo je pro, aby usnesení bylo rozšířeno o návrh, který předkládá pan Votoček? Neztotožňuji se s tím, protože si myslím, že přeplatky peněz včetně úroků vyplývají z uzavření dodatku a že je to jasná věc. Pan Votoček chce, aby to bylo vloženo přímo do tohoto usnesení. Myslím, že pokud se s tím neztotožňuji, nikoho nepřipravuji o žádné peníze.

Hlasujme o tomto protinávru. ~~✗~~✗ Pro 9. Protinávrh na rozšíření usnesení nebyl přijat.

Máme před sebou základní usnesení jak bylo navrženo s tím, že je tam termín, kdy se mají podepsat příslušné dodatky ke kupním smlouvám – termín je do konce měsíce listopadu. 30. listopadu je termín k uzavření dodatku ke kupním smlouvám s tím, že všechno ostatní zůstává v původním znění.

Hlasujme o tomto usnesení s tím, že usnesení zůstává v předloženém návrhu, i tato jména, jak zdůvodnila paní Šwarzová. Nepředělávat to do přílohy, tak by to mělo vypadat od příště, jak bude předložena změna jednacího řádu do zastupitelstva 6. prosince.

**Hlasujme o původním usnesení. ~~☞~~☞ Pro 14, proti nikdo, zdrželo se 6, nehlasovalo 7. Toto usnesení nebylo přijato.**

Jsme u bodu č. 9 – „**Volba přisedících obvodního soudu**“.

Volební komise je stálá – pan Gregor, pan Petránek chybí, pan Láryš a pan Horal. Myslím, že tříčlenná komise to může zvládnout. Prosím, aby zastupitelstvo odhlasovalo volební komisi ve složení Gregor, Láryš a Horal. Kdo souhlasí s tím, aby volební komise pracovala v tomto složení? ~~✗~~✗ Pro 22, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Máme schválenou volební komisi.

Prosím pana tajemníka Uxu, aby předložil tento materiál, kdy se jedná o dva kandidáty jako přisedící u Obvodního soudu pro Prahu 1.

P. U x a :

Zastupitelstvu je předložen k rozhodnutí návrh na zvolení či nezvolení dvou přisedících Obvodního soudu pro Prahu 1. Je to paní Jindřiška Kubíková a paní Zita Štecherová. Obě navržené přisedící splnily zákonné předpoklady a předpoklady, které požaduje toto zastupitelstvo.

Současně je zastupitelstvu předložen na vědomí dopis pana Vladimíra Wolfa, kterým se vzdává funkce přisedícího, jak uvádí zákon. Toto vzdání se funkce nabývá účinnosti druhý den po seznámení se zastupitelstvem MČ Praha 1 s tímto dopisem.

Dovolím si navrhnout – předložil jsem to návrhovému výboru k úvaze písemně v opraveném textu usnesení, aby první část usnesení, kde je volí – nevolí, zněla na konci věty: v seznamu, který je v příloze č. 1 tohoto usnesení uložené v OVO.

Třetí část usnesení aby zněla: Bere na vědomí dopis pana Vladimíra Wolfa.

Další by bylo vypuštěno. Byl by tam dovětek: „který je v příloze č. 2 tohoto usnesení uložené v OVO“.

P. V o t o č e k :

Hlasoval jsem proti volební komisi ne proto, že bych měl něco proti jejím členům, ale protože se domnívám, že by volební komise neměla vůbec přijít na pořad dne.

Dopis pana Wolfa považuji za tolik závažný a zásadní, zvláště s odůvodněním, které je v něm obsaženo – že pouze jednou byl vyzván k tomu, aby splnil svou povinnost přisedícího za 1 ¼ roku trvání jeho funkce, že z tohoto dopisu jsem nabyl dojmu, že obvodní soud žádné další soudce nepotřebuje, že to, abychom mu schvalovali další soudce, je nadbytečné. Proto si myslím, že bychom ani volit neměli.

Chtěl bych, aby pan starosta požádal předsedu obvodního soudu, aby přišel na prosincové zasedání zastupitelstva a tento postup nám vysvětlil nebo odůvodnil. Do té doby navrhuji přerušeni tohoto bodu.

P. V i h a n :

Neztotožňuji se s tím a nechci, aby tento bod byl přerušen, protože u všeho jsou souhlasy předsedy soudu. Pozvat ho na 6. prosince mohu, s tím souhlasím, dopis se mi také nelíbí. Něco jiného je asi trestní senát a něco jiného jsou jiné senáty. Rozdělení neurčujeme my, ale zájemci sami při jednání s obvodním soudem. V tuto chvíli nevím, jestli mají třeba nadbytek do trestního senátu. Měl by to vysvětlit předseda soudu.

Se stažením materiálu se neztotožňuji. V majetkových věcech se nám potom vyčítá, když se ptáme, že nemají přisedící. To je důvod, proč se neztotožňuji s přerušeni bodu. Souhlasím ale s tím, že přizvu na další zasedání předsedu soudu.

P. V e j t a s a :

Vidím, že kolega dr. Votoček se dnes vyspal a je proklatě rychlejší než já. Chtěl jsem říci totéž co on, takže se vzdávám slova.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych požádat pana ing. Vejtasu, když je to totéž, aby se odhlásil a neřikal nám to tady.

K námítku pana starosty trestní senát – jiný senát. Nevolíme přisedící do jednotlivých senátů. To, jakým způsobem je rozdělí, je otázka soudu a to by nám pan předseda soudu měl vysvětlit.

P. V i h a n :

Prosím pana Gregora, aby nám řekl způsob volby.

P. G r e g o r :

Novinka stále stejná. Kdo chce volit kandidáta či kandidátku, kroužkuje pořadové číslo před jménem. Lístky jsem rozdál, volbu končím.

P. V i h a n :

Přeruším jednání na 10 minut na volby. Je to z toho důvodu, že oběd je posunut na 12 hodin. Máme přes sebou ještě několik bodů jednání a jde o to, abychom do této doby skončili.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 1. Prosím zástupce volební komise, aby řekl výsledek hlasování.

P. H o r a l :

Ve volbě přisedících, konané dne 8. 11. 2004, bylo přítomno 23 členů zastupitelstva, rozdáno hlasovacích lístků 23, odevzdáno hlasovacích lístků 23, platných 23.

JUDr. Jindřiška Kubíková byla zvolena počtem 17 hlasů, JUDr. Zita Štecherová také zvolena počtem 21 hlasů.

P. V i h a n :

Prosím upravit usnesení tak, že ZMČ volí podle paragrafu atd., ukládá radě 8. 11. oznámit navrženým – posunout to na 15. 11, protože je to z původního data, a bere na vědomí.

**Usnesení je upraveno, hlasujme o usnesení jako celku. ☑ Pro 18, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.**

Jsmo u bodu 10 dnešního jednání. „Vypovězení smluvních vztahů“. Předkladatel je pan Votoček. Máte slovo.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, doufám, že jste si přečetli důvodovou zprávu. Nemá cenu o tom příliš rozprávět. Myslím si, že jestliže jsme s někým ve sporu, který má relevanci sporu soudního, je nemorální, abychom s ním udržovali přátelské smluvní vztahy v jiné oblasti.

Jediná věc, na kterou bych se chtěl v rámci předkladu zeptat pravděpodobně pana ing. Dubna je, jestli u nájemních smluv v Hellichově 9 a v Hroznové 5, které byly uzavřeny pouze po dobu platnosti mandátní smlouvy, byly tyto prostory vyklizeny a nám vráceny.

P. D u b e n :

Myslím, že prostory nebyly vráceny. Vyklizení by mohla vědět kol. Drdová, má nájemní smlouvy, já mám mandátní smlouvy o správě nemovitostí. To, jak užívají nebo neužívají správci přidělené prostory, nevím.

P. V i h a n :

Myslím si, že mandátní smlouva s Centrou na správu je platná. Jednalo se o mandátní smlouvě na správu nemovitostí, nikoli na organizaci prodeje. Z předkladu mi to není jasné. Na Malé Straně pronajaté prostory pro Centru jsou v platnosti, protože se jedná o mandátní smlouvu v rámci správy majetku v MČ Praha 1, nikoli v rámci organizace prodeje. V odpovědi na interpelaci jsem uváděl jen vztahy, které jsou, nikoli z které strany vycházejí. Nevím, z čeho pan Votoček přišel k tomu, že tyto prostory měly být vyklizeny, protože je mandátní vztah s Centrou, a tady je návrh, aby tyto smlouvy skončily. Tyto vztahy ale trvají.

Hlasovat pro to nebudu už z toho důvodu, že mi připadá, že stavební věci, které pro nás dělá Navatyp, vycházejí z veřejné obchodní soutěže a zakázka je rozeběhnutá, myslím, že by měla být do konce roku zkolaudována. Další vztahy o správě majetku vycházejí vždy ze soutěží, nikoli že by se záměrem někomu něco přidělovalo. Tím v tuto chvíli myslím u Centry správu majetku nebo garáže u Navatypu.

P. V e j t a s a :

Na začátku zasedání jsme vyslechli odnaproti slova o morálce atd. Myslím si, že to, že ještě dále necháváme vydělat firmy, které nás dostatečně připravily o hodně peněz za práce, které nemusely být vykonány a ještě teď vychytáváme různé chyby v rámci privatizace, tak si myslím, že je nemorální s těmito firmami dále udržovat smluvní vztahy.

Uvedu k tomu protiklad. Už dva roky žádám o přístup do majetkové komise obce. Z počátku bylo tvrzeno, že mám stěť zájmu, protože obec vede se mnou soudní spor, který už jsem dvakrát vyhrál. Toto padlo.

(P. Vihan: Znovu vás nabádám, držte se projednávaného bodu.)

Souvisí to s tím.

Nyní dokonce předseda majetkové komise dal do rady asi před dvěma měsíci žádost o mé zařazení, ale stále nemám výsledek. Jestliže rada je v pozici spícího střešce a nevyjadřuje se, tak k tomuto bodu by se měla rada postavit a říci, zda u těchto firem, které nás připravily o velké peníze, stále stojí o jejich služby a proč.

P. V i h a n :

Připravila o velké peníze – skončena je arbitráž s Navatypem. K arbitráži se to dostalo z toho důvodu, že jsme nebyli schopni se v rámci zastupitelstva shodnout o ceně za vykonanou práci. Arbitráž měla ohodnotit postupy za práce, které byly odvedeny ve prospěch městské části.

P. V e j t a s a :

Nevím, jestli to byla odpověď, byl to komentář. Myslím si, že předsedající schůze by neměl komentovat, měl by možná vysvětlit. Prosím, aby se nekomentovala vystoupení jednotlivých vystupujících. Myslím si, že to, že jsme nenárokovali škody, které nám realitky udělaly, je trestuhodné.

P. V i h a n :

To také nebyla technická. Odpovídal jsem na váš dotaz. Nerozumím zejména vašemu klubu – na jednu stranu volá po tom, aby se odpovídalo na dotazy, na druhou stranu mě za to peskujete. Nebudu odpovídat, ale pak z vaší strany vzejde to, že si přejete odpověď.

P. H o r a l :

Chtěl bych jen připomenout, že když se jednalo o arbitráži, za klub ED dr. Votoček a já jsme předkládali návrh na veřejné soudní projednávání s těmito firmami, což neprošlo. To, že prošla arbitráž, kde není možné odvolání, kde znalecký posudek jedné firmy s Centrou byl přes sto milionů a u druhé přes dvě stě, a my se k tomu už nemůžeme vyjádřit, jen odvoláním, všechno je to nevěřejné, neviditelné, možná, že přijdeme o sto

milionů při jednání s jednou firmou – to je ten hlavní problém v tom, proč se nám to nelíbí. Všechno je to uzavřené, tajné, nebylo umožněno s těmito firmami veřejně soudní projednání našeho sporu.

P. K o ž e l u h :

Pane starosto, myslím, že jste se dopustil mírné desinterpretace z toho důvodu, že zastupitelstvo se sice nemohlo shodnout na nějaké ceně, ale nemohlo se shodnout proto, protože podklady pro cenu, které byly předkládány zastupitelstvu, byly buď nedostatečné, nebo zavádějící. To je první věc.

Druhá věc je ta, že toto hlasování pravděpodobně neprojde, nebude to překvapivé. Jedná se pouze o vyjádření poměru vztahu tohoto zastupitelstva a jeho členů vůči těmto dvěma firmám. Osobně se domnívám, že každému z nás bude jednou připomenuto, zda chceme tyto firmy dále podporovat a chceme podporovat jejich obchodní existenci na území MČ Praha 1. Domnívám se, že ani jedna z těchto dvou firem takovou existenci v návaznosti na městský rozpočet nemá mít, značně nás poškodily, všichni to dobře víme. Co se může potenciálně stát, pokud s nimi budeme spolupracovat, bude ještě větší ztráta pro městskou část. Jinými slovy – teď tady každý hlasováním vyjádříme svůj morální postoj k této záležitosti, nic jiného.

P. L á r y š :

Vrátím se ke kol. Vejtasovi – je věc rady, zda ho schválí nebo neschválí do majetkové komise za jeho slabých 40 metřků půdy, co má navíc – cituji to, co jednou prohlásil.

K soudnímu sporu s organizátory prodeje. Myslím že soudní spor by mohl zablokovat privatizaci bytů. Může, nebo nemusí – je na to rozdílný názor.

Myslím, že škody můžeme počítat, až to všechno prodáme a zjistíme, kolik jsme za to utržili. Teď předjímáme něco, co nevíme.

Pane dr. Votočku, řekl jste do novin, že nejsme realitní kancelář. Teď nepředjímejte, zda máme nebo nemáme škodu. Teď neřeším, kolik byla arbitráž za m<sup>2</sup> půdy. Na základě toho si myslím, že debata je bezpředmětná.

P. P ř í h o d o v á :

K arbitráži. Myslím, že všichni přítomní právníci potvrdí, že arbitrážní řízení je standardní právní nástroj, který se používá v obchodních smlouvách, ať to jsou kontrakty za desítky milionů nebo na miliardy. Nevidím v tom nic špatného. Rozhodují tři soudní znalci. Zpochybnit jejich názor se dá, nicméně je to stejné jako v normálním řízení. Můžeme se do nekonečna odvolávat. Nevím, jestli by to bylo zrovna to správné.

K vypovězení smluv. Přiznám se, že pro tento materiál také nebudu hlasovat. Všichni napadáte arbitrážní řízení. Umím si živě představit, že v případě, že někdo vypoví nějakou smlouvu o dílo ve chvíli, kdy se dílo provádí a je v nějaké fázi rozpracovanosti, budeme mít na stole opět nějaké řízení, protože v rámci smluv určitě bude určitá náhrada škody jak pro zhotovitele díla, tak pro objednatele. I zhotovitel díla musel učinit nějaké obchodní úkony, které vedou ke zhotovení nějaké stavby.

Myslím si, že není rozumné v tuto chvíli vypovídat třeba smlouvu o dílo.

P. L á r y š – technická:

Částky, které jsme zaplatili za arbitráž, chápu jako investice vložené do našich prostředků. Pak bych hodnotil prodej, zda tam je nebo není škoda.

P. V i h a n :

Ani toto nebyla technická v rámci projednávaného bodu.

P. M o r a v c o v á :

K panu Lárýšovi a k jeho sdělení, že jsme se snažili zabránit zdržení privatizace. Opakuji to asi po jedenácté, že nechápu důvod, když rozhodčí řízení s Navatypem je skončeno v srpnu, proč nepokračujeme v privatizaci, proč plánujeme další investice do půd údajně hotových a připravených k privatizaci, dokonce už jednou tady soutěžených a neschválených zastupitelstvem kvůli nízké ceně za m<sup>2</sup>. To jen na okraj ke zdržování privatizace.

Pokud jsme byli ochotni jít do rozhodčího řízení z důvodu, aby se mohlo privatizovat, mělo se začít už v srpnu.

K ostatním záležitostem ohledně rozhodčího řízení. Paní dr. Příhodová zdůrazňovala, že je to klasický prostředek. Myslíme si, že mluvíme všichni o něčem jiném. Mluvili jsme o tom, že jsme chtěli, aby to bylo veřejně přístupné, aby se mohla i opozice zúčastnit na zadávání důkazů a na pomoc při řízení sporu. Pan starosta to tady sliboval. O tom je tady řeč, ne o tom, jestli bylo nebo nebylo rozhodčí řízení.



P. V i h a n :

Jsem přihlášen, mohu na to odpovědět. Nic jsem nesliboval. Pořád mi připadá, že se jedna strana neumí smířit s rozhodnutím většiny. To je i blokáce privatizace. Dnes to bylo jasně předvedeno. Mostecká 1 – protože nebyl přijat protinávrh pana Votočka, zablokovalo se pokračování privatizace v Mostecké 1. Byl tam návrh zaplatit jim co nejrychleji. Když jsem řekl, že je to součástí původního usnesení, aby se ukázalo, že je nás tady méně, tak se to neodsouhlasilo a privatizace v Mostecké 1 je v tuto chvíli zablokována minimálně do 6. 12., než to bude znovu předloženo zastupitelstvu. Doufáme, že 6. 12. budeme mít dostatek hlasů ke schválení.

Myslím si, že se politika do privatizace tahá čím dál tím víc.

K arbitráži jako takové. Upozorňuji, že arbitr za MČ Praha 1 byl navržen panem Homolou, nikdo to nezpochybnal a byl přijat i zastupitelstvem. Kdyby tam byl názor, že se snažíme ovlivnit arbitráž nebo že jsme se s něčím smířili – Prahou 1 byl navržen arbitr z opoziční strany a byl také schválen. Neumím si představit, že bych se arbitra snažil ovlivňovat. Po té, jak dopadla arbitráž se Severem, si myslím, že to nebylo šťastné rozhodnutí, ale respektuji, že byl schválen zastupitelstvem a že je to arbitr MČ Praha 1.

P. K o ž e l u h :

Nejprve bych rád reagoval na místostarostku Příhodovou. Domnívám se, že vzhledem k neúspěchu, který je zcela zjevný a který pro nás vyplývá z obchodní transakce mezi městskou částí a stavebníky půdních bytových jednotek, a troufnu si říci, že i v jiných případech, pokud jsme spolupracovali s těmito firmami, pro městskou část jsou to tak velké ztráty, že pokud se zbavíme jakékoli další spolupráce s těmito firmami, bude pouze obchodně výhodné, a to i přesto, že se vystavíme nebezpečí další arbitráže nebo soudního sporu. Nemyslím si, že naše závazky jsou v některých případech takové, že by byly nevyhovitelné.

K Jiřímu Láryšovi. Zcela jasně z tvých slov vyplývá, jak to budete chtít hrát, budete to chtít hrát tak, abyste prodali pokud možno maximum nebo všechny půdní bytové jednotky, které byly v této akci, a budete se snažit na čísle dokázat, že máte aktivní saldo této obchodní transakce. My se vám budeme snažit dokázat, že tomu tak není, že ušlý zisk je pro městskou část velmi zásadní. Pravděpodobně tento spor nerozhodne nikdo jiný než občané Prahy 1. S tím se budou muset obě strany smířit. Jinak to nedopadne. Bude to o zásadním hodnocení našich postupů buď vaší strany, nebo naší strany. Tady se nedá hodnotit, jestli má někdo pravdu, nebo nemá pravdu.

P. V o t o č e k :

Nesouhlasím s paní místostarostkou, pokud tvrdí, že proti arbitráži se lze opakovaně odvolat jako proti soudnímu řízení. Podmínky, za jakých jsme schválili nebo za jakých jste vy schválili arbitráž, jakékoli odvolání vylučují.

Pan starosta tady předvedl typickou demagogii o tom, že opozice zbrzdila privatizaci v Mostecké 1 jen proto, že se v usnesení nepromítl můj protinávrh. Samozřejmě, že můj protinávrh se tam nepromítl a naše strana obsah tohoto protinávru považovala za zásadní, ale nedošlo k žádnému zbrzdění privatizace. Tento dům je dávno privatizován, došlo jen k zbrzdění vrácení finanční částky. Pozor na to, co tvrdíte. Privatizace tam proběhla v r. 2001.

Pokud jde o pana ing. Láryše, rád bych mu připomněl, že jsem opakovaně do novin také řekl, že rada městské části funguje jako obchodní zastoupení firem Navatyp, Centra a Sever, a to že je pro nás nepřijatelné.

P. P ř í h o d o v á – technická:

Neřekla jsem, že se lze opakovaně odvolat proti arbitráži, konstatovala jsem, že arbitráž je standardní obchodní nástroj.

P. V i h a n :

Mám technickou. Privatizace je v tuto chvíli zastavena, katastr nevložil smlouvy. Podle mne privatizace běží v momentu, kdy jsou zapsaní noví vlastníci v katastru. Dnes předložený materiál byl o nápravě k tomu, aby katastr vzal tyto smlouvy. To se nestalo a nestane do doby, než usnesením se přijme nové prohlášení vlastníka tak, aby byli zapsáni do katastru. Privatizace je tam zastavena.

P. H o m o l a :

Paní dr. Příhodová má nepochybně pravdu, když říká, že rozhodčí řízení je standardní procesní nástroj k řešení sporů. Potud ano. Proti standardnosti ale existuje protipól, který se nazývá vhodnost tohoto procesu v dané situaci. Navrhovat vhodnost tohoto nástroje v momentu, kdy již existuje spor a postavení jedné strany, v tomto případě strany městské části, je právně pochybné, respektive nároky jsou nejisté a pochybné, tak navrhovat takovýto postup řešení situace považuji za trestuhodný ze strany toho, kdo s návrhem přijde.

Pokud jde o útok pana starosty na mou osobu, chtěl bych zdůraznit, že předmětem mého návrhu bylo více jmen arbitrů. Toho, který byl následně vybrán, toho si již vybrala rada nebo pan starosta – nevím kdo. Na jednání předsedů klubů, kde padaly různé návrhy, já jediný jsem předložil písemný návrh včetně životopisů

předložených osob. Vzhledem k tomu, že následně pan starosta zneužívá této mé iniciativy a iniciativy našeho klubu, budu v budoucnu velice vážit jakýkoli další návrh, který bychom měli předložit v obdobných sporech.

P. M o r a v c o v á :

Pane starosto, musím vás požádat, abyste dál nemátl veřejnost prohlášením o tom, že pan Mgr. Homola navrhl rozhodce a že to hrálo významnou roli v rozhodčím řízení a v dopadu pro MČ Praha 1. Už na jaře zaměstnanci advokátní kanceláře Fiala, Profous, Maisner vám vysvětlovali, že je rozdíl mezi právním zastoupením a mezi rozhodci a že rozhodci nás nebudou ani hájit, ani prosazovat naše zájmy, že je to otázka právního zastoupení. Prosim vás, abyste to rozlišoval. I členové klubu ODS si to pletou a ve veřejnosti koluje vaše věta, že opozice prohrála v rozhodčím řízení, protože navrhla Bělohlávka. Je pravda, že opozice navrhla, ale druhá věc je, že jsme žádali změnu právního zastoupení a spoluúčast ve sporu. A tomu jste zabránili.

P. K o ť e l u h :

Chtěl jsem reagovat na to, co tady zaznělo – záležitost vztahující se k Mostecké 1. Chci pana starostu vyzvat, aby si vyzvedl hlasování č. 16 k této záležitosti. Náš klub v této věci nehlasoval jednotně, nejsme komunistickou stranou, nemáme stranické direktivy. Dva z nás jsme hlasovali pro privatizaci a pro toto usnesení.

Chce to velice dobře vážit slova a uvědomovat si, že věci nejsou jednoznačné. Stejně tak bych mohl v současné chvíli použít argumentu, že koalice není schopna zajistit většinu na tak důležitém jednání, prosadit toto usnesení a tím pádem zdržuje.

P. V i h a n :

Jsem přihlášen já. V reakci na pana Homolu a na paní Moravcovou. Pan Homola navrhl pana Bělohlávka. Nic jiného mi předloženo nebylo. Na úvodním jednání předsedů klubů, kdy pan Homola zastupoval předsedu klubu Evropských demokratů, byl odsouhlasen postup arbitráží. Bylo řečeno, že arbitráž je jedna z možností a že proti tomu není námitek. Následně jste na zastupitelstvu říkali, že si přejete jiný způsob, ale na původním jednání bylo odsouhlaseno postupovat třemi arbitry a arbitráží s tím, že byla dohoda, že arbitr bude navržen z vaší strany. Následně potom jste navrhl prof. Bělohlávka.

Myslím, že je zbytečné o tom v tuto chvíli diskutovat, zastupitelstvo přijalo nějaké usnesení – ne rada nebo já, že bych navrhoval. Arbitra za městskou část Praha schválilo zastupitelstvo a postup, jak dojít k cenám za provedenou práci v rozestavěnosti a v přípravě půd, schválilo také zastupitelstvo.

Případá mi, že diskuse je mimo projednávaný bod. Pan dr. Votoček v bodu chce, aby zastupitelstvo konstatovalo, že není mravné udržovat normální obchodní styky s firmami atd., které nás žalují o nepřiměřené finanční částky. Toho se držme a o tom jednejme, ne o tom, jak probíhá arbitráž. O tom můžeme hovořit v diskusi, ale ne v rámci tohoto projednávaného bodu.

P. H o m o l a :

Pane starosto, vyprošuji si způsob, jakým tady balamutíte zastupitelstvo. Dal jsem písemný návrh na dva rozhodce – na pana prof. Bělohlávka a na pana dr. Felixe. Pan dr. Felix např. zastupuje Fond národního majetku ve sporu proti společnosti Petreil(?), a vy jste si vybrali pana Bělohlávka, předložili jste pouze jediný návrh do zastupitelstva. Na schůzce, která byla, návrhů padalo více.

(P. Vihan: Prosil bych vás, abyste udržel své nervy a nezvyšoval hlas.)

Tak nelžete členům zastupitelstva a občanům.

P. V i h a n :

To si též vyprošuji, pane kolego. Myslím si, že byste se měl držet dobrých mravů, byť je to u vás asi obtížné. Prosim nezvyšovat hlas a držet se slušného jednání.

P. M o r a v c o v á :

Ač se mi to příčí, mělo by se o tom jednat k jinému bodu, musím se připojit k panu Mgr. Homolovi. Jak mluvím s členy vašeho klubu ODS, nejen že mystifikujete veřejnost, ale mystifikujete členy vlastního klubu. Zrekapitulují to.

Jestli si to nepamatujete, když jsme se sešli poprvé na klubech k rozhodčímu řízení, pan Mgr. Homola řekl, že opozice Evropských demokratů by za určitých podmínek byla ochotna na rozhodčí řízení přistoupit. Z jednání byl pořizen zápis.

Z dalšího jednání zápis pořízen nebyl, protože jste řekl, že jste měl dost problémů s prvním zápisem, a zároveň nepadly žádné podmínky. Rovnou jste připravil materiál, s kterým jste šel do zastupitelstva. Žádné další jednání ohledně eventuelních podmínek a souhlasu opozice s rozhodčím řízením na klubech neproběhlo.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, myslím si, že zcela neprávem vyčítáte opozici, že zablokovala hlasování v této tak zásadní záležitosti. Kol. Koželuh citoval jména lidí z výpisu hlasování, kteří váš návrh podpořili. K tomu A si dovolím říci i B. Pro toto hlasování bylo 14 hlasů, nehlasoval pan Michal Valenta, paní dr. Jana Příhodová a pan ing. Filip Dvořák. Kdybyste měli dostatečnou kázeň, těch 17 hlasů máte.

P. V e j t a s a :

Z debaty mám dojem, že někteří z nás ztratili paměť. Když si to vezmeme zpátky zhruba o rok, tak víme, jak věci kolem arbitráže byly. Vy jste třeba odsouhlasili číselné údaje, které si nárokovaly reality a bylo tady přiznáno, že nikdo číselné údaje ani nezkontroloval. Nevěděli jsme, v jakém jsou půdy stavu, a přesto jste odsouhlasili všechny finanční nároky.

Potom ale nemůžete říkat, že jsme to odsouhlasili my, kteří jsme hlasovali proti. Pouze v jednom bodu – souhlas s arbitrem panem Bělohávkem – tam jeden nebo dva za opozici vás podpořili. Jinak ve všem jednotně jsme byli proti, chtěli jsme soudní spor, a vy jste nás osmnácti hlasy přehlasovali. Tím máte za zpackanou privatizaci včetně dalších věcí odpovědnost.

P. V i h a n :

Zase to nebyl příspěvek k bodu, ale budiž, vaše vystoupení je tímto způsobem asi běžné.

Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Usnesení je v původním znění, jak předložil pan dr. Votoček. Prosim doplnit termíny.

P. V o t o č e k :

Jsem si vědom toho, že vypovídání smluv se může táhnout. Dával bych termín 31. března v prvním bodu, ve druhém bodu termín ihned, zítřejší datum.

P. V i h a n :

**Žádné pozměňovací návrhy k tomuto materiálu nejsou. Hlasujme k tomuto bodu. ☑<sup>®</sup> Pro 11, proti 6, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Materiál nebyl přijat.**

Jsmo u bodu č. 11 dnešního jednání. „Zahraniční studijní cesta Kontrolního výboru ZMČ Praha 1“. Předkladatel pan kol. Hruška.

P. H r u š k a :

Z důvodu vysoké absence návrh stahuji.

P. V i h a n :

Tento bod je stažen z dnešního jednání. Máme před sebou dva body z různého. Prvním bod je „Prominutí majetkových sankcí za pozdní platbu při koupi bytu“. Je to podobný materiál, o kterém jsme už dnes jednali v předchozím. Tato žádost přišla později než jak byl připravován materiál, nebylo možné stihnout v řádném odevzdávání materiálů tak, aby byl součástí předchozího materiálu. Proto je předložen v bodu „Různém“.

V důvodové zprávě je popsán způsob, proč nedošlo k uhrazení celé kupní ceny. V tomto případě je to trochu něco jiného. Je to z toho důvodu, že paní Rejnartová žádala o nepeněžitě plnění v rámci splacení kupní ceny podstatně dřív než uběhla 60denní lhůta. Tento nárok nebyl uznán, protahovalo se to a tím došlo k prodlevě než došlo k odsouhlasení. Následně zastupitelstvo odsouhlasilo částku nepeněžitě plnění, o kterou paní Rejnartová žádala, nicméně už tam vznikla sankce za nesplnění lhůt k zaplacení kupní ceny. Vše je popsáno v důvodové zprávě.

Poprosil bych paní Šwarzovou, aby to doplnila a odpověděla na dotazy k tomuto bodu. Je tam zapotřebí dopočítat, o jakou sankci se jedná vzhledem ke změněným podmínkám sankcí, jak byly přijaty na ZMČ. Sankce u toho je 2362 Kč, to je 12 % p. a. za celou částku. K tomu ještě připadá poplatek z prodlení, jak je vyhlášen Českou národní bankou.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V o t o č e k :

Myslím, že tady důvody pro prominutí majetkové sankce jsou. Jediné, na co bych se chtěl zeptat: žádost o slevu byla podána v červnu 2002 a mohlo jít o přímé započtení proti ceně, nikoli o zpětný odpočet – proč to bylo zastupitelstvu předloženo až v září 2004, tedy téměř o dva roky později?

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou o odpověď na tuto otázku.

P. Š w a r z o v á :

Žádosti o nepeněžitě plnění byly vyřizovány a předkládány tomuto zastupitelstvu od ledna 2003 v době, kdy jsme měli připraveny a radou schváleny smluvní texty. Vyřizovali jsme je jednak chronologicky, jak byly doručovány MČ Praha 1, jednak jak jsme k tomu měli zajištěny podklady od znalců investičního odboru, odboru obecního majetku apod.

Žádostí bylo na začátku několik desítek. Předkládání bylo řešeno postupně v rámci zmíněné chronologie. Pane doktore i všichni ostatní, dobře víte, že se nám nedaří poslední dobou v zastupitelstvu tyto záležitosti řešit. Vyřizování a řešení těchto záležitostí se velmi prodlužuje, takže dochází k takovým paradoxům, že žádost jsme schopni předložit až po dvou letech. V té době paní Rejnartová spoléhala celkem oprávněně, kdyby záležitost byla řešena současně s prodejem, šlo kupní cenu započítat vůči tomuto nároku a nedošlo by k žádnému prodloužení z její strany s placením kupní ceny. Bohužel, dříve to nebylo možné.

P. V i h a n :

Doplním. Jak si každý reguluje splacení kupní ceny svým podpisem v rámci kupní smlouvy, možná v tu dobu z její neznalosti byla podepsána kupní smlouva dříve, aniž by došlo k naplnění v rámci schválení nepeněžitě plnění. Kdyby podepsala poté, když to bylo předkládáno zastupitelstvu, lhůta by začala běžet později, protože lhůty tam uvedeny nejsou. Z jedné strany podepisuji kupní smlouvu já, pak to jde budoucímu vlastníkovu a on podle toho, jak získává prostředky, reguluje si termín na 60 dní splacení. Nejsou tam ale dány lhůty na podpis smlouvy z druhé strany. K tomu zřejmě došlo z neznalosti.

Součástí tohoto usnesení je asi i 10%ní sleva. V rámci usnesení to tam není, ale z důvodové zprávy vidím, že došlo k zaplacení o něco později než byla 10%ní sleva v rámci splacení kupní ceny. Směřuje i tam žádost paní Rejnartové, nebo nikoli? Prosím paní Šwarzovou.

P. Š w a r z o v á :

Budeme muset dopočítat, protože nepeněžitě plnění bylo uznáno ne v doplňkové výši, ale ve výši větší než skutečně zaplatili. Budeme jim vracet zpátky. 10%ní slevu nepožadují, protože bylo zaplacen po lhůtě. Myslím si, že z jejich strany nedošlo k pochopení textu smlouvy. Teprve při posledních jednáních, která jsme vedli od jara letošního roku, kdy jsme začali připravovat předklady materiálu, kdy jsem jim pořádně vysvětlila, co měli přesně udělat, kde se stala z jejich strany chyba a proč jsou věci tak, jak jsou. Určitě se jedná jen o prominutí případných penále za období, kdy měli zaplatit do úplného splacení kupní ceny, což bude narovnáno započtením uznaného nepeněžitě plnění, resp. zhodnocení předmětu nájmu.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že bychom jí měli vrátit i těch 10 %. Podávám v tom smyslu pozměňovací návrh.

Chci ale říci jinou věc. V občanské společnosti by měly mít obě strany stejná práva. Jestliže třeba ve správním řízení nebo v takovýchto věcech má občan 2 – 3 dny na to, aby reagoval, maximálně 14 dní na to, aby podal odvolání, a na druhé straně úřad 30 nebo 60 dnů, měli bychom toto považovat za maximální lhůtu i ve věcech samosprávných. To, že se nám něco nedaří, není pro mne omluva a to, že přijde žádost občana k projednání až po dvou letech, považuji za velmi nepatřičné. Myslím si, že bychom se měli všichni snažit o to, aby se v této záležitosti zjednala náprava.

P. G r e g o r :

Zajímalo by mě, zda si uvědomujeme, o čem hovoříme. Hovoříme o bytu, jehož kupní cena byla 118.080 Kč. Těchto 118 tisíc Kč jsme snížili o 57 tisíc Kč, což je zhruba na 60 tisíc. Za 60 tisíc jsme prodali byt.

Kol. Votoček navrhuje vrátit 10 % z celkové ceny bytu, takže by to byl byt za 50 tisíc. Nemohu samozřejmě souhlasit s tím, aby se tady odpustila koruna. Jak je byt velký? Uvědomte si, že se někomu dává byt za 60 tisíc Kč. Jaké úlevy? Každý občan má povinnosti vůči městské části. Jestliže rozhodujeme tak, jak rozhodujeme ad hoc politicky, jestli to uškodí koalici nebo opozici, jak můžeme očekávat od podnikatelů a od lidí, že budou respektovat právo k městské části? Povinnost je na straně kupujícího, zvláště za tyto peníze. Nechci nikoho ovlivňovat, ale pro toto nezvednu ruku.

P. Š w a r z o v á :

Velikost jednotky je 17,7 m<sup>2</sup>.

P. V o t o č e k :

Rád bych vrátil skrblika na zem. Každý občan má povinnost vůči městské části? Nespletl jste si, kolego, zřízení, které tady je? Všichni obyvatelé městské části zvolí své reprezentanty, aby jejich zájmy prosazovali a realizovali tam, kde sami nejsou schopni dostatečně účinně to udělat. Nepleťte dohromady dvě věci – jestliže se garsonka prodává lacino a jestliže jsme naším zaviněním dotyčnému občanovi Prahy 1 díky naší liknavosti a nepořádkům, že dva roky jsme nebyli schopni jeho žádost vyřídit, způsobili situaci, kdy byl uveden v omyl a přišel o standardně přiznávaný příspěvek.

P. G r e g o r :

Budu to brát s nadhledem a s humorem, ale bylo by vhodné, aby si místopředseda Evropských demokratů své politologické přednášky nechal pro vlastní klub. Nechci to brát osobně. U kol. Votočka jsem zvyklý u jeho vtipů na ledacos. Ale vážně.

Prosím, aby mě sledoval právník, zda mám pravdu. Dali jsme podepsat této občance řádnou smlouvu, ze které věděla, co je její povinností, nebo jsme učinili chybu tím, že jsme ji neupozornili na její povinnosti vyplývající ze smlouvy? Jestliže jsme pochybili tím, že jsme nepředali řádnou smlouvu, máte pravdu, hluboce se omluvím a zaplatíme jí všechno, na co má právo. Jestliže ale se někdo snaží spekulovat nebo říkat, že smlouvě nerozumí, a několik tisíc jiných občanů, kteří nás také volí, tomu rozumí, pak tady máme mnohem více občanů, kteří by za tak výhodných podmínek tyto smlouvy dodržovali. Mám velice správný názor na to, jak mám hlasovat. To, jak kol. Votoček vidí hlasování, je jeho business. Neříkám mu, jak má hlasovat. Pane kolego, několikrát jsem vás vyzýval, že nejste můj placený tiskový mluvčí.

P. H o r a l :

Hádáme se o 12 tisících. Když se mluvilo o stamilionech, všichni jste mlčeli. Obec přišla podle mne o stamiliony během několika měsíců díky špatným smlouvám, a tady se hádáme o pitomých 12 tisíc.

P. V i h a n :

Závidím vztah pana Horala k penězům.

Myslím si, že navržené usnesení je v dikci toho, o co žádá paní Rejnartová. Nežádá o 10%ní slevu, protože si asi uvědomila, že tam došlo i z její strany k pochybení.

Táží se pana Votočka, jestli navrhne protinávrh? Pokud ano, ať ho předá návrhové komisi. Neztotožním se s tím. Znovu jsem si přečetl žádost paní Rejnartové. Nechám usnesení v předloženém znění. Budeme hlasovat o protinávru pana Votočka. Termín prosím 16. 11.

Diskuse se sama skončila tím, že nebyl nikdo přihlášen. Budeme hlasovat o protinávru pana Votočka. Souhlasí s prominutím všech majetkových sankcí za pozdní platbu. Myslím si, že 10 % není majetková sankce. 10 % slevy je výhoda pro ty, kteří zaplatí v daném termínu, ale nikoli sankce. Bylo by to zapotřebí rozšířit o bod – odsouhlasit 10%ní slevu, jak bylo v předchozích materiálech. To je jen k úpravě usnesení. 10 % je nárok z jiného titulu než vlastní sankce.

P. V o t o č e k :

Stahuji svůj protinávrh.

P. V i h a n :

**Nechme původní usnesení. Termín je doplněn. Hlasujme k tomuto bodu. ❌📌 Pro 14, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Tento bod nebyl přijat.**

Máme před sebou poslední bod, a to je „**Odstoupení od kupních smluv u prodeje bytů v souladu se Zásadami pro prodej bytů v domech ve vlastnictví HMP svěřených MČ Praha 1 jejich oprávněným nájemcům**“.

Jedná se o dva případy – v objektu Dlouhá 38 a Benediktská 9. V důvodové zprávě je jasně popsáno, proč tento záměr odstoupení od smlouvy je zastupitelstvu předkládán.

Prosím paní Maršálkovou, aby zodpověděla dotazy, které eventuálně padnou. Myslím si, že v důvodové zprávě je popsáno téměř vše, proč je navrženo odstoupit od smlouvy ze strany městské části.

Prosím paní dr. Maršálkovou, následně otevřeme diskusi. Prosím krátký úvod, protože návrhy odešly oběma nevím zda v tuto chvíli již vlastníkům, nebo návrhům na vklad. Prosím, zda byste mohla říci, čeho v rámci této sankce odstoupení od smlouvy jsme schopni dosáhnout.

P. M a r š á l k o v á :

V obou případech se již jedná o vlastníky bytových jednotek. V případě paní Šestákové se nám o tři dny nepovedlo zastavit vklad kupní smlouvy, i ona je vlastníkem. V tomto případě se snažíme získat zpět vlastnictví jednotek.

V případě paní Šťastné se jedná o to, že v tomto bytě by měla bydlet paní, která je nesvéprávná. V případě paní Šestákové by se řešilo, zda bude byt obsazen, nebo ne. Podle mých informací nájemníci, kteří byt s paní Šestákovou vyměnili, nebydlí ve fiktivním bytě, ale na jiných adresách. Tam bude další otázka, jak se bude postupovat dál.

P. V i h a n :

Máme šanci v rámci zápisu na katastr uplatnit dané odstoupení od smlouvy a získat majetek zpátky pro městskou část? Co to znamená v rámci vlastnických vztahů?

P. M a r š á l k o v á :

Máme sjednáno odstoupení od smlouvy v kupní smlouvě, a to je dle mého názoru sjednáno platně. Je to pro případ, pokud se prokáže, že nebyli nájemci bytu. U paní Šťastné v současné době mám prvoinstanční rozsudek, z kterého je zřejmé, že nebyla nájemcem bytu. Pokud se mi to potvrdí i v odvolacím řízení, mohu tam vzít za prokázané, že nájemcem bytu nebyla a odstoupení je v pořádku.

U paní Šestákové jsem musela vycházet ze sdělení policie, které nelze pominout. Jejich šetření ale nebylo asi tak podrobné, aby jejich závěr o tom, že se jedná o neplatnou výměnu, musel vzít soud v úvahu. Bude o tom jednat. Pokud bude mít stejný názor jako policie, že výměna byla neplatná, pak i naše odstoupení bude platné. V případě, že se neshodne s názorem policie a dospěje k názoru, že její náhled na věc je unáhlený, je tam riziko, že odstoupení z tohoto důvodu neustojíme.

P. V o t o č e k :

Rád bych se zeptal, o co jde. Důvodová zpráva je velmi podrobná a zdůvodnění je jasné, ale začíná uprostřed. Jak se přišlo na to, že jedna je nesvéprávná a druhá tam bydlí bez právního důvodu? Někdo včasným udáním zachránil sebe a svou rodinu, nebo je to o kontrolním mechanismu? Jak je možné, že městská část nechala situaci doběhnout až do platného vkladu do katastru, a teď se proti tomu brání? Kde se zjistilo, že má důvodová zpráva faktický počátek?

P. M a r š á l k o v á :

U paní Petry Šťastné se k tomu došlo tak, že paní Jarošová, která ji získala jako opatrovnice pod svou péčí, když sháněla původní nájemkyni, což byla paní Krchovová, pátráním po ní, když ji hledala na adrese v Dlouhé ulici, zjistila, že tam došlo k výměně. Výměnu původní nesvéprávná nájemnice mohla udělat z toho důvodu, že jediné, jak poznáte, že je někdo nesvéprávný je, že nemá občanský průkaz. Žádný zákon nestanoví pro nesvéprávného, aby po zbavení svéprávnosti svůj občanský průkaz odevzdal. To zjistila naše pracovníce tím, že se pátralo po tom, kde má osobu, za kterou má odpovědnost.

U paní Šestákové na to městská část mohla těžko přijít. Tam šlo o to, že policie šetřila 17 nebo 18 výměn za dům v Berouně. Podle mého názoru se na to přišlo z opačné strany, protože se dům v Berouně opakoval během 1,5 roku v 18 výměnách. Dozvěděli jsme se to, výměnu jsme schválili, nebyl tam důvod, máme potvrzení, že bytová jednotka v domě existuje, všechno bylo po papírové stránce v pořádku. V okamžiku, kdy to začala šetřit policie, se zjistilo, že výměn tam během 1,5 roku bylo 18. Tento výsledek šetření nám policie oznámila svým usnesením a na základě toho jsme začali jednat.

P. V e j t a s a :

Myslím si, že tyto dva případy jsou špičkou ledovce a možná ještě na ledovec spadlo letadlo s olovem.

Šťastných je na Praze 1 zřejmě hodně, tam dejme tomu, ale paní Šestáková – to není tak obvyklé jméno. Toto jméno jsem zahlédl v rámci kontroly zřejmě jejího příbuzného – chtěl bych vědět, jestli jsou v nějakém vztahu. Jakási Alena Šestáková byla přihlášena u jakéhosi pana Šestáka, který také chtěl, abychom mu uznali zhodnocení bytu, kde všechny doklady ztratil vlivem povodně, i když bydlel v 6. patře. Chtěl bych se zeptat, jestli Alena Šestáková, která k němu tehdy byla přihlášena, je stejná jako pan Šesták.

P. V i h a n :

Rozumím vaši bývalé profesi STB, ale myslím si, že sem a do tohoto bytu to moc nepatří. Paní Šwarzová odpoví, jestli o tom ví.

P. V e j t a s a – t e c h n i c k á :

Pane starosto, teď jsem rád, že je to zaznamenáno a konečně se můžeme bavit u soudu. Děkuji vám.

P. Š w a r z o v á :

Pane ing. Vejtas, dovolte, abych osvěžila vaši paměť. Ten pán, kterého máte pravděpodobně na mysli, se nejmenuje Šesták, ale Škodák.

P. K o ž e l u h :

Měl bych pouze otázku. Tady zaznělo, že v jednom ze dvou případů máme prvoinstanční rozhodnutí soudu. Zajímalo by mě, když v současné době rozhodujeme o odstoupení od kupních smluv, jaké je naše podání jako městské části v tomto soudním sporu? Dali jsme již návrh na odstoupení od smlouvy, nebo nedali?

P. M a r š á l k o v á :

V tomto soudním sporu zastupuji nikoli městskou část jako vlastníka, ale městskou část jako opatrovníka paní Krchovové, kde se za paní Krchovovou a tedy i za městskou část domáhám toho, aby byla vyslovena neplatnost výměny a paní Krchovová se měla kam vrátit. Ve své podstatě je tím projednávána předběžná otázka, která v případě odstoupení od smlouvy bude muset být stejně řešena.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych se vás, pane starosto, zeptat, proč je tento bod předkládán, jaký to má význam. Když jsme zde myslím v září schvalovali prodej bytu v Krocínově 5 a já jsem zde předkládala doklad, který podepsalo 15 nájemců z tohoto domu – doklad o tom, že dva nájemci bytu, kteří tam údajně mají mít pronajatý byt, tam nikdy nebyli, byty pronajímají každý týden jinému cizinci, tak se tady zvedla hradba rukou, když jsem žádala vyloučení těchto dvou bodů a došetření okolností. Odhlasovalo se, že o nic nejde, že se nic neděje a proč by se byty neprodaly? Z toho důvodu se ptám, proč teď tento materiál, když v případě, že se tomu dá zabránit předem tím, že se dva body vyjmou z usnesení a situace se prošetří, tak na to tady nereflktujete, tak proč ex post se tady takové věci mají projednávat?

P. V i h a n :

Když si najdete steno z projednávání, kdy se schvaloval prodej těchto bytů, od nikoho to nezaznělo. Nevěděli jsme to, jednou jsme se to dozvěděli ze šetření policie a jednou tím, že paní dr. Maršálková zastupovala v rámci opatrovnice k občance, která je nesvéprávná. Myslím, že nesvéprávnost ztratila během privatizace. Proto se to neobjevilo v těchto materiálech. Není to slučitelné s tím, co říkáte. Zastupitelstvo nemělo tyto podklady, protože v tu dobu neexistovaly. Když jsme se to dozvěděli, děláme všechny kroky, které můžeme.

P. Š w a r z o v á :

Chtěla bych doplnit odpověď pana starosty paní ing. Moravcová. Protože zastupitelstvo schvalovalo prodej, a teď nastaly okolnosti pro odstoupení od smlouvy, považovali jsme za důležité jako rovnoprávný úkon zastupitelstvu to předložit. V Krocínově se schvaloval prodej s vědomím nějakých problémů, to je jiná situace. Tady máme na jedné straně schválený prodej, a toto je odstoupení od prodeje.

P. M a r š á l k o v á :

Doplnila bych to o to, že tady se jedná o zásadní problém, že odstupujeme vůči lidem, kteří nejsou řádnými nájemci bytů, kdežto tam, pokud jsem dobře porozuměla, paní ing. Moravcová mluvila o lidech, kteří jsou nájemci bytů, ale nechovají se jako řádní nájemci. Nezpochybňujeme získání tohoto bytu.

P. M o r a v c o v á – technická:

Chtěla bych dodat, že v Krocínově 5 se také jednalo o výměny bytů. Ti dva získali nájemní smlouvy výměnou bytů.

P. V o t o č e k :

Z předkladu jsem měl pocit, že nesvéprávná je paní Šťastná. Teď jsem pochopil, že nesvéprávná je paní Krchovová. Chtěl bych se zeptat, kde paní Krchovová fakticky bydlí? Ona je v Berouně s osmnácti dalšími rodinami?

P. M a r š á l k o v á :

Beroun se týká paní Šestákové. Paní Šťastná vyměňovala za byt na Praze 14, který je stále obsazený. Byla to jen falešná nájemní smlouva.


Paní Krchovová podle sdělení paní Jarošové se nachází u svého přítele, který ji tam ani nepřihlásil. Fakticky kde bydlet má, ale po právní stránce žádné bydliště nemá.

P. V e j t a s a :

V rámci komentáře pana Vihana, který mě tady napadl k tomuto bodu, chci upozornit, že mám čisté lustrační osvědčení a tím pádem se sejdeme u soudu, pane Vihane.

P. V i h a n :

Nebylo to k projednávanému bodu. Nezpochybňoval jsem vaše lustrační osvědčení.

Skončila diskuse k tomuto bodu, nikdo dále není přihlášen. **Usnesení je v původním znění, žádné pozměňovací návrhy nezazněly. Hlasujme k tomuto bodu.  Pro 21, proti nikdo, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.**

Máme vyčerpán program dnešního jednání s tím, že je připraven oběd. V návaznosti na ukončení dnešního jednání vás mohu pozvat k obědu.

**Upozorňuji, že další řádné zastupitelstvo je 6. 12. tady na Žofíně. Dobrou chuť a na shledanou.**