

18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

6. prosince 2004

Zapsala: Ing. J. Kopečková

P. V i h a n :

Vítám vás na dnešním 18. jednání zastupitelstva. Podle prezence jsou nepřítomni pan Bureš, paní Šimková a pan Láryš. Omluvení nejsou. Je předpoklad, že dorazí později a pak se dodatečně zaprezentují.

Zápisy byly ověřeny, žádné připomínky o této chvíli nepřišly. Hlásí se pan Vejtasa a pan Mejstřík.

P. V e j t a s a :

Mám připomínku k zápisu pokračování, kde na konci str. 8 k poslednímu bodu proběhla diskuse, kde není podchyceno to, že předsedající hrubě napadl pověst jednoho opozičního zastupitele. Proto navrhuji, aby do zápisu bylo doloženo následující:

Předsedající pan Vihan označil člena Klubu věcí veřejných za člena zločinecké organizace STB, načež byl upozorněn dvakrát, že to bude řešeno u soudu, k čemuž už jsem podnikl patřičné kroky, což je vám asi známo.

P. V i h a n :

Není mi známo vůbec nic, pane Vejtaso, ale takto to nezaznělo. Když si přečtete steno, je tam, že jste byl dříve zaměstnán u STB. Neřekl jsem, že jste byl v jakékoli organizaci.

P. V e j t a s a :

Přeji si o zaznamenání tohoto a prosím, aby o tom nebyla polemika. Je to můj návrh na změnu zápisu.

P. V i h a n :

Dobře. Kdo souhlasí s tím, aby byl zápis doplněn o to, co navrhuje pan Vejtasa?

P. V e j t a s a :

Není třeba hlasovat, nikdy jsme nehlasovali o změnách do zápisu, bylo to jen vzato na vědomí. Neměňme jednací řád.

P. V i h a n :

Pane Vejtaso, nedal jsem vám slovo, jednejte, prosím, podle jednacího řádu. Navrhuji, aby se o tom hlasovalo, protože zápis byl ověřen dvěma ověřovateli. Navrhoval jsem, abyste ověřovatelem byl vy, odmítl jste to, jako ověřovatel jste se mohl k tomu vyjádřit, a teď máte návrh na změnu zápisu. Nezbyvá mi než nechat se vyjádřit k tomu hlasováním, protože ověřovatelé se s tím neztotožnili, ověřili zápis tak, jak byl napsán. Navrhujete jiný postup. Nezbyvá mi nic jiného než o tom rozhodnout hlasováním.

P. V e j t a s a :

Nemohl jsem ...

P. V i h a n :

Nemáte slovo, pane Vejtaso.

P. V e j t a s a :

Vyjadřuji se k tomuto bodu, kde dáváte hlasovat, proto musím říci na začátku....

P. V i h a n :

Nemáte ale slovo, chovejte se slušně, jak velí jednací řád, hlase se o slovo. Dalším přihlášeným byl pan Mejstřík. Když se přihlásíte, dám vám slovo, a ne že mi budete skákat do řeči a diskutovat.

Prosím pana Mejstříka.

P. Mejstřík :

Mám dvě upřesnění k zápisu z 25. října. Na str. 67, kde hovořím já, je věta: Byla to firma Vojanovy sady, která vymyslela tento projekt s newyorskou fakultou, což jsem neřekl, řekl jsem suchdolskou. Mohl jsem to zašumovat. Prosim opravit newyorskou na suchdolskou.

Na str. 72 má citace – srovnával jsem to s pane Milanem Šmerdou. Když všichni kolegové z ODS zvedali ruce pro odpuštění stovek milionů rok co rok, což nevím, jestli jsem řekl, ale šlo o stovky tisíc, což o odstavce dále znovu opakují. Nebyly to stovky milionů, ale stovky tisíc.

P. Vihan :

Myslím si, že zaznělo právě toto číslo, ale je to vaše faktická oprava v rámci jednání.

P. Mejstřík :

Je to možné.

P. Vihan :

Prosím, abychom hlasovali za prvé o tom, co navrhuje pan Vejtasa a za druhé o tom, co navrhuje pan Mejstřík, byť jsou to formální změny, ale je to jakási změna v porovnání se stěnou.

P. Vejtasa :

Máme ještě technickou, pane předsedající.

P. Vihan :

Vím o tom, ale hlásíte se nikoli slovem, ale přihlášením se tlačítkem.

P. Vejtasa :

Jsem přihlášen tlačítkem.

P. Vihan :

Jestli stále budete mluvit do mikrofonu, nechám vám ho vypnout.

Navrhuji, abychom se hlasováním vyjádřili ke změnám, které jsou navrženy těmi, kterých se to týká. Pan Vejtasa chce úplně změnit styl a smysl zápisu.

(P. Vejtasa: Chci mluvit před hlasováním.)

Prosím, vypněte mikrofon a až vám dám pokyn, tak ho znovu zapínejte.

Budeme hlasovat o formálních změnách, které navrhuje pan Mejstřík a o faktických, které navrhuje pan Vejtasa. Ocítuji jednacím řád: Po zahájení konstatování usnášení se předkládá zápis z minula. Připomínky a námítky k zápisu je možné podávat do zahájení zasedání. O námítkách a připomínkách rozhodne zastupitelstvo hlasováním. Zápis, ke kterému byly námítky podány, se bez hlasování pokládá za schválený. Tak to je v jednacím řádu.

Technická pan Vejtasa. Prosím zapnout mikrofon.

P. Vejtasa :

Jedna – dva – tři – je to funkční.

P. Vihan :

To nemáte říci, máte říci technickou.

P. Vejtasa :

Raději si to vyzkouším.

Pane předsedající, teď jste předvedl, jak si představujete demokracii.

(P. Vihan: To není technická.)

Dopovím vám to.

(P. Vihan: Prosím ale technickou.)

Technická je v tom, že o tomto by se nemělo hlasovat, protože je to má připomínka. Pokud na mne zvyšujete hlas, nenechte cloumat svým majetkem. Bavme se normálně a držme se věci.

P. V i h a n :

To není technická, říkáte, že se nemá hlasovat, já říkám, že podle jednacího řádu o námitkách a připomínkách rozhodne zastupitelstvo (vstup p. Vejtasy: Je tady více připomínek) hlasováním. Tak je to jasně napsáno v jednacím řádu.

P. B u r g r – technická:

Pane starosto, mělo by se o každé připomínce hlasovat samostatně, protože to byly různé dny, kdy to bylo projednáváno.

P. V i h a n :

Prosím, aby se doprezentovali ti, kteří dorazili. Myslím si, že v tuto chvíli jsou přítomni všichni zastupitelé. Týká se to paní Šimkové, pana Bureše a pana Láryše.

Připravme se k prvnímu hlasování, to znamená doplnění zápisu z minulého jednání podle připomínek pana Vejtasy. Budeme hlasovat o tom, abychom se vyjádřili hlasováním k tomu, co navrhuje pan Vejtasa – kdo souhlasí či nesouhlasí s doplněním, protože jiný způsob neexistuje. O námitkách a připomínkách rozhodne zastupitelstvo hlasováním. V tuto chvíli rozhodněme hlasováním o úpravě zápisu dle návrhu pana Vejtasy.

Hlasujme. ✂

Pro 5, proti 13, zdrželo se 10, nehlasovalo 5. Toto doplnění zápisu na návrh pana Vejtasy nebude doplněno a zůstává původní znění.

Vyjádřeme se hlasováním k návrhům o doplnění zápisu podle návrhů pana Mejstříka. Hlasujme o úpravě zápisu dle návrhů pana Mejstříka. ✂ *Pro 30, proti nikdo, zdržel se 1, nehlasovali 2. Úpravy, které navrhl pan Mejstřík, budou zahrnuty v rámci zápisu, jak byly navrženy. S těmito úpravami je tento zápis schválen.*

Technická pan Vejtasa.

P. V e j t a s a :

Chci se zeptat, proč při minulých jednáních zastupitelstva, když tam byly také nějaké návrhy změn, jsme o tom nehlasovali? Proč se to hlasuje pouze tentokrát?

P. V i h a n :

Protože dáváte návrh, který mění zápis. Vždycky to byly formální věci, s kterými se ztotožnili ověřovatelé. V tuto chvíli je to změna a myslím si, že musíme postupovat podle jednacího řádu.

Technická pan Vejtasa.

P. V e j t a s a :

Takže v předchozích dvou letech, když jsme o tom nehlasovali, asi to nebylo tak závažné. Mohu to takto pochopit? Pomluvy mezi zastupiteli zřejmě nejsou normální.

P. V i h a n :

Není to technická, odmítám o tom diskutovat. Co říkáte, je diskuse.

Navrhuji jako ověřovatele pana Vejtasu, aby se mohl vypořádat se zápisem už v rámci ověření. Souhlasíte?

P. V e j t a s a :

Děkuji, doufám, že už nedojde k žádným pomluvám, jako jsem to nevěděl v minulém zastupitelstvu.

P. V i h a n :

Ptám se vás, zda souhlasíte s ověřením zápisu?

P. V e j t a s a :

Ne, děkuji.

P. V i h a n :

Mohu poprosit pana Votočka a Petránka? Děkuji, máme lékařskou sestavu k ověření tohoto dnešního zápisu.

Volební a návrhová komise by měla být stálá, ale protože tam máme znovu výběr doporučení pro přisedící, mohli bychom volební komisi schválit v sestavě pan Gregor, pan Horal, pan Láryš a pan Petránek. Kdo souhlasí s tím, aby komise pracovala v tomto složení? Tento bod je navržen jako 3. bod na dobu určitou, proto prosím o schválení volební komise. ✂ *Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Máme schválenou volební komisi.*

Návrhová komise je stálá ve složení pan Dvořák, Helmeczy a Černík, pracuje v plném obsazení.

Prosím doplnění programu. V rámci bodu „Různé“ byla rozdána „Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 1 za 1. pololetí 2004 jako bod a) a jako bod b) „Dodatek č. 3 Zásad pro prodej bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy“. Materiál předkládá pan Láryš. Bod c) – „Prodej bytů v souladu se zásadami“ byl rozdán jako „Různé“. Byly to přerušené materiály z minulého zastupitelstva. Dále materiál v bodu d) – „Mimořádné dary členům zastupitelstva“ – byl rozdán před jednáním dnešního zastupitelstva.

To jsou body, které jsou navrženy do „Různého“ tak, aby rozšířily dnešní program. Na dobu určitou je určen bod č. 3 na 10. hodinu, kdy je pozván předseda Obvodního soudu Prahy 1, a majetkové body od bodu č. 11 až 16 od 14 hodin po obědě.

Technická pan Vejtasá.

P. V e j t a s a :

Měl bych připomínku k programu. Chci se ujistit, že jednací řád, který jsme dostali minulý týden, není prošlé vydání. Pokud jednací řád platí a máme na programu jako 1. bod změnu jednacího řádu a 2. bod dotazy a interpelace, na str. 10, § 10, odst. 2, bod dotazy a interpelace je zařazen jako první bod jednání zastupitelstva atd. Pokud se pohybujeme v desítkové číselné soustavě a jednička je jako bič, mám jako bič jedničku změnu jednacího řádu a dvojku dotazy a interpelace. Předpokládám, že sestavování programu nebylo záležitostí nějakých mladých nezkušených úřednic a že musíme přehodit jedničku a dvojku. Souhlasíte se mnou, pane předsedající?

P. V i h a n :

Nesouhlasím. Důvodem, aby byl schvalován jednací řád jako první je, že jednáme podle jednacího řádu. Znamená to určitou změnu, proto byl předsunut. Nemám s tím problém, můžeme začít dotazy a interpelace, protože se to týká až dalších bodů. Nemám problém s přesunutím, ale je to standardní, že pokud měníme jednací řád, na jednání zastupitelstva se má podle nově schváleného jednacího řádu jednat. Proto je to dáno jako bod č. 1. Nemám s tím ale problém, protože dotazy a interpelace se netýkají změny, která je navržena v rámci jednacího řádu. Pokud dáte návrh na přehození bodů 1 a 2, nemám s tím problém.

P. V e j t a s a – technická:

Není to formální návrh, je to žádost, aby se jednalo dle jednacího řádu, kde § 10, odst. 2, nám jasně píše, že bod dotazy a interpelace je zařazen jako první bod jednání zastupitelstva. Myslím si, že bychom se měli držet jednacího řádu a ne si ho pružně upravovat tak, jak jsme si už dlouhodobě zvykli.

P. V i h a n :

Souhlasím s tím a navrhuji, aby se přehodil bod 1 a 2.

P. H r u š k a :

Navrhuji do bodu „Různé“ zařadit projednání materiálu „Návrh na zpracování pravidel chování městské části jako člena společenství vlastníků“. Kontrolní výbor minulý týden rozhodl, že by materiál měl být předložen do tohoto zastupitelstva. Byl rozdán v pátek a dnes ho máte před sebou.

P. V i h a n :

Bod „Různé“ e) návrh byl zpracován panem Votočkem, předkládá pan Hruška.

P. V o t o č e k :

Když jsem se připravoval na dnešní zasedání, přečetl jsem si stenozáznamy a zjistil jsem, že na 16. zasedání nám bylo přislíbeno panem dr. Uxou, že příště dostaneme rozbor zákona o hl. m. Praze stran vkládání či škrtnutí bodů při přípravě programu. S jednozasedáňovým zpožděním ho dnes máme na stole, tedy děkuji, že se tomu tak stalo.

Na 17. zasedání nám byl slíben přehled od ing. Kováře ohledně harmonogramu privatizace, nebo obšírná zpráva o tom, v jakém stádiu privatizace je. Tento materiál nám nebyl dán. Chtěl bych se zeptat proč.

Rovněž tak na pokračování 17. zasedání nám paní dr. Šwarzovou byla slíbena odpověď na to, kolik si účtovala Mgr. Čudová za dodatek posudku. Protože šlo o změnu jedné věty v textu, jestli si účtovala jen za dodatek, nebo jestli účtovala znovu celý posudek.

Pan starosta nám slíbil pozvat předsedu soudu, aby nám řekl, proč pan Wolf za 1 ¼ roku nebyl jako přisedící použit více než jednou.

Rád bych, aby tyto body byly zařazeny do programu.

P. V i h a n :

V přislíbech, které jsou vytaženy ze stena, nebylo to, že budou zařazeny jako body.

Pan předseda soudu je pozván na dobu určitou. Kdybyste se podíval na materiál, který se týká volby přisedících, je tam napsáno, že je projednáno s předsedou a že je to dáno na dobu určitou. Je pozván dopisem a předpokládám, že přijde.

Co kdo slíbil, nebylo slíbeno zařazení jako body, ale jako podklady rozdané zastupitelům. Materiál o pana Kováře v rámci privatizace mám tady, bude to ještě dnes rozdáno. Je pravda, že jsem to nechal zpracovat až na váš podnět, ale dnes to bude rozdáno. To jsou půdní vestavby, jak jsou v rámci domů určených k privatizaci. Rozmnoží se to a bude rozdáno.

Na další neumím odpovědět, protože to jsou vytažené podklady ze stena, které byly řečeny. Nebylo tam řečeno, že to bude zařazeno jako bod jednání na program, ale že zastupitelé dostanou podklady. Omlouvám se, že to tak nebylo uděláno. Naopak děkuji za podnět, který jste dal svým mailem, že to nebylo rozdáno, předpokládám, že informace v nejrychlejší době dostanete, jak je bude možno zajistit.

K materiálu byla dána informace. Dostali jste na stůl informaci o průběhu privatizace bytů, jak je standardní na jednáních zastupitelstva. Potom byl rozdán dodatek ke zprávě o auditu, aby všichni zastupitelé byli informováni o tom, jak proběhl audit za r. 2003, že byl dán výrok s výhradou. Stanovisko ke schvalování programu je to, co připravil pan tajemník na požadavek ze zákona a ke stanovisku zákona o hl. m. Praze. Dále je materiál, který rozdala paní arch. Eismannová – aktivity městské části na poli popularizace historické architektury a nové výstavby. To jsou aktivity, které probíhají v rámci městské části a v rámci toho, že MČ Praha 1 je členem Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Aktivity, které tam proběhly a které rada dostala, dostaly v tuto chvíli i zastupitelé na vědomí tímto dopisem. To ale nejsou body a ani materiál, který by měl rozšířit dnešní jednání zastupitelstva, to jsou informace, jak byly rozdány pro jednotlivé zastupitele.

Jediné, co jsem zaznamenal, je bod e) – materiál, který byl zpracován na podkladě jednání Kontrolního výboru Chování MČ ve společenství vlastníků, je zařazen do bodu „Různé“ jako e) a bude projednáván v rámci dnešního jednání.

Není-li další návrh na rozšíření programu jednání, prosím, abychom hlasovali o tomto programu, který je rozšířen pouze o bod e), jinak tak, jak ho máme před sebou v návrhu. Na připomínku, která byla, začneme dotazy a interpelacemi, a potom se bude jednat o změně jednacího řádu. Prohodit bod 1 a 2.

Připravme se k hlasování o programu dnešního jednání. ☞ Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Máme schválený program dnešního jednání.

Zahajujeme bod č. 1, kterým jsou „Dotazy a interpelace“. Podotýkám, že do bodu dotazy a interpelace jsou přihlášení dva občané. Je to pan Volek se Senovážného nám. 11, a pan Křivánek, Pštrossova 32. Přihlášen je pan Vejtasa a Mejstřík. Pořadí bude pan Vejtasa, pan Volek, pan Mejstřík a pan Křivánek. Slovo má pan Vejtasa.

P. V e j t a s a :

Věnoval bych se ve své interpelaci tomu, co se tady rozmohlo, že se neodpovídá na interpelace. Na poslední interpelaci mi bylo odpovězeno, že jsem ji okamžitě nepředal písemně, že jsem ji předal písemně asi s týdním zpožděním, takže mi nebude odpovězeno. Řeknu ji a hned ji předám písemně. Je to interpelace ve věci advokátní kanceláře Fiala a spol., která vedla mimo jiné i naše arbitrážní jednání vůči třem realitkám a i další věci vedla.

Z důvodu prohrané arbitráže ve věci půdních vestaveb chci znát ceny za právní služby advokátní kanceláře Fiala, Profous, Maisner a spol., dále jen AK, neboť situace ve vyúčtování právních služeb připomíná stav ve sporu stát versus Diag Human, to znamená, že cena je opravdu ne normálně vysoká.

Za prvé se ptám, kolik činí odměna advokátní kanceláře ve věci uzavřených arbitráží o půdní vestavby.

Za druhé: kolik sporů v zastoupení obce MČ Praha 1 advokátní kancelář vede.

Za třetí: kolik stálo právní zastoupení této advokátní kanceláře ve věci MČ Praha 1 versus ing. Vejtasa, přístavba na domě č. 108, pro obě jednání před Obvodním městským soudem, která byly prohrána ze strany obce, včetně nákladů za dovolání k Nejvyššímu soudu, které je asi bezpředmětné.

Za čtvrté: kdy bude toto dovolání zrušeno ve vztahu ke ztrátě vlastnických práv obce k domu čp. 108, neboť ten bude vydán soukromé osobě. Dovolání je zřejmě zbytečně zapláceno.

To je první interpelace, kterou písemně předám. Zatím jsem na ni nedostal odpověď z minula.

Další interpelace, na kterou jsem nedostal odpověď, je z 5. dubna letošního roku. Bylo to věci prodeje bytu a půdních prostor. Je to poměrně rozsáhlá interpelace, se kterou bych vás teď nechtěl zaměstnávat. Řeknu jen otázky, přičemž čekám, že mi bude písemně odpovězeno.

Jedná se o to, že jednomu občanovi slovenské národnosti byly přiděleny dva byty na Praze 1 a oba privatizoval, což mě trochu zarazilo, protože si myslím, že občan má nárok na přidělení pouze jednoho bytu.

První otázka: jakým způsobem získal ing. Ondrčka nájemní smlouvu na byt ve Valentýnské 56/11?

Za druhé: jakým způsobem získal nájemní smlouvu na další byt v Opletalově 917/9?

Za třetí: jak je možné předložit k privatizaci a umožnit privatizovat dva obecní byty jedné a téže osobě?

Za čtvrté: jak je možné, aby obecní byt privatizovala osoba, která vlastní, případně spoluvlastní jiné nemovitosti na Praze?

Za páté: jakým způsobem bylo umožněno přidělit radou půdní prostor v Haštalské 25, čtyři roky poté, když byl předtím dům schválen zastupitelstvem k privatizaci?

Za šesté: jakým způsobem vznikl výše uvedený půdní byt o velikosti 240 m² v Haštalské 25, kdo byl stavebníkem a kdy byl byt kolaudován?

Za sedmé: jakým způsobem získala nájemní smlouvu pana Hana Šváchová na byt ve Valentinské 11 a současně půdu v Haštalské 25?

Těchto sedm otázek chci odpovědět, s komentářem vás nebudu zdržovat. To je první interpelace.

P. V i h a n :

Byly to dvě interpelace, o první jste sám řekl, že jste ji nepřednesl na minulém zastupitelstvu, odevzdal pozdě, a podle stena nebyla přednesena, otázky byly jiné. Považuji to za dvě interpelace ke dvěma bodům.

P. V e j t a s a – technická:

Předem jsem řekl, že toto je interpelace k neplnění interpelací, které jsem už podal. Spojil jsem dvě věci, které nebyly řešeny, a je to jedna interpelace. Prosím, abyste tady nemanipuloval s námi.

P. V i h a n :

S vámi manipulovat je velmi obtížné, vy se snažíte manipulovat s celým zastupitelstvem.

K tomu chci jen říci, že minulou interpelaci jste odevzdal 3. 11. a dotazy, které byly v této interpelaci, nezazněly na tomto zastupitelstvu, nejsou zapsány ani ve stenu, ani v zápisu. Podával jste návrh na něco, co jste tady nepřednesl. Přednesl jste to nyní, a je to vaše první interpelace. Jestli byla druhá podána nebo ne, nechci v tuto chvíli zkoumat, ale opakování interpelací není možné. Dopisujte si s tím, kdo vám má na ni odpovědět. Máte nárok na tři interpelace a podle mne jste již dvě přednesl.

P. V e j t a s a – technická:

Řeknu to jako vy. Nevím, jestli to, co jste řekl, byla technická nebo komentář, ale interpeloval jsem neprovedenou interpelací z dubna, kdy dosud nemám odpověď - to je zapsáno ve stenu, a z minulého zastupitelstva, což je také ve stenu. Přečtu vaši odpověď.

P. V i h a n :

Neodpovím vám, protože to neodpovídá jednacímu řádu a ve stenu interpelace nezazněla.

Prosím pan Volka, občana Prahy 1.

P. V o l e k :

Dámy a pánové, zastupuji společenství vlastníků na Senovážném nám. 11. Je to dům, ve kterém bydlí i pan starosta. Mám interpelaci k věci udělování grantů na ochranu kulturního dědictví.

Společenství vlastníků zažádalo o grant na opravu vchodových dveří v domě Senovážné nám. 11. Dům je památkově chráněný. Splnili jsme veškeré podmínky pro udělení grantu a byli jsme dokonce doporučení výběrovou komisí MČ Praha 1. Díval jsem se do stena z minulého jednání, kde tento bod byl probírán. Zaznělo tam pouze to, že v tomto domě bydlí pan starosta, jiná konkrétní faktická připomínka k tomu nebyla. Žádost o tento grant byla ale vyřazena z jednání.

Můj dotaz je, proč tato žádost byla vyřazena? Nechceme být znevýhodňováni kvůli tomu, že v tomto domě bydlí pan starosta.

P. V i h a n :

Pokusím se na tuto interpelaci odpovědět a kol. Votočka požádat, jestli mi dá nějaké podklady k tomu, proč navrhl vyřadit tento dům. Je to ale v pravomoci každého zastupitele, těžko k tomu dát nějaké stanovisko. Hlásí se pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Máte pravdu v tom, že to, že u vás v domě bydlí a je členem společenství vlastníků pan starosta, není sebemenším důvodem pro to, abyste dostali příspěvek na opravu vrat. Tím důvodem je, že pan starosta byl předsedou výběrové komise, kterou jste jmenoval, která o tom rozhodovala, a současně členy této komise byli tři jemu podřízení úředníci úřadu, kteří jsou na něm pracovně a finančně závislí. Kdyby vaše žádost prošla přes jakoukoli jinou komisi, nebylo by proti tomu vzneseno ani slovo námítky.

P. V o l e k :

Můžete mi poradit, ke které komisi se máme obrátit?

P. V i h a n :

Je to velmi obtížné, protože celý úřad podléhá starostovi. Předpokládám, že pan Volek přišel pro to, co zazněno v novinách, že důvodem je, že tam bydlí starosta a druhý důvod je asi ten, že nikdy zastupitelstvo nejednalo jiným způsobem než jaké bylo doporučení komise a rady.

Technická pan Koželuh.

P. K o ž e l u h :

Pane starosto, opakovaně jste v tomto bodu porušil jednacím řád. Otázka mohla být směřována na někoho, a ten na to odpověděl, a vy záležitost dále komentujete a rozvíjíte. To vám nepřísluší jako člověku, který řídí toto zasedání, takže je to v rozporu s jednacím řádem.

P. M o r a v c o v á :

Nevím, pane starosto, zda je to technická, ale pan Volek by se možná měl obrátit na radu, která schválila výběrovou komisi a vás jako předsedu komise. Chápeme to jako střet zájmu, jestliže rozhodujete sám o domě, ve kterém máte byt. K tomu jsme se tady všichni přihlásili, prošlo to většinou hlasů. Asi pro to hlasovali i opoziční(?) zastupitelé. Možné byste to měl panu Volkovi vysvětlit takto.

P. V i h a n :

Zkuste mu to vysvětlit vy, paní Moravcová, já jsem hlasoval jiným způsobem.

Pravděpodobně dostanete písemnou odpověď, jak interpelace směřuje k radě. Jiný způsob není, bude písemná odpověď.

Prosím pana Mejtříka.

P. M e j s t ř í k :

Vážené kolegyně a kolegové, měl jsem původně dvě interpelace, ale jednu jsem zapomněl doma. Avizuji tím, že pan místostarosta Burgr dostane dopis, který se týká provozování vinného sklípku U Jelínka na Betlémském nám. – stížnosti.

Co přečtu, týká se výběrového řízení na úklid a veřejnou zeleň. Je to téma, které jsme zde rozebírali, ale mám ještě několik dotazů.

Rada MČ Praha 1 na svém 31. zasedání dne 27. 9. 2004 rozhodla, že nejhodnější nabídku na veřejnou zakázku úklid veřejných prostranství na území MČ Praha 1 předložil uchazeč CDV Služby s. r. o. s nabídkovou cenou za jeden rok plnění zakázky ve výši s DPH přes 140 mil.

Otázka číslo jedna: v tomto rozhodnutí postrádám uvedení doby, na níž byl tendr vypsan – usnesení rady. Do dne jednání tohoto zastupitelstva nebylo zodpovězeno na mé dotazy vztahující se k vypsání zmíněné veřejné zakázky. 2. prosince jsem obdržel mailem omluvu paní dr. Příhodové s tím, že otázek bylo moc, vypracování odpovědí je složité a tyto mi budou předloženy do jednání lednového zastupitelstva.

Jsem si vědom toho, že otázek bylo hodně, na druhou stranu se týkaly pouze tří okruhů. Důvodů vypsání obchodní soutěže, podmínek zadání a průběhu soutěže. Nedomnívám se, že by pro radního, který měl soutěž ve své gesci, měl být takový problém zodpovědět jednoduché a logické otázky, které s veřejnou obchodní soutěží souvisejí, v řádném termínu 30 dnů.

Otázka číslo dvě. Vážená paní místostarostko, mohu se opravdu spolehnout na to, že v lednu dostanu odpověď na mou říjnovou interpelaci?

Počátkem listopadu měl pan starosta profilový rozhovor na Rádiu Regina, kde opět hovořil o jakýchsi stížnostech na kvalitu péče o zeleň, které měly být důvodem k vypsání soutěže na novou koncepci péče o zeleň, kdy všechny stávající zahradnické firmy dostaly výpověď a zakázka byla přiklepnuta jedné z nich. Vyjádření pana starosty považuji za účelové. Jak jsem se již zmínil na minulém zastupitelstvu, za posledních 6 let jsem nezaznamenal žádné podstatné stížnosti na kvalitu práce ani jedné ze zahradnických firem.

Tedy otázka číslo tři: mohl by mi, potažmo ctěnému zastupitelstvu, pan starosta doložit, jak ke svému tvrzení, že na práci firem byly stížnosti, přišel?

Čtvrtá otázka. Nebyl mi zodpovězen ani dotaz na to, proč bylo zrušeno výběrové řízení na údržbu veřejné zeleně na území MČ Praha 1. Nemohu souhlasit s tvrzením pana starosty ve zmíněném rozhovoru v Rádiu Regina, že bylo výběrové řízení zrušeno pro malou účast zájemců. Jak v případě údržby, tak v případě úklidu se soutěže účastnily dvě firmy. Podle logiky pana starosty měla být zrušena obě výběrová řízení. Tentokrát se ptám přímo pana starosty, proč bylo zrušeno výběrové řízení na údržbu veřejné zeleně na území MČ Praha 1? V současné době probíhají jednání subdodavatele vítězné firmy CDV Služby s. r. o. pana Chládky s bývalými zahradníky, kteří se starali o údržbu veřejné zeleně na Praze 1 dosud.

Otázka číslo pět: může mi pan starosta – ptám se tentokrát jeho, protože paní místostarostka Příhodová mi na tuto jednoduchou otázku nebyla schopna odpovědět od května, kdy jsem se jí ptal poprvé a pak ještě několikrát bezúspěšně – vysvětlit finanční výhodnost takto pojatých služeb pro městskou část, když dosud jsme zahradnické firmy platili přímo my, tedy městská část, ale nyní stojí mezi námi dva prostředníci: firma CDV

Služby s. r. o., sníž budeme mít smlouvu, a její subdodavatel firma pana Chládky. Ta bude služby přefakturovat vítězi soutěže firmě CDV, a ve třetí řadě budou teprve ti, kteří budou počínaje lednem 2005 práci vykonávat fakticky stejně jako to dělají bez prostředníků již řadu let.

Děkuji za pozornost a za odpovědi.

P. V i h a n :

Chce zareagovat paní Příhodová.

P. P ř í h o d o v á :

Pane Mejšťík, dnes jsem vám předala odpověď na vaši interpelaci. Byla bych ráda, kdybyste se seznámil s odpověďmi, kterými jsme vás zásobovali ohledně této obchodní veřejné soutěže po celou dobu, abyste se seznámil i se stenozáznamem na základě jednání bodu, který jste zařadil do jednání minulého zastupitelstva ohledně této obchodní veřejné soutěže, kde vám na všechny otázky bylo několikrát odpovězeno, několikrát vám všechno bylo vysvětleno, nicméně vaše poznatky a vaše pozornost, kterou věnujete odpovědím členů rady, je naprosto nedostatečná.

P. V i h a n :

Znovu upozorňuji na jednací řád. Pokud někdo není spokojen s odpovědí na interpelaci, má možnost připravit bod na jednání zastupitelstva. Jiný způsob je obtížný. Bude vám ale odpovězeno, pokud bude odevzdána tato interpelace písemně v rámci jednání zastupitelstva

P. V e j t a s a – technická:

Měl bych technickou k rozhovoru v Rádiu Regina.

P. V i h a n :

Není to technická. Přečtěte si v jednacím řádu, co je to technická, tady se neprobírá rozhovor v rámci Reginy, projednává se zastupitelstvo a podané interpelace.

(P.Vejtasa: Jako jste odpovídal předtím, chci také odpovědět.)

Prosim, vypněte mikrofon pana Vejtasy.

Technická pan Mejšťík.

P. M e j š t ě í k :

Pane starosto, nemám před sebou jednací řád, ale domnívám se, že interpelace, jak byly schváleny jednacím řádem, probíhají tak, že interpelující přečte, odevzdá a tím to skončí. Tím, že odpovídáte a nám berete možnost odpovědět na vaše odpovědi, dostáváme se

(P. Vihan: Jestli chcete reagovat, dám vám slovo, pane Mejšťíku.)

Jen se odkazuji na jednací řád. Domnívám se, že buď ho budeme dodržovat, to znamená, že já přednesu a vy mi dáte písemnou odpověď bez komentářů zde na plénu, protože se nemůžeme bránit, nebo jednací řád nebudeme dodržovat, a potom nám budete muset dát možnost se vyjádřit.

V mém konkrétním případě bych rád odpověděl paní místostarostce Příhodové na to, co zde řekla. Domnívám se, ale že to tak nemá být.

P. V i h a n :

Na každém zastupitelstvu se interpelovaný vyjádřil k interpelaci, a pak byla dána podrobná odpověď písemná. Mohl se vyjádřit k jednání, které bylo.

P. M e j š t ě í k :

Pane starosto, nevede se podle jednacího řádu rozprava.

P. G r e g o r – technická:

Zkraťme diskusi a podívejme se na jednací řád. Bod dotazy a interpelace je zařazen atd. Každý člen zastupitelstva nebo občan Prahy 1 má právo přednést atd. Předsedající udělí slovo k přednesení dotazu a interpelace v pořadí atd. – se podávají písemně. Odpověď na dotaz a interpelaci i přes bezprostřední ústní odpověď během zasedání musí být vypracována písemně a doručena interpelujícímu nejpozději do 30 dnů.

Dámy a pánové, prosím, nediskutujeme o věcech, které jsou naprosto jasné. Je mi líto, pan kol. Mejšťík nemá pravdu. Ten, na koho interpelace směřuje, má právo odpovědět ústně, i když se mu jeho odpověď nelíbí, což chápu, a má povinnost odpovědět písemně. To není žádné válčení, to je jednání podle jednacího řádu. Jestli se to někomu nelíbí, ať navrhne jeho změnu.

P. V e j t a s a – technická:

Jedna – dva. Děkuji, chtěl jsem znovu zařadit do zvukové sítě.

P. V i h a n :

To nebyla technická, jestli chcete zesměšňovat toto jednání zastupitelstva, zkuste to někde jinde, zbytečně zdržujete 33 lidí a všechny, kteří tady jsou.

P. V o t o ě k – technická:

Nepochopil jsem vyjádření kol. Gregora, protože v rámci tohoto bodu bych předpokládal, že to, co říkal, podá písemně. Pochybuji, že si to předem připravil. Teď si pracně smolím interpelaci, abych ji měl písemně.

P. V i h a n :

Pan Gregor přečetl jednací řád.

P. V o t o ě k :

Nevím, jestli je bod interpelace k tomu, aby se tady vedly takové rozpravy.

P. V i h a n :

Začal tím pan Mejstřík, byla to odpověď podle jednacího řádu.

Další přihlášený je pan Křivánek.

P. K ř i v á n e k :

Vážený občané MČ Prahy 1, jmenuji se Milan Křivánek a jsem majitelem Růžové čajovny. Svou čajovnu jsem společně s manželkou otevřel jako jednu z prvních vlašťovek, a to již v r. 1993. Zasluhou svých znalostí a lásky k čaji jsem měl možnost přijmout několik pozvání do televizních stanic, vyprávět zde o svých zkušenostech z oboru a přispět tak k osvětě čaje. O mé práci v Růžové čajovně se napsalo mnoho článků a rozhovorů.

Důvod, proč vám to vyprávím, je ten, že i když něco dokážete a svou práci se snažíte dělat poctivě, máte proti lumpům a grázlům smůlu. Jak jinak než oslovení lump a grázl pojmenovat ten druh lidí, kteří se neštítí najmout cizince z východního bloku, aby vás napadli, zbili a zastrášovali.

Kauza přidělení nebytového prostoru městskou částí Praha 1 na Národní tř. 116/20 je ten případ, kdy rada rozhodla tak, jak rozhodla. Okolnosti kolem přidělení tohoto nebytového prostoru jsou vám zde většinou přítomných velice dobře známy.

Jsou to již čtyři roky, které utekly od doby, kdy rada MČ Prahy 1 v zastoupení panem ing. Karlem Louckým a tehdejší starostou panem ing. Bürgermeisterem podepsala nájemní smlouvu s nynějším nájemcem společností Albi. Kdyby nebylo mé snahy a snahy pár lidí, kteří se nesnaží získat jen politický prospěch, zcela určitě by se na vše zapomnělo a jako obyčejně by to vyšumělo naprázdno. Právě proto, že většinou spoluobčanů jsou cizí problémy naprosto lhostejné a je jim také zcela jedno, co se děje s naším společným majetkem, nahrává těmto skupinám lidí velice dobře do ruky.

Jak i nadále současná rada městské části Praha 1 přiděluje naše nebytové prostory, z časové tísně ukáží na dvou konkrétních případech.

Před časem se nabízel nebytový prostor v Kaprově 7, který za nejvyšší nabídku získala společnost Amag s. r. o. v zastoupení panem Tanchem Ilajau.

V tomto prostoru se dříve žehlilo a pralo prádlo a provozovna tak nesla hrdý název Pradlenka. Je snad jen úsměvnou ironií, že reklamní štít Pradlenka nad touto novou prodejnou se suvenýry stále ještě visí. Věřím, že naši radní jsou náležitě hrdí nad svou volbou a druhem obchodu, který zde vnikl pod rukama společnosti Amag a který je tak prospěšný našim spoluobčanům.

Jako další příklad je v poslední době přidělení nebytového prostoru společnosti T-Mobile, kdy tato společnost získala do svého pronájmu nebytový prostor na Národní třídě č. 35. Opět i zde je pravdou, že i v tomto případě rada MČ Praha 1 postupovala tak, že přidělila tento nebytový prostor té společnosti, která nabídla nejvyšší nájemné. Co ale říci na to, když na téže straně Národní třídy má o dvacet metrů dál tato samá společnost T-Mobile již jednu ze svých prodejen? Možná, že když se nad tím někdo dokáže zamyslet, pochopí, jaké jizvy a ráz města získává naše historické centrum právě zásluhou rozhodnutí našich radních. Jak nakonec vypadají naše ulice ověšené reklamními poutači nadnárodních společností, v tomto případě např. telefonních operátorů, kterých naleznete na padesáti metrech na Národní třídě hned několik, může každý z vás vidět na vlastní oči. Konkurovat s cenou na nájemném nemá v tomto případě nikdo šanci, jelikož se jedná o nadnárodní společnost, natož v oboru jako je např. podávání lahodného čaje, kávy a drobných cukrářských zákusků včetně poskytování služeb občanům s využitím dětského koutku atd.

Český slušný podnikatel provozující nějakou prodejnu, obchod či služby, by měl dostat metál za to, že se ještě vůbec snaží podnikat a nabízet své služby svým spoluobčanům. Domnívám se, že vy sami velice dobře znáte z vašeho okolí konkrétní případy zkrachování těchto malých prodejců a že by naopak bylo hezké vynaložit veškeré úsilí o jejich záchranu.

Snad vy všichni mi dáte za pravdu, že nám opravdu současný počet telefonních operátorů na Národní třídě dostačoval. Snad mi také dáte za pravdu, že podobných prodejen se suvenýry, které se nyní zásluhou rozhodnutí našich radních nacházejí i v Kaprově ulici č. 7, je všude už dost a o ekonomickém pozadí těchto prodejen se raději nebudu veřejně vůbec vyjadřovat.

Na co se vlastně snažím upozornit, je ta skutečnost, že rada MČ Praha 1 velice dobře dokáže v určitých situacích poukazovat v jednom případě na nízké nájemné za ten či onen nebytový prostor, který nabídne protekční nájemce, a odůvodňovat to prospěšností pro nás, spoluobčany, a hned v opačném případě uznat nejvyšší nabízenou částku nadnárodních nebo podivných společností jako nejlepší řešení z ekonomického pohledu na věc. Nedochozí jim, jaké skupiny lidí jejich rozhodnutím spravují naše historické centrum a jak nakonec se mění tvář města.

(P. Vihan: Upozorňuji na čas.)

(pokračuje Křivánek)

Pak se nedivte, že je zde tak bezpečno, jak v posledních letech je a že drogově závislých vesele přibývá.

Vážení představitelé MČ Prahy 1, buďte i v těchto případech tak důslední jako jste tomu činili v mém případě, když jsem vás žádal o nebytový prostor, který byl vždy spojený s tradicí prodeje čaje. Pak vaši šikanu a záminku najít nějakou špínu ospravedlňujte tím, jak mi bylo sděleno, že je to běžný postup v případě, když se někdo uchází o nebytový prostor na městské části Praha 1.

Vážená rado, můžete mi sdělit, proč se již 6 měsíců nic neděje s podvodně přiděleným nebytovým prostorem na Národní třídě 116/20 společnosti Albi, když jste sami uznali na základě právních podkladů, že smlouva s Albi je nepatná – rozhodnutí rady ze dne 7. 6. 2004? Budete i nyní tak tolerantní jako tomu bylo u předchozího nájemce společnosti JHP, která po dobu několika měsíců bez řádné smlouvy a neplacení nájemného využívala tyto prostory a na dlužném nájemném tak nasekala statisícové dluhy?

Opět, a to již po třetí, žádám radu MČ Praha 1, aby mě pozvala na své pondělní zasedání a věnovala mi několik minut ze svého času. Věřím, že po čtyřech letech si to snad zasloužím.

Závěrem bych všem slušným lidem popřál hezké Vánoce a snad lepší následující r. 2005.

P. V i h a n :

Zareaguje pan Burgr s tím, že bude písemně odpovězeno.

P. B u r g r :

Požádám předsedu majetkové komise, aby vaše interpelace byla zařazena na jednání majetkové komise. Je tam řada věcí, které mají racionální jádro.

Pokud jde o Kaprovu ulici, tato provozovna je v tuto chvíli předmětem minimálně jednání o změně vizáže provozovny. Není to chloubou nájemního vztahu městské části, souhlasím s vámi.

P. V i h a n :

Jsou čtyři přihlášky k interpelaci, ale první půlhodina uplynula. Tím, že máme pozvaného hosta na 10. hodinu a předtím by se měla probrat změna jednacího řádu, zbylé interpelace budou jako poslední bod dnešního jednání.

Přistoupíme k bodu 2 – „**Změna jednacího řádu ZMČ**“. Je to reakce rady na doporučení a stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů. V rámci tohoto stanoviska, které máte přílohou usnesení, je také napsáno, že by se měl změnit zápis, měly by se změnit materiály vyvěšené na naší webové stránce s tím, že to, co budeme zveřejňovat, bude v souladu se stanoviskem Úřadu pro ochranu osobních údajů. Na minulém zastupitelstvu jsme upravovali materiály a v tuto chvíli je to navrženo v rámci změny jednacího řádu.

Omlouvám se za nesoulad v usnesení, kde je uveden § 13, odst. 3, a ve vlastní příloze je napsán § 14, odst. 3. Prosím o opravu, jde o § 13, odst. 3 Jednacího řádu ZMČ. Omlouvám se za chybu, že je v příloze napsán jiný paragraf.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. M o r a v c o v á :

Když opravíte § 14 na § 13, doplnila bych, že by bylo dobře opravit i shodu podnětu s přísudkem, že usnesení jsou uložena a vyvěšena, nikoli uloženy a vyvěšeny.

Minule paní Mgr. Šwarzová navrhovala formulaci do usnesení a vypuštění osobních údajů a odvolávala se na stanovisko, které jsem neměla k dispozici. Po přečtení stanoviska si myslím, že postup, který jsme minule zvolili, byl chybný. To, že jsme osobní údaje z usnesení nezveřejnili nebo nenaformulovali, je podle mne v rozporu se stanoviskem. Proto bych byla ráda, kdyby do novely Jednacího řádu místo obecné formulace, že je to v souladu se stanoviskem, byly zapracovány dvě věty, které stanovisko obsahuje, že při nahlížení do dokumentů v zákoně definovaných osob musí dokumenty obsahovat veškeré projednávané záležitosti včetně osobních údajů souvisejících s jejich projednáváním.

Druhá věta: Zveřejňování informací z jednání a usnesení zastupitelstva na internetu, v tisku v jiných médiích – teprve tehdy to podléhá úpravám. Paní Mgr. Šwarzová minule argumentovala tím, že pokud jde o prodej, budou se do usnesení uvádět osobní údaje. Pokud se jednalo o odpuštění sankcí, neuváděly se osobní údaje. Návrh dám písemně.

P. S m r ž :

Jak to, že se bod dostává na pořad jednání rok poté, co Úřad na ochranu osobních údajů vydal stanovisko?

P. V i h a n :

Neumím na to odpovědět, rada se tím zabývala dříve.

P. M e j s t ř í k :

Chtěl jsem upozornit na totéž, co říká pan Smrž. Před rokem vydal Úřad své stanovisko, a městská část chce najednou měnit Jednací řád. Tímto problémem se v posledních měsících zabývaly i jiné městské části. Některé si po dohodě s panem ředitelem Neuwirthem věci vyjasnily a zůstaly u stejného řádu jako dosud, některé se chytly tohoto doporučení a upravují jednací řád, aby se ztížila možnost informací pro občany.

Souhlasím s paní Moravcovou, která cituje důvodovou zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů, ve které zjistíte, že veškeré zápisy jak zastupitelstva, tak rady musí být uloženy na místě, kde má občan právo do nich nahlížet.

Skupiny těch, kteří mohou nahlížet, jsou v zákoně přesně definovány. Tyto věci musí být uloženy včetně všech identifikačních údajů.

Dovolím si přečíst z důvodové zprávy Úřadu na ochranu osobních údajů, kterou máte jako přílohu dnešního bodu:

Jiná situace je u zveřejňování informací a jednání zastupitelstva na internetu, v tisku a v jiných médiích nebo podávání informací dalším osobám podle zákona o svobodném přístupu k informacím. V těchto případech dochází ke zveřejňování informace obsahující osobní údaje neomezenému okruhu osob. Povinností obce, městské části, je zajistit dodržování zákona o ochraně osobních údajů. V této souvislosti je třeba zveřejňované osobní údaje pro daný účel anonymizovat, případně rozsah zpřístupňovaných osobních údajů ve zveřejňované verzi dokumentu omezit.

To je celé, co Úřad po nás chce. Můžeme samozřejmě zápisy zveřejňovat na internetu jako dosud s tou výhradou, že tam nebudou rodná čísla, adresy a případně další údaje, které mohou identifikovat tu kterou osobu.

Domnívám se, že tak, jak je připravena změna jednacího řádu, je to špatně. Říkáme jí, že zápisy budou pouze k nahlédnutí.

Domnívám se, že než takto upravit jednací řád, doporučoval bych raději ho nechat v platném znění a případné nesrovnalosti zkontrolovat přímo s Úřadem na ochranu osobních údajů, nemá-li městská část jasno, jak by se měla zachovat. Myslím si, že až dosud jsme se nechovali nezákonně.

P. V i h a n :

Zareaguji s tím, že v tomto návrhu je, abychom to vyvěsili na webové stránky s úpravou. To, co říká Úřad pro ochranu osobních údajů, není jen rodné číslo, ale i jméno a adresa. Jít tak, abychom neporušovali tento názor, znamená, že identifikace osob by měla být jen pro ty, kterých se to týká. Je to ale názor proti názoru. Jsou ale i sankce na nedodržení ochrany osobních údajů. Myslím si, že není nutné vystavovat městskou část právě těmto sankcím.

P. V o t o č e k :

Vážený pane starosto, myslím si, že není třeba měnit jednací řád. Jednací řád vychází ze zákona o hl. m. Praze a nějaké stanovisko kohokoli není žádná závazná právní norma, je to papír, který má zhruba stejnou sílu jako jednací řád, který lze chápat jako usnesení zastupitelstva. Navíc je zde zákon o veřejném přístupu k informacím a zákon o ochraně osobních údajů je s ním v rozporu. Myslím si, že není na ZMČ, aby tento rozpor řešilo. Zákon o ochraně osobních údajů ve své absolutní aplikaci znemožňuje práci jakékoli radnice a tento rozpor by měl řešit třeba Ústavní soud.

Myslím si, že požadavek na to, aby byla zabráněna identifikace kohokoli tím, že spojí jeho jméno a adresa, je naprosto absurdní, pokud Úřad pro ochranu osobních údajů nezakáže vydávání telefonních seznamů. To je jednoznačná identifikace člověka, identifikace jeho bydliště nebo pracoviště a identifikace dalšího údaje, to je číslo, na které se mu dál zavolat.

Co vidím navíc jako zásadní: zákon pro ochranu osobních údajů se týká jen osobních údajů privátních nebo fyzických osob. Veškeré vztahy, které se objevují v rámci usnesení rady nebo zastupitelstva, jsou údaje, které vycházejí z obchodních vztahů a na ně by tento zákon vůbec neměl být aplikován.

P. V i h a n :

Zákon o hl. m. Praze říká o tom, že zápis je k nahlédnutí. Polemizujeme o tom, pro koho je k nahlédnutí. Co jsme dělali, že byl vystaven na webových stránkách, je nad rámec zákona o hl. m. Praze. Změna, která je tady, je o tom, abychom ho vyvěsili, ale bez osobních údajů. Je to nad rámec zákona o hl. m. Praze. Ten je o tom, že zápis z jednání zastupitelstva je k nahlédnutí.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych upozornit, že náš jednací řád je značně děravý. Bohužel dochází i k dlouhodobému porušování tohoto jednacího řádu. Mohu to ukázat na příkladech. Vezmu např., na str. 5, § 7, odst. 4, jednacího řádu zní: Při udělování slova upozorní předsedající dalšího přihlášeného na to, že bude jeho vystoupení následovat. Je to parlamentní zvyk, ale toto se tady nikdy neříkalo. Je to napsáno, a neplní se to.

Za druhé. Zde se neodpovídá na interpelace – není to jen v mém případě, a když je tam napsána lhůta 30 dnů, neplní se, nebo se vůbec neodpoví.

Za třetí – to jsme se přesvědčili před chvílkou. Neprobíhalo dva roky hlasování ke změnám zápisu, nyní najednou proběhlo.

(P. Vihan: Prosím k projednávanému bodu.)

Je to k jednacímu řádu.

Za třetí. V jednacím řádu není to, že zastupiteli předsedající vypne mikrofon, což považuji za vrcholně nedemokratické.

P. V i h a n :

K projednávanému bodu nemáte nic.

Od doby schválení tohoto jednacího řádu máme zakoupeno hlasovací zařízení a každý na plátně může vidět, kdo je k čemu přihlášen. Předpokládám, že se tam každý může podívat. Pan Vejtsa sedí asi nevhodně, v technické mi řekne, že tam nevidí.

P. V e j t a s a :

V tom případě škrtněme v bodu 7 větu z odst. 4, že budete říkat před každým diskutujícím jeho následujícího.

P. F i s c h e r :

Vážené kolegyně a kolegové, pokusím se stručně vyjádřit svůj názor na změnu jednacího řádu a v závěru se přihlásit k předřečníkům v tom, že se domnívám, že změna jednacího řádu, jak je navržena, není nutná a potřebná, protože náš jednací řád je plně v souladu se zákonem o hl. m. Praze i se zákonem o ochraně osobních údajů.

Myslím si, že diskuse dnes by neměla směřovat ani k otázkám závaznosti předloženého stanoviska Úřadu, ani k otázce významu a výkladu jednotlivých podstanovisek, která jsou ve stanovisku zanesena.

Další otázka je, zda souhlasíme s významem některých pasáží stanoviska, nebo zda s nimi nesouhlasíme a jak vůbec je aplikovat v praxi veřejnoprávních korporací. Domnívám se, že sám předseda Úřadu jasný signál nevyslal.

Domnívám se, že jde pouze o aplikaci stanoviska v každodenní praxi městské části a vůbec se nedotýká znění našeho jednacího řádu. Jednací řád je platný, je v souladu, a i když zůstane ve znění § 13, bodu 3, jak je, umožňuje to radě městské části i vám se v souladu se stanoviskem Úřadu zachovat. V tuto chvíli si dokonce nemyslím, že je správné stanovisko takto opisovat a přímo vyjadřovat explicitně, neboť se může stát, že za 14 dní se Úřad chytne za nos a vydá další nezávazné stanovisko, které změní význam některých svých pasáží.

Myslím, že zákon o ochraně osobních informací a jeho realizace v praxi spočívá v tom, že každý má právo se domáhat určitých informací a v případě, že mu nejsou poskytnuty, má právo se obrátit např. k soudu. Vždy je potřeba aplikovat zákon tak, aby byl aplikován správně, ale neznamená to, že musí být aplikován vždy podle nějakého stanoviska nějakého úřadu.

Náš jednací řád, ač některými opozičními a možná i koaličními zastupiteli může být označen za děravý, musím konstatovat, že v podmínkách hl. m. Prahy ho považují za jednací řád smysluplný, který dává určitá práva i povinnosti občanům a radě jako odpovídající např. na interpelace. Domnívám se, že naší povinností je cítit tento jednací řád a dodržovat ho. Považuji ho v této formě za platný i poté, co Úřad zveřejnil nějaké stanovisko.

Doporučil bych, abychom nebyli nuceni hlasovat o této změně jednacího řádu, neboť se domnívám, že bychom tím každý hlasoval o něčem jiném a neumožnilo by nám to se na věc dívat střízlivě. Doporučuji, abychom nechali jednací řád takový, jaký je a dávám na zvážení, zda předklad nestáhnete. V případě, že bychom o něm museli hlasovat, doporučuji nehlasovat o změně a ponechat jednací řád tak, jak je.

P. V i h a n :

Hlásí se pan tajemník. Upřednostním ho, byl součástí zpracovatele materiálu. Potom pan Gregor a pan Mejstřík.

Taj. U x a :

K předloženému materiálu bych poznamenal dvě věci. Za prvé předklad směřuje trochu na ochranu předkladatelů, protože při kontrolách Úřadu pro ochranu osobních údajů, které postupují Prahou a brzy se na nás dostane řada, budou zpracovatelé materiálu a předkladatelé vystaveni značnému riziku. To je první věc naprosto obecná.

Druhá věc. Prosím zastupitelstvo, aby zvážilo: my ve stávajícím jednacím řádu v § 13, odst. 3, jdeme nad rámec zákona a říkáme tak, že zápis má být vyvěšen na obvyklém místě. Zápis podle znění zákona má být k nahlédnutí na místě určeném. Jdeme nad rámec. Stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů je v této věci jednoznačné. Říká, že nahlížet mají tři kategorie občanů MČ Praha 1, které zákon cituje – to je občané starší 18 let, vlastníci nemovitostí v MČ Praha 1 a cizinci s trvalým pobytem. Ostatním má být informace poskytována na základě zákona 106 o poskytování informací za úplatu. Je ohromný rozdíl v tom, co máme v jednacím řádu nyní a v tom, co navrhuje. V podstatě navrhuje k vypuštění „a vyvěšen na obvyklém místě“. Možná by to stačilo, pak bych souhlasil s panem Mgr. Fischerem, když se vyškrtne „a vyvěšen na obvyklém místě“ a budeme respektovat zákon, protože je k nahlédnutí na obvyklém místě.

P. G r e g o r :

Kol. Votočka jistě překvapím, že téměř se vším, co říká, musím souhlasit. Považuji za největší výdobytek svobodu informací. I když se to mně, Gregorovi jako zastupiteli, nemusí líbit, tak přístup k informacím je nezbytný základ demokracie. Nikdo nás nikoho nemůže obviňovat, že to hrajeme nečestně, pro sebe apod. Čím více informací je zveřejněno, tím společnost je demokratičtější. Nemám rád tak velká slova na ZMČ Prahy 1, ale je to tak.

Mám velký problém s tím, že tady nějaký úředník státní správy dá nějaké stanovisko, a ad absurdně by to mohlo dopadnout tak, jak říká kol. Votoček, že někdo řekne, že v telefonním seznamu je také jméno, příjmení a adresa. To je naprostý absurdistan. Na druhé straně ale tomuto Úřadu nevádí katastr nemovitostí, kde si můžete přečíst i rodné číslo toho kterého člověka, kde bydlí - úžasná nápověda pro kriminálníky. Tam jsme otevření, tam, kde ochrana informace má bezpečnostní relevanci. Tady se bráníme tomu, že nemůžeme zveřejnit na internetu. Mám s tím problém a nesouhlasím s tím. Až tu bude stanovisko soudu, které bude pevně kotveno v našem právním řádu, ve kterém bude opravdu napsáno, že nesmíme zveřejňovat to, že někdo o něco požádal – nesouhlasím s kol. Votočkem, že nemáme s občany obchodní vztah v této věci, ale třeba má pravdu, nejsem právník. Poté budiž. Ale je to odpovědnost a rozhodnutí rady. Pokud se rada rozhodne respektovat to, co říká tento Úřad, je to její věc. Já říkám, že se mi to hrubě nelíbí, a nejvíc se mi nelíbí, že nějaký úřad vydá papír a na základě něho se tady bude zásadním způsobem měnit informovanost občanů. Internet – to je kategorie, do které se dávají nesmírné prostředky, má to být informační dálnice, a my na základě nezávazného názoru úředníka nebo jejich štábu řekneme, že to dodržíme. Nelíbí se mi to, ale respektuji právo rady rozhodnout, jak uzná za vhodné.

P. V i h a n :

Pokusím se říci upřesnění podle toho, co říkal pan tajemník a pan Mgr. Fischer. Příloha by mohla být i o tom, že zápis se pořizuje do 7 dnů po skončení zasedání a musí být uložen na Úřadu městské části v oddělení volených orgánů k nahlédnutí, nikoli v souladu se stanoviskem Úřadu pro ochranu osobních údajů, ale v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Tím by to mohlo skončit, protože potom náš jednací řád nejde nad úroveň zákona o hl. m. Praze, každý ho dostane k nahlédnutí tak, jak tento zákon praví. Protože jednací řád je nad úroveň zákona o hl. m. Praze, změna jednacího řádu by bylo dáni do souladu našeho jednacího řádu s jednacím řádem ZHMP a se zákonem o hl. m. Praze. Jestli by pan magistr s tím takto souhlasil. Je to v souladu se stanoviskem ne Úřadu pro ochranu osobních údajů, ale v souladu se zákonem o hl. m. Praze – tam dát číslo zákona o hl. m. Praze. Tím by to bylo odpovídající. V zákonu o hl. m. Praze je to § 65 – v průběhu zasedání zastupitelstva atd. Tím by to bylo předpokládám splněno také podle toho, co tady říkal pan tajemník. To je návrh k tomu, že změna jednacího

řádu by neznamenal dávat do souladu s názorem Úřadu na ochranu osobních údajů, ale dávat do souladu se zákonem o hl. m. Praze, to znamená nejít nad rámec tohoto zákona.

P. M e j s t ř í k :

Vážení zastupitelé, to je to, proč tento návrh před námi leží. Nejdříve důvodem byl názor Úřadu na ochranu osobních údajů, a nyní jsme se od tohoto Úřadu dostali k zákonu o hl. m. Praze, nad jehož rámec se údajně chováme. Nejde o nic jiného než o přístup občanů k informacím, o informování občanů o tom, co se zde nebo v jiné městské části děje. Tímto návrhem, který máme před sebou, pokoušíme se jim tento přístup znesnadnit. Budu ku podivu souhlasit s kol. Gregorem, že přístup k informacím je jednou ze zásadních věcí, kterou demokracie přináší.

Původně jsem chtěl polemizovat s panem starostou co se týká názoru na ochranu osobních údajů. Chtěl jsem ocitovat ze žlutých papírů, kde se jednoznačně hovoří o tom, že lze vyvěšovat na internetu, ale za podmínky, že nedojde k identifikaci té které osoby, to znamená nezveřejníme rodná čísla, případně adresu. Samozřejmě lze zveřejnit jména, protože by takový zápis neměl smysl. To je také v poslední větě příslušného odstavce, kde se říká: při anonymizování osobních údajů nebo jejich zpřístupnění v omezeném rozsahu je však vždy třeba postupovat tak, aby konkrétní sdělení ještě plnilo svůj účel. Toto je názor Úřadu na ochranu osobních údajů. Neříkají nesmíte, můžete, zápis musí být ovšem upraven tak, jak je zde řečeno, ale na druhou stranu zápis nesmí ztratit smysl. Není to o ničem jiném než o dobré vůli.

Co zde padlo o zákonu o hl. m. Praze – možná jdeme nad rámec, ale nejdeme proti zákonu, neporušujeme ho. Jestliže se někdo domnívá, že ho porušujeme, ať podá žalobu, nebude to soudit Úřad na ochranu osobních údajů, ale soud.

Zde zaznělo, že nějaký ouřada dá pokyn. Ouřada sedí mezi námi. Nevydal to pan řed. Neuwirth z Úřadu na ochranu osobních údajů, ale návrh na změnu jednacího řádu vzešel z naší radnice.

Rekapituluji: Úřad na ochranu osobních údajů nic takového po nás nechce a nepřestupujeme zákon o hl. m. Praze.

Doporučuji to neschválit. Když si návrh na změnu jednacího řádu přečtete, je o tom, že zápisy budou uloženy na OVO, budou zpřístupněny určitému okruhu občanů, ale nebudou vyvěšeny na internetu – na rozdíl od zápisu z rady, podle kterého vyvěšovat budeme. Ze zápisu z rady se ale člověk nic nedoví.

P. V i h a n :

Zápisy z rady se nikdy nevyvěšovaly, nejsou ze zákona veřejné.

P. M e j s t ř í k :

Promiňte – usnesení zastupitelstva.

P. H o m o l a :

Vážené kolegyně a kolegové, domnívám se, že to, co zde řekl jak Karel Fischer, tak pan Votoček i Michal Gregor, je správné. Domnívám se, že nejen na internetu existují různé databáze, z nichž je možné se dočíst osobní údaje občanů, ať již zmíněný telefonní seznam nebo katastr nemovitostí, jsou zde databáze např. obchodního rejstříku včetně rodných čísel, databáze plátců daní včetně rodných čísel, databáze podnikatelů včetně živnostníků a včetně rodných čísel. To, že uvedeme jméno a adresu, nemůže být v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů. Navíc se domnívám, že v daném případě nám zákon stanoví pouze to, jak se máme chovat. Jestli Úřad na ochranu osobních údajů má zato, že máme anonymizovat osoby, nechť tak činíme a myslím, že k tomu není třeba měnit jednací řád. Domnívám se, že stávající jednací řád je v souladu se zákonem, částečně jde nad rámec zákona, v rámci demokracie a informování občanů Prahy 1. Domnívám se, že je to v pořádku a že není třeba tuto změnu zavádět. Navíc si uvědomme, že dojde-li za 14 dní např. k vydání jiného stanoviska, které v sobě zahrne to, co zde je nám předloženo, bude to ještě rozšířeno a očíslováno jinak, pro nás by to znamenalo, že zase budeme měnit jednací řád. Domnívám se, že je to zbytečné.

Nechť se úřad – pan tajemník to zařídí – chová ve smyslu zákona. Pokud je třeba údaj anonymizovat, nechť se na webové stránce zakryje nebo se tam neuvede, ale uvedou se tam jména a všechny ostatní údaje. Nevidím důvod, abychom o tom dále diskutovali. Osobně se domnívám, že by bylo lepší materiál stáhnout. Nebudu hlasovat pro.

P. V i h a n :

Pan tajemník se hlásí s připomínkou.

Taj. U x a :

To, co říká pan dr. Homola, je také možné, budeme mít dvě varianty zápisů. Bude to pracné, jedna varianta zápisu bude k nahlížení třem kategoriím občanům Prahy 1 v oddělení volených orgánů, a druhá varianta

zápisu bude vyvěšena na internetu s anonymizovanými údaji. Není v tom rozpor, ale je to trochu komplikovanější.

P. V i h a n :

Přikláním se ke stažení materiálu. Pokud stáhnou materiál, zařídíme se podle toho, co tady bylo řečeno: na webových stránkách budou anonymní zápisy, a k nahlédnutí budou. Neznamená to změnu jednacího řádu a je to nejjednodušší. Táži se, zda chce někdo vystoupit v diskusi v momentu, kdy je materiál stažen.

P. V e j t a s a :

Ano, chceme.

P. V o t o č e k :

Respektuji, že je materiál stažen, ale myslím si, že přílišná anonymita údajů na internetu je věc, která není správná. Zákon o ochraně veřejných údajů v takové podobě, v jaké je aplikován panem ing. Neuwirtem, je zákon na krytí korupce a zločinů. Naším volebním programem bylo co nejvíce ztransparitnit dění na radnici. Proto za klub Evropských demokratů mohu říci, že trváme na tom, aby byly informace veřejnosti poskytovány v dosavadním rozsahu.

P. V e j t a s a :

Chtěl bych zatleskat kol. Gregorovi, protože jeho názor je správný. Když jednáme o změnách jednacího řádu, chtěl bych pro urychlení jednání pro příště navrhnout, ať předsedající vypustí z § 7, odst. 4 větu: při udělování slova upozorní předsedající dalšího přihlášeného na to, že jeho vystoupení bude následovat. Stejně se to nedělá, ale předsedající nebude říkat vystoupí pan Votoček, připraví se pan Vejtasa. Žádám tuto změnu zpracovat. Myslím, že toto projde zastupitelstvem jako břitva.

P. F i s c h e r :

Vzdávám se příspěvku, neumím se odhlásit.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, diskuse byla mimořádně věcná a ukazuje, že jsou různé názory na uplatnění určitého zákona. Myslím si, že není úplně správné, že tento bod bude stažen, protože i negativní hlasování k této změně dává určitý mandát lidem, kteří s podklady pracují. To jsou zaměstnanci samosprávy nebo přímo radnice. Myslím si, že vyjádření samosprávy i negativním hlasováním by bylo v této věci potřebné.

P. V i h a n :

Končím projednávání tohoto bodu, který byl stažen.

Dostáváme se k bodu 3 – „**Volba přisedících**“. Pozval jsem na žádost zastupitelů pana předsedu Obvodního soudu pro Prahu 1. Omlouvám se, že byl pozván na 10. hodinu, ale jednání se protáhlo. Prosím, abyste se posadil dopředu.

Máme bod volba přisedících pro Obvodní soud pro Prahu 1, kdy jsou navrženi dva přisedící. Byla ale žádost zastupitelů pozvat pana předsedu Obvodního soudu pro Prahu 1 a vznést některé dotazy. Otevírám rozpravu s panem předsedou Obvodního soudu pro Prahu 1, můžete vznést své dotazy k němu, ev. jestli chce pan předseda říci něco zastupitelstvu.

Předseda Obvodního soudu pro Prahu 1:

Jen vás zdravím a pokusím se odpovědět na vaše dotazy.

P. V o t o č e k :

Také vás zdravím, dobrý den. Při projednávání poslední porce navržených kandidátů na přisedící jsme dostali rezignaci pana Wolfa s tím, že od doby, co byl zastupitelstvem zvolen, byl pouze jednou vyzván k jednání a od té doby nebylo o jeho služby ze strany soudu vůbec žádný zájem. Z tohoto hlediska mi připadá absurdní, že stále žádáte o další přisedící, abychom je schválili, když ten, koho máte, zůstává ležet ladem. Chtěl jsem, aby nám tato věc byla vysvětlena.

Předseda Obvodního soudu pro Prahu 1:

Pokusím se na to odpovědět. Praxe zvaní konkrétních přisedících se liší senát od senátu v rámci soudu. V rámci občanskoprávního řízení vyjma pracovních právních sporů, jsou všechny věci samosoudcovské. Tam přisedící nepůsobí.

Pokud jde o pracovní právní spory, je to relativně malý počet přísedících, většinou těch, kteří mají o tuto právní problematiku zájem. Tam jsem také za pět let, co jsem na zdejším soudu, nezaregistroval žádné problémy. Problémy někdy nastávají v oblasti trestního řízení. Myslím si, že ze dvou důvodů, které mají jisté ratio.

Ač mi pan tajemník řekl, co je důvodem, nepídil jsem se schválně po konkrétním osudu. Přišlo by mi to absurdní, pokud ten člověk rezignoval. Velmi rád se s vámi domluví na systému třeba i kontroly, proč a jak který senát předvolává.

Vrátím se zpátky. V trestním řádu je předepsáno, že v rámci jedné kauzy se nesmí měnit složení senátu, jinak to má za následek opakování všech důkazů. Za situace, kdy konkrétní předseda senátu soudí např. nějakou rozsáhlejší věc co do počtu svědků nebo obviněných, někdy kauzu tzv. táhne celý rok, než se mu podaří všechny lidi před soudem vyslechnout, i déle. Protože je to velká kauza, přidává k ní drobnější rychlé kauzy, kdy rovněž potřebuje senát. Má to za logiku, že ve chvíli, kdy do nějaké velké věci naskočí konkrétní dva přísedící, celý rok mohou v senátu dominovat, protože se tato věc opakuje a nikdo jiný než oni tam jít nemůže a bylo by neekonomické na jednu půlhodinovou věc zvát jiné přísedící. Hovořím o běžné praxi, jak se to provádí. Samozřejmě, že je na každém soudci, jakým způsobem disponuje s přísedícími, jak se s nimi dohodne. To je věc, kterou nelze zcela ovlivnit i z hlediska znění trestního řádu.

Druhá věc, která má jisté ratio, jsou krátkodobé i dlouhodobé potíže u přísedících samotných v tom směru, že na velké věci někteří, kteří jsou zaměstnaní nebo podnikají, nemohou soudci-profesionálové předem říci ano, tuto věc s vámi dokáží. Nedovedou odhadnout své časové dispozice za měsíc, za dva. Tam se častěji využívají lidé, kteří mají více prostoru, více disponují s časem. Zaměstnavatel je sice povinen uvolnit, ale pokud pracujete na nějaké prestižní funkci, rychle byste jako zaměstnanec cítili, že zaměstnavatel to necítí jako ideální, když mu každý měsíc budete chybět týden. Může se to stát 3, 4, 5 měsíců za sebou, kdy týden v měsíci budete jako zaměstnanec chybět. Tam může docházet k jisté disproporcii ve prospěch lidí, kteří mají podstatně volnější možnost disponovat se svým časem v rámci pracovní doby. To jsou dvě základní hlediska, která hrají klíčovou roli.

Dovedu si v konkrétním případě představit – to je ale spekulace, kdysi jsem to zažil na Praze 10, kde jsem působil, že dojde k nějakému fatálnímu nepochopení ať již přísedícího, nebo soudce a oni se rozejdou. I tady se nám stalo, že za mnou přišel přísedící a řekl, že nechce s tímto soudcem. Pokud se obrátil na mne, nebyl to problém, doplnil jsem přísedícího do senátu, který avizoval potíže s obsazením senátních věcí. Pokud tam vznikla běžná lidská animozita, nelze to vyloučit, sedíte s člověkem celý den za katedrou, nepovažují to za nic nepřírozeného ani nemravného, když lidem vyjdu vstříc. Nepamatuji si, že by se tento pán na mne obrátil, byť to nelze vyloučit, problémů, které člověk řeší, je mnoho.

Pokud byste si to přáli – jsou to vaši i moji spoluobčané, jsem připraven pro účely zastupitelstva udělat určitou rešerši z hlediska vytiženosti jednotlivých přísedících i s tím, že disproporce může být dána jejich zájmem nebo jejich časovými možnostmi. To se také stává.

P. V e j t a s a :

Poděkoval bych panu doktorovi, že s námi chce takto spolupracovat. Myslím si, že bychom mu také mohli nabídnout, pokud jsou nějaké problémy s přísedícími, že je můžeme i odvolávat. Mohlo by se to řešit i na váš návrh, že odvoláme nějakého přísedícího, abyste jich neměli tolik a mohli jste žádat o další, kvalitnější. Této spolupráci se také nebráníme.

Předseda Obvodního soudu pro Prahu 1:

Děkuji. Je to velmi nahodilé, myslím, že je to 1,5 roku, kdy jsem pana tajemníka a jeho prostřednictvím vás žádal o masivnější dodání přísedících. Pohybuje se to ve zvláštních vlnách. Obávám se, že to nejde racionálně nastavit. Jsem ale připraven ke spolupráci a děkuji za vaši nabídku.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych vám poděkovat za to, že jste mezi nás přišel a objasnil celý problém. Jsem dalek toho, abych vám chtěl zasahovat do výkonu funkce, jsem dalek toho, abych vyžadoval nějakou rešerši o vytiženosti.

(Předseda Obvodního soudu: Nabídl jsem vám ji.)

Nechci ji. Myslím si, že by ji měla vaše kancelář vypracovat pro vaši potřebu, není třeba to tahat sem. Myslím si, že je to otázka řídicí práce vaší kanceláře a do toho v žádném případě nechci zasahovat. Děkuji, že jste k nám přišel.

P. F i s c h e r :

Vážený pane předsedo, děkuji, že jste navázal tento kontakt se zastupitelstvem. Domnívám se, že i váš čas je cenný.

Chtěl jsem říci jednu věc k situaci v Praze, protože jsem též členem ZHMP. Shodou okolností se v této době řeší určitá nespokojenost některých nově zvolených přísedících ZHMP na úrovni hl. m. Prahy. Zřejmě jde o to, abychom si tady řekli podnět, aby i ti zvolení byli dopředu seznámeni s tím, co to obnáší, co to znamená, aby posléze nebyli překvapeni malou nebo extrémní vytižeností, která pro ně nemusí být únosná. To je obecná poznámka pro to, abychom zbytečně neřešili problémy nespokojenosti lidí, kteří se „obětují“ pro tuto funkci.

P. V i h a n :

Děkuji panu doktorovi za účast na dnešním zastupitelstvu. To, co tady zaznělo, myslím si, že zastupitelstvo, pokud bude seznámeno s vytižeností přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1, není to nic proti ničemu. Jak funguje spojení s panem tajemníkem a s předsedou Obvodního soudu pro Prahu 1, pan tajemník pokud cokoli dostane, připraví a pokud budete schopni zpracovat něco, co znamená pro přísedícího k jeho práci, zveřejníme to v našich novinách nebo na webových stránkách, aby ti, kteří se hlásí k této práci, dopředu věděli, co je čeká. Byli bychom rádi za tuto pomoc, abychom to zveřejnit mohli.

(Předseda Obvodního soudu pro Prahu 1: Není problém. Na shledanou.)

Přistoupíme k projednávání bodu volba přísedících. Prosím někoho z volební komise, kteří se již ujali své práce, aby ještě jednou zaznělo, jak se volí, aby lístek byl platný, aby se nestalo, že tím, že dnes nezazní, jak to má být, bude spousta neplatných lístků.

P. H o r a l :

Volí se zakroužkováním pořadového čísla.

P. V i h a n :

V tuto chvíli probíhá volba, předpokládám, že se volební komise ujala své práce.

Udělám desetiminutovou přestávku, už jen proto, že ve Volební komisi je předseda Finančního výboru a další body se týkají změny financí – III. změna rozpočtu a zásady pro hospodaření v provizoriu. Myslím si, že by bylo dobře, aby byl přítomen předseda Finančního výboru.

(Přestávka)

Pokračujeme v projednávání bodu č. 3. Prosím zástupce Volební komise, aby oznámil výsledky. Kol. Vlach si půjde určitě také zaujmout své místo.

P. H o r a l :

Výsledky volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1.

Rozdáno bylo 32 volebních lístků, odevzdáno 30, platných 30, neplatný žádný. Paní Vlasta Ečerová byla zvolena 30 hlasy, pan Petr Polák byl zvolen 29 hlasy.

P. V i h a n :

Děkuji. Prosím usnesení ve variantě „volí“. **Připravme se k hlasování k tomuto bodu. € Pro 27, nikdo proti, nikdo se nezdržel, 6 nehlasovalo. Usnesení bylo přijato.**

Jsme u bodu 4 – „**III. změna rozpočtu MČ Praha 1 na r. 2004**“.

Je to materiál, který projednala rada a doporučuje zastupitelstvu, aby schválilo tuto třetí změnu. V této třetí změně se objevují změny, které byly předtím schvalovány v rámci rady a jejích návrhů. V důvodové zprávě je popsáno, o co se v tomto případě jedná.

Třetí změna, jak je v důvodové zprávě, se týká pokrytí dalšího platu – myslím, že nemá smysl, abych to celé citoval, pokud by k tomu byly dotazy. Největší částky – jsou s mínusem – jsou částky, o které se snižuje náš rozpočet a zvyšuje se rozpočet hl. m. Prahy – to jsou převody na hl. m. Prahu v rámci kamerového systému, jak bylo v rámci schváleného rozpočtu, potom částka na restaurátorské práce gobelínu Čarodějka Kirké – je to gobelín, který je vyvěšen v naší oddací síni na Staroměstské radnici. Je to náš podíl na rekonstrukci hl. m. Praze. Zase se to dělá snížením dotačních titulů.

Snížení v příjmové částce 1.640 tis. je změna, nejedná se o částku 1.640tis., ale o 980 tisíc v rámci úpravy, jak o tom jednala rada. Neuvědomuji si, že by byl rozdán nový materiál, který čísla zkonkretizuje. Zeptám se paní Kunické, zda zastupitelé dostali opravený materiál, zejména v té částce, kdy původně byla částka 1.640 tis. Rada potom přijala úpravu a opravu svého usnesení, že snížila tuto částku zhruba na 980 tis. Nevím přesně, kolik to bylo a jestli to zastupitelé dostali. Můžeme to tady přepsat v rámci usnesení, které bylo.

P. K u n i c k á :

Dámy a pánové, v tuto chvíli nevím, jestli vážené zastupitelstvo dostalo nový materiál, ale materiál se upravoval minulé pondělí. Upravoval se v částce, která původně zněla 1.640 tis. na zklidnění Rytířské ulice a po dohodě s firmou TSK, která realizuje tuto akci a která na poslední chvíli změnila smlouvu s tím, že bude požadovat jako příspěvek od Prahy 1 pouze 998 tis. Takto upravený materiál šel do rady na minulé pondělní zasedání.

P. V i h a n :

Bude ukázáno na obrazovce. Změna se týká zejména toho, že městská část zajistí nákup mobiliáře v rámci úpravy Rytířské a práce předláždění jsou vyčísleny v té částce, která tam je. Proto došlo k této úpravě v rámci usnesení. Byl jsem přesvědčen, že zastupitelstvo dostane stejný materiál jako rada, aby s tím byli všichni dodatečně seznámeni. Jedná se pouze o položku, že místo 1.640 tisíc je 998 tis. Je to změna, která se bohužel neobjevila v materiálu. Nebyl rozdán dodatečný materiál, který by změnil částku 1.640 tis. na 998 tis.

Co je na plátně, je to, co je skutečnost, to znamená třetí změna rozpočtu, kdy úhrn příjmů je 849.591 tis., zůstává stejná částka k pokrytí z fondů městské části, protože poměr mezi výdaji a příjmy se nemění a snižuje se z obou stran rozpočtu v příjmové i ve výdajové. V příjmové v dotaci a ve výdajové to, co tam je navrženo.

Omlouvám se, že zastupitelé dostali asi tuto tabulku v rámci materiálu, jak všichni dostávají usnesení rady, ale nebylo rozdáno v rámci přípravy materiálu do zastupitelstva. Za to se omlouvám.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. G r e g o r :

Finanční výbor třetí změnu rozpočtu MČ Praha 1 na r. 2004 projednal, vzal na vědomí, nicméně právě žádal o přepočítání a uvedení jednotlivých částek na správnou míru. Bohužel se nám to nedostalo v opravené podobě, ale doufám, že to není tak zásadní problém.

Poprosím, aby byl doplněn materiál o usnesení, které přijal finanční výbor.

P. K o ť e l u h :

Michale, dobře poslouchej, jestli to řeknu správně. Domnívám se, že finanční výbor to sice projednal, ale neschválil a nepřijal, to znamená nepodpořil tuto třetí změnu rozpočtu. To je první záležitost.

Druhá záležitost je, že se mi nelíbí zmatenost předkladu. Je to věc skandální. Navíc finanční výbor žádal o přepracování důvodové zprávy, přičemž nic podobného se nestalo.

Z faktických věcí chci upozornit na kolonku v tabulce schválený rozpočet na r. 2004, třetí změna. Je tam řádek sportovní zařízení v majetku obce. Potřebuji odpověď, abych věděl, zda hlasovat nebo nehlasovat pro tento materiál. Víím, že se provedla výstavba či rekonstrukce sportovního hřiště Na Františku. Pokud si správně pamatuji, celková suma vyčleněná v rozpočtu na tuto rekonstrukci, byla řádově 25 – 26 mil. Kč. Teď se objevuje v poslední kolonce 32.369. Tuto částku potřebuji rozšířovat. Víím, že jsme mohli provést drobné opravy, doplnění inventáře atd. tam, kde se o to stará Praha 1, ale zajímá mě, jaká je z 32.369 tis. reálná částka na rekonstrukci hřiště Na Františku. Nechci předjímat odpověď, kterou mi zřejmě poskytne paní dr. Příhodová, ale chci vědět, zda neschvaluje v tomto materiálu dodatečným způsobem navýšení nákladů na rekonstrukci tohoto hřiště. Při schvalování rozpočtu o tom probíhala živá debata. Nemyslím si, že to byly špatně vynaložené prostředky, naopak to mělo pozitivní dopad na úroveň sportovního vyžití.

P. P ř í h o d o v á :

Vysoutěžená částka byla 25 mil., projeví se navýšení DPH na 19 %. Soutěž byla v době 5%ní DPH. Je v tom schované navýšení DPH na 19 %.

Dodatek ke smlouvě byl pouze jediný, kdy jsme uzavírali ještě smlouvu na změnu krytiny střechy na základě požadavku odboru památkové péče. Mám na to dopis. Tato částka představovala asi 1,5 mil. Jiný dodatek k vysoutěžené částce nebyl učiněn. Z rozhodnutí rady se dokupovaly tzv. gumové koberce, kterými se překrýval tartan. Představovalo to 633 tisíc, kdy se překrýval tartan po celém hřišti, protože se zjistilo, že děti pobíhají s bruslemi nejen po vyznačených cestách a tam, kde je zakryt tartan, ale po celé ploše areálu, nezouhvají je – chápu, z jakých důvodů – ani při vchodu na toaletu. Proto se zakrývala celá plocha dětského hřiště.

Mohu říci, že od soutěžní částky došlo k jedinému navýšení, a to na základě požadavku odboru památkové péče ohledně krytiny střechy. Jinak k žádnému navýšení částky proti soutěži nedošlo.

P. K o ť e l u h – technická:

Jaká byla konečná částka celé investice?

P. P ř í h o d o v á :

31.660 tis. – částka, která je tam uvedena.

P. K o ž e l u h :

Mám tomu rozumět tak, že se částka původně v rozpočtu řekněme 26 mil. navýšila zhruba o 6 mil.

P. P ř í h o d o v á :

Ano. Znovu opakují – nedošlo k navýšení nad rámec vysoutěžené částky.

P. V i h a n :

Navýšení DPH je zhruba 5 mil. Kč.

P. K o ž e l u h :

Nechci s tím polemizovat.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych upřesnit informaci předsedy finančního výboru kol. Gregora. Materiál, který jsme měli do finančního výboru, je platný, měl být rozdán členům zastupitelstva, za což se pan starosta omlouval. Na finančním výboru jsme jen připomínkovali, že bychom chtěli doplnění komentáře k jednotlivým položkám.

Zeptám se, jestli by mi mohl pan vedoucí finančního odboru nebo paní Kunická odpovědět k financování voleb do Evropského parlamentu. Tam čerpáme nějakou dotaci. V komentáři se říká, že část dotace byla vyčerpána na ORJ 903 a převádíme tam teď prostředky prostřednictvím této změny rozpočtu. Potřebovala bych vědět, zda je to v souladu s určením dotace a co za těchto 300 tisíc bylo pořízeno.

P. V i h a n :

Odpoví na to pan tajemník.

Taj. U x a :

Celá dotace, protože to má účelový znak, je předmětem vypořádání. Dostali jsme zálohu 800 tis. Kč, byla celá navedena za 09.03-mzdy. Ve mzdách se všechno nevyčerpalo, jak v souladu s vyhláškou a se zákonem smělo být vyčerpáno, zbytek se převádí do vnitřní správy, která část nákladů na mzdy také financuje. Tam to zdaleka nepokrylo to, co bylo potřeba.

Do detailu vám ale neřeknu, co všechno se z toho platilo, jestli by mi mohl z hlavy pomoci pan Wainer. Takto na to připraven nejsem, ale mohu vám dát písemnou odpověď, co všechno se platilo z vnitřní správy. Platilo se toho více než z prostředků, které tam byly ze zůstatku do 800 tisíc převedeny. Požádali jsme o to, ale v žádném případě to nedostaneme v letošním roce. Když něco dostaneme na pokrytí financování voleb ve vnitřní správě, bude to předmětem vypořádání v únoru 2005 – jestli nějaký zbytek dostaneme. Detaily, co všechno bylo ve vnitřní správě placeno, vám nedokáži říci. Samozřejmě dopravní náklady apod., ale z hlavy to detailně nevím.

P. M o r a v c o v á :

Nešlo mi ani o to, co bylo pořízeno, ale o to, zda je to v souladu s poskytnutou dotací, abychom se nedostali do rozporu.

Taj. U x a :

Musí to být, na to je předpis – jak na dopravní náklady, tak na ostatní náklady. Musíme to přesně proúčtovat, je to státní dotace, hl. m. Praha by to jinak nevzalo.

P. V o t o č e k :

Materiálu příliš nerozumím. Není mi jasné, proč příspěvek na kamerový systém nebo na Čarodějku Kírké nebo na zklidnění Rytířské ulice se dává jako třetí změna rozpočtu, proč to nebylo v základním rozpočtu, když se vědělo, že se to bude dělat. To je věc, která mi uniká, ale budiž, je to nějaká technika, nebudu se do toho hlouběji pouštět.

Zaráží mě však sportovní zař. v majetku obce, kde se třetí změnou rozpočtu zvyšuje o 6 mil. investice, která tam byla udělaná. Odůvodnění, že je to výsledek DPH, mi nesedí. DPH se změnila v květnu, druhou změnu rozpočtu jsme projednávali v září, mělo to být tam. V tuto chvíli to znamená, že jsme stavěli nad rozsah plánovaných částek, že se utratilo v rozporu s rozpočtem 6 mil. Kč. Jednoznačně to chápu jako porušení rozpočtové kázně a budu navrhopvat, aby to rada prošetřila a by z toho vyvodila personální odpovědnost.

Pokud vidím důvodovou zprávu, najdu příjmové částky a tomu odpovídající výdajové částky, ale přesto v rozpočtu, který je nám předkládán, se zcela potichu a skrytě, až tajnosnubně, navyšuje rozpočet na informatiku o 5 mil. Kč a navrhuje se i zvýšení rozpočtu na OŽP o 2 ¼ mil., aniž ve výdajové části je to zmíněno jen jedním slovem. Rád abych věděl, co se za těmito věcmi skrývá.

P. V i h a n :

Jsem přihlášen v diskusi, pokusím se na to odpovědět.

Pokud jde o DPH u hřiště Na Františku, nešlo to zařadit dřív, protože DPH se účtuje se závěrečnou fakturou, a to přišlo v období, kdy je vám to předkládáno. Netýká se to třetí změny, to dostává zastupitelstvo na vědomí, protože rada má pravomoc rozhodovat o přesunech mezi jednotlivými kapitolami do výše 10 mil. Co se dává ke schválení zastupitelstvu, je změna rozpočtu, to znamená snížení a navýšení vlastního rozpočtu, a to se děje metodikou hl. m. Prahy, kdy daný příspěvek pro TSK, pro opravu Kirké a dále, vychází z metodiky hl. m. Prahy. Znamená to, že si snižujeme část dotace, kterou bychom od města dostali, tím snižujeme rozpočet na straně příjmů, a na straně výdajů, že to odvádíme hl. m. Praze, si snižujeme rozpočet také. Jde o faktickou změnu rozpočtu, a to je věc, která podléhá rozhodování zastupitelstva. Proto je to předkládáno zastupitelstvu jako třetí změna rozpočtu v celkových rozpočtových číslech. Přesuny mezi kapitolami je daná věc na vědomí, která se objevuje v této třetí změně, jak jste na to upozornila, ale podle usnesení zastupitelstva je to v pravomoci rady městské části, kdy rada má pravomoc v jednotlivých případech do výše 10 mil. dělat přesuny mezi jednotlivými kapitolami. Kdyby se postupovalo tak, jako dříve, že do 10 mil. se může vydávat i mimo a nebyla dána metodika hl. m. Prahy o tom, že je zapotřebí snižovat rozpočet v části dotačních titulů, dostalo by to zastupitelstvo na vědomí pouze v rámci závěrečného vyúčtování a ne ve změnách rozpočtu, protože by to vlastní změnu rozpočtu neznamenal.

P. K o ž e l u h :

Chci polemizovat s tím, co říkáte, pane starosto, protože ve druhé změně rozpočtu se to objevit mohlo. Faktem je, že sestavování rozpočtu je jakýmsi plánem výdajů a s tímto výdajem bylo možné počítat již v té době a mohlo se to v něm objevit. To, co jste říkal, není omluva. Co říkáte, je fakticky správně, ale mohli jsme to mít na stole již při druhé změně rozpočtu.

Domnívám se, že pro racionální řízení financí městské části a vůbec pro racionální hospodaření městské části je nezbytné takovéto věci zastupitelstvu předkládat co nejrychleji. Tady podle mne došlo ke zpoždění, které považují za velkou chybu.

P. K u n i c k á :

Na vaše vystoupení bych chtěla reagovat slovy, že jsme povinni spolupracovat s hl. m. Prahou co se týká příspěvků, kterými přispíváme na realizaci jednotlivých akcí a že přesun finančních prostředků musí být zhotoven v jednom měsíci. V listopadu uděláme třeba smluvní vztah, ve stejném měsíci odešleme peníze a ve stejném měsíci je firma přijme. Tam je to založeno na metodice. Vám předkládáme rozpočtovou změnu podle aktualizace zaslaných finančních prostředků na jednotlivé akce. Toto jsme nemohli připravit dřív. Např. finanční prostředky na městský kamerový systém odcházely až 3. prosince, proto je máte zapracovány v této třetí rozpočtové změně.

P. V i h a n :

Byť byly ve schváleném rozpočtu, je to ve změně rozpočtu proto, protože si o to snižujeme dotační titul hl. m. Prahy.

P. M e j s t ř í k :

Můžete, pane starosto, informovat zastupitelstvo, proč odbor informatiky požadoval 5 mil. navíc vzhledem ke schválenému rozpočtu? Přesunuli jste tam 5 mil., na což máte právo.

P. V i h a n :

Upozornuji, že ve schváleném rozpočtu měla informatika prostředky v rezervě. Předpokládám, že to bylo uvolnění prostředků z rezervy do ORJ informatika. Při schvalování rozpočtu část prostředků byla dána do rezervy s tím, že bude uvolněna v průběhu roku, pokud o to bude požádáno a pokud komise, která se zabývá informatikou, doporučí, aby tyto prostředky uvolněny byly. Tak se postupovalo. Není to nic, co by znamenalo změnu rozpočtu, ale je to uvolnění prostředků z rezervy do ORJ informatika. Když se podíváte do materiálů z rady – každý zastupitel dostává každé usnesení rady, můžete si to tam najít i se vším, co k tomu bylo.

Končím diskusi k tomuto bodu. Prosím ukázat usnesení v navržených částkách. Prosím paní Kunickou a pana Koláře, aby se podívali, zda napsané částky odpovídají skutečnosti, jak o tom bylo jednáno, to znamená změnu částek, které jsou určeny pro opravu Rytířské, zda tomu částky odpovídají, zůstává částka zapojená z vlastních fondů v rozdílové částce, jen částky zde navržené jsou jiné o položku, kterou jsem říkal v tabulce, protože došlo ke změně výše dotace od hl. m. Prahy.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. D v o ř á k :

Návrh pana Votočka: 1. Ukládá Radě Prahy 1 prošetřit porušení rozpočtové kázně ve věci rekonstrukce hřiště Na Františku,

2. Rada MČ Praha 1 vyvodí z tohoto porušení rozpočtové kázně osobní odpovědnost.

P. V i h a n :

O návrhu budeme hlasovat samostatně, nemyslím si, že došlo k porušení rozpočtové kázně, odpovídá to tomu, co rada může a na co má pověření zastupitelstva. Navíc bylo schváleno zvýšení DPH, a s tím je obtížné něco dělat.

Je to rozšiřující návrh k tomuto usnesení, o kterém budeme hlasovat samostatně. Kdo souhlasí s návrhem, který předkládá pan Votoček? ⊕ Pro 10, proti 14, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Toto rozšíření usnesení nebylo přijato.

Máme před sebou upravený návrh usnesení ke schválení třetí změny rozpočtu. Připravme se k hlasování k tomuto bodu. ✓ Pro 18, proti 2, zdrželo se 12, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k dalšímu bodu č. 5 – „**Zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria na r. 2005 pro MČ Praha 1**“.

Rada doporučuje zastupitelstvu, aby schválilo tento materiál v rámci rozpočtového provizoria, který vychází z nařízení o rozpočtovém provizoriu jako takovém. Zastupitelstvu je předložen návrh, aby v době, než bude schválen rozpočet – předpoklad, že bychom měli schvalovat rozpočet, je 28. února, městská část hospodařila podle rozpočtového provizoria s objemem finančních prostředků čerpaných v rozpočtovém provizoriu jednotlivých ORJ a VHČ do výše 1/12 schváleného rozpočtu na r. 2004 měsíčně. Znamená to rozpočítání na jednotlivé měsíce, jak máte v přiložené tabulce, kdy se vychází z původně schváleného rozpočtu ZMČ Praha 1. 1/12 je tam také vyčíslena. Pak je tam čtvrtletí, kdy je to vztaženo ke kvartálu.

V důvodové zprávě je popsáno, z čeho vychází rozpočtové provizorium, kdy musí být v souladu se zákonem 250/2000 Sb., který se týká státního rozpočtu, a návaznost na tento rozpočet.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. G r e g o r :

Finanční výbor projednal zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria na r. 2005 a dokonce doporučil zastupitelstvu je schválit. Musím dodat slůvko ale. Ale schvaluje objem finančních prostředků čerpaných v rozpočtovém provizoriu jednotlivými ORJ a VHČ, a to ve výši 1/12, dle poslední rozpočtové úpravy r. 2004 měsíčně. Takto to bylo.

Byl jsem za vedoucím finančního odboru, který je technickým předkladatelem-zpracovatelem. Dal mi k dispozici přílohu č. 2 k usnesení rady hl. m. Prahy, kde paní Javornická, resp. rada hl. m. Prahy přijala nějaké doporučení pro městské části. Je to příloha č. 2 k usnesení rady hl. m. Prahy č. 1573 ze 14. září 2004. Přečtu to:

Vzhledem k tomu, že nelze zabezpečit, aby byly u všech MČ hl. m. Prahy rozpočty na r. 2005 schváleny jejich zastupitelstvy do konce r. 2004, navrhuje se níže uvedená pravidla rozpočtového provizoria pro MČ hl. m. Prahy na r. 2005. V nich jsou zakotveny zásadní zásady, které by měly být obsaženy ve vlastních pravidlech atd. Tady je doporučení, nejsem si jist, zda je pro nás závazné.

Nedomnívám se, že zásadním způsobem se rozpočtové provizorium změní, jestli to bude ze schváleného rozpočtu r. 2004, nebo z rozpočtu po schválení třetí úpravě r. 2004. Je pravda, že finanční výbor to takto na svém jednání doporučil zastupitelstvu. Vracím se k textu doprovodného usnesení rady hl. m. Prahy:

Městské části budou čerpat měsíční výdaje maximálně do výše 1/12 schváleného rozpočtu na r. 2004.

Nemám problém hlasovat jak pro jednu, tak pro druhou verzi, protože je to technicky jedno. Finanční rozdíl je marginální.

P. V i h a n :

Proč je k tomu příloha rady hl. m. Prahy? Protože hl. m. Praha vytváří metodiku na hospodaření městských částí a my jsme povinni se řídit touto metodikou. Je otázka k diskusi, zde je schválený rozpočet původní rozpočet, protože i schválená třetí změna, která v tuto chvíli byla schválena, je také schváleným rozpočtem. Je to k diskusi. Jedná se ale o minimální rozdíl. Nestalo se nám, když jsme hospodařili podle rozpočtového provizoria, že bychom se dostali do potíží, že bychom utráceli více než máme měsíčně schváleno. Ona třetí změna navyšuje částku, s kterou můžeme hospodařit, proti původní schválené částce, která je tady navržena

P. K o ť e l u h :

Myslím si, že to není tak triviální záležitost, jak se nám to snažíte předkládat. Osobně se domnívám, že není možné toto rozpočtové provizorium pouze chápat jako nezbytnou technikalii. Technikálie to samozřejmě je,

co ocitoval kol. Gregor, je skutečně pravda. Chci vypíchnout pasáž, kde se hovoří maximálně do výše 1/12 rozpočtu schváleného na r. 2004. Je to v materiálu jako důvodová zpráva.

Co mně na tomto materiálu vadí? Řekl jsem to i na jednání finančního výboru. Domnívám se, že celá částka může být nižší než 1/12 v konkrétních kapitolách. Domnívám se, že v rámci toho, jak probíhá privatizace bytového fondu a privatizace celkově, logicky se musí snižovat náklady v kapitole investiční. Musím konstatovat, že tato investiční kapitola pouze otrocky přepisuje dvanáctinu, jak bylo minulý rok, a vycházelo to již z předchozích let, a nic se na této položce pro městskou část nemění.

Také si myslím, že jedním ze základních důvodů, proč městská část přistupuje k privatizaci majetku, je také snižování svých nákladů. To se v tomto materiálu nepromítá. Domnívám se, že právě tato rozpočtová provizoria vždy determinují rozpočet na příští rok. Znamená to, že již není cesta zpátky. V řádném rozpočtu, o kterém budeme hlasovat pravděpodobně na přelomu ledna a února, budeme vycházet zase z podobné úvahy a podobných částek a bude to dále zatěžovat rozpočet městské části.

Domnívám se, že tímto směrem by městská část jít neměla, měla by se snažit šetřit své prostředky. Není tomu tak. To je důvod, proč jsem ve středu na zasedání finančního výboru hlasoval proti a proč budu proti materiálu hlasovat i nadále.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla jsem říci totéž co kol. Koželuh. Jen bych chtěla říci, že v období, kdy se privatizuje a dochází k poměrně velkým přesunům majetku, je rozdíl i mezi položkovou skladbou na začátku a na konci roku, což se projevilo při změně rozpočtu, že jsme přesouvali některé položky do jiných položek, že se nečerpá tolik na správu a že se naopak bude více přispívat do fondu oprav. Z tohoto hlediska mi připadají některé položky nafouknuté, jak byly schváleny v rozpočtu na r. 2004. Nemyslím si, že by na finančním výboru byl tento materiál odsouhlasen. Padly tam určité návrhy na doplnění komentáře, návrhy na úpravu položkové skladby. Pro tento materiál také hlasovat nebudu.

P. V o t o č e k :

V usnesení se navrhuje omezit čerpání na 1/12 schváleného rozpočtu. Je tomu třeba rozumět tak, že i příjmy by měly tvořit 1/12 schváleného rozpočtu, aby na čerpání bylo? Pak v usnesení omezení jen na rozpočtové čerpání by se mělo nějak upravit. Nevím přesně jak.

P. G r e g o r :

Rozpočtové provizorium vychází z toho, že právě nejsou dopředu dané závazné finanční toky. To znamená to, o čem mluvil kolega, nedá se dát do usnesení. Právě proto, aby to bylo průchozí, tak se říká 1/12 výdajů.

Příjmy jsou velice složité. Pan starosta i další mohou informovat, že na příští rok finanční příjmy z hl. města Prahy máme symbolicky o chlup vyšší než jsme měli v letošním roce. Doufám, že 16. prosince bude schválen rozpočet hl. m. Prahy. Není to náš problém, máme dostatečné finanční rezervy, abychom překlenuli ne jeden, dva, tři měsíce, ale minimálně rok. Týká se to městských částí či obcí v Praze, které nemají tak vysoké finanční rezervy jako my. U nás nehrozí nebezpečí z nezajištění příjmů. Pevně věřím, že 16. prosince bude schválen rozpočet hl. m. Prahy a budeme mít o necelé 1 % navýšen příjem z prostředků, které tečou přes hl. m. Prahu.

Příjmy z naší hospodářské činnosti jsou snad již fixovány na pravidelném příjmu. Domnívám se, že není třeba upravovat jakkoli toto usnesení, protože to postrádá smysl.

P. V i h a n :

Končím rozpravu k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Táži se návrhové komise, zda dostala návrh na změnu usnesení? Nedostala. Máme před sebou původní navržené usnesení, že rada má za úkol průběžně dodržovat čerpání dle bodu 1. V důvodové zprávě je i to, že by neměly být uzavírány smlouvy, které by měly jakési riziko v plnění a placení v rámci rozpočtového provizoria. Předpokládám, že se toho každý bude držet, proto je to tam tak napsáno.

Přípravme se k hlasování k tomuto bodu. ✓ Pro 17, proti 3, zdrželo se 12, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Máme před sebou další bod – svým způsobem tradiční – „**Pražský dům fotografie, dohoda o spolupráci**“.

Je znovu předložen přerušovaný bod dohoda o spolupráci s Pražským domem fotografie, který je budován v Revoluční 5, v prostorách dvou podlaží a v suterénu. Co je předkládáno zastupitelstvu, je to, co určila rada ve svém minulém období, že by mělo schvalovat zastupitelstvo, to je dohoda o spolupráci mezi MČ Praha 1 a Domem fotografie.

Nikdy zde nebylo diskutováno o tom, že by v rámci této smlouvy mělo být něco víc nebo jinak upraveno proti tomu, co je zde předkládáno. Co je předkládáno, jsou spíše úkoly pro Pražský dům fotografie, které se zavazuje zajistit v rámci spolupráce s Prahou 1. Nemá smysl, abych to jednotlivě četl, všichni tento návrh dohody před sebou máte.

Pražský dům fotografie byl založen hl. m. Prahou, vládou ČR a Domem fotografie, vzniká nezisková organizace s tím, že na ni přecházejí všechny právní závazky předchozího. Zaznělo tady, že bychom měli nejdříve vědět přesnou právní formu a právnickou osobu, s kým uzavíráme tuto dohodu. Přesným názvem je Pražský dům fotografie. Společnost vznikne až zápisem do rejstříku. V tuto chvíli na ně přechází všechny právní důsledky z předchozích smluv, jak byly uzavřeny.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. Gregor:

Dámy a pánové, nepatřil jsem v minulosti k příznivcům tohoto řešení, ale realita je taková, že je to v takové podobě. Zrekapituluji.

Na naše zastupitelstvo chodila paní Hodková, která říkala, jak zajistí dostatek finančních prostředků pro to, aby se zrekonstruovaly prostory. Chodila na hl. m. Prahu, kde říkala, aby jim poskytli prostory, že jsou dohodnuti s Prahou 1. Uznávám, že je mimořádně šikovná a schopná lobistka, nemám s tím problém. Realita je taková, že hl. m. Praha uvolnilo 10 mil. Kč a v rámci toho se snad tyto prostory upravují pro potřebu této instituce či obdobné, nikoli komerční.

Nemyslím si, že když to dostane Dům fotografie – omlouvám se, že budu citovat dr. Votočka, někde jsem si přečetl, že vykalkuloval nájem v řádu mnoha milionů korun. Nemyslím že to toto místo bez investice, která jde z veřejných prostředků, má.

Na druhou stranu bych tento materiál rád podpořil, ale mám podmínku: jestliže zastupitelstvo zaváže radu, že Dům fotografie bude platit aspoň 130 tis. Kč měsíčně, to znamená 1.200 Kč/m²/rok. Souhlasím, že Praha je předivadlovaná, mnoho kulturních aktivit je předimenzováno. Hl. m. Praha dává miliardu – slyším slovo kultura a nebudu doplňovat, abych nebyl označen přáteli kulturní fronty za zločince. Domnívám se, že když nám tady paní Hodek slibovala, že zajistí 10 mil. Kč na rekonstrukci, že by mohla zajistit 130 tis. Kč měsíčně na nájem, který bude stále v symbolické rovině.

Zeptám se pana starosty a rady, zda je možné upravit vztahy, které jsou navázány. Dostali 10 mil. Kč od hl. m. Prahy, za 20 tis. Kč měsíčně nájemného by dostali prostory zadarmo. Nepřehánějme to. Nemyslím si, že je to mnoho milionů korun ročně za tyto prostory, ale ať zaplatí aspoň 100 Kč/m²/měsíc. Zvednu pro to rád ruku.

P. Vihan:

Upozorňuji, že je to mimo projednávaný bod, protože tento bod je dohoda o spolupráci. Jsou tam uzavřeny nějaké smlouvy, jak určila předchozí rada. Nevím právní důvod, jestli se dá do smluv teď vstupovat, nebo nikoli. Nejsem schopen na to teď odpovídat, protože tento bod je pouze o dohodě, kulturní spolupráci a ne o nájemních vztazích mezi Domem pražské fotografie a MČ Praha 1.

P. Smrž:

Vážený pane starosto, mám před sebou zásady budoucí nájemní smlouvy, které byly schváleny radou MČ 21. 10. Tam jsou zvláštní podmínky, kdy se tam uvádí, že je třeba získat stavební povolení do konce minulého roku – to se stalo, ale že bude zprovozněn prostor nejpozději do 31. 10. t. r., a to se nestalo. Zatím smlouva mezi městskou částí a Pražským domem fotografie nebyla uzavřena.

Mám otázku: jak bylo možné získat stavební povolení i bez uzavřené smlouvy? Dále poukazuji na to, že nebyly dodrženy zásady budoucí nájemní smlouvy.

Nějak dělat restrikcí podpory kulturních aktivit v Praze není správné, ale obávám se jistě konjunkce komerčních a nekomerčních aktivit.

P. Vihan:

Na smlouvu neumím odpovědět, smlouva uzavřena byla. Není důvod, proč nezískat stavební povolení, jestliže vlastník jednotky a městská část dala souhlas k získání stavebního povolení v předchozí době a vycházelo se ze smlouvy o smlouvě budoucí. Nevím, jak se tam prodlužoval termín, na to nejsem schopen odpovědět a ani kompetentně mi to nepatří.

P. Koželuh:

Chci upozornit na několik věcí. Pro kol. Gregora. Domnívám se, že bude problémem v budoucnosti této organizace jejich další fungování z hlediska finančních prostředků. Myslím, že jsi pro smlouvu nehlasoval, pro založení této obecně prospěšné společnosti, hlasovali jsme o tom na zastupitelstvu hl. m. Prahy. Obsahuje informaci pro nás jako pro Prahu 1 velmi zásadní, a sice že ani hl. m. Praha, ani ministerstvo kultury – organizace, která zastupuje stát, nebude do této OPS vkládat žádné finanční prostředky. Bude se fakticky podílet

na jejím založení, ale do budoucna žádné finanční prostředky nejsou pro tuto organizaci z těchto dvou zdrojů zajištěny.

Oceňuji fakt, že hl. m. Praha je ochotno zainvestovat tyto nebytové prostory. Rovněž se domnívám, že částka, o které se hovořilo, je nízká, že to může mít negativní dopad do rozpočtu MČ Praha 1, ale jen podotýkám, že tato smlouva, o které hovoříme, městské části nezaručuje nic zvláštního, jen to, že se spojí s touto organizací touto smlouvou. Troufnu si předjímat, že v budoucnosti tato organizace bude pravidelně od městské části za tyto služby žádat pro svou existenci nějaké finanční prostředky. Domnívám se, že smlouva je na 20 let, že budeme mít velmi často na stole ať již při schvalování rozpočtu nebo při projednávání v různých komisích a výborech požadavek na to, aby městská část této organizaci přispěla. Jinak tato OPS fungovat nebude moci.

Domnívám se, že to, že jí svěřujeme takto lukrativní prostor, je od nás sice velmi pěkné a tuto společnost to bude saturovat v jejím nároku na prostory, ale nemyslím si, že je to posledním nákladem, který čeká městskou část.

Jinými slovy – hlasovat pro tuto smlouva v současné době znamená podle mého názoru zavázat městskou část a její rozpočet k permanentní finanční podpoře této organizace. Domnívám se, že tomu tak být nemá, že takovou organizaci – má národní charakter, nemá lokální charakter – má podporovat hlavní město, nebo ministerstvo kultury. Ve smlouvě o založení nic podobného zmíněno není.

P. V i h a n :

Upozorňuji, že nic takového ve smlouvě o spolupráci není. Je vždycky na vůli zastupitelů, pokud ve formě grantů či příspěvku někomu penězi přispěje či nikoli. V této smlouvě o penězích není nic.

Souhlasím, že podobnou organizaci by mělo spíše financovat město než městská část, a proto tam takový závazek není.

P. C a b a n :

Dámy a pánové, pro vás i pro sebe bych to trochu shrnul. Přestože máme schválit dohodu o spolupráci, ve skutečnosti se všichni bavíme o něčem jiném, a to o penězích. Chápu to, chápu i kol. Gregora, je především finančník. Budu mluvit jako člen kulturní komise, který byl i na studijní služební cestě v Londýně a seznámili jsme se tam, jak např. funguje centrum Londýna, které není srovnatelné s naší městskou částí, ale přivedlo mě to na myšlenku v tom duchu, že celá diskuse je o tom, zda chceme podobnou kulturní aktivitu v MČ Praha 1, nebo nechceme. Jak kol. Gregor řekl, fotografických prostor tohoto typu v centru nenajdeme.

V Londýně mě zaujalo, že celé rozhodování, jestli tam vznikne centrum kultury, je dáno na místních zastupitelích, jestli vezmou ze svého rozpočtu 20 %, které ročně věnují na kulturu. To je něco, co se nám jen zdá. Když jsem se ptal, jak je možné, že takovou částku investují do kultury, bylo mi řečeno, že vědí, že tím prezentují svou sílu a schopnost. Byť tomu někteří nerozumí, jsou to vzdělání a kulturní lidé.

Myslím si, že celé je to o tom, zda takovou věc tady chceme nebo nechceme, a na základě toho to lze nebo nelze podpořit. Byl jsem členem výběrové komise pro realizátora rekonstrukce, což je firma Pragis. Výběrové řízení podle mého soudu proběhlo zcela legálně a regulérně. Stavba v tuto chvíli probíhá. Je jen na tom, jestli si může městská část dovolit provozovat takové zařízení. Z mého pohledu člověka, kterého kultura zajímá, si myslím, že bychom na území Prahy 1 něco podobného mít měli. Budoucí provoz je věcí dalšího jednání a dohod.

Budu pro tento materiál hlasovat s tím, že bych se zeptal předkladatele, zda by v usnesení nemělo být schvaluje zásady dohody o spolupráci mezi Pražským domem fotografie-Prague house of Photography. Totéž platí o dohodě. Doplnit tam o. p. s. V okamžiku, kdy vznikl zápis této obecně prospěšné společnosti, měli bychom podepisovat dohodu s tímto nově vzniklým subjektem. Dnem zápisu společnost začíná existovat.

P. V i h a n :

Zápis ještě není, čeká se na něj, je dán návrh na zápis.

P. V o t o č e k :

Nemám nic proti Pražskému domu fotografie, nemám nic proti bohubilé činnosti, kterou hodlá provozovat, nemám nic proti evropskému kulturnímu dědictví, do kterého se to šponuje, i když - jak nám paní Hodek v minulosti říkala – část bude fungovat komerčně pro firmu jejího manžela. Jsem jen proti tomu, aby tento špundus platili občané Prahy 1.

Prostory mají 1300 m². Podle smlouvy o smlouvě budoucí jsou pronajaty na 20 let za částku 10 Kč/m²/ročně. Myslím si, že podmínkou toho, abychom vůbec jednali o dohodě, která je nám tady předkládána, je změna obchodních vztahů k těmto prostorům. Tato změna je možná, protože smlouva o smlouvě budoucí, která byla podepsána v r. 2002, vypršela 31. října tím, že nebyla splněna podmínka této smlouvy o smlouvě budoucí – že bude uzavřena tato dohoda o spolupráci. To, že dohoda o spolupráci nebyla uzavřena, nám dává možnost jednat i o podmínkách nájmu. Jestliže nejnižší sociální nájmy, které MČ Praha 1 poskytuje sociálním,

zdravotnickým a jiným kulturním zařízením, je 200 Kč/m², tak pronajmout to za dvacetinu ceny je na vrub občanů Prahy 1.

P. H o m o l a :

Přikláněl bych se k tomu, co řekl Michal Gregor a pan dr. Votoček. Pokud např. klubovny skautským oddílům pronajímáme za 190 nebo 200 Kč/m²/rok, není důvod, proč by tato činnost měla být bohubilnější než práce s dětmi.

Navazuji na Michala Cabana. Domnívám se, že je v návrhu usnesení chybně uvedeno schvaluje zásady dohody o spolupráci mezi Pražským domem fotografie a MČ Praha 1, když by tam mělo být zásady dohody o spolupráci mezi Pražským domem fotografie-Prague house of Photography o. p. s. a MČ Praha 1.

Stejně tak v příloze by mělo být v rubrice přílohy, kde je uveden Pražský dům fotografie, Prague house of Photography o. p. s. Body, jak je uvedeno sídlo, zastoupení a IČO, by měly být vypuštěny a mělo by tam být uvedeno třeba v závorce „dle zakladatelské listiny“. Necht' se to následně doplní, jak společnost bude zapsána do příslušného rejstříku obecně prospěšných společností.

Souhlasím s panem dr. Votočkem. Domnívám se, že platnost smlouvy o smlouvě budoucí vypršela a je možné sjednat podmínky jinak. Navíc se domnívám, že neplatí to, co řekl pan starosta v úvodní řeči, že by na tuto o. p. s. přecházely veškerá práva a povinnosti z předchozích smluvních vztahů, protože zde není právní nástupnictví. Není možné bez souhlasu městské části převádět práva z platné smlouvy, je možné tak činit pouze s naším souhlasem. Domnívám se, že je správné, abychom se tady rozhodli i o tom, jaké by měly být další podmínky např. v případě užívání prostor. Souhlasil bych s tím a přiklonil bych se k tomu podpořit tuto iniciativu za předpokladu, že tam bude stanoveno aspoň minimální nájemné, jak navrhuje pan Gregor.

P. M e j s t ř í k :

Dámy a pánové, chtěl bych doplnit informaci, která zde zazněla z úst kol. Gregora. Řekl zde, že hl. m. Praha uvolnilo na tento projekt 10 mil. Kč a zdálo se mu, že v Praze je překulturováno. Chtěl bych upřesnit, že těch 10 mil. Kč bylo přesunuto z grantu na kulturu na investiční položku za účelem zrekonstruovat tyto prostory. O 10 mil. kultura v tomto okamžiku přišla. Divadlům a dalším, kteří jsou částečně závislí na grantech hl. m. Prahy, to poměrně dost zkomplikovalo život. Není to proti projektu, ale proti tomu, co zde říkal kol. Gregor.

K návrhu smlouvy samotné. Hlava 4 mi tam připadá vágní. Týká se spolupráce s ostatními neziskovými subjekty, zejména volnočasových aktivit dětí a mládeže. Chtěl jsem se zeptat, zda je zde někdo z Pražského domu fotografie? Napadlo mě – možná pozdě, že aby bylo dobré, kdyby tam děti mohly chodit do fotokroužků si věci zkoušet. Po r. 1990 zanikly oba domy dětí a mládeže. Fotokroužky tam jsou.

Druhá věc. Točíme se kolem nájmu, protože v návrhu je platnost dohody po dobu 20 let. Domnívám se, že bychom mohli stanovit nájemné na dobu určitou, nemusíme stanovit nájemné na dobu 20 let, ale po určité době zhodnotit, jak dům funguje a případně nastavit jiné podmínky. S tím souvisí finanční rozvaha, kterou by Dům fotografie měl mít na dobu 20 let, jak si představuje finančně fungovat. Je to věc, kterou neřešíme, ale dávám to jako podnět radě.

P. V i h a n :

Prosím pana Homolu o návrh úpravy, s kým uzavírat smlouvu.

P. V e j t a s a :

Tento materiál je sem dáván po čtvrté. Prošel jsem si z pilnosti předklady. Našel jsem jeden ze září loňského roku, kde jsme byli informováni o případných dalších donátorech, nejen ministerstva kultury, hl. m. Prahy a MČ Praha 1, která bude zřejmě největším donátorem v rámci ušetřeného nájmu. V těchto materiálech jsem třeba vyčetl, že potenciální investor, dodavatel stavby bude Skanska a že probíhají jednání o generálním partnerství s touto organizací. Nyní jsem se dozvěděl, že to stavěl Pragis a ten zřejmě generálním partnerem nebude, postavil to a tím to končilo. Byli tam uváděni další donátoři. Uvedu Shering (?), Konex, Revik (?), Liminex, Isifa atd. – ti zřejmě nebyli získáni, takže konstatuji, že asi největším donátorem budeme my. Mám obavu, že to bude taková částka, že Divadlo v Řeznické se bude červenat, že žádá tak málo.

Další údaj byl, že otevření provozu bude v září 2004, což asi neproběhlo. V rámci toho, že tady už zaznělo, že smlouva o smlouvě budoucí byla prolongována ke konci října letošního roku a máme možnost dále jednat o nájemní smlouvě, která by měla být mírně třeba pod komerčním nájemným, ale přesto tak, aby se jevila aspoň komerčním nájemným, přimlouval bych se za to, aby bylo o nájemní smlouvě dále jednáno.

P. B u r g r :

Chtěl bych jen upozornit pana Mgr. Homolu, když mluvil o skautských klubovnách, že těmto institucím dáváme nájem za korunu, není tam ani minimální historické nákladové nájemné 190 nebo 200 Kč.

S tímto problémem se trápíme několikrát. Je pravda, že nebylo standardní, aby městská část podmiňovala nějaký smluvní vztah s dohodou o spolupráci. Myslím si, že problém, který byl tady řečen, je

v tom, že se tady slučují dva smluvní vztahy, jeden, který je symbolický, to jsou zásady této dohody, a druhá věc je smlouva o smlouvě budoucí na prostor, který je buď výhodný, nebo nevýhodný.

Jak dalece nás bude stát prostor v Revoluční a jestli budeme dotovat Dům fotografie: jestli budeme dotovat, budeme to diskutovat při přípravě rozpočtu. Na druhé straně – abychom mohli dále jednat např. o navýšení nájemného, abychom tam neměli dotované nájemné vzhledem k příjmům na jedné straně a výdajům na straně druhé, např. do fondu oprav, musíme také avizovat, že jsme ochotni k dohodě přistoupit. Abychom mohli jednat o tom, o čem jste mluvili ve vztahu k budoucí nájemní smlouvě v Revoluční, je základem, že odsouhlasíme zásady dohody o spolupráci. Z tohoto pohledu budu hlasovat pro. Z tohoto pohledu se mi také nelíbí čl. 7 těchto zásad, že to váže na dobu nájmu. Myslím si, že nájemní vztah na straně jedné a rozhodnutí zastupitelstva zrušit tuto smlouvu o spolupráci na straně druhé by mělo být odděleno. Rád bych slyšel názor kulturní komise, která by rozpracovala to, o čem mluvil např. pan Mejstřík, jak dalece bude Dům fotografie spolupracovat s občany Prahy 1 napříč jejími věkovými kategoriemi.

P. V i h a n :

Myslím si, že to tam je. Pokud tam nebude platnost dohody, stane se z toho dohoda na dobu neurčitou, a není to nic proti ničemu. Pokud bude platit nájemní smlouva, není důvod, proč by neměla platit tato smlouva. Pokud čl. 7 z toho vyškrtáme, nemám s tím nejmenší problém.

Z diskuse vyplývá, zda k tomuto usnesení nepřidat úkol radě jednat o konečném nájemním vztahu se sdružením s nějakým termínem. Myslím si, že v rámci jak kolaudace, tak narovnání vztahů, to bude nutné. Nebráním se tomu, aby tam nebylo to znění, které je tady. Úkol pro radu uzavřít dohodu bych dal jako další bod, a jako první bod jednání o konečném nájemním vztahu s Pražským domem fotografie, ev. s úkolem dát informaci zastupitelstvu, a další bod úkol uzavřít tuto smlouvu. Je to nutné, jak zde diskuse zazněla, i důvody, které nás k tomu vedou.

P. S k á l a :

Chtěl bych připomenout jednu věc. Za celou dobu, co se jedná o Domu fotografie nepadla otázka toho, že dům byl zprivatizován. Vzniklo tam společenství nájemníků, kteří mohou mít také své zájmy, třeba s reklamou v domě apod. Slyšel jsem, že paní Hodek se v tuto chvíli pokouší jednat o city lightech apod. To jsou věci, které zasahují do práv vlastníků bytů. Myslím si, že by se v tuto chvíli měly ve smlouvě vyjasnit vztahy vlastníků bytů. Víím, že společné prostory obhospodařuje obec a společenství vlastníků. To je ale v tuto chvíli opomíjené.

P. V i h a n :

Myslím si, že je to mimo tento bod, city lighty jsou reklamy na území MČ Praha 1 rozmístěné firmou Decaux. Městská část tam má možná nějaké prostory, ale společné prostory obhospodařuje společenství vlastníků, do toho nemáme co zasahovat.

P. F i s c h e r :

Domnívám se, že se naše zastupitelstvo v této situaci ocitlo, aniž by historii mohlo nějak ovlivnit. Domnívám se, že za předchozí volební období byla uzavřena jakási smlouva o smlouvě budoucí, která obsahuje některá ustanovení, která se tomuto zastupitelstvu zdají nesprávná, s předem domluveným nájemným a podmínkou o smlouvě o spolupráci. Kdyby smlouva o spolupráci nemusela být projednána v zastupitelstvu, zřejmě dávno Dům fotografie za okolností, za kterých to bylo předem sjednáno, existuje. Jestliže ale toto zastupitelstvo napříč politickým spektrem má pochybnost o správnosti původního řešení, které se jen zužuje na výši nájemného a jestliže víme, že i druhá strana je ochotna o výši nájemného jednat, tak si myslím, že toto řešení by se mělo otevřít, měli bychom v jednání hledat jen výši nájemného. Potom si myslím, že zastupitelstvo napříč politickým spektrem asi nebude mít problém Dům fotografie podpořit. Jsem ve složité situaci, protože musím mluvit i jako člen ZHMP, který podpořil vznik obecně prospěšné společnosti, protože projekt je jistě správný. Mluvím i o členství v kulturní komisi naší městské části, kdy jsem bytostně přesvědčen, že podporovat kulturní projekty na území městské části bychom měli, samozřejmě úměrně svému rozpočtu. Tento svůj postoj jsem tady už minimálně jednou vyjádřil hlasováním pro projekt.

Pokud vidím, že se hledá řešení týkající se výše nájemného, chtěl bych, aby byl prostor využit a podpořím usnesení, které schválí vznik tohoto projektu na území městské části, ovšem s podmínkou vyřešení nájemného.

P. V e j t a s a :

Shrnu, co zaznělo, zazněly i věci, které jsme asi vůbec neuvažovaly, včetně toho, že by do toho měli mluvit i další vlastníci, kteří v domě jsou, protože se to dotkne nějakým způsobem jejich zájmů.

Navrhuji kompromis – tradičně stáhnout tento materiál, než se to vysvětlí, a potom předložit v definitivní formě, která bude schopna projít tímto zastupitelstvem. Navrhuji ukončit diskusi.

P. V i h a n :

Je to formální návrh, přihlášen je pouze pan Caban. Pan Mejstřík byl přihlášen po návrhu na ukončení diskuse.

P. C a b a n :

Pane starosto, požádal bych o 3 minuty na jednání klubů.

P. V i h a n :

Poprosil bych ještě návrhový výbor, aby ukázal rozšiřující návrhy, a pak dám přestávku na jednání klubů.

Uvedu, co jsem navrhoval. Souhlasím s návrhem pana Homoly, to znamená upřesnění subjektu, s kterým by se měla schvalovat dohoda.

Dále v ukládací části 2.01 – určeně radě jednat se smluvním subjektem o konečném znění nájemní smlouvy. Jako druhý ukládací bod mně uzavřít smlouvu s Pražským domem fotografie.

To jsou mé návrhy, jak by měl znít předklad. Poprosím návrhový výbor, aby ukázal všechny pozměňovací návrhy.

P. V e j t a s a – technická:

Navrhoval jsem, abyste stáhl materiál a s tím jsem spojoval návrh na ukončení diskuse. Pokud to nestáhnete, návrh na stažení diskuse ruším.

P. V i h a n :

Je to od vás hezké, diskuse byla ukončena, protože nikdo nebyl přihlášen. Materiál nestáhnou.

Prosím návrhový výbor o návrhy. Potom bude pětiminutová přestávka na jednání klubů.

P. D v o ř á k :

Poslední byl návrh pana Gregora: ukládá se radě upravit Pražskému domu fotografie-Prague house of Photography o. p. s. smluvní nájemné na částku 100 Kč/m²/měsíc, což je 1200 Kč/m²/rok, za dva roky je to 2.400 Kč, s doložkou obvyklého inflačního růstu.

Další návrh je pana dr. Votočka, s kterým jste se ztotožnil, stává se součástí původního návrhu.

P. V o t o č e k :

Neztotožňuji se s návrhem pana starosty. Pan starosta k tomu přidal hned, že to podepíše, a s tím nesouhlasím. Pan starosta tam má proti mému návrhu další podbod.

P. V i h a n :

Prosím, abyste volil slova, jaký podvod?

P. V o t o č e k :

Pane starosto, doporučil bych vám svého orthorinolaryngologa.

P. V i h a n :

Ztotožnil jsme se se subjektem, s kterým se má uzavírat dohoda. Jak je určeno mně podepsat, není termín. Myslel jsem, že vyjdeme s termínem, aby to bylo odpovídající. Proto jsem dával pořadí bodů – nejdříve jednat o smluvním vztahu, a následně podepsat tuto smlouvu. Proto to bylo takto formulováno.

Prosím návrhovou komisi.

P. D v o ř á k :

Pan dr. Votoček navrhuje text: ukládá radě jednat s Pražským domem fotografie atd. o nových podmínkách smluvního vztahu před podepsáním dohody o spolupráci s touto společností.

Další návrh je na úpravu názvu společnosti.

(P. Vihan: S tím jsem se ztotožnil jako předkladatel.)

Pan Mejstřík navrhuje v dohodě upravit v čl. IV dvojsloví „volnočasové kroužky“ – do textu spolupracuje na společných projektech zaměřených na volnočasové kroužky.

P. V i h a n :

V příloze navrhuji vyhodit platnost dohody po dobu nájmu 20 let. Byla by to dohoda na dobu neurčitou. Závisí to nájemní smlouvě.

P. G r e g o r – technická:

Doplním, proč jsem tam dal stovku. Kdyby se otevřelo jednání, abychom se jako zastupitelstvo dohodli na jednotné částce.

P. V i h a n :

Zazněly všechny návrhy a protinavrhy i rozšíření. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na jednání klubů.

(Přestávka)

P. V o t o č e k :

Chtěl bych sdělit, že jsem precizoval text svého návrhu usnesení do podoby, která je zde.

P. D v o ř á k :

Pan dr. Votoček vložil mezi slova „vztahu“ a „před“ text: předložit konečné znění nájemní smlouvy ZMČ Praha 1 ke schválení. Je obohacen o tato slova.

P. V i h a n :

Chce se nějaký předseda klubu vyjádřit?

P. D v o ř á k :

Aby se hlasovalo per partes.

P. C a b a n :

Jsem na rozpacích, když vidím doplnění pana dr. Votočka. Chtěl jsem dát ještě jeden protinávrh, který by byl obdobný jako pana Gregora, že by to bylo 600 Kč/m²/rok.

P. V i h a n :

K tomu, co říkal kol. Burgr. Nájemné, kterým podporujeme kulturu, není takové, že by se dotovalo. Vzhledem ke společenství vlastníků se odhaduje zhruba na 500 Kč/m²/rok. Je to nájemné, na kterém nevyděláme žádné prostředky, ani tento nájemní vztah nedotujeme. Představoval jsem si, že je to ta částka, z které by rada vycházela. Uvidíme, co projde jako konečný návrh. Pro radu bude vodítkem i to, co zaznělo v diskusi.

P. C a b a n :

Má úvaha ve výpočtu byla, že z metru je to 350 – 400 Kč. Když říkáte 500, tak bych přidal.

P. V i h a n :

Odvody, které se platí společenství vlastníků, jsou měsíčně maximálně 50, běžně bývá 35 Kč/m²/měsíc. Proto se vychází z těchto částek.

P. M a c h á č e k :

Po preciznějším vyjádření návrhu usnesení dr. Votočka – s tím klub mít pravděpodobně problém nebude, ale spíše z malého povídání vznikla nutnost, aby do hry byl vtažen, aspoň na úrovni slušnosti, právě zástupce společenství vlastníků, které tam mezitím vzniklo. Aby aspoň zazněl jejich hlas.

P. V i h a n :

Každý vlastník jednotky jedná za svou jednotku, o společných prostorách jedná společenství vlastníků, jehož jsou účastni všichni. Nemohu souhlasit s tím, aby omezoval jeden vlastník druhého vlastníka, pokud je to v souladu se zákonem 72, stavebním zákonem i s dalšími souvisejícími předpisy. Myslím si, že do našeho nájemního vztahu vzhledem k naší jednotce k ostatním vlastníkům je to jen v předpisech, které jsem řekl.

P. M a c h á č e k :

Nedovyjádřil jsem se. Z porady vznikl názor o společných prostorách, což mění situaci ve světle vaší odpovědi. Nejde o nebytový prostor, který vlastníme my, ale jde o společné prostory, které jsou součástí majetku společenství vlastníků. Jde o obavu – podle mého názoru oprávněnou, které vznikla z poznámky člena klubu Zdeňka Skály, že může dojít i k používání společných prostor, kde budou již nabourána práva jednotlivých vlastníků.

P. V i h a n :

Tato obava musí být ke každé jednotce ve vlastnictví městské části stejná. To, čeho se týká dnešní jednání, týká se jednotky, která je vedena jako nebytová, a netýká se to společných prostor domu. Všechno další rozšiřování ke společným prostorám domu by se muselo týkat všech pronájmů a nájmu.

K návrhům na výši nájmu, ev. odsouhlasení nájemního vztahu zastupitelstvem. Pro to nebudu, protože zákon o hl. m. Praze zplnomocňuje radu k nějakým úkonům. Může si to vyhradit zastupitelstvo. V tuto chvíli, jak je to předloženo, si zastupitelstvo vyhrazuje jednání o nájemním vztahu v rámci této jednotky. Nebudu pro to, protože je to pravomoc rady a byla by to výjimka. Výjimka je už je o tom, že zastupitelstvo má schválit smlouvu o spolupráci.

To jen vysvětluji, proč jsem navrhl úkol radě, že by rada měla o tom jednat. Řekl jsem, že to, co tady zaznělo, si určitě všichni budou pamatovat, budou vědět, o čem jednat a následně informovat zastupitelstvo.

Nikdo není přihlášen, budeme postupně hlasovat o pozměňovacích návrzích v obráceném pořadí, jak ukládá jednací řád. Prosím předsedu návrhové komise o návrhy, jak přicházely od zadu.

P. D v o ř á k :

Poslední je návrh pana Gregora, s alternativou částky podle pana Cabana: upravit u Pražského domu fotografie smluvní nájemné na částku 600 Kč/m²/rok s doložkou koeficientu inflačního růstu. Chápu to tak, že radě neukládá, ale doporučuje.

P. V i h a n :

Je to v ukládací části. Připravme se k hlasování k tomuto bodu. ☺ Pro 8, proti 6, zdrželo se 13, nehlasovalo 6. Protinávrh nebyl přijat.

P. D v o ř á k :

Totéž za 1.200 Kč.

P. V i h a n :

Hlasujme o tomto protinávru pana Gregora. ☹ Pro 15, proti 7, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Ani tento protinávrh nebyl přijat.

Protinávrh pana Mejstříka – s rozšířením o kroužky se ztotožňuji. Je to rozšíření v bodu neziskových organizací, že budou spolupracovat i s kroužky, které tam jsou. Je to tam u škol a tento návrh je ještě u neziskových organizací. Nemám problém se s tímto protinávrem ztotožnit.

Prosím o další protinávrh.

P. D v o ř á k :

Je to protinávrh pana dr. Votočka – vyhrazení si zastupitelstva schválení nájemní smlouvy – aby se sem předložila nájemní smlouva ke schválení,.

P. V i h a n :

Hlasujme o tomto protinávru. ☹ Pro 15, proti 10, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Ani tento protinávrh nebyl přijat.

P. D v o ř á k :

Další protinávry nejsou.

P. V i h a n :

Upravené usnesení v návrhu: zastupitelstvo schvaluje zásady s upřesněním subjektu a ukládá radě 1. jednat s Pražským domem fotografie o konečném znění nájemní smlouvy a informovat o tom zastupitelstvo, a pro mne uzavřít dohodu o spolupráci s Pražským domem fotografie. Termín únor 2005.

V příloze je úprava – vypouští se VII. a v bodu IV jsou dodány ke spolupráci kroužky.

P. V o t o č e k – technická:

Je to dohoda, nebo zásady dohody? V usnesení se mluví o zásadách.

P. V i h a n :

Děkuji za upozornění. *V příloze by mělo být zásady dohody o spolupráci.*

Budeme hlasovat k tomuto návrhu, jak ho máme před sebou na plátně. ☑ Pro 17, proti 6, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Přecházíme k bodu 7 – „**Změny zřizovacích listin školských příspěvkových organizací**“.
Předkladatel paní Příhodová.

P. Příhodová :

ZMČ zřídilo příspěvkové organizace, kterými jsou základní školy, předškolní a školská zařízení. V zastupitelstvu bylo odsouhlaseno úplné znění příslušných zřizovacích listin. V současné době dochází k některým změnám, které máte v několika přílohách tohoto usnesení.

Omlouvám se zastupitelstvu, v důvodové zprávě se objevil návrh změny zřizovacích listin školských příspěvkových zařízení, který je předkládán radě městské části Praha 1, má tam být zastupitelstvu. Za tuto část důvodové zprávy se omlouvám a prosím, abyste si ji opravili.

Úplná znění máte přiložena v příloze usnesení.

P. Vihan :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Je to formální napravení v průběhu doby. Končím diskusi. Přistoupíme k hlasování o navrženém usnesení – schvalování změn zřizovacích listin, smluv o výpůjčce a úkolů, které jsou tam dány zejména mně k podpisu zřizovacích listin a smluv o výpůjčce nemovitého majetku a mandátní smlouvy ke správě objektů, v kterých tyto školy hospodaří.

Připravme se k hlasování k tomuto bodu. ☹ Pro 27, proti nikdo, nikdo se nezdržel, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu 8 – „**Žádost o převod domu čp. 639 s parcelami č. 2045 a 2046, k. ú. Nové Město, V Jámě 12, rohový dům se Štěpánskou**“.
Dům je ve vlastnictví hl. m. Prahy.

K žádosti o svěření tohoto objektu nás vede zejména to, že úřad dostává další úkoly v rámci státní správy. Mnoho jiných městských částí si stavělo nové radnice tak, aby dostaly pod jednu správu celou svou agendu, tak nás k tomu vedl tento důvod. Je to nebytový dům v blízkosti Úřadu městské části a bylo by tam možné soustředit všechny aktivity a odbory, které jsou mimo objekt našeho úřadu. Byla by tam i jistá rezerva.

To nás vedlo k tomu, že jsme připravili tento materiál s žádostí o svěření tohoto objektu od hl. m. Prahy na MČ Praha 1.

Součástí materiálů v důvodové zprávě je uvedeno, kde jsou které objekty mimo Vodičkovu 22 a co by bylo možné dále umístit do tohoto objektu. To jsou důvody, které nás vedly k přípravě materiálu a k předložení tomuto zastupitelstvu k jednání.

P. Koželuh :

Nemám nic proti tomu, aby se sloučila detašovaná pracoviště, je to jistě bohubilý záměr a je to v pořádku. Myslím si, že současný stav nebyl zcela uspokojivý.

Na druhou stranu mám s materiálem jeden problém. Celá záležitost si vyžádá nemalé finanční náklady na rekonstrukci budovy a přebudování k účelům, které jsou tady vyjmenovány. Má otázka je zásadní. Toto je bílko šek, je to žádost, ale pokud hlavní město této žádosti vyhoví – předpokládám, že bychom takovou žádost nedávali, kdybychom to neměli předjednáno, bude to znamenat pro městskou část zatížení rozpočtu. Rád bych věděl, než budu pro takový materiál hlasovat – proti němu věcně vůbec nic nemám, jak zatíží rozpočet městské části. Jestliže by to měla být neúnosná horentní částka, samozřejmě je na místě zvažovat, zda výnosy jsou dostatečné vůči nákladům.

Chci od vás slyšet, zda máte aspoň rámcovou představu o nákladech na tuto rošádu.

P. Vihan :

Náklady by přicházely v úvahu až v r. 2006. Pokud by se jednalo o uvolnění objektu a převedení na městskou část, v r. 2005 by to náklady neznamenal. Je to nařknutí k městu a není předjednáno, že nám objekt převedou. Je to pobídnutí k tomu, že by se měli zamyslet i nad centrální městskou částí a ne jen nad okrajovými, kdy uvolňovali desetimiliony na vybudování nových objektů.

Pokud by vypadalo, že objekt nám bude svěřen, začne se připravovat stavební řízení a z toho vyjdou odhady.

Tady je popsáno i to, že by se současně uvolnil objekt ve Vodičkově 32, což jsou bytové plochy. Bytová plocha by se dala prodat a byl by z toho výnos.

Ve Vodičkově 9 není bytový prostor, je to nebytový prostor, který by se dal komerčně využít podle výše nájemného v místě obvyklém. To lze připravit v momentu, kdy bude aspoň příslib hl. m. Prahy, že nám tento

objekt svěří. To v tuto chvíli nemáme. Je to naše žádost, která není detailně projednána s hl. m. Prahou a je to podnět k tomu, zda vůbec o tom uvažovat. Pokud ano, objeví se to v přípravě rozpočtu na r. 2006.

P. K o ž e l u h – technická:

Jsem rád, že jste odpověděl tímto způsobem. Pro mne z toho budou plynout návrhy, které předložím písemně. Nedomnívám se, že bychom to mohli takto lehce odhlasovat. Tento materiál nás bude určovat k budoucím výdajům, pokud bude prohlasován a vyřízen.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat, co je tam teď, nebo co tam bylo? Mám matnou představu o Výstavbě sídlišť, ale jestli v domě teď něco je, jestli je v tuto chvíli volný a schopný k převedení na MČ Praha 1?

Další věc, ve které nemám zcela jasno, jsou parcely. Na košilce je parcela 2045, 2046, v usnesení 2044, 2045, na obrázku také. Kromě toho je tam pozemek 2046. Proč o něj nežádáme? Je už náš jako svěření zeleně 2. nebo 3. řádu? Teď na tom stojí konstrukce pro stavbu kolektoru.

P. V i h a n :

Je tam jedna příspěvková organizace města, jinak to jsou soukromé organizace. Jsou tam nájemní vztahy, je to nebytový dům. Jsou to inženýrské organizace a dole jsou myslím nějaké starožitnosti.

Co se týká parcel 2044 a 2045, jsou to stavební parcely a dvůr, 2046 je komunikace. Je to chodník, o svěření komunikací nežádáme, město je ani nechce svěřovat. Není to zeleň, je to to, co jsme probírali na komisi územního rozvoje, že by bylo dobře upravit Štěpánskou i s tímto výzubem. Bylo tam řečeno strom a lavička. Co je tady tučně, to je zídka, která rozlišuje výškový poměr mezi ulicí V Jámě a ulicí Štěpánskou. 2046 je komunikace.

P. H o r a l :

Měl jsem stejný dotaz jako kol. Votoček. Na plánu komunikace ale nejsou očíslovány, jsou to parcely. Chodníky nemají číslo, ale 2046 má své číslo.

P. V i h a n :

Mají číslo, jsou uprostřed vozovky, čísla tam jsou. Výpis 2046 bude možná ostatní, možná dvůr, ale je to součást komunikace. Město nám toto nesvěřuje. Chybí u toho výpis, protože není navrženo, abychom o to požádali. Je to opravdu chodník.

P. L á r y š :

Sloučení úřadu považuji za bohu libou věc pro občany, žádost podporuji. Město nám ale nemusí vyjít vstříc, je to jen žádost o nějaký dům, který by měl být naším majetkem. Myslím, že projekt a ekonomika by se měly řešit, až tady budeme mít pozitivní schválení žádosti. Bude to určitě trvat 1 – 1,5 roku, uvidíme, jak nám v tom zastupitelé v ZHMP pomohou. V každém případě bychom měli žádat o majetek v naší městské části, protože proč si ho nerozšiřovat a neovlivnit jeho ekonomické využití?

P. K o ž e l u h :

Seznámím zastupitelstvo s návrhem, který budu předkládat jako doplňovací návrh usnesení:

ZMČ Praha 1 ukládá radě MČ vypracovat finanční analýzu sloučení detašovaných pracovišť Úřadu MČ Praha 1 v budově V Jámě 12, Praha 1 a předložit tuto analýzu ke schválení ZMČ Praha 1.

Taj. U x a :

Omlouvám se za překlep na košilce, místo 45 a 46 tam má být 44 a 45. 2046 je podle výpisu druh pozemku ostatní plocha a využití pozemku ostatní komunikace.

P. B u r g r :

Za sebe se nebráním jakékoli analýze o využití objektu. Myslím si, že věcně je správně, že máme důvod požádat o objekt, který patří městu a je na území městské části. Je dobře, že o to žádáme.

Jakákoli analýza bude ztrátová. Což je výhodná a zisková dvorana na Úřadu městské části? Je ziskové informační středisko na Malostranském náměstí? Z ekonomického hlediska je to ztrátové. Městská část není realitní kancelář, bude činit kroky, které z ekonomického hlediska jsou ztrátové, protože má jiné priority. Jestli to jednou dopadne, bylo by správné, aby využití a úprava tohoto objektu a jeho rozsah byl diskusí celého zastupitelstva, protože to bude vizitkou celého zastupitelstva, ať tady budeme v jakémkoli složení.

P. M o r a v c o v á :

Přesto bych poprosila aspoň o hrubý odhad, protože se domnívám, že napřed je správné rozhodnout se, zda na to mám, a teprve potom začít jednat. Je hezké, že dáváme žádost, ale potřebuji aspoň hrubý odhad.

P. V i h a n :

V tuto chvíli na to nejsme schopni odpovědět, odhad se nedělal.

P. K o ž e l u h :

Pane místostarosto Burgře, nemám problém s tím, že záležitost nebude zisková, ale všechno má svou míru a musí se porovnávat, zda je to dostatečně přínosné pro městskou část ve srovnání s jejími výdaji. To je předmětem mého návrhu. Jestliže by se mělo jednat o částku, která by představovala neuvěřitelnou sumu a zatím jsme žádnou konkrétní částku nedostali, bylo by to pro městskou část jednak z hlediska rozpočtu dlouhodobě zatěžující, a jednak bychom dávali zcela bíle šek. Myslím si, že to není v pořádku.

P. L á r y š :

Každá městská část si staví za 150 a i za 330 mil. Kč radnice, protože mají svá pracoviště roztahaná po celé městské části. Nepočítají, kolik na tom vydělají. Je to služba občanům. Jestliže to sloučíme, je to vedle finančního úřadu a kousek od radnice. Bude nás něco stát rekonstrukce, ale nemůžeme vydělávat na úřadu. Rozpočtově nejsme na tom tak špatně, abychom nemohli žádat o svěřeni tohoto objektu a příští rok jednat o tom, zda to opravit tak, aby to bylo super, nebo vezmeme to, co je. Kanceláře tam v současné době jsou, může se tam navést nábytek a úředníci mohou začít dělat na jednom místě. Zásadně jsem pro sloučení.

P. V i h a n :

Zejména zastupitelům na hl. m. Praze se neklade žádná mez k tomu, aby navrhli příspěvek městské části. Bylo by to atypické, ale v ZHMP se to děje k jednotlivým radnicím spíše v okrajových částech města.

P. S m r ž :

Je nějaká předběžná představa o využití současných nájemních míst pro dislokovaná pracoviště?

P. V i h a n :

Je to tam popsáno. Garáže se dají využít k pronájmu.

Jungmannova 3 jsou nebytové prostory, které v minulosti sloužily jako nebytové prostory, byly pronajaty, pak jsme si je vymezili pro úřad, protože bylo zapotřebí vytvořit toto pracoviště. Jsou to jasné nebytové prostory.

Jungmannova 7 – garáž.

Vodičkova 32 – jsou to původně zneužitá byty, z kterých by šlo udělat poměrně kvalitní byty v rozměrech, jak je zde napsáno.

Vodičkova 9 jsou nebytové prostory nad spořitelnou.

Karolíny Světlé – nebytové prostory v přízemí – využitelnost nebytových prostor s možným pronájmem. Městská část musí platit za tyto prostory společenstvím vlastníků, protože většina objektů je určena k privatizaci.

Sklad ve Štěpánské je nebytový prostor ve dvoře. Totéž je v Žitné 6.

Dostali bychom tam ještě úřady, které my nezřizujeme, ale patří i k vybavenosti Úřadu městské části. Je to pracovní úřad ve Štěpánské 55 nebo 57/630, který je ve 2. patře, kde původně byly byty. Správa sociálního pojištění sídlí v našich objektech a bylo by možné je ev. soustředit do tohoto objektu, aby všechny služby byly na jednom místě a nebyly rozstrkány po celé městské části. Tak byl myšlen materiál, soustředily by se služby pro občany městské části na jednom místě. Některé z těchto služeb se odsouvají mimo Prahu 1, pokud na to nechceme uvolnit prostory, které se dají komerčně využít. Za těmito službami musí občané Prahy 1 jezdit mimo území Prahy 1.

P. M e j s t ř í k :

Nemyslím si, že by opozice nechtěla vyjít vstříc občanům, jak o tom hovoří pan Láryš. Myslím si, že náš požadavek na to, abychom před sebou měli nějakou finanční kalkulaci, je skoro oprávněný. Nevím, v jakém stavu dům je, to neví ani pan Láryš. Řekl, že by se tam úředníci mohli nastěhovat hned. Může si to myslet, ale my to nevíme a nedozvíme se to, pokud nám nepředložíte nějakou zprávu o tom, v jakém technickém stavu dům je. Pamatuji si případ radnice na Praze 7, která usilovala o Šlechtovu restauraci, a podívejte se, jak vypadá. Nemají na ni. Ví, že je to absurdní.

Služba občanům je dobrá věc, ale když se podíváte na materiál, polovina je o tom, že přibývají úředníci a přibývají papíry. Nebráním se tomu, když nám zdokladujete, kolik to bude stát, není-li vhodnější objekt na katastru Prahy 1, a pak se o tom bavme. Je to o penězích, a bavíme se o tom pořád dokola.

Prosím naše úředníky, aby nás nechali jednat a nevykřikovali poznámky.

P. V e j t a s a :

Pokud se na nás Magistrát ještě nezlobí, že jsme mu před několika měsíci nedali zpátky nějaký trávník, asi tam byla zlá krev kvůli tomu, tak když vezmu metráže, co chceme přestěhovat, jejich skladbu a podívám se na metráž, co získáváme, mám dojem, že je toho tolik, že to můžeme i pronajímat a z toho saturovat i opravy. Když se podívám na fotografie domu, připadá mi moderní a myslím si, že tam velké náklady nebudou. Nebál bych se o tento dům požádat.

P. G r e g o r :

Manažerská informace klasické akciové společnosti by zněla: chceme koupit a pořídit takovýto a takovýto objekt. Vedle toho by bylo cash flow na straně výdajů, na druhé straně by bylo cash flow na straně příjmů. Příslušný vedoucí pracovník, v jehož by to bylo kompetenci, kdyby to nebylo ziskové, pracovník, který by to předložil, by v takové organizaci nebyl – pokud to není Čepro nebo jiná státní organizace, tam se dějí různé věci.

Dámy a pánové, pane senátore Mejšťíku, do té doby, než stát nepřestane chrlit své socialistické zákony, kterými chce pomoci nám, občanům, že nám reguluje život neustálými úřady a má drzost, že tento výkon, kterému se říká výkon státní správy, přenáší na městské části v Praze, na obce obecně, ministerstvo financí pokrčí rameny a řekne, že nemá peníze – zajistíte to svým občanům ze svého rozpočtu. Je zcela legitimní diskuse o tom, zda našich úředníků je moc nebo málo, to bezesporu. Posoudit to neumím, za to je kompetentní rada a ředitel úřadu.

Na druhou stranu je asi skutečně pravda, že potřebujeme sjednotit naše pracoviště. Je otázka, jestli do takového domu musíme dávat sklady – to je na jinou diskusi. Jestliže v tomto objektu sklady jsou, můžeme je využít. Otázka je legitimní, když o to požádáme, jestli dům potřebujeme. Domnívám se, že ano. Netěší mě, že se státní správa roztahuje v centru. Nebavím se o tom, jak se roztahuje Senát, Parlament a ministerstva.


Na druhou stranu námitka Karla Koželuha je na místě ve chvíli, kdy bude rozpočet. Také by se mi lépe rozhodovalo, kdybych věděl, kolik to bude stát. Ale nehrajme tu komedii, víme, že nevíme do doby, než bude ukončeno výběrové řízení, kolik to bude stát. Tady to někdo spočítá, a pak se ukáže, že je to moc nebo málo.

Diskuse, kterou Karle říkáš: je na místě luxusní vybavení pracovišť státní správy, standardní nebo podstandardní?

Diskusi uzavřu jediným pocitem. Mám feeling, že nedostaneme nic. Budu se snažit, abychom to dostali, ale je to naše zbožné přání. Měli bychom udělat všechno pro to, aby třeba ti, co jsou v ZHMP, mohli argumentovat v diskusích a říkat: když se vydávají na okrajích městským částem pozemky v hodnotě desítek až stovek milionů korun s odůvodněním, že jsou malé a že nejsou schopné svou státní správu financovat, abychom mohli říci, že naše zastupitelstvo si je vědomo toho, že jsme relativně bohatí, ale doplácíme 70 – 100 mil. Kč na výkon státní správy na Praze 1, tak nám, Praho, aspoň pomozte tím, že nám dáváte objekt, který není zrovna optimálně využíván.

Navrhuji ukončení diskuse, je to jako kašpárkov.

P. V i h a n :

Budeme hlasovat o ukončení diskuse. Pan Vejtasa se přihlásil, když zaznělo ukončení diskuse, ale budiž. Kdo souhlasí s ukončením diskuse?  Pro 23, diskuse je ukončena.

Doufám, že se příspěvky omezí jen na technické věci, protože k usnesení nesměřoval žádný návrh. Od 13 hodin je plánována přestávka na oběd, je třeba si uvědomit, že posouváme celkový čas.

P. M o r a v c o v á :

Nemám problém zvednout ruku pro tento návrh, protože když u kterékoli svěřené budovy Magistrátem nebudeme mít na investice, můžeme ji minimálně prodat. Přesto – jak říkal kol. Gregor – by pro jednání našich zastupitelů v Magistrátu bylo dobré vědět bližší informace. Zeptala bych se, jak budova byla využívána dosud a důvod, zda je celá volná a proč.

P. V i h a n :

Zopakuji to ještě jednou, prosím, poslouchejme se. Řekl jsem, že je to kancelářská budova, je obsazená, jsou tam nájemní smlouvy mezi hl. m. Prahou a různými organizacemi. Není jisté, zda město bude ochotno ukončit tyto nájemní smlouvy. Říkal jsem to v předkladu a ještě v odpovědi.

P. M e j s t ř í k :

V materiálu se píše, že v budově Úřadu MČ, Vodičkova 18, připadá v průměru na osobu cca 11 m². Chtěl bych upozornit ty, kdo ještě nebyli v mé senátní kanceláři, že má asi 5 x 5 m a jsou tam 4 lidé. Ne všichni mají tak krásné kanceláře jako budoucí předseda Sobotka nebo jiní. Jsou tam malé a velké kanceláře.

Co se týká roztahování úřadů a Parlamentu, myslím, že bylo zahájeno v době, kdy tam ještě vládla ODS.

Máme zkušenosti s vámi, jaké máme, když jsme třeba na terénní úpravy poskytli 7 mil. Kč, aby tam mohly jezdit pražské děti, a pan Šmerda si za to vybudoval penzion s tenisovým hřištěm. Pražské děti tam samozřejmě nejezdí. Nedivte se nám, že chceme mít aspoň minimální informaci od vás, s jakou investicí do domu počítáte v tomto momentu. Když to nevíte, nemůžeme odsouhlasit, že dům na sebe převedeme.

P. V i h a n :

Každý to vyjádří svým hlasováním.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že požadavek, abychom tento dům získali, je správný. Souhlasím s kol. Gregorem, i když jsem byl trochu překvapen jeho politickou instruktáží, zřejmě si již nevšiml, že není na Košíku, ale na Žofíně, ale pokud se týká tohoto domu, měli bychom udělat vše pro blaho našich občanů, pro které to děláme.

Navrhuji, aby se mezi nárožím V Jámě a Štěpánská a mezi Vodičkovou 18 prokopal podzemní tunel, který by byl vybaven travelátory a kudy by vedla potrubní pošta na posun jednotlivých dokumentů. Až budeme tak daleko, snad bude možno i na střeše nebo v posledním patře udělat zasedací síň pro zastupitelstvo a důstojný klub s obsluhou.

P. V e j t a s a :

Zaznělo, že je to obsazený dům. Chtěl bych upozornit na riziko, které bylo třeba při vylidňování Sjezdového paláce před Měnovým fondem. Tím, že se firmám dávalo jakési odstupné, nyní to musí Magistrát platit. Bojím se, jestli by toto riziko tady také nenastalo, aby se odcházejícím firmám neplatily sankce – a kdo to bude platit?

P. V i h a n :

Určitě ne městská část.

Diskuse byla ukončena. Jsou pozměňovací návrhy?

P. D v o ř á k :

Pana Koželuha: ZMČ Praha 1 ukládá radě vypracovat finanční analýzu sloučení detašovaných pracovišť Úřadu MČ v budově V Jámě 12 a předložit tuto analýzu ke schválení zastupitelstvu. Termín 28. únor.

P. V i h a n :

Prosím hlasovat samostatně o tomto rozšiřujícím usnesení. ~~☒~~ Pro 16, proti 2, zdrželo se 10, nehlasovalo 5. Rozšiřující návrh nebyl přijat.

Máme před sebou usnesení v původním znění – žádost na hl. m. Prahu a mně předložit tuto žádost zastupitelstvu, to znamená odeslat radě hl. m. Prahy do konce tohoto roku.

Hlasujeme o tomto materiálu tak, jak byl předložen. ☒ Pro 29, nikdo proti, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Než vyhlásím polední pauzu, prosím o strpení. Přišel pan starosta Dost z Mikulovic s ředitelem školy. ZMČ schválilo dar pro tuto školu a pan starosta chce něco sdělit tomuto zastupitelstvu. Prosím, pane starosto.

Starosta D o s t :

Vážené dámy a pánové, chtěl bych trochu odlehčit toto jednání. Věřte mi, že naše jednání zastupitelstva se nese v podobném duchu. Řešíme problematiku z pohledu Jesenicka podstatně nicotnější, nicméně jsme také úporní při svých dotazech a odpovědích a trváme na tom, abychom stanoviska posouvali úspěšně dopředu, jako se daří vám.

V tuto chvíli chci všem poděkovat. Mnozí z vás pamatujete, že přátelství mezi MČ Prahou 1 a Sdružením měst a obcí Jesenicka vzniklo po katastrofických povodních, které potkaly Prahu v r. 2002, ale předtím Jesenicko v r. 1997. V té době došlo k navázání kontaktů, které se hluboce vryly do našich srdcí. Vy jste se první jako Pražané probudili k pohledu pomoci Moravě. Vodu jsme pocítili na vlastní kůži, ale vaše pomoc v druhé řadě byla velmi významná.

V této době se těšíme i tomu, že se nám po několika letech podařilo opravit základní školu a v ní také část bezbariérových přístupů. Bezbariérové přístupy jsou ve formě plošin.

Připomněl bych, že se nejedná o firmy, které byly v předcházející době v médiích kritizovány za to, že plošiny stavěly technicky špatně a zdravotně závadné. Jedná se o plošiny, které jsou kvalitní a jsou technicky postaveny tak, aby přinesly to, co se od nich původně očekávalo: vstup našich zdravotně handicapovaných dětí do prostor základní školy, která je členitá.

Pocházím z obce, která má 2.800 lidí, naše škola má 350 žáků, je to malá škola. Nicméně bych vám chtěl ještě jednou poděkovat za to, co jste pro nás v předcházející době udělali a věřím, že i v následující době v rámci přátelských vztahů uděláte. Přeji vám hezké svátky, pěkný vstup do nového roku a úspěšné jednání dnešního odpoledne. Mějte se hezky. (Potlesk)

P. V i h a n :

Děkuji panu starostovi Dostovi. Vyhláшуji polední pauzu do 14.05 h.

(Polední přestávka)

Končím přestávku, zahajuji jednání po přestávce. Pokračujeme bodem 11 – „**Vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek mimo Zásady pro prodej bytů**“.

Předložený materiál je sestaven podle výsledků výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek. Přílohou usnesení je soupis žadatelů, jak probíhalo výběrové řízení a jak se hlásili s žádostmi a nabídkami na koupi jednotlivých bytových jednotek. Součástí materiálu máte podmínky pro výběrové řízení, jak je schválila rada, i usnesení, které praví o harmonogramu výběrového řízení, protokol o otevírání obálek s nabídkami do výběrového řízení, který je podepsán členy obálkové komise, která zjišťovala, zda žádosti jsou úplné. Výše nabídnuté ceny bylo jediné kritérium. Pokud byly všechny podmínky splněny, seřadila se tabulka, která je přiložena jako přehled výsledků výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek. To je předloženo zastupitelstvu k posouzení a k rozhodnutí o tom, zda prodá tyto jednotky žadatelům, kteří nabídli nejvyšší cenu. O tom je i toto usnesení.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. H r u š k a :

Vážení kolegové, do posuzování předloženého materiálu se promítají čtyři roviny. První rovina se ztotožňuje s otázkou, zda máme volné byty vůbec prodávat na úkor fondu sociálních bytů.

Druhá rovina je posouzení s usnesením zastupitelstva, podle kterého máme prodávat jen takové volné byty, kde náklad na nutnou opravu by měl přesahovat 10 tisíc Kč.

Dále by se měla posoudit regulérnost veřejné soutěže a konečně přiměřenost kupní ceny.

V první rovině uvažuji tak, že bychom neměli žádné volné byty prodávat na úkor fondu sociálních bytů, protože jsme v odlišné situaci než jiné městské části, které mohou sociální byty stavět na zelené louce. Jsme prostorově omezeni, pro nás je jediná možnost investovat do bytového fondu, který máme. I kdyby to bylo dražší, peníze na opravu stávajících obecních bytů bychom měli dát.

Domnívám se ovšem, že byty, o které se jedná, ani tolik peněz nepotřebují, pokud mají být uvedeny do stavu způsobilého k užívání. Některé byty podle mého názoru nepotřebují investici prakticky žádnou. Všechny byty jsem si prošel. Mám na mysli byty v ulici Elišky Krásnohorské, U Dobřenských a Šporkova, což sice nejsou pěkné byty, ale pro řadu žadatelů by bylo přínosem, kdyby je mohli užívat i v tom stavu, v jakém jsou.

Byt v Opatovické je kapitola sama pro sebe. Nechápu, jak se byt mohl do tohoto výběrového řízení dostat. Je to byt, jemuž nechybí prakticky nic, jediná je tam otázka, zda bude zapotřebí udělat výměnu elektroinstalace, ale to je otázka cca 20 tisíc Kč, nikoli statisíců, aby to přesáhlo náklad 10 tisíc Kč za metr.

Byty konkrétně vypadají takto: byt v ulici Elišky Krásnohorské má základní nedostatek v tom, že je tmavý. To je závada, která se žádnou investicí odstranit nedá. Dále jsou zde známky vlhkosti. Je tam ale otázka, jestli v případě, že by se byt užíval, nebyl dlouhodobě zavřený, nevětraný a kdyby se vytápěl, jestli by se tyto známky neeliminovaly a jestli by se všechno nevedlo do normálu. K odstranění příčin vlhkosti by bylo zapotřebí odkopat a odizolovat vnější obvodovou stěnu bytu. Myslím si, že by to nevyžadovalo částku přesahující čtvrt milionu, aby to bylo více než 10 tis. Kč za metr.

Byt v Pařížské je v tom stavu, že to, co je tam dnes, tam chybí jen koupelna, což by bylo možné řešit mobilním sprchovým koutem apod., pokud by se byt nerozšiřoval. Samozřejmě, že někdo má vyšší bytový standard, ale kdo chodil na šetření sociální nebo majetkové komise, ví, v jakých podmínkách žadatelé o byt bydlí. Kdyby takový byt měli, byli by rádi.

Děkuji za připomínky z řad posluchačů, ale já mám např. takovou koupelnu, že mám vanu vestavěnou do kuchyně. Byl bych rád, kdybych měl samostatný sprchový kout. Záchod mám umístěný na chodbě, chodím tam 15 metrů, a kdybych měl záchod před bytem na pavlači, jako je to u bytu ve Šporkově, rád bych to vyměnil. Nemohu za to, že tady sedí lidé, kteří bydlí všichni dobře a na problematiku se dívají jinak.

Kdyby se byt v Pařížské rozšířil, náklady by byly větší. Znamenalo by to vybourat terasovou podlahu, vybourat kotel na vytápění, opravit omítky a udělat etážové topení. Myslím, že by se to do 8.000 Kč vešlo. I odhad v předloženém materiálu říká 900 tis. a nebylo by 10 tisíc na metr překročeno.

Ulice U Dobřenských. Je tam jediná závada, že byt je tmavý, nedá se to odstranit. Nevím, jaká investice by tam měla být.

Šporkova. Tam je závada v tom, že předsíní má opticky zdeformovanou podlahu. Podlaha nevypadá, že by byla nefunkční. Rovněž tam není koupelna, ale dá se to řešit instalací mobilního sprchového koutu. Navíc je předsíní tak malá, že by se tam ani koupelna nevešla.

Rybná ulice. Je potřeba vyměnit podlahu, osadit dveře, opravit omítky. I v materiálu, který jste dostali, se uvádí odhad těsně nad hranicí 10 tisíc. Myslím si, že by se to do 10.000 Kč za metr vešlo.

Liliová ulice – to je jediný skutečně zdevastovaný byt, který nelze pořádně posoudit, protože je tam navezená suť z celého domu a je tam neskutečný nepořádek a špína. Napřed by se to muselo vyvézt a vyčistit, aby bylo vidět, s jakými náklady by se to dalo opravit.

Petrská – tam je potřeba pouze přebudovat vstupní místnost. Dva pokoje jsou v pořádku. Vstupní místnost se musí upravit kvůli tomu, že se na pavlači zřizuje výtah. Zanikne vnější záchod, který se musí přemístit do vstupní místnosti.

Takto vypadají jednotlivé byty.

V Opatovické nejsou závady žádné, nechápu, proč se to dostalo do těchto nabídek.

To je k rozporu s usnesením zastupitelstva, jestli je tam třeba náklad 10.000 Kč za metr.

Prodejní cena. Tam jsou na hraně byty v Rybné ulici a v Opatovické ulici. Rybná ulice je pod 30 tis. Kč za metr. V Opatovické ulici, přestože se jedná o dobře položený byt v centru, úhrnná cena se pohybuje na úrovni podobného bytu na sídlišti – 1,5 mil. Kč za byt 2 + 1 se od toho příliš neliší.

Co se týká regulérnosti veřejné soutěže, mám tyto výhrady. Výběrové řízení bylo pozdě vyhlášeno, včas bylo vyhlášeno pouze na internetu. Na vývěsce bylo vyhlášeno s dvoudenním zpožděním. Výběrové řízení podle mého názoru nebylo korektní, protože řada zájemců, kteří by podávali více nabídek na více bytů, byla špatně informována ze strany organizátora. Bylo jim říkáno, že musí zaplatit 2.000 Kč za každou nabídku, na každý konkrétní byt, a jen ti, kteří se zeptali přímo na úřadu, zjistili, že 2.000 Kč stačí na nabídku, na kolik bytů budou chtít. Organizátor od nich chtěl, aby za každý byt platili 2.000, a pak jim teprve vydal soutěžní podmínky, kde byl namnožený formulář s uvedením adresy konkrétního bytu.

Pak mi vadí, že nabídky se podávaly u realitní kanceláře a nikoli v podatelně úřadu. Myslím si, že při obchodních vazbách realitní kanceláře nemohu mít jistotu, že nejdou dále informace, kolik nabídek, od koho a na jaký byt byly nabídky podány, a pak se dají nabídky spřízněných osob vyměňovat, stahovat, přidávat apod. Myslím, že úlohou realitní kanceláře bylo zajistit maximální veřejnou prezentaci, a to se neprovedlo. Jediná prezentace byla na našich internetových stránkách a na vývěsce, a že nabídky měly být podány do podatelny.

Nakonec mi ještě vadí, že v podmínkách výběrového řízení nevidím žádnou klauzuli, která by řešila případ, že někdo vysoutěží více bytů, že by si mohl vybrat jen jeden a že by mu nepropadla kauce u ostatních. Pokud stimulujeme, aby někdo kupoval bytů více, asi je to trochu něco jiného než co zamýšlíme.

Mé resumé je takové, že v první řadě bych navrhoval, aby řešení záležitosti bylo odloženo, dokud byty neprohlédne investiční komise. Pokud bychom dnes rozhodovali o schválení prodeje, navrhoval bych schválit nejvýše byt v Pařížské a v Liliové. Prodávat ostatní byty mi připadá krajně nevhodné.

P. V i h a n :

Podezření na organizátora prodeje je poměrně vážné. Byl bych rád, abyste mi to dal písemně.

Obálky se otevíraly na úřadu, myslím, že manipulace s nabídkami není možná. Obálky se otevíraly komisionálně na úřadu, nikdo neměl šanci je dříve otevřít a podívat se do nich. Podezření jsou na hraně.

Nicméně upozorňuji na usnesení z 5. 4., kdy tento seznam objektů a jednotek k prodeji schválilo toto zastupitelstvo. Diskuse měla zaznít na zastupitelstvu 5. 4., ale tam zastupitelstvo rozhodlo, že prodávat a za nejvyšší cenu. Tak to bylo vypsáno, byť se zpožděním, protože termín tam byl kratší. Plnilo se jen usnesení zastupitelstva.

P. R ů c k l :

Dámy a pánové, chtěl bych nahlásit střet zájmů – pod bodem 2.5 a 2.6 je uvedena má osoba.

P. B u r g r :

Bylo řečeno, že tato desetiminutová diskuse pana dr. Hrušky je trochu opožděná, měli jsme takto diskutovat, když jsme prohlašovali, které byty prodat či neprodat. Na rozdíl od vás, pane doktore, si myslím, že v přiměřené formě bychom měli postupovat tímto směrem, protože těchto osm bytů jistě neohrožuje sociální politiku městské části. Nás nebo naše nástupce bude čekat, že jednou se budeme rozhodovat, proč vlastnit jednu bytovou jednotku v daném domě atd. Z mého pohledu rozhodnutí zastupitelstva pokračovat v prodeji jednotek, které jsou volné, je rozhodnutí správné.

Míra jejich vybavenosti v současné době: myslím si, že není vhodné, abychom měli bytovou jednotku v nejdražší ulici ve střední Evropě, a tam aby byl mobilní sprchový kout, jak jste uvedl.

Nemyslím si, že ten, kdo si kupuje jednotku, bude si ji kupovat jako potrestaný, to znamená v nejhorším stavu, v jakém je. Znovu opakuji – diskuse měla být v době, kdy jsme schvalovali záměr prodávat, a neohrožujeme tím sociální politiku městské části.

P. K a z d a :

Chtěl jsem říci část toho, co řekl pan místostarosta. Nevím, proč bychom si nechávali sociální byt v Pařížské ul. o velikosti 80 metrů.

Několik bytů jsem prošel a zdá se mi, že služby, které jsme získali od kanceláře, která nám s prodejem pomáhá, byly nedostatečné. Při tekoucí vodě ze zdi na otázku člověka, který si to prohlížel se mnou a ptal se, jestli voda teče nebo neteče, od zaměstnankyně kanceláře se dozvěděl, že to neví, protože může poradit s prodejem zrcátek, a ne s prodejem bytů. Pokud máme využívat služby kanceláře, které platíme, podobnou službu může poskytnout zaměstnanec úřadu. Tolik kroků v rámci výběrového procesu dělal úřad, že se mi zdá, že zaplatit odborníkovi v oblasti nemovitostí jsem ochoten pouze v případě, že je schopen mi odborně zajistit, že lidé zaplatí vyšší ceny za byty než pokud odvedou službu jakou odvedli. Měl jsem možnost si přečíst i návrh smlouvy, resp. původního popisu bytů, kde byly rozdíly, které vznikly tím, že jak kopírovala kancelář smlouvy jednu od druhé, lišily se tam třeba počty topení, které byly uvedeny v popisu bytu, a ve smlouvě místo číslic tam byla písmenka „č“, což svědčí o tom, že smlouvy byly připravovány velmi rychle.

Nechci diskutovat k tomu, zda byty prodávat, nebo ne, myslím, že rozhodnutí prodávat je správné. Pokud se rozhodneme prodávat v budoucnosti další byty, tak zvážit, zda potřebujeme služby realitní kanceláře, a pokud ano, tak jaké služby, a rozhodně služby aspoň z mého pohledu kvalitnější. Mohu přinést seznam problémů, které jsem tam viděl a který je delší než to, co jsem zde zmínil jako příklady.

P. V i h a n :

Proč to zajišťovala organizace a ne úřad: vyšlo to ze zastupitelstva při prodeji bytu v Pštrossově. Tam byl podnět k tomu, abychom jednali s kanceláří, která to prodá lépe. Ceny tomu odpovídají. U zrekonstruovaných bytů jsme nedosahovali takových cen, jako u těchto bytů, které nejsou v dobrém stavu. Myslím si, že minimálně v ceně to něco přineslo.

P. H r u š k a :

Chtěl bych reagovat na připomínky, které byly předneseny od doby mého vystoupení. Nemohl jsem dávat připomínky k návrhu v době, kdy se schvalovaly byty jako záměr, protože v té době nebylo možné byty vidět. Prohlédl jsem si je během prohlídek, které organizoval realizátor prodeje.

Žádné obvinění organizátora nevznáším, tvrdím, že je to systémově nesprávné, že možnost manipulace tady je. Netvrdím, že k manipulaci skutečně došlo.

K tomu, že je správné prodat jednotlivé byty, protože bychom měli ve společenství vlastníků zbytečně administrativu atd. Dohodneme se potom o tom, že prodáme všechny byty. Proč vyčleňovat jedny, a druhé ne? Tak si řekněme, že městská část nebude mít žádný obecní bytový fond a že budeme přidělovat jen byty na sídlištích, a pak to bude systémové.

P. M o r a v c o v á :

Může někdo zodpovědět, jestli informace o výběrovém řízení na prodej bytů byla pouze takovým způsobem, jak uváděl pan dr. Hruška?

Druhý dotaz je, proč právě společnost B.I.R.T. s. r. o., a čí to bylo rozhodnutí? Proč kromě odměny ve výši 3,87 % z ceny bytu dostávají ještě náhradu veškerých nákladů, které mandatáři vzniknou při plnění jeho povinností vyplývajících ze smlouvy mandátní? Zvláště v případě, že ona realitní kancelář funguje takovým způsobem, jak tady uváděl pan dr. Kazda.

P. V i h a n :

Nevím, jakým způsobem bylo inzerováno, jestli k tomu může říci něco paní Šwarzová.

K výběru. Byly tři nabídky a z porady bylo rozhodnuto, která z těchto nabídek má být vybrána. Předpokládám, že to bylo podle našeho vnitřního předpisu pro uzavírání těchto smluv.

P. Š w a r z o v á :

Dámy a pánové, nebylo pouze inzerováno na stránkách úřadu a na úřední desce úřadu, bylo inzerováno i prostřednictvím webových stránek a spřízněných realitních stránek, které využívají ke své činnosti. Jak nabízejí

a realizují svou zprostředkovatelskou a realitní činnost, tytéž prostředky využili při inzerci nabídky tohoto výběrového řízení. Nejen naše stránky a naše úřední desky.

P. V o t o č e k :

V důvodové zprávě je uvedeno, že na zasedání zastupitelstva 28. 6. zazněl požadavek zastupitelů, aby se organizování podobných soutěží na prodej majetku zadalo mimo úřad externímu organizátorovi. Na zasedáních zastupitelstva zazní mnohdy leccos, ale rozhodně v tomto smyslu nebylo přijato žádné usnesení, které by tento směr předurčovalo.

Rovněž tak není jasné, kdo vybral firmu B.I.R.T. a proč ji vybral. Na to mělo být uděláno široce otevřené výběrové řízení.

Pokud jde o byty, bylo v dubnu prezentováno, že půjde o byty do 50 metrů a zdevastované. Byt v Pařížské se z toho vymyká 80 m². Pokud si dobře vzpomínám, v dubnu měl 24 metrů, a v mezidobí se k tomu přičlenila prádelna a tím to narostlo do tohoto zajímavého rozměru.

Byt v Opatovické není vůbec zdevastovaný, pouze vyžaduje standardní opravu koupelny, vymalování, zbrusit parkety apod.

Dle sdělení paní Mgr. Šwarzové měl B.I.R.T. prodávat za 1.900 Kč kompletní dokumentaci ke všem bytům. Místo toho si z toho udělal kšeft a prodával dokumentaci na každý byt samostatně. Mimoto pracovnice B.I.R.T.u tvrdily zájemcům, že pokud chtějí dát nabídku k více bytům, musí si k těmto bytům koupit dokumentaci vždy samostatně za 1.900 Kč.

Kdo prokoukl tuto čuňárnu a koupil si dokumentaci pouze jednu, musel složitě přepisovat formuláře, které byly vždy ušity na konkrétní byt.

Průběh prohlídek. Konaly se ve dvou dnech, které proběhly tak, že na oba dva dny byl stanoven stejný časový harmonogram – začátek v 9, poslední byt v 16 hodin, vždy po hodině. Kdo chtěl vidět byt, musel tam být přesně v konkrétní hodinu. Domy jsou zpravidla uzamčeny, a tak pracovnice B.I.R.T.u otevřela vždy v celou hodinu dům, kontrolovala, kdo se účastní, psala si každého příchozího, kdo nebyl předem přihlášen, nebyla mu prohlídka umožněna. Měla v tom chyby, protože i ti, kdo se předem přihlásili, nebyli v seznamu a museli se předem vykazovat potvrzujícími e-maily. Když někdo přišel o 15 minut později, měl smůlu, byt si již neprohlédl.

Průběh přebírání zadávací dokumentace. Pracovnice B.I.R.T.u perlustrovaly každého zájemce, musel se dokládat občanským průkazem nebo jiným dokladem. B.I.R.T. v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů zapisoval do své evidence jméno, příjmení uchazečů, bydliště a rodné číslo. Navíc si vždy evidoval ve vztahu ke konkrétnímu bytu, protože nutil uchazeče uvádět, o jaký byt mají zájem.

Pokud se zájemce ptal na cokoli ohledně podávání nabídek, odpověď mu nebyla poskytnuta s tím, že vše je v zadávací dokumentaci. Tam bylo např. napsáno, že nabídka musí být sešita notářským způsobem. Toto je zavádějící pojem, protože to uchazeči pochopili tak, že musí žádat notáře, aby jim dokumenty sešil, což notáři nesmí a také to odmítli. Kdyby pracovnice B.I.R.T.u uvedla např., že to znamená normální sešití sešíváčkou, mohli to mít všichni uchazeči. Protože to bylo takto chybně napsáno, přichází městská část o mnoho set tisíc, protože nesešité nabídky jsou obvykle vyřazovány.

Navíc podle mých informací při otvírání obálek bylo jednomu žadateli na místě umožněno svou nabídku sešít.

Celé výběrové řízení bylo maximálně utajeno, rada je schválila v pondělí, ve středu byla na webu městské části zveřejněna pouze tisková zpráva. Na úřední desce se to objevilo ve středu a na elektronickou úřední desku se to dostalo ještě později. Znamená to, že od zveřejnění do předávání nabídek nebyly ani tři týdny, B.I.R.T. to vůbec nezveřejnil na svých internetových stránkách, stejně jako dům na Maltézském nám. Paní Mgr. Šwarzová má v tomto případě chybné informace. Nikde nebyla žádná prezentace, kdo nesledoval úřední desku, nedozvěděl se o tom. Celý proces směřoval k eliminaci maximálního počtu zájemců a nikoli k dosažení maximálního zisku pro městskou část.

Na návrh pana ing. Láryše majetková komise probrala jeho velice sofistikovaný návrh na to, jak co nejvíce zveřejnit možné nabídky tím, že se zadala inzerce do několika realitních časopisů, do několika realitních mailových prezentací. Nic z toho nebylo tady použito, přestože listopadová vývěska, která běžela paralelně, měla být tímto způsobem řešena.

Nevím, co si o tom všem myslet. Vidím to jen tak, že se přihrál dar firmě B.I.R.T., kámoši Mlezivovi. Jestliže spočítám nejvyšší nabídky, které tady jsou dány, vychází cena 14.145 tisíc, z toho je provize 523 tisíc, 69 uchazečů krát 1900 vstupní poplatek je 131.100, celkový dar firmě B.I.R.T. představuje 654.482,02Kč.

Na základě toho mám jediný možný návrh, aby zastupitelstvo zrušilo toto výběrové řízení a vyhlásilo nové, za regulérních podmínek, které přinesou městské části co největší možný zisk.

P. V i h a n :

Připadá mi, že zisk v průměru nabídky na m² je poměrně vysoký. Nevím, zda je možné ho zvýšit, pochybuji o tom.

P. K o ž e l u h :

Původně jsem chtěl také dávat výčet nedostatečností, které se udály během tohoto výběrového řízení, ale pan dr. Votoček práci udělat více než dokonale, takže bych věci pouze opakoval.

Domnívám se, že některé položky a částky v rámci tohoto usnesení jsou vcelku rozumné, a proto navrhuji, aby se hlasovalo po jednotlivých bytech.

P. K a z d a :

K inzerci. Tři dny jsem se nemohl dostat na webové stránky Prahy 1, tak jsem volal do B.I.R.T.u, kde jsem byl informován, abych si zašel na úřad a podíval se na nástěnky na úřadu, kde se budu moci dozvědět, jak jednotlivé byty vypadají, což dokládá to, že jsme prací realitní kanceláře nedostali tolik, kolik jsme mohli, pokud měli získávat maximální cenu.

Na druhou stranu musím říci, že během prohlídek, na které jsem šel, jsem viděl, jak lidé přicházeli pozdě, a ta paní byla ochotna jim byt znovu otevřít. Snažila se jim vycházet vstříc.

Nečetl jsem podmínky tak podrobně, abych se domáhal toho, aby se platilo 1.900 Kč za veškerou dokumentaci. Jasně mi z toho vyplynulo, že kancelář chce 1.900 Kč za dokumentaci ke každému bytu zvlášť. Myslím si, že jsme mohli tím způsobem omezit počet lidí, kteří se o byty ucházeli, protože při naději zvítězit nebo nezvítězit je částka 1.900 Kč versus 500 Kč, pokud se budu ucházet o čtyři byty, byť malým, ale přece jen faktorem.

Myslím si, že městská část, pokud se rozhodne byty prodávat, měla by jako obchodní partner vyjednávat se svým obchodním partnerem firmou B.I.R.T. o tom, že nebude platit poplatky a odměny v takové výši, v jaké se smluvně za bezchybné služby v této věci zavázala.

P. V e j t a s a :

V této problematice prodeje volných bytů je možno posuzovat dvě cesty. Cestu tržní, kde je to otázka stanovení ceny. Zde navrhuji, abychom se trochu odrazili od toho, jak je třeba stanovena cena rozestavěných půdních vestaveb, kde jsme šťastni za to, že realitka nám to do poloviční rozpracovanosti udělala za 30 tisíc za metr, a když získáme dalších 10 tisíc z prodeje, inkasovali bychom řekněme 40 tisíc za metr, ale z toho těch 30 tisíc už jsme vyhodili realitce.

Polovina těchto bytů se bude rekonstruovat pouze na ohlášení. Mám problém v tom, že stanovení nákladů rekonstrukce na více než 10 tis. Kč za metr, mi připadá, že je to na vodě. Technici nemusí mít možná takové zkušenosti, aby to takto odhadli a k práci soudních odhadců jsem po zkušenosti s arbitráží velice opatrný, tak navrhuji, abychom vyřadili byty, kde nemáme šanci dostat více než 40 tis. Kč za m². Pokud někdo dává víc, souhlasil bych s prodejem. Týká se to hlavně Pařížské.

Pak můžeme jít cestou sociální, kdy máme poměrně dost žadatelů o byt. Jsou to i z hlediska sociálních případů původní obyvatelé Prahy 1. Zde jsou to malometrážní byty. Bylo by to dobré i jako startovací byty pro mladé. Zde je otázka, když jsou některé v první kategorii, je možné je i opravit. Bylo řečeno, že privatizace by měla vynést finance na to, abychom 70 % z privatizace dali na bytové účely. Pak není problém tyto byty zadaptovat a dát je potřebným občanům Prahy 1, aby se nemuseli stěhovat na sídliště a mohli zůstat. Můžeme to také udělat, že tyto malometrážní byty můžeme dát do tzv. kategorie B na úpravy, ať si je nájemníci upraví. Pan předsedající to také využil a svůj byt si opravil. Myslím si, že jsou tady další případy i mezi zastupiteli, kteří bydlí v garážích a rádi by si to upravili a měli možnost získat bydlení, zvláště když některé byty jsou v první kategorii.

Co se týká tržního hlediska, plně chápu kol. Rückla, kterému jsme asi před čtvrt rokem poměrně výhodně prodali byt. Také jsem pro to s kol. Mrázem hlasoval, na rozdíl od některých jeho kolegů, kteří mu nepřáli. Pokud z osmi bytů žádal o pět, u dvou, kde uspěl, přeji mu to, ale pokud je to za velice levný peníz, nemohu s tím souhlasit, aby to za 21 tisíc za metr bylo prodáno.

Z hlediska jiných kolegů, kteří by měli preferovat sociální oblast, to znamená sociálních demokratů, myslím si, že pokud pro toto zvednou ruku, musí je hanba fackovat, protože se takto zbavují voličské základny. Pokud opravené byty dostanou občané sociálně potřební, určitě by je volili. Pokud zvednou ruku pro tento prodej, myslím, že riskují vyloučení z této partaje, i když ten jeden pán, který to bude kupovat a kterému jsme také výhodně prodali byt – myslím, že je to pan Škrak, pokud byt nechce pro svého syna, určitě je také nebude vylučovat, protože je myslím ze stejné organizace ČSSD jako kol. Nekovařík.

P. V i h a n :

Myslím, že politické věci jsou k tomu zbytečné. Každý zastupitel vyjádří své přesvědčení hlasováním. Byl návrh hlasovat o každé položce jednotlivě. Ke každé položce se může každý vyjádřit hlasováním. Každý se může podívat, jak kdo hlasuje.

P. M o r a v c o v á :

Omlouvám se, asi jsem vás špatně poslouchala. Můžete zopakovat, kdo rozhodl, že výběrové řízení bude dělat společnost B.I.R.T. s. r. o.?

P. V i h a n :

Existuje směrnice o tom, jak se uzavírají v různých položkách smlouvy, kdo je může uzavřít a za jakých podmínek. Tam je, že z rozhodnutí a ze zápisu z porady u starosty byly předloženy nabídky a bylo z toho vybráno. Položka byla do půl milionu.

P. M o r a v c o v á :

Chtěla bych k tomu podotknout tolik, že renomované realitní agentury, které dělaly posudky na stavební plochy na půdách, odhadovaly cenu 1 m² na Praze 1 na 100 – 120 tisíc Kč. Naše právní zastoupení Fiala-Profous-Maisner, které se snažilo v tomto sporu cenu dostat co nejnižší, tvrdilo, že je to cena nadhodnocená a že cena takového metru na Praze 1 je mezi 40 – 70 tisíci Kč. Proto nemohu pro tento materiál hlasovat a nemohu zvednout ruku pro nic, co bude níže než minimálně 40 – 50 tisíc Kč za m².

P. V i h a n :

Upřesním. Jednalo se tam o půdní prostory, tady se jedná o přízemní prostory, někde i dokonce snížené přízemí. V tom je zásadní rozdíl v ohodnocení. Nedá se to srovnávat s tím, co bylo děláno v rámci arbitráže.

P. H r u š k a :

Reaguji na to, co zde zaznělo v mezidobí.

Ke kvalitě služeb realitní kanceláře bych chtěl doplnit toto. Při prohlídce prvního bytu v ul. Elišky Krásnohorské byla v příslušenství naprostá tma. Když jsem se dožadoval, aby mi osvětlili prostor aspoň baterkou, ani tu příslušná pracovnice neměla k dispozici. Slíbila, že na další byty si baterku opatří. U Dobřenských baterku měla, ale nebyla to baterka, ale ukazovátka. Ukazovala vždy do jednoho bodu, takže jsme neviděli stejně nic.

Chtěl bych připomenout, že jsem dával návrh na odložení, a prosím, aby se o něm hlasovalo. Myslím odložení do doby, než si byty prohlédne investiční komise.

Chtěl bych vyjádřit poněkud odlišný názor na to, že by se byty v případě, že by nebyly prodány, dávaly do úprav. To podle mého není žádné řešení, protože ten, kdo by si úpravy provedl, byt by získal posléze do vlastnictví, a opět by vypadl z fondu sociálních bytů. Potřebujeme určitý okruh mobilních, nikoli nadstandardních bytů přímo na území městské části, které můžeme přidělovat na dobu určitou těm nejpotřebnějším. Toto by nebyla cesta.

Ještě k realitní kanceláři. Byl jsem svědkem telefonického rozhovoru z dvorany městské části, kde se nějací zájemci domlouvali s realitní kanceláří o tom, co mají dělat, když jim notář nechce nabídky sešít. Bylo jim odpovězeno, že takovýto připomínka dostali víc a že se nic nestane, když to odevzdají nesešité. Neslyšel jsem to přímo z telefonu, ale slyšel jsem, jak si to ti zájemci říkali mezi sebou bezprostředně po telefonátu. Byli to dva lidé a jeden říkal druhému, co z telefonu slyšel. Takže úplně zavádějící informace.

Údaje o nákladech na m², které jsme dostali, nejsou ani podloženy, ani vysvětleny. Někdo napsal na papír, že je odhadovaný náklad na metr 17 tisíc. Proč tato částka? V Opatovické jsem kromě možná elektřiny neviděl vůbec nic.

Prosil bych, kdyby mohl být dotázán ing. Duben, jak se to mohlo ocitnout v seznamu bytů, kde má být náklad na m² oprav přes 10 tisíc Kč za metr.

P. Š w a r z o v á :

Pokusila bych se doplnit předklad. Základní pasportizaci, kterou jste dnes dostali jako přílohu důvodové zprávy, jsme opakovaně zařadili jen pro připomenutí z materiálů, které byly předkládány v dubnu, kdy se schvaloval záměr prodeje těchto bytů. Je to jen položkový přehled, pro přehlednost jednostránkový. Jeho podkladem je mimo jiné hrubý rozpočet nákladů na opravu bytů, jak ho předložil a zpracoval investiční odbor, který je založen u nás ve složce a z kterého bych vám citovala:

V domě Opatovická 7, v bytě 2 + k.k., I. kategorie, ve 2. nadzemním podlaží, při místním šetření bylo zjištěno, že je nutné provést celkovou opravu spočívající ve výměně elektroinstalace s revizní zprávou, nové rozvody vody a kanalizace, nové obklady a dlažby, nové zařizovací předměty plus baterie, provést opravu podlah tím, že dojde k výměně parket, provést výměnu PVC, opravy omítek, truhlářské opravy oken a dveří, lakování dveří, oken a radiátorů a malování. Odhad nákladů činí 500 tis. Kč.

Takovýto podklad byl zpracován u všech. V tomto materiálu je základní přehled, není to tam do podrobností, ale zprávy jsou podkladem pro to, abychom údaj někde přepsali.

P. V o t o č e k :

Děkuji za informaci, že existuje směrnice, jakým způsobem zadávat výběrové řízení na zakázky jakého rozsahu, ale tady nejde o výběrové řízení na zakázku, tady jde o dar. Jestliže má někdo 3,7 % z výnosu – podotýkám, že nejsem proti práci realitních kanceláří, podporuji a podporoval jsem i na majetkové komisi návrh ing. Láryše o tom, aby se nabídky, které městská část dělá jak na prodej, tak na pronájem, co možná největším způsobem prezentovaly. Jestliže si ale někdo účtuje 3,7 % z 5 mil., mělo by to být za něco. Realitka neudělala vůbec nic, přesněji řečeno udělala – veškeré podklady zpracovali úředníci městské části a B.I.R.T. je jen zkopíroval a potom šikanoval zájemce.

Druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat: proč to tady teď máme? Máme usnesení z 5. dubna 2004, kde se ukládá vypsání výběrové řízení – termín 15. 5., předložit výsledky výběrového řízení 30. 9. Myslím si, že tady zcela bezdůvodně bylo nesplněno usnesení zastupitelstva v čase v rovině zhruba půl roku.

P. V i h a n :

Řekl bych dvou měsíců, ale máte pravdu, je to později.

P. H r u š k a – technická:

Prosil jsem, zda by se mohl vyjádřit pan ing. Duben, a mluvila paní Mgr. Šwarzová.

P. V i h a n :

Přečetla podklady pana ing. Dubna. U sebe je on nemá, jestli chcete, půjčete si je od paní Šwarzové.

P. H r u š k a :

Šlo mi konkrétně o Opatovickou.

P. D u b e n :

Četla to paní Šwarzová. Má to jen tu chybu, že jsem to nepodepisoval, podepisovala to kolegyně Ivanková. Náklady jsou tady poměrně vysoké. Viděl jsem byt dodatečně a myslím si, že některé práce by se tam v plném rozsahu provádět nemusely, jak to tady uvádí technik.

P. M e j s t ř í k :

Slyším výhrady k tomu, jakou práci poskytla najatá firma B.I.R.T.. Nechci to komentovat. Pan Hruška komentoval ceny, které jsou třeba na úpravy a rozporuje je. Vrátil bych se k projevu pana místostarosty Burgra. Pamatuji se, že debaty o tom, zda prodávat tento typ bytů nebo neprodávat, probíhají tady poměrně permanentně a vždy. Dovolím si s ním nesouhlasit v tom, že bychom tyto byty měli privatizovat. Domnívám se, že je to typická ukáзка sociálních bytů, které by si měla městská část nechat ve svém vlastnictví a přidělovat je z pořádku pro sociální případy. Z toho důvodu, přes ceny, které se přes výhrady B.I.R.T.u podařilo dosáhnout, nemohu souhlasit s jejich rozprodejem.

P. V i h a n :

Připomínám, že materiál byl v zastupitelstvu v dubnu na doporučení majetkové komise. Diskuse o tom, zda byty prodávat nebo ne, měla zaznít v době, kdy se schvaloval záměr prodeje těchto bytů. V tuto chvíli, když skončilo výběrové řízení, rušit to jen proto, že se nesouhlasí se záměrem, je divné, když zastupitelstvo již záměr jednou schválilo.

P. G r e g o r :

Padlo tady tolik závažných slov, že si dovoluji říci svůj názor. Domnívám se, že diskuse v tuto chvíli kromě lidí, kteří mají legitimní právo říci, že tyto byty se mohou za peníze Prahy 1 draž než je obvyklé na trhu opravit a dát jako sociální, je zcela legitimní názor, který však nezmobilizoval. Bylo řečeno, že se mají prodat.

Nyní ke kol. Votočkoví. Jsem ten, který požadoval, aby se to prodávalo přes profesionální realitní kancelář, abychom dosáhli dobrou cenu. Rada mě nemusela poslechnout. Podmínil jsem to ale, že pokud to nebude profesionálně zorganizované, že pro další prodej nezvednu ruku.

Co tady padá k realizaci prodeje a protože to je nejen z řad opozice, ale i koalice, je závažné obvinění a nesvědčí to v žádném případě o profesionalitě organizátora prodeje, a to má souvislosti s tím, co odnesl chudák kol. Rückl. Nevidím důvod, žijeme ve svobodné demokratické společnosti. Jestliže se obec rozhodne, že chce prodat majetek, nevím o tom, že by kdokoli z nás měl zakázáno pro sebe a pro svou rodinu – i jako špinavý kšeft to patří, pane Vejtaso, k demokracii - že si to může koupit. Má to však podmínku: musí to být nezpochybnitelně zorganizované jako čistá soutěž, kde padla nejvyšší nabídka. Nikdo komukoli jinému nebránil, aby nabídl více než kolega Rückl za předpokladu, že to bylo profesionálním, férovým způsobem zorganizováno. Z toho, co padlo, a to i z naší řady, je mi líto, nezvednu ruku ani pro jeden byt a požaduji, aby to bylo dáno jiné realitní kanceláři a aby se to zorganizovalo znovu. Není možné, abych já nebo kdokoli z naší strany stolu byl právem,

neprávem či částečně právem obviňován, že dáváme zakázky kamarádům, kteří to ještě neumí ani pořádně udělat.

P. M o r a v c o v á :

Pane starosto, vím, že v rozhodčím řízení se jednalo o půdní bytové jednotky, ale protože jsem četla poměrně dobře názor rozhodčího soudu, dovoluji, abych ocitovala ze str. 24 zápisu z rozhodčího řízení se Severem:

Obecně lze říci, že tržní hodnota objektů v k. ú. Malá Strana a Nové Město se často blíží hodnotám 100 – 120 tis. Kč za m².

Je to názor společnosti Lexus a. s. Znovu se ptám, pokud to někdo takto umí prodávat, proč jsme to zadali společnosti B.I.R.T.?

P. V e j t a s a :

Myslím, že argument, že jsme něco odsouhlasili v dubnu, kdy jsme asi neměli tak podrobné informace včetně materiálu o tom, jaká je to kategorie, jak je to poškozené atd., třeba v Opatovické je rekonstrukce na byt I. kategorie bytu I. kategorie pouze na stavební ohlášení – už toto mi něco signalizuje. Toto naprosto, ale naprosto myslím upřímně – to naprosto chci dvakrát do záznamu, posledně to chybělo – s tím nesouhlasím. Kol. Gregor sice říká, že to může být špinavý kšeft. Fakt je, že pokud trochu směřujeme do holandské dražby, že nedostaneme nabídku, kterou bychom očekávali a dáme to za tuto malou nabídku a nestáhneme to, je to špatné. Když už musíme prodávat, chovejme se tržně a stanovme si hladinu, od jaké to budeme prodávat. Já říkám 40, kol. Moravcová 50 tisíc za metr.

P. V i h a n :

Upozorňuji, že 50 tisíc za metr si stanovilo zastupitelstvo za zrekonstruované byty v Pštrossově 27. To jenom k nepoměru toho, co se tady vypouští.

P. Š w a r z o v á :

Rád bych doplnila to, co zde zaznělo k organizaci výběrového řízení, protože jeho koordinátorem bylo naše oddělení.

Co se týká problému se spojením nabídky notářským způsobem, ne všem to bylo jasné. Sama jsem vysvětlovala dotazy, které k nám směřovaly, a proto také byly kontakty na nás v podmínkách výběrového řízení dostatečně zvýrazněny.

Bylo podáno 69 obálek se 73 nabídkami a v nich jen 5 lidí v 9 nabídkách nevědělo, jak to spojit. Myslím si, že to nebyl hromadný problém.

Pokud se navíc podíváte do přehledu výběrového řízení, do zápisu z otvírání obálek, ani při zpracování tohoto postupu není navrženo vyloučení předkladatele takové nabídky z výběrového řízení. Údaj je tam uveden jako fakt a je na zastupitelstvu, aby zvážilo, zda je to porušení podmínek takovým způsobem, aby byl takový účastník vyloučen.

Co se týká ostatních nedostatků, které jsme tam shledali, chtěla jsem doplnit. Uvedli jsme část toho v důvodové zprávě, kdy jsme vyzvali paní Danělu Čížkovou, uchazečku na 1. místě o byt v Pařížské ul., která doplnila chybějící prohlášení. Stejně tak bych doplnila aspoň na mikrofon, že i paní Matějíčková, která zůstala na druhé pozici co se týká výše její nabídky na stejný byt v Pařížské 14, doplnila chybějící doklad o trvalém bydlišti.

Ještě bych doplnila poslední věc. Myslím si, že pan Helmečky zde zrovna nebyl přítomen. Na námitku, že někdo z uchazečů, který byl přítomen otvírání obálek, mohl svou nabídku na místě spojit. Požadavek tam vznikl, ale nebylo mu to umožněno. Doufám, že mi to pan Helmečky potvrdí. Jediné, co se tam doplnilo, bylo ověření totožnosti podle občanského průkazu. Považovali jsme to za drobnost, kterou jsme na místě mohli odstranit. Rozhodně nikdo nemanipuloval s nabídkami ani s obálkami v okamžiku jejich otvírání. To mohu jednoznačně prohlásit.

P. G r e g o r :

Omlouvám se, nedopověděl jsem to, měl jsem tady pod čarou poznámku.

Paní Moravcová srovnává ceny rozestavěných půd a těchto bytů. To nejde. Nezlobte se, ale zopakuji poučku, co je tržní cena. Je to cena, kterou lze maximálně dosáhnout v časovém úseku, prodává-li se předmět, který se prodává, je-li prodáván férovým a dostatečně otevřeným způsobem. To je jediná tržní cena. U takto malých jednotek není možné říci, že nejnižší cena je 40 tisíc. To hádáme z čajové sedliny. Stačí, když se udělá dostatečně zveřejněná široká nabídka, je dostačující. Nemohu souhlasit s tím, že se tady hluboce zamyslíme a někdo řekne, že tržní cena je 30, někdo 40, někdo 50. Proto se dělá soutěž. Když se udělá kvalitně, tržní cena se ukáže. Tržní cena byla před třemi lety jiná a za rok může být také jiná, ale jestliže jsme se rozhodli, že chceme

prodat v nějakém časovém úseku, dosáhneme tržní cenu tak, že to férovým způsobem dostatečně zveřejníme. Nesmí dojít k žádnému omezení.

P. V i h a n :

Myslím si, že 73 nabídek na 8 bytů je dostatečně široká nabídka v rámci toho, co bylo uskutečněno.

P. D v o ř á k :

Prosím aby ve všech materiálech bylo správně uváděno podle pražského uličníku U Dobřenských a ne U Dobřanských. Navrhl jsem to upravit i v návrhu usnesení.

Nezdá se mi, že to bylo špatně zveřejněné. Jeden, který to přečetl někde na záchodě, když to bylo tajně pověšené, musel mít velkou makačku, aby sehnal zbylých 70, kteří se také přihlásili.

Za druhé. Seděl jsem na majetkové komisi, kam přišli členové otevírací komise. Nečetl jsem v jejich očích zděšení nad tím, jak se tam manipulovalo při otevírání s nabídkami. Byla úplná pohoda na majetkové komisi. Podle zdrcující kritiky od stolu Evropských demokratů bych očekával, že na majetkové komisi zavládne pravá bouře z rozhořčení, kterak bylo pochybeno, jak je to všechno jinak a jak bylo umožněno kdo ví co.

Ke kritice, co všechno bylo špatně nebo nešpatně, co se stalo nebo nestalo: myslím si, že pravda je uprostřed. Nechci brát kritickou připomínku pana Kazdy, že nějaká paní něco zrovna neviděla u nějakého bytu, na druhé straně se ukázalo, že někdo tvrdí, že bylo otevřeno jen minutu, a také bylo řečeno, že když někdo přišel pozdě, byt mu byl ukázán. Myslím si, že s informacemi je manipulováno tak, jak každý z přednášejících chce. Nejlépe je zamyslet se nad tím, co čteme v nabídkových cenách. Myslím si, že to jsou jediná fakta, která jsou racionálně předkládána. Zamyslete se nad tím, zda počet nabídek a nabídkové ceny jsou opravdu tak rozdílné od toho, co by se dalo očekávat, na jedné straně od prádelny v posledním patře v Pařížské ulici a na druhé straně třeba v Rybné z polosuterénního bytu, který tam byl k dispozici. Myslím si, že i počet nabídek, které se váží k jednotlivým bytům, odpovídají atraktivitě.

Pan Hruška, jak známe jeho volební program, musí být proti tomu, kdyby to bylo cokoli. Věrohodně ilustroval, že na byty, které jsou temné a je tam špatné osvětlení, přišly tři nabídky. Byty, které mají dobré osvětlení a panu Hruškovi se líbily, mají více nabídek. Myslím si, že statisticky on, ač nepřátelsky naladěný vůči tomuto materiálu, ilustroval, že materiál odráží přesně to, co jsme chtěli slyšet.

K paní Moravcové a k panu Vejtasovi: myslím si, že v tomto případě každý byt je tak specifický, že dávat dopředu nějaké minimální ceny je naprosto nemožné.


P. V o t o č e k :

Prosím o vaši pozornost na přílohu číslo 1, je to usnesení z 5. 4., část 2.01 – ukládá vypsání výběrové řízení na prodej atd., termín 15. 5. Na vedlejší stránce je seznam bytových jednotek: Pařížská 14 – 26 m², nikoli 80, a příloha 2 z usnesení z 1. listopadu, bod 3.1 – ukládá starostovi vyhlásit výběrové řízení v souladu s tímto usnesením. Datum téhož dne.

Jestli od toho odečtete 11. listopad, od toho odečtete 5. květen, což byl termín vypsání výběrového řízení, skutečně je to o šest měsíců, nikoli o dva měsíce, jak říkáte vy.

P. V i h a n :

O dva měsíce je to v části předložit zastupitelstvu. Souhlasím s vámi, omluvil jsem se, že je to později, není v tom rozpor.

Hlásí se kol. Hruška po čtvrté. Prosím hlasovat o jeho vystoupení. (Hlasuje se)  Máte slovo.

P. H r u š k a :

Za prvé chci poznamenat, že nesešití nabídek je nezhojitelnou vadou. Pokud to někomu promineme, další bude namítat, že tam došlo k nějakému prohození papírů.

Za druhé – ceny neodpovídají kvalitě a poloze bytů. Za plesnivou nebo vlhkou polosuterénní díru v ul. Elišky Krásnohorské je 60 Kč za metr, zatímco za byt v Rybné, který je v domě z 30. let, kde je světlo, je to 20 Kč za metr.

P. V i h a n :

Řekl bych 20 tisíc. To ale ukáží nabídky, těžko to můžeme dopředu určovat.

P. S k á l a :

K počtu zúčastněných. Pane starosto, říkal jste, že přišlo 73 nabídek. Ale opakují se a kdybychom lidi sečetli, vešli by se do dvou mikrobuseů. Šířka záběru mohla být větší.

P. M a c h á ě k :

Mé vystoupení by mohlo být schováno pod technickým, ale musím podotknout, že nabídek bylo 69, nikoli 73. Tím dokazuji, že jsem byl stále ve střehu a musím potvrdit slova Filipa Dvořáka: opravdu jsem neměl být z čeho vyděšen, neboť samotný akt otevírání obálek proběhl zcela v rámci regulí. Tady se ale nebavíme o tom, že nebylo manipulováno, což mohu svou osobou potvrdit, kol. Helmeczy také a Mgr. Šwarzová to řekla již před námi, ale tady bylo systémově zpochybnováno, že mohlo k takovéto manipulaci dojít případně předtím, než byly tyto nabídky organizátorem přineseny. To jen na vysvětlenou.

P. V i h a n :

Je to stejné jako když se to odevzdá do podatelny. Je to zapsáno, zapečetěno. Je to ale názor jednotlivce, který lze vyjádřit hlasováním.

Končím rozpravu k tomuto bodu s tím, že byl návrh hlasovat jednotlivě o jednotlivých nabídkách. Podotýkám, že v průměru bylo 61 tis. Kč za m² v rámci prodeje takto zdevastované plochy. To je částka, kterou jsme dokázali u novostavby Hellichova, byť dnes ceny jednotek jsou vyšší. Co dokáže obec ve svých prodejkách a co probíhalo při prohlídkách, svědčí také o tom, že je tam možné dosáhnout určitou cenu.

P. H r u š k a :

Navrhoval jsem, aby se napřed hlasovalo o tom, zda věc neodložit do té doby, než byty prohlídne investiční komise.

P. V i h a n :

Dejte to návrhové komisi a nenavrhuje to tímto způsobem. Jsem předkladatel a materiál nestahuji.

P. H r u š k a :

Není to protinávrh, je to jen procedurální návrh.

P. V o t o ě k – technická:

Písemně jsem protinávrh dal. Snažím se to přihlásit technickou aparaturou.

P. V i h a n :

Ukončil jsem rozpravu a shrnuji konec, pak dostane slovo návrhové komise a bude se pokračovat v hlasování.

Odkazují na jednací řád a řekněte mi, pane Hruško, podle čeho navrhuje stažení tohoto bodu?

P. H r u š k a :

Ne stažení, odložení. Považuji to za procedurální návrh o tom, jakým způsobem bude záležitost projednána, že ji neuzavřeme dnes, ale až se na věc podívá investiční komise.

P. V i h a n :


Jako předkladatel trvám na projednání tohoto bodu. Nesouhlasím s tím. Jsem předkladatelem bodu a má to své zdůvodnění, proč chci, aby byl projednáván.

Prosím návrhovou komisi o pozměňovací návrhy.

P. D v o ř á k :

Pozměňovací návrh pana dr. Votočka, který nahrazuje celé usnesení: Zastupitelstvo rozhodlo zrušit celé výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek.


P. V i h a n :

Hlasujeme o tomto protinávru.  Pro 14, proti 11, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

P. D v o ř á k :

Je tady procedurální návrh pana Hrušky, o kterém by mělo být hlasováno. Je to podle bodu 17.6 – procedurální návrh na odročení věci.

P. V i h a n :

Připravme se k hlasování o návrhu odročení věci a přerušení.  Pro 11, proti 16, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Protinávrh nebyl přijat.

P. D v o ř á k :

Poslední je návrh pana Koželuha – hlasovat per partes podle jednotlivých položek.

P. V i h a n :

Budeme hlasovat o jednotlivých položkách, jak máme před sebou v rámci předloženého usnesení, to znamená od bodu 2.1 po bod 2.8. Bude to osm hlasování o prodeji osmi jednotek.

Připravme se k hlasování o prodeji bytové jednotky č. 13/1 nacházející se v budově **č. p. 13, E. Krásnohorské 3**, k. ú. Josefov, za cenu 795.950 Kč (pozn. stenografa: v originále usnesení je částka Kč 796.950) včetně DPH **pro manžely Ivana a Kateřinu Haškovy**. ②① Pro 17, proti 7, zdrželo se 7, nehlasovali 2. **Tato položka zůstává v rámci usnesení.**

Další je položka 2.2. Jedná se o jednotku č. 11 nacházející se v budově čp. 119 na Starém Městě, **Pařížská 14**, za celkovou cenu 5,716.500 Kč včetně DPH **do vlastnictví Daniely Čížkové**. Hlasujme o tomto bodu. ③③ Pro 22, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovali 2. **Položka zůstává součástí tohoto usnesení.**

Další je položka 2.3, jednotka 01, nacházející se v budově č. p. 271, Staré Město, **U Dobřenských 5**. Jedná se o prodej jednotky **do vlastnictví Romana Vaculky** za kupní cenu ve výši 700.000 Kč včetně DPH. Hlasujme k této položce. ③③ Pro 19, proti 6, zdrželo se 6, nehlasovali 2. **I tato položka zůstává v rámci usnesení.**

Další položkou je 2.4, jednotka č. 14 v budově č. p. 320, **Šporkova 10**, Malá Strana. Jedná se o prodej **do vlastnictví Matěje Zachovala** za kupní cenu ve výši 2,001.010 Kč včetně DPH. Hlasujme k této položce. ③③ Pro 22, proti 6, zdrželi se 3, nehlasovali 2. **I tato položka zůstává součástí tohoto materiálu.**

Další položkou je bod 2.5, jednotka č. 03, nacházející se v budově č. p. 716 v **Rybné 24**, k. ú. Staré Město, **do společného jmění Marcela a Václava Rücklových** za kupní cenu ve výši 610.000 Kč včetně DPH. Hlasujme o této položce. ③④ Tato položka nezískala dostatečný počet hlasů, vyškrtáme ji a další přečíslováme. Pro bylo 14, proti 9. Podle hlasování doplníme další počty. **Položka 2.5 se z usnesení vypouští.**

Další položkou pod č. 2.6 je prodej bytové jednotky 01 nacházející se v budově 1069, **Liliová 16**, Staré Město, **do společného jmění manželů Marcela Václavy Rücklových** za kupní cenu ve výši 1,260.000 Kč včetně DPH. Hlasujme o této položce. ③⊗ Pro 18, proti 6, zdrželo se 5, nehlasovali 4. **Tato položka zůstává součástí tohoto materiálu.**

Dalším bodem je č. 2.7, prodej bytové jednotky 01 nacházející se v budově 1171 v k. ú. Nové Město, **Petrská 21, do vlastnictví Pavola Škraka** za kupní cenu ve výši 1,555.000 Kč včetně DPH. Hlasujme k této položce. ③⊕ Tato položka nezískala dostatečný počet hlasů. Pro bylo 16 zastupitelů, proti 8, zdrželo se 6, nehlasovali 3. **Položka č. 2.7 se vypouští z tohoto materiálu s tím, že následně bude přečíslováno.**

Poslední položkou je 2.8 – prodej bytové jednotky 02 v budově 1315 v k. ú. Nové Město, **Opatovická 7, do vlastnictví Petra Nováka**, za kupní cenu ve výši 1,506.000 Kč včetně DPH. Hlasujme o této položce.

③⊖ **Také tato položka se vypouští.** Pro 15, proti 8, zdrželo se 7, nehlasovali 3.

Tři položky z původního očíslování – položka 2.5, 2.7 a 2.8 se vypouští z tohoto usnesení, položky se přečíslovají. Čtyři byty jsou navrženy k prodeji.

Chce ještě doplnit paní Šwarzová.

P. Š w a r z o v á :

Domnívám se, že v souladu s podmínkami výběrového řízení bychom měli obsáhnout v usnesení i konstatování zastupitelstva, že ruší výběrové řízení v položkách, které nebyly schváleny, abychom mohli z titulu tohoto usnesení odpovědět všem žadatelům.

P. V i h a n :

Prosím, aby usnesení znělo, že zastupitelstvo bere na vědomí přehled výsledků výběrového řízení – jak je napsáno, schvaluje položky tak, jak bylo řečeno, a ruší výběrové řízení u položek – tam prosím přepsat položky, které v tuto chvíli neprošly, to znamená položky původního číslování 2.5, 2.7 a 2.8.

P. M o r a v c o v á – technická:

Budeme hlasovat o materiálu jako o celku?

P. V i h a n :

Pochopitelně, ale upravuji usnesení tak, jak navrhovala paní Šwarzová, to znamená, aby součástí usnesení bylo schválení prodeje pěti jednotek a zrušení výběrového řízení u tří jednotek, které neprošly schvalovacím řízením.

Máme před sebou upravené usnesení s tím, že je tam bod 3, který původně nebyl - ruší výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek s adresami. Adresy budou v konečném znění usnesení upraveny o katastrální území a o vše, co k tomu náleží, jak je tady popsáno.

P. H r u š k a – technická:

O částech by se mělo hlasovat jednotlivě. Budu pro zrušení těch tří.

P. V i h a n :

Nechal jsem hlasovat o jednotlivých položkách. Prošly jednotlivým hlasováním. Ty, které dostaly nadpoloviční většinu, zůstávají v rámci tohoto usnesení. Předpokládám, že jestliže nadpoloviční většina schválila jednotlivé položky, schválí celé usnesení. Pokud ne, nebude přijato celé usnesení a nějak se s tím budeme muset vyrovnat. Jiný způsob hlasování v tuto chvíli nevidím.

Máme před sebou usnesení, které navrhuje schválení celého usnesení v položkách, které prošly jednotlivými hlasováními, které neprošly, tam je navrženo zrušit výběrové řízení.

Přípravme se k hlasování k tomuto bodu. Pro 17, proti 10, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k dalšímu bodu, to je bod číslo 12 – „**Vyhodnocení veřejné obchodní soutěže na uzavření kupní smlouvy na prodej nemovitosti č. p. 478, k. ú. Malá Strana, Maltézské nám. 13/478**“.

Byla vypsaná soutěž po schválení záměru městské části k prodeji této nemovitosti. Jak bylo vypsáno a jak přišly nabídky, máte zápis komise otevírání obálek. Materiál nikdo dále nezpracovával. Tento materiál je předkládán k rozhodnutí a posouzení zastupitelstvu s tím, že nabídky jsou od 42,5 mil. do 52,5 mil. Kč. Je tam vždy popis toho, co bylo či nebylo splněno v rámci výběrového řízení. Jak jsou nejvyšší nabídky seřazeny, tak si myslím, že splnily to, co se po nich chtělo v rámci zadání výběrového řízení. Nejvyšší nabídka je 52,550.000 Kč včetně DPH. Myslím si, že je to velmi slušná nabídka, jak o tom rozhodovalo zastupitelstvo v rámci znaleckého posudku, který byl předložen zastupitelstvu v době, kdy zastupitelstvo jednalo o záměru prodat tento dům způsobem výběrového řízení s tím, že rozhodující v rámci výběru bude nabídnutá cena.

Zápis jak z podacího deníku, tak z otevírání obálek je přílohou podmínek veřejné obchodní soutěže, jak schválila rada, jsou také součástí tohoto materiálu, jak je v důvodové zprávě popsáno.

Organizátorem byla firma B.I.R.T. s tím, že náklady a provize nejde k tíži městské části, ale k tíži budoucího vlastníka, kde je podepsána smlouva o provizi s budoucím vlastníkem. Součástí je, že každý, kdo se hlásil do této soutěže, podepsal provizní smlouvu s formou B.I.R.T. myslím na 3,6 % za zprostředkování této soutěže.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. M e j s t ř í k – technická:

Omlouvám se, technickou jsem mačkal ještě v průběhu předchozího bodu. Chtěl jsem vás jen upozornit na § 8, odst. 9 našeho jednacího řádu, který pojednává o tom, že v případě, kdy existuje důvod pro střed zájmu, o vyloučení z projednávání rozhoduje zastupitelstvo. Chtěl jsem to připomenout před uzavřením předchozího bodu, ale nefungovalo to.

P. V i h a n :

Pan kol. Rückl řekl, že je oním zájemcem a že na to zastupitelstvo upozorňuje.

P. M e j s t ř í k :

Čtu o tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání, rozhoduje v této záležitosti zastupitelstvo.

P. G r e g o r – technická:

Nezpochybnuji to, ale musel by to někdo navrhnout, ale nikdo to nenavrhl. Kol. Rückl se férově podle svých povinností přiznal ke střetu zájmů. Tady nepadlo, že chceme vyloučit pana Rückla, aby o tom nemohl hlasovat. To pro zápis a pro poctivost.

P. V o t o ě k – technická:

Není to k projednávánému bodu, ale ještě k tomuto. Je zde znění zákona o hl. m. Praze, které je tvrdší než náš jednací řád. Zpaměti to nevím, ale jistě tady někdo je, kdo má zákon u sebe.

P. G r e g o r – technická:

Mohu to říci zpaměti. Zastupitel má za povinnost oznámit střet zájmů a neúčastnit se diskuse, což kol. Rückl udělal.

P. V i h a n :

Hlasování nikdo nenavrhl, je uzavřeno. Je to všechno ex post, protože před hlasováním o tomto bodu nikdo nenavrhl, aby o tom rozhodovalo zastupitelstvo.

P. H r u š k a :

Není podmínka, že musí být návrh. Je to podmínka, která platí absolutně, bez ohledu na to, jestli to někdo navrhne nebo ne.

P. V i h a n :

Nevšiml jsem si, že při prodeji bytů by kdokoli ze zájemců – je jich tady dost v rámci zastupitelstva – kromě toho, že oznámil střet zájmů v rámci balíku, o kterém se hlasovalo, že je tam zahrnut, z toho důvodu nehlasoval. Nikdy jsem si toho nevšiml a ani tento návrh nepadl.

P. M e j s t ř í k – technická:

Přečetl jsem to z toho důvodu, protože není jasné, zda musí být podán návrh. Pan dr. Hruška se domnívá, že nemusí. Znění je nejednoznačné. Chtěl jsem upozornit vás, pane starosto, abyste rozhodli, co s tím.

P. L á r y š :

Chci se zeptat zastupitelů, když se projednávaly jejich byty, odešli ze sálu? Navrhl to také někdo při projednávání? Nahlásil střet zájmů, a tím je to vyřízená záležitost.

P. D v o ř á k :

Odstavec končí: Je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánů hl. m. Prahy – asi městské části, který má danou záležitost projednávat. Takto končí odstavec, co má udělat zastupitel, když nastává u něj podle jeho pocitu střet zájmu.

P. V o t o č e k – technická:

Říkáte, že jste nikdy nikoho neviděl. Když se projednával prodej mně, opustil jsem jednací sál.

P. B u r g r :

Chtěl bych upozornit, že pokud toto máme v jednacím řádu a je to chápáno tak, že bychom mohli hlasováním vyřadit členy zastupitelstva z jeho práva o něčem hlasovat, tak je to nad rámec daného zákona. Nemůžeme omezit hlasovací právo žádného člena zastupitelstva.

Tato diskuse je ojedinělá, protože mnoho z nás si nabývalo majetek prostřednictvím tohoto zastupitelstva, buď přímou koupí, nebo prosazováním grantové politiky na opravu domů, v kterých bydlí a kde byli spoluvlastníky těchto domů. Myslím, že diskuse na této rovině je nedůstojná.

P. H r u š k a :

Myslím si, že by to nemělo praktický význam. Pokud jsem sledoval, jak pan Rückl hlasoval, v případě, kdy mu nabytí bylo schváleno, bylo to myslím o dva hlasy, a když se schvalovalo souhrnné usnesení, tak se zdržel.

P. V i h a n :

Myslím si, že je to v tuto chvíli dostatečně vysvětlení.

Jednejme k bodu Maltézké nám. 13.

P. K o ť e l u h :

Jsem stoupencem prodeje majetku městské části. Tento dům se ale rekonstruoval s určitým nákladem městské části. Potřebuji znát vyčíslení vložených investic. Možná jsem to přehlédl.

P. V i h a n :

Bylo to součástí materiálu, kdy zastupitelstvo schvalovalo záměr prodeje. V záměru prodeje zastupitelstvo dostalo kopii znaleckého posudku po rekonstrukci objektu. Možná si to pamatuje pan Duben.

P. D u b e n :

Je to v důvodové zprávě.

P. V i h a n :

Odkaz na důvodovou zprávu materiálu. V důvodové zprávě je napsáno, že náklady, které byly vloženy do tohoto objektu, jsou 14,629.022 Kč a zastupitelstvo také řeklo, že na základě výběrového řízení, nejméně

však 30 mil. Kč. Je to z diskuse, která proběhla na zastupitelstvu, když se schvaloval záměr prodeje tohoto objektu.

P. Příhodová :

Vážené zastupitele zaskočím – pan Příhoda není můj příbuzný, nemusím zde hlásit střet zájmu.

P. Vejtaša :

Na rozdíl od kol. Koželuha nejsem příznivcem prodeje majetku, protože Praha 1 je dostatečně bohatá a bylo by dobré nějaký majetek nechat pro příští generace a ne všechno pod cenou prodávat. Majetek bude mít pořád stoupající hodnotu.

Protože vidím, že je tady oblíbená firma B.I.R.T., chci se zeptat, jaké byly platby za soutěž, kolik dostala z té částky, kterou vysoutěžila? To je první otázka.

Druhá otázka je z hlediska odborného. Tady je zjištění, že před rekonstrukcí hodnota budovy byla přes 4 mil, vrazilo se do toho přes 14 mil, celkový součet je 19,201.202 Kč. Potom je zajímavé, že nový posudek, kde by měla být zvýšená užitná hodnota plus náklady, je o milion menší než součet původní hodnoty plus nákladů na rekonstrukci. Případá mi to divné. Jestli mi odborníci řeknou, že je to normální, tak se s tím smírím.

P. Vihán :

Upozorňuji, že tato diskuse měla proběhnout v momentu, kdy se schvaloval záměr, kdy byl předložen posudek. Zastupitelstvo po posouzení všech těchto aspektů řeklo, že chce z tohoto objektu minimálně 30 mil. Teď rozpitvávat posudek v rámci tohoto objektu – nevím jak. Je to doplnění v rámci toho, aby bylo možné posoudit nabídnutou cenu v rámci diskuse, která zde proběhla při schvalování záměru.

Technická pan Láryš, potom technická pan Mejstřík. Proč se nemůžete přihlásit technickým zařízením?

P. Mejstřík – technická:

Pane starosto, chtěl jsem nahlásit chybu. Stalo se mi, že to naskakuje s velkým zpožděním. Stalo se to i u předchozího bodu, stlačil jsem technickou poznámku, ale naskočilo to až při dalším bodu.

P. Láryš – technická:

K materiálu. Zaráží mě to, protože před půl rokem se to tady probíralo tři hodiny, a teď se kolegové ptají na totéž – na vložené náklady, zda se to má prodávat nebo ne. Nezlobte se, ale nezdržujte náš čas.

P. Vihán :

Vysvětlení k technické je, že v momentu, kdy se přepne na hlasovací zařízení a příprava hlasování, v tu chvíli nefunguje přihlašování ani k technické, ani k rozpravě. V tu chvíli se přepíná zařízení do jiné funkce a nejde se přihlásit. Do momentu přepnutí obrazovky lze, poté by nemělo jít přihlásit se, protože se přepíná do jiné funkce. To vysvětlení zpoždění. Nemohl jste se nahlásit v rámci technické k projednávání usnesení, které už tam bylo, a objevilo se to dodatečně, když se to přepnulo zpátky.

P. Homola :

Chtěl bych se zeptat, zda prodej tohoto domu byl prezentován také pouze vývěskou našeho úřadu, protože na webových stránkách realitní kanceláře B.I.R.T. jsem si nevšiml, že by byla jakákoli zmínka, ačkoli se tam prezentují pronájmy a prodeje různých nemovitostí, jestli to bylo prezentováno pouze oněch 15 dní na úřední desce. Na našich webových stránkách to asi dva týdny bylo.

P. Švarzová :

V tomto případě vyšel inzerát v denním tisku, jeho kopie visela na nástěnce v kanceláři OMA. Myslím, že jsme ji již sundali, takže ji nedáme k nahlédnutí. Nevím, kolikrát vyšel, ale byl zadán v denním tisku.

Měla bych poznámku k předcházející diskusi, která se týkala ocenění. Když je něco oceněno a zhodnotím to vlastní investicí, nová cena se nerovná součtu těchto dvou čísel. Navíc upozorňuji, že dvě ocenění byla mezi sebou provedena v rozpětí čtyř let, to znamená ve čtyřech různých cenových hladinách oceňování. Obě ocenění byla podle vyhlášky ministerstva financí. Došlo ke čtyřem novelám této vyhlášky. Dochází k novele každý rok v lednu nebo v únoru. Mění se tam koeficienty, způsoby oceňování, znalci předělávají své programy. To má vliv na to, jaká cena vyjde v r. 1999 a jaká v r. 2003. V r. 1999 podle tehdy právních předpisů měla takovou cenu, a v r. 2003 podle v té době platných předpisů zase jinou cenu. Znalec učinil to, co jsme si u něho objednali. Potřebujeme aktualizaci znaleckého posudku kvůli daňovému priznání, takže musíme mít platné posudky podle vyhlášky ministerstva financí.

P. Horál :

Chtěl bych upozornit na to, že zastupitelstvo uložilo radě, aby bylo vyhlášeno výběrové řízení k 15. září, ale bylo zřejmě vyhlášeno 8. 11., čili po dvou měsících. Tento objekt, který prodáváme za 50 mil. a který by měl možná větší tržní hodnotu, byl nabízen 14 dní. Nedovedu si představit, že by někdo tak spěchal na peníze, že by během 14 dnů objekt tak drahý prodal. Nechápu, proč nebyl nabízen třeba tři měsíce? Byl nabízen na serverech – byty a reality apod. Když chci kupovat nemovitost, tak se tam podívám. Kupoval jsem byt a vím, jak dlouho mi trvalo, než jsem nějaký objekt našel. Takto se to má dělat. Objekt prodaný během 14 dnů za 52 mil. by měl možná daleko vyšší tržní hodnotu. Je to téměř krádež vůči občanům Prahy 1.

P. M e j s t ř í k :

V kontextu svého předchozího vystoupení chci říci, že ze stejných důvodů jako u prodeje sociálních bytů se nedomnívám, že toto je nejlepší způsob, jak by městská část měla zacházet se svým majetkem. Budu proti prodeji, byť se mi cena zdá slušná.

Chtěl jsem se zeptat, zda rada ověřuje údaje, které kupující uvádí, v tomto případě třeba bydliště pana Příhody.

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou, jakým způsobem se ověřovaly údaje v rámci přihlášky do výběrového řízení. Je tam ale čestné prohlášení a další podklady.

P. Š w a r z o v á :

Samozřejmě, že údaje ověřujeme z dokladů, které jsme si vymínili jako podmínku účasti ve výběrovém řízení. Jsou ověřeny a jsou to veřejné listiny. Ověřovat údaje ve veřejných listinách nám nepřísluší, výpis z obchodního rejstříku je veřejná listina. Jsou tam čestná prohlášení, která se běžně uvádějí. Nevím, jakým způsobem dále bychom měli ověřovat informace.

Pokud bychom podepisovali kupní smlouvu s fyzickou osobou, ověřují se podpisy podle občanského průkazu naprosto standardním způsobem. Pokud by cokoli neodpovídalo, kupní smlouvu není možné uzavřít. Kdyby došlo k jakékoli změně, objeví se to zpátky na stole k projednávání.

P. D v o ř á k :

Osobně jsem se o tom dozvěděl z denního tisku dříve než z usnesení, které jsem po 14 dnech četl. Považuji to za nejstandardnější způsob nabídky nemovitostí. Na druhou stranu ohledně termínu nabídky, ač se to nemusí zdát, ukazují nabídnuté ceny a osoby, které to nabízejí, že před Vánoce se kupují zajímavé dárky manželkám. Vypadá to podle toho, že nejuspěšnějšími nabízejícími jsou fyzické osoby a ne firmy. Považuji to za daleko věrohodnější než kdyby byla vítězem nějaká firma, která je anonymní.

P. B u r g r :

Pane starosto, vzhledem k rychlosti a k částce dávám na zvážení vám jako předkladateli, zda bychom nemohli spíše schvalovat vítěze a pořadí. Pokud by vítěz odstoupil, procedura prodeje by se prodlužovala, když vůle prodat bude odhlasována.

P. V i h a n :

Návrh by byl vzít na vědomí přehled výsledků, schválit prodej domu do výlučného vlastnictví 1. panu Rudolfu Příhodovi za kupní cenu atd., - jakým způsobem to zformulovat? Prosím návrhovou komisi.

P. V e j t a s a :

Nestálo by zato pozdržet tento prodej, když bylo jen 14 dní na vybrání kupce? Mohlo by to viset déle, vyvěsit to na obci na tři měsíce, třeba získáme lepší nabídku.

P. V i h a n :

Myslím, že je to neproveditelné díky soutěži, která proběhla. Znamenalo by to rušit soutěž a vypisovat znovu.

P. V o t o č e k :

V podmínkách je pět milionová kauce, která je výslovně označená za propadlou. Myslím si, že není nutné to, co navrhuje pan Burgr, že by někdo jen tak hodil bokem 5 mil. Chtěl bych se spíše zeptat, zda všichni uchazeči tuto kauci zaplatili, protože to v tabulce, kterou máme jako přílohu, není.

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou, zda jsou zaplaceny kauce. Víím, že je tam propadlá kauce, nicméně může se stát, že někdo nezaplatí, a pan Burgr navrhoval, aby bylo v tu chvíli schváleno, že může přistoupit další.

P. Š w a r z o v á :

Složení kauce je jednou ze splněných podmínek výběrového řízení. Tomu je věnován předposlední sloupec. Ve třech případech, kde je uvedeno ano, byly splněny podmínky bez výhrad. V případě uchazeče pod poř. č. 3, 4 a 5 byly nesplněny pouze podmínky, které jsou uvedeny. Kauce byly složeny ve všech případech v předepsané výši.

P. D v o ř á k :

Formulace, kterou navrhuje, vychází z případu, že i když první podepíše, ale nezaplatí: je tam navržena formulace „v případě, že nedojde k naplnění kupní smlouvy“ – abychom měli druhého v pořadí. V usnesení je pamatováno i na případ, když podepíše, ale nezaplatí.

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou o vyjádření, zda je po právní stránce takto zformulované usnesení správné.

P. Š w a r z o v á :

Je to na návrhové komisi, řešila bych to jinak. V každém případě by ale měla zmizet trvalá adresa toho pána, který je druhý v pořadí, aby to bylo v souladu s tím, co je na prvním místě.

P. V e j t a s a – technická:

Nedostal jsem odpověď, kolik byla odměna oblíbené firmy B.I.R.T. za tento úkon a případně od čeho se odvíjela?

P. V i h a n :

Říkal jsem to na začátku: odměna je podepsána smlouvou o provizi mezi budoucím vlastníkem a firmou B.I.R.T. mimo zatížení městské části. Je to 3,6 % z nabídnuté ceny. Je to mimo rozpočet a mimo MČ Praha 1.

Prosím ukázat usnesení tak, jak je navrženo. Je navrženo, že zastupitelstvo bere na vědomí přehled výsledků uvedených v příloze a schvaluje prodej domu pro pana Rudolfa Příhodu za kupní cenu 52,550.000 Kč včetně DPH. V případě, že nedojde k naplnění kupní smlouvy, ing. Vojislav Sparavalo za kupní cenu 52 mil. Kč včetně DPH.

Pak je tam úkol pro mne – podepsat kupní smlouvu v souladu s tímto usnesením do 20. 12. 2004.

Více k tomu nezaznělo. **Připravme se k hlasování v rámci tohoto bodu. ☞ Pro 18, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Materiál byl přijat a usnesení bylo schváleno.**

Dalším bodem jednání je bod 13 – **„Započtení nepeněžitého plnění vůči kupní ceně“.**

Dovolím si dát pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Pane Mgr. Žroute, prosím o klid, abychom mohli jednat.

„Započtení nepeněžitého plnění vůči kupní ceně převáděné bytové jednotky do vlastnictví oprávněného nájemce“.

Pane Macháčku, prosím o klid při jednání.

Je to materiál, který je předkládán podle Zásad, jak je popsáno. Jedná se o 9 žádostí v rámci nepeněžitého plnění. Je to podle dodatků Zásad, které byly schváleny, s tím, že jsou předloženy konkrétní žádosti o nepeněžitě plnění. V důvodové zprávě je popsáno vše, o co se jedná, i způsobu, podle jakého právě platného znění Zásad je postupováno. Je tam i vypsána kupní cena pozemku, kupní cena vlastní bytové jednotky. Součástí usnesení máte i usnesení, jak zastupitelstvo postupně jednalo o Zásadách, ev. tyto Zásady upravovalo. Součástí materiálu jsou i znalecké posudky k jednotlivým jednotkám.

Požádám paní Šwarzovou o doplnění materiálu. Je to materiál, který by měl jít zpět ke změně Zásad. V důvodové zprávě u první položky třeba je, že pan Věřčák dopisem z 11. 10. doplňuje svou žádost tím, že část investice nebyla pouze do bytové jednotky, ale do společných prostor domu.

Prosím kol. Vlacha, aby přestal rušit, nedá se mluvit.

Jednalo se o částečnou výměnu trámů napadených dřevomorkou

U každé položky je, o co se jedná a podle jakých zásad se postupuje, jak probíhala jednání s jednotlivými žadateli a s čím souhlasí.

Prosím paní Šwarzovou o doplnění předkladu.

P. Š w a r z o v á :

Doplnila bych souhrnně, protože se jedná o smlouvy různého typu. V případě položky č. 01.06, Široká 14/65, manželé Jonáčkovi, se jedná o byt rozšířený do půdní vestavby, a v případě položky 01.08, Olga Lippsová a Lukáš Penze, Perlova 8/1020, je situace stejná. Je tam ale jiné smluvní zajištění, je tam smlouva o zřízení věcného břemene, což byl smluvní typ užívaný v první polovině 90. let.

P. V i h a n :

U částky 01.06 se jedná o smlouvu, kde je, že neodbydlené nájemné bude započtené proti kupní ceně, a u druhého přepočítání z věcného břemene.

P. Š w a r z o v á :

V prvním případě je to ještě kombinované, protože tehdy mohli nájemci volit, jestli budou platit za původní část bytu stávající nájemné a za rozšíření odbydlení. Tady je tato kombinace zvolena. Dopočítávali jsme, co si odbydli v rámci II. kategorie za původní část bytu, a odbydlení, které odbydli v rámci rozšíření.

Ve druhém je to standardní vyčíslení věcného břemene, kdy se v rámci IV. kategorie odbydlovalo rozdílem mezi I. a IV. kategorií.

P. V o t o č e k – technická:

Pane starosto, promiňte. Máme určité pořadí bodů, a teď je to tak promixované, že nevím, jestli projednáváme bod 13, 11 nebo 17.

P. V i h a n :

Říkal jsem, že pokračujeme bodem č. 13, protože body 11 – 16 jsou v pořadí za sebou od 14 h. Potom přijdou na pořad body 9 a 10. Tak je to v programu a podle toho postupují.

P. V l a c h – technická:

Pane starosto, omlouvám se vám.

P. H r u š k a – technická:

Chei vyjádřit dotaz, zda existuje jiná možnost postupu? Na základě jednání u pana starosty jsem se domníval, že tento bod bude dnes stažen. Pokud stažen není, zase budu muset vykládat to, co jsem vykládal posledně. Je to neproduktivní.

P. V i h a n :

Myslím si, že si všichni pamatují výklad a že stačí se na něj odvolat. Omlouvám se, že jsem vám to neříkal. Předpokládal jsem, že se jedná o další body, kterých se to týká, to jsou ty, které již byly předloženy a jsou předkládány znovu z přerušených bodů. Neumím jinak než hlasováním rozhodnout o tom, zda bude nebo nebude přičteno toto nepeněžitě plnění. Jestliže se obrátí na městskou část zájemci, kteří předloží svou žádost podle pravidel platných v době, kdy to předkládají, neumím změnit to, že to mají předložit jinak, než když o tom jedná zastupitelstvo. O své vůli to udělat nemohu, protože bych byl okamžitě nařčen z překročení své pravomoci a ani mi to nenáleží.

Navíc těmto všem zájemcům byla podána nabídka v ceně, jak je zde popsáno. Nemůžeme měnit nabídnutou cenu, eventuálně to, že pokud část zaplatili, že se tam jedná o 10%ní slevu. Kdybychom opakovali svou nabídku a stahovali nabídku, znamenalo by to něco jiného. V tuto chvíli se jedná o nabídnutou cenu a v rámci nabídnuté ceny se jedná o nepeněžitě plnění. To může rozhodnout jen zastupitelstvo.

Zaznívá tady několik návrhů. Nepeněžitě plnění, pokud se jedná o smluvní vztah, těžko se dá zpochybnit. Proto bylo řečeno, že se jedná o půdní rozšíření a vestavby, u ostatního se jedná o způsob posudku, jak byl zpracován – jestli byl zpracován posudek na nákladovou položku, nebo na cenu zhodnocení nemovitosti. V době, kdy byly zpracovány tyto posudky a v době, kdy byly podávány tyto návrhy, bylo to zpracováno stejným způsobem, to znamená podle nákladových položek.

P. V o t o č e k :

Bohužel musím opakovat to, co jsem opakoval v minulosti. Je pro mne naprosto nepřijatelné, že cena prodávajícího bytu je nula korun, odečte-li se cena za pozemek, musel zájemce do bytu vložit přesně tolik korun, kolik se mu započítává. Znamená to, že jsme mu prodali byt s nulovou cenou.

Je naprosto absurdní, jestliže kupní cena bytové jednotky č. 4 je 358.900 Kč a částka k započtení je 500.250.

Je tady ještě markantnější případ, položka 9, Řetězová 8. Odečte-li se pozemek od kupní ceny, cena vlastní bytové jednotky je 33 tisíc, částka k započtení je 133 tisíc. Žadatelé jistě považují svůj požadavek za oprávněný, já ho považuji za hyenismus. Jestliže někdo koupí za čtvrtinovou cenu svůj byt včetně pozemku, a

pak chce vrátit investované peníze ve sto procentech, je to hyenismus a tunelování městské části. Nemohu podpořit žádnou z těchto položek.

P. H r u š k a :

Bohužel musím zrekapitulovat to, co jsem říkal minule, protože si nemyslím, že by si to všichni pamatovali v plném rozsahu.

Dávám protinávrh, aby se nepoužíval termín, že uznáváme započtení nepeněžitěho plnění, protože kupní cena již byla zaplacená. Nejedná se o nepeněžitě plnění, ale o to, že my v případě, že se jedná o neodbydlené nájemné, zaplatíme neodbydlené nájemné a v případě, že se jedná o náhradu za zhodnocení, vyplatíme kupujícímu náhradu za zhodnocení, čili v hotovosti. Ne žádné započtení nebo nepeněžitě plnění.

Co se týká jednotlivých částek, tam, kde se jedná o průlom do ceny pozemku a společných částí, tam s tím naprosto nemohou souhlasit. V případě, kdy se jedná o čisté půdy, to znamená, že předtím existoval pouze volný půdní prostor, tam jsem ochoten respektovat tuto hranici.

V případě, že se jednalo o rozšíření bytu do půdy, kde původní byt musel mít také nějakou hodnotu, a my to tady nejsme schopni teď určit, navrhuji kompromis, abychom šli na 50 %, to znamená abychom z části ceny, která reprezentuje nikoli cenu pozemku a společných částí domu, odečetli 50 % a v této výši abychom to odsouhlasili, pokud to má dnes projít. Jinak jsem přítelem, aby se to do příště zpracovalo komplexně a mohlo se to schvalovat bez problémů.

V jednotlivostech jsem ještě chtěl uvést, že k bodu 01.02, Jindřich Jenček, není odečtena amortizace od r. 1999.

V bodu 01.03 se jedná o náklady na přestavbu nebytového prostoru po firmě Pragoexport na byt téměř do výše hodnoty bytu, nikoli o výpočet zhodnocení. Původní nebytový prostor měl zajisté větší hodnotu než cca 7.000, což je rozdíl mezi výší požadovaného zápočtu a cenou samotného bytu bez pozemku.

Částku 186 tisíc atd., což má být rozdíl mezi nájemným z I. kategorie a skutečně placeným nájemným IV. kategorie, je třeba odečíst od maximální hranice započtení nepeněžitěho plnění, a nikoli od investované částky tuto hranici přesahující. Jinak to nemá žádný smysl.

01.07 – dr. Alois a Tomáš Hoňkovi. Není možné, aby původní byt měl nulovou hodnotu. Navíc se vložené investice nemohou promítat v celém rozsahu do skutečného zhodnocení bytu, když šlo např. o náklady na záměnu vytápění akumulacími kamny za topení etážové, když obojí je vytápění bytu I. kategorie.

01.08 – Olga Lippsová a Lukáš Penze. Není provedena amortizace od r. 1997. Částku 115 tisíc atd., což je rozdíl mezi nájemným I. kategorie a skutečně placeným nájemným IV. kategorie, je třeba odečíst od maximální hranice započtení nepeněžitěho plnění podle Zásad a nikoli od investované částky, jinak to nemá smysl.

01.09 – Viktorová. Požadavek jde do ceny pozemku. Má-li se jednat o zhodnocení, není možné, aby původní byt měl nulovou hodnotu. Není provedena amortizace od r. 1995. Poukaz na nízké příjmy v žádosti nemá smysl, protože žadatelka není nucena si byt kupovat.

P. V i h a n :

Máte to tam vždy popsáno. Změna, kterou přijalo toto zastupitelstvo o tom, že nepeněžitě plnění nemůže jít do ceny pozemku, byla přijata 17. května. Většina žádostí je před 17. květnem. Proto je to zpracováno tak, jak rozhodlo zastupitelstvo, že to nemá zpětnou účinnost. Materiál je předložen podle schválených pravidel. Víím, že spousta lidí s tím nesouhlasí, ale pro to, že to nemá jít zpětně před datum schválení změny, zvedla ruku nadpoloviční většina. Nevím, jak se s tím jinak vypořádat, než to předložit zastupitelstvu a nechat o tom hlasovat.

P. K o ť e l u h :

Jsem rád, že to pan starosta předkládá, protože můj negativní vztah vůči některým z těchto žádostí se bude moci projevit. To je první věc.

Druhá věc je ta, že chci z tohoto materiálu vytáhnout tři žádosti. První žádost je 01.02 – Jindřich Jenček, kde mě fascinuje, že i my v materiálech máme předloženo, že technické zhodnocení domu je zastoupeno částkou nula. Přesto žádá. Fascinuje mě to.

V případě 01.08, pokud si vzpomínám, ten člověk po nás dokonce chce a v rámci jeho znaleckého posudku jsou uváděny takové položky jako nátěr parket apod., což považuji za další nehoráznost.

01.09 – Zuzana Viktorová – to považuji za totální výsměch. Celá cena je pro ni výhodná, celá argumentace mi připadá jako z jiného světa a myslím si, že vůbec nepatří na toto zastupitelstvo.

Proto musím říci, že nebudu hlasovat ani pro jedno ze tří, které jsem jmenoval. Navíc souhlasím s předřečníky, že aspoň pro mne není pravda, že by volná půda měla nulovou hodnotu. To nemůže být. Z těchto důvodů nebudu pro tento materiál hlasovat. Navíc chci podotknout, že jsem měl rovněž jako mí kolegové informaci o tom, že tento materiál bude z dnešního zasedání stažen. Přesto oceňuji, že pan starosta ho předložil, abych mohl proti němu hlasovat.

P. V i h a n :

Informaci jste měl od vašeho kolegy Homoly, s ním jsem si to probral o přestávce. Důvody jsem mu dopředu řekl, i to, proč to předkládám.

P. V o t o č e k :

Proti zásadním dohodám posudky, které tady jsou, jsou posudky nákladové a žádné z nich neprezentují skutečné zhodnocení nemovitosti. Proto by se měla celá obsáhlá materie stáhnout, přepracovat posudky z nákladových do skutečného zhodnocení. Jestliže čtu takové položky jako vyklizení půdního prostoru nebo přesunutí vysekaného materiálu, dokonce tady nějaký člověk žádá, abychom mu zaplatili zabudovaný trezor do zdi – to jsou nehorázné požadavky.

P. V i h a n :

Posudky se zpracovávaly před změnou schválených pravidel. Zpracovávaly se na podnět našich zaměstnanců. Netvrdím, že jsou správné. Podáno to bylo před navržením této změny. Jediný způsob, jak se k tomu může zastupitelstvo vyjádřit, pokud nepřijme toto usnesení a někde se objeví, podle jakých postupů pokračovat, je to další změna v rámci Zásad nepeněžitého plnění a bude se podle ní postupovat dál, byť žádosti, jak ležely na úřadu, jsou poměrně dlouhou dobu a lidé mají pocit, že tím, že o tom nebylo jednáno, je připravujeme o peníze. Nemohu nechat na tom, že to je na základě toho, že já o tom budu rozhodovat a nedám to k rozhodnutí zastupitelstvu.

P. H r u š k a :

Výtky poslouchám také. Jestliže je dohoda na spadnutí, že na lednovém zasedání by to bylo možné schválit, za měsíc žadatelé příliš nezchudnou.

Chtěl jsem podotknout, že v posudcích jsou chyby i z hlediska doby, kdy byly zpracovávány. Podle Zásad se měly provádět amortizační odpočty. V těch případech, které jsem četl, amortizační odpočty provedeny nebyly.

P. V i h a n :

Dále nikdo není přihlášen do diskuse, končím rozpravu k tomuto bodu. Máme před sebou usnesení. Prosím o pozměňovací návrhy. Termín pro mne je průběžně uzavřít s nájemci smlouvy u bodu č. 1, a termín zajistit účetně započtení nepeněžitého plnění dle tohoto usnesení – poradte mi, paní Šwarzová, co navrhnout termínově do bodu 02.02?

Prosím návrhovou komisi o přečtení návrhů.

P. D v o ř á k :

Návrh pana Hrušky: v bodech 01.01, 01.04 a 01.06 nahradit stávající formulaci obsahující výraz nepeněžité plnění kupní ceny formulací částku ve výši jako vrácení neodbydleného nájemného podle čl. 9/5 nájemní smlouvy po převodu bytové jednotky nějaké citace do vlastnictví někoho konkrétního za cenu, která bude uvedena.

V ostatních bodech části 1 nahradit stávající formulaci obsahující výraz nepeněžité plnění kupní ceny formulací částku ve výši jako náhradu za zhodnocení bytové jednotky během nájmu před jejím prodejem do vlastnictví nájemce za cenu – konkrétní konstatování.

Nyní prosím částky.

V bodě 01 se navržená částka mění na částku 358.958 Kč, v bodu 1.06 částka 195.820 na 134.983, v bodě 1.02 – 223.158,60 na 126.210, v bodě 1.03 – 240.180 na 123.816, 01.05 – 202.100 na 101.050, 01.07 – 286.685 na 143.343, 1.08 – 295.720 na 147.860, a 1.09 – částka 133.714 na 16.361.

Zdůvodnění bylo ústní.

P. H r u š k a – technická:

Jsou to dva návrhy, kdyby o tom mohlo být hlasováno jednotlivě. První je formulační, druhý je co se týká cen.

P. V i h a n :

Prosím přečíst formulaci prvního.

P. D v o ř á k :

Je formulační ve dvou případech, že se rozpadají návrhy na dvě skupiny. První skupina se týká položky 1, 4 a 6, kdy se stávající formulace obsahující výraz nepeněžité plnění kupní smlouvy nahrazuje formulací:

částku ve výši – nějaké – jako vrácení neodbydleného nájemného podle č. 11/5 nájemní smlouvy po převodu bytové jednotky do vlastnictví někoho za nějakou cenu. Cena zůstává zachována.

P. H r u š k a :

Takto tomu nikdo nemůže rozumět. Ať se to napíše na tabuli.

P. D v o ř á k :

Je to jediný pozměňovací návrh. Přejděte k dalšímu bodu, tento přerušte, napíšeme to na tabuli.

P. V i h a n :

Bod 13 přerušujeme do doby zápisu v rámci zařízení.

Dostáváme se k bodu 14 – „**Záměr prodeje pozemku parc. č. 302 pod domem č. p. 2065, k. ú. Nové Město, Praha 1, Klimentská 17.**“

Součástí tohoto materiálu máte dokumentaci, která probíhá poměrně dlouho, s žádostí družstva, které od nás odkoupilo nemovitost. Tenkrát kupovali dům bez pozemku. V tuto chvíli žádají o odprodej zastavěného pozemku pod domem.

Usnesení je připraveno tak, že ruší usnesení z r. 1997. Usnesení máte v příloze. Je tam, že byl schválen záměr odprodat pozemek za cenu 2.642 tis., hrazeno ve splátkách. Ukládá starostovi Bürgermeisterovi seznámit spoluvlastníky s výsledkem rozhodnutí.

Je navrženo toto usnesení zrušit a schválit znovu prodej pozemku za cenu 1,902.400 Kč. Zdůvodnění, jak se došlo ke změně ceny pozemku, vychází ze znaleckých posudků i z dokumentace, která se vyměnila mezi úřadem a družstvem, kdy se odkazují na jiné předpisy v rámci zjištěné ceny pozemku.

V důvodové zprávě je popsáno, že za 2.642 tis. žadatel nesouhlasil s touto výší prodejní ceny a zároveň se dovolával ceny zjištěné znaleckým posudkem z doby předchozí z r. 1995, kdy zjištěná cena byla 867 tis. Ovšem to je doba, kdy kupovali objekt, a nekupovali pozemek. Proto se nechal vypracovat další posudek, který má opět jinou částku. Z října letošního roku byl předložen znalecký posudek, který ohodnotil dotčený posudek na 4,690.420, který by měl sloužit k určení konečné ceny pozemku. Vyzval nás k dalšímu jednání o ceně prodeje a zároveň nabídl cenu. Cena v usnesení je nabídnutá cena družstvem nájemníků 1,902.400, kterou je schopno jednorázově zaplatit do 15 dnů od podepsání kupní smlouvy. Tato kupní cena byla žadatelem nabízena po zvážení jeho finančních možností a nemožností. Je to částka, na které v tuto chvíli trvají.

Je na rozhodnutí zastupitelstva, jestli chce prodat za tuto cenu, nebo ne.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu. Svůj názor vyjádříme hlasováním. Je zde napsáno, že jednorázově zaplatí do 15 dnů. Kupní smlouvu mohou podepsat zítra, pokud to zastupitelstvo schválí, může to být ještě letos příjem městské části. Termín dejme do konce roku, ale jsem schopen ji podepsat zítra, pokud bude předložena.

Hlasujeme o tomto bodu. 3 0 Pro 23, proti nikdo, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat v navrženém rozsahu.

Dostáváme se k „**Revokaci usnesení ZMČ o prodeji bytů v souladu se Zásadami**“. Jsou to změny v prohlášení vlastníka, bod 15.

Jak je v důvodové zprávě, jedná se o bod, který už byl na tomto zastupitelstvu. Nebyl tenkrát schválen. Jedná se o napravení chyby v rámci pozemku u objektu č. p. 56, Mostecká 1, kdy do výměry pozemku byly zahrnuty schody z Karlova mostu. Tento pozemek je součástí národní kulturní památky ve vlastnictví hl. m. Prahy. Došlo tam k chybě. Při novém zaměření objektu se zjistilo, že noví vlastníci, kteří zaplatili kupní cenu, ale nejsou zapsáni v katastru z toho důvodu, že neodpovídá výměra plochy, která tam je, cenu přeplatili. Rozdíl máte vyčíslen v důvodové zprávě.

Usnesení je o tom, abychom napravili chybu, která vznikla. V momentu, kdy zrušíme původní usnesení, schválíme tak, jak je tady naznačeno s tím, že příslušné dodatky budou okamžitě podepsány a všichni dostanou své prostředky tak, jak praví zákon, i s ev. úrokem, jak říká ČNB. Minule to nebylo schváleno, bylo řečeno, že koaličních zastupitelů bylo málo, takže proč vycházet vstříc. Myslím si, že je to náprava chyby a bylo by možno ji schválit, aniž bychom se dívali na politické rozdělení zastupitelstva. Podotýkám, že všechny kroky, které jsou tady navrženy a budou učiněny, jsou k tomu, aby došlo k narovnání s novými vlastníky, aby byli co nejrychleji zapsáni do katastru po nápravě výměry pozemku, která se týká tohoto objektu.

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat, proč není v důvodové zprávě zmíněno, že to tady bylo posledně? Předkládá se nám to jako nový materiál. Teprve po prostudování materiálu je jasné, že to tady bylo posledně. Jako posledně dávám doplňující protinávrh: ukládá 3.03. vrátit přeplatky včetně úroku. Termín 31. 12.

P. V i h a n :

Znovu jako posledně a při předkladu jsem řekl, že tento materiál už tady byl. Považuji to za věc nadbytečnou, protože příslušné dodatky ke kupním smlouvám znamenají narovnání mezi novými vlastníky a městskou částí. Myslím si, že rozšíření není nic proti ničemu, ale nemusí být, protože původní usnesení už obsahuje to, co navrhuje pan Votoček.

P. Š w a r z o v á :

Chtěla bych se omluvit, věta se tam mohla objevit. Objevila se tam věta vytučnělá, protože tady minule zaznělo, že privatizace bytů v tomto domě může pokračovat i bez přijetí revokačního usnesení. Snažili jsme se zdůraznit, že nikoli.

Chci ale poposit o něco jiného. V druhé části navrhovaného usnesení vypadla adresa, resp. číslo orientační, číslo popisné u Mostecké. Prosím do usnesení doplnit Mostecká 1/56. Omlouvám se všem za chybu.

P. V o t o č e k :

Myslím se, že doplňující návrh usnesení, který dávám, je korektní. Dávám tam i termín 31. 12., protože při způsobu, jakým jsou vyřizována usnesení, si myslím, že to jediná záruka, že dostanou peníze dříve než za rok.

P. V i h a n :

Je to váš názor. Chtěl jsem si dát termín na podepsání dodatku kupních smluv podstatně kratší. Myslím si, že termín můžeme dát 15. prosince.

P. Š w a r z o v á :

Prosím pozdější termín, aspoň 20. prosince.

P. V i h a n :

Myslel jsem si, že dodatky jsou vypracovány.

Předpokládám, že pan Votoček dal návrhové komisi svůj návrh. Není to nic proti ničemu, považuji to za nadbytečné. Vyjádřím se k tomu tím, že se zdržím. Myslím si, že původní usnesení obsahuje vše. Je to ale na rozhodnutí zastupitelstva. Nechtěl bych, aby to blokovalo privatizaci a zvyšovalo prostředky městské části.

P. Č e r n í k :

Usnesení je na tabuli.

P. V i h a n :

Hlasujme o rozšíření usnesení podle návrhu pana dr. Votočka. **RS** Pro 14, proti 2, zdrželo se 13, nehlasovali 4. Podotýkám, že to není o tom, že bychom nechtěli toto narovnat. Proto tam byl dán i krátký termín k příslušnému dodatku. Žádám vás, abyste se na to nedívali politicky. Zdržel jsem se jen z toho důvodu, že mi to připadá nadbytečné v rámci tohoto usnesení. **Hlasujme o původním usnesení s termínem 20. 12. 2004. CZ** **Pro 27, proti nikdo, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Děkuji, že bylo toto usnesení schváleno.**

Jsmo u posledního bodu, který byl zařazen do pořadí po obědě, a to je „**Prominutí majetkových sankcí za pozdní platby při koupi bytové jednotky**“ – bod č. 16.

Je to žádost nových vlastníků o prominutí majetkových sankcí za koupi – první U Milosrdných 14, druhý Široká 14. Příběhy máte popsány v důvodové zprávě. Přílohou jsou i žádosti žadatelů.

V objektu U Milosrdných 14 žádá pan Jarolínek o prominutí sankcí, kdy došlo ke zpoždění platby o 78 dnů. Důvody jsou popsány v příběhu, který tady je a je na zastupitelstvu, zda bude souhlasit s prominutím sankcí nebo nikoli.

Další žádost je paní Vernerové, Široká 14, kdy došlo k prodlení a zpoždění platby o 354 dní. Daná sankce je vyčíslena v důvodové zprávě, a žádost paní Vernerové o prominutí sankce. Sankce jsou vypočítány podle toho, jak zní pravidla schválená ZMČ Praha 1. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

P. V e j t a s a :

Pro přesnost. Majetková sankce je vždycky v nějaké výši, nemůže tam být jen obecně. Proto bych chtěl, aby v usnesení v bodu 1 – souhlasí prominutí majetkové sankce a ve výši u obou případu. Zapsat tam číselnou hodnotu. Takto je to nepřesné. Nestačí mi důvodová zpráva.

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou. Sankce se skládá z několika položek. Zastupitelstvo může přistoupit k prominutí pouze části. Předpokládám, že je tam žádost o prominutí celé sankce, která je složena z různých položek. Myslím, že někde je uvedeno, o jaké částky se jedná.

P. V o t o č e k :

Myslím, že principiálně je špatně, že mluvíme o nějaké majetkové sankci. To není žádná majetková sankce. Lidem v návrhu smlouvy říkáme, že jestliže zaplatí do 60 dnů, dáme jim bonus. Dáme jim prémii, že to může stát o 10 % méně. To není sankce, jen nemají nárok na toto zvýhodnění.

P. V i h a n :

Je tam penalizace.

P. V o t o č e k :

Toto není uplatnění sankce, je to uplatnění finančního zvýhodnění za včasné splacení kupní ceny.

P. V i h a n :

10 tisíc je akceptace nabídky, ale předchází tomu penalizace.

P. Š w a r z o v á :

Domnívám se, že co se týká druhého případu, máte pravdu. Jde ale hlavně o první případ. Ten člověk si sám vytvořil nárok na 10 % slevy, a když zjistil, že na ni nárok nemá, teprve potom doplatil částku v celé výši. Tady nejde o to, jestli mu přiznáme nárok na 10%ní slevu nebo nepřiznáme, ale jestli mu za období, kdy nezaplatil 100 % kupní cenu, protože mu nevznikl nárok na 10%ní slevu, budeme penále počítat, nebo ne. Nárok mu nevznikl, to je bez diskuse, ale má tam prodlení se zaplacením části kupní ceny, a o to se jedná. Částka činí 3.055 Kč, proto je tak nízká, protože se počítá z rozdílu za poměrně krátkou dobu.

K předcházejícímu dotazu ještě doplním: jak je uvedeno v důvodové zprávě, částka v případě paní Vernerové činí 38.746 Kč, a v obou případech plus 10.000 Kč propadnutí zálohy na úhradu kupní ceny.

P. V i h a n :

První částka je 13.055 a druhá částka 48.746. To jsou sankce, které vycházejí ze smlouvy, jak o tom bylo posledně diskutováno, to znamená propadnutí akceptačního poplatku 10.000 plus k tomu penalizace.

P. L á r y š :

S panem Vejtasou i s panem Votočkem výjimečně souhlasím. Myslím si ale, že bychom o tom tady neměli diskutovat. Pokud je to do měsíce, o tom se dá uvažovat, ale tři měsíce nebo rok? Myslím si, že každý člověk je svéprávný, platby si ohlídá. Nebudu toto podporovat, ať to lidé zaplatí v plné výši.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že to není sankce, nemělo by to být sankcí nazýváno. Proč by měla propadnout akceptační záloha? Nesplnil nárok na slevu.

P. V i h a n :

V pravidlech a v sankcích kupní smlouvy máme, že pokud není zaplacen v termínu, propadá těch 10.000. Minule jsme jednali o výši penalizace a o době, od kdy se vypočítává, zda od začátku z celé částky, nebo v těch částkách, jak bylo placeno. Spočítáno je to podle toho, co zastupitelstvo schválilo. Podle mne penalizace je sankce. Myslím, že v tom není rozpor.

P. H r u š k a :

Poprosím paní Mgr. Šwarzovou, nejsem schopen to v druhém případě posoudit, zda tam existoval rozpor mezi zápisem v katastru a mezi kupní smlouvou. Paní Vernerová to zdůvodňuje tím, že jí banka nechtěla vyřídít úvěr, protože byl jiný zápis v katastru a jiný údaj v kupní smlouvě. Chtěl jsem jen vědět, jestli to tak doopravdy bylo.

P. Š w a r z o v á :

Situace vznikla díky tomu, že na oddělovací geometrický plán se dává na vklad do katastru nemovitostí současně s prvním podáním, to je prohlášením vlastníka plus kupní smlouvou. Tato věc ještě nebyla provedena v katastru, ale všichni v kupních smlouvách měli pozemek s podlomením. V katastru bylo číslo 15, oddělovalo

se 15.1, 15.2. Změna nemusela být nutně provedena již v katastru, nicméně si myslím, že geometrický plán jsme měli k dispozici a bylo možno ho ke kupní smlouvě doložit. Nevím, že by nás někdo žádal o podklady k tomu, aby mohl vyřídit úvěr. Není problém, takových potvrzení a různých dokladů jsme psali mnohokrát a různorodé, aby lidé byli schopni se znalostí věci a s doložením podkladů uspokojit banku, aby úvěr byl vyplacen.

V tomto případě jsou informace správné, které vyplývají z tohoto postupu. Bohužel katastrální úřad pracuje tak, jak pracuje.

P. L á r y š :

Přehlédl jsem asi, co to bylo za finanční ústav. Vyřizoval jsem si na byt u stejného finančního ústavu úvěr, a měl jsem to do tří měsíců vyřízené a nikdo po mně žádné potvrzení z katastru nechtěl. Lidi se buď na to vykašlali, nebo to nechali půl roku ležet u ledu. Tento ústav pracuje perfektně, spousta občanů si tam vyřizovalo úvěry a vůbec to nezáleželo na katastru. Ta paní trochu lže.

P. V i h a n :

Je otázka, zda jde o stavební spoření, hypotéku nebo úvěr. Jsou tam možná rozdíly, nepostavil bych to tak.

Nikdo není přihlášen, končím rozpravu s tím, že se ptám, zda přišel nějaký pozměňovací návrh. Nepřišel, usnesení nechme v původním znění. Uvidíme, zda projde nebo neprojde, podle toho se zařídím.

Termín seznámit žadatele s rozhodnutím zastupitelstva 15. 12. Poslat jim usnesení o tom, zda souhlasíme nebo nesouhlasíme, nebude asi problém.

P. V e j t a s a – technická:

Budou tam doplněny částky?

P. V i h a n :

Částky jsou v důvodové zprávě a tady se navrhuje prominout veškerou sankci, to znamená jak propadnutí 10.000 Kč – akceptace kupní ceny, tak penále, které tam je. Prosím paní Šwarzovou aby se vyjádřila, zda tyto částky doplnit či nedoplnit v rámci usnesení.

P. Š w a r z o v á :

Nemyslím si, že je potřeba doplňovat, možná by lépe tuto situaci vyřešila formulace neuplatnit majetkové sankce atd. Myslím, že formulace může zůstat. Několik takových usnesení jsme již tady měli a nebyl s tím problém.

P. V i h a n :

Nechme to v původním znění. Termín 15. 12. Připravme se k hlasování Jedná se o částky 48.746 a 13.055. Hlasujeme v textaci souhlasí. CC Pro 13, proti 5, zdrželo se 9, nehlasovalo 5. Usnesení nebylo přijato.

Oznámím žadatelům, že zastupitelstvo nesouhlasilo s prominutím těchto sankcí.

Jsme připraveni k bodu č. 13? Nikoli.

Vrátíme se k bodu 9 – „**Prodej bytů v souladu se Zásadami...atd.**“

Tento materiál se skládá z částí rušící a z částí schvalující. Je to podle nově přijatých pravidel, že v nově schvalující části se objevuje to, že kupující vyloučí existenci nároku na náhradu za zhodnocení pod sankcí odstoupení prodávajícího od smlouvy pro případ nepravdivosti tohoto ujištění, což znamená, že se dopředu všichni vyjádřili k žádosti v rámci nepeněžitého plnění. Co je vám předkládáno dnes ke schválení v rámci prodeje jednotlivých bytů v těch položkách, jak máme před sebou, je vyjádření budoucích vlastníků, v tuto chvíli nájemců rozhodujících se ke koupi jednotky o tom, že nebudou uplatňovat nepeněžité plnění v rámci kupní ceny. Odpovídá to pravidlům.

Měli bychom si říci důvody, které nás vedou v tuto chvíli k revokaci. Prosím pana ing. Kováře, aby v krátkosti zdůvodnil, co nás vedlo ke změnám. Většinou jde o změny ve výměrách pozemků, ev. společných prostor domu, kde je zapotřebí pozměnit prohlášení vlastníka a je k tomu zapotřebí souhlas zastupitelstva. Prosím pana Kováře.

P. K o v á ř :

Než přistoupíme ke zdůvodnění revokací, dovoluji vám požádat, abyste si z předloženého materiálu vyňali položku 21. Je to prodej bytové jednotky Šporkova 10/320. Důvodem vyjmutí je skutečnost, že v minulosti schvalované prohlášení vlastníka nemělo podlomění oddělovacího pozemku, pozemek uvedený

v prohlášení vlastníka neodpovídal následně zpracovanému znaleckému posudku. Je to omyl, který se táhl po celou dobu. Do doby odstranění bych vás požádal o vyjmutí položky 21 s tím, že obě položky, které potom následně jsou uvedeny pro schválení revokací pro objekt č. p. 320, Šporkova 10, aby zůstaly v platnosti, protože díky digitalizaci katastrální mapy výměr, který bude v oddělovacím plánu uveden, bude základem pro zpracování nového znaleckého posudku, to znamená nové ceny a v důsledku toho i nového předkladu do tohoto zastupitelstva.

Současně bych chtěl ještě říci, že v položce č. 5 a č. 38 jsou předkládány prodeje půdních vestaveb podle základních pravidel, to znamená dřívějších pravidel, kdy prodej půdních vestaveb byl za 7 % ocenění bytu.

Pro informaci. Nabídky konkrétní uchazeči dostali: v případě manželů Táborských obdrželi a písemně převzali nabídku na odkoupení bytu 6. 5. 2004 a v případě položky 38 – prodej panu Pavlu Novotnému – převzal nabídku na doručenkou 14. 4. 2004. To jen proto, abyste důvěřovali tomu, že nabídka byla učiněna před 17. 5. 2004.

Pokud se týká revokací, ve většině případů je tam záležitost, která se týká úmrtí jednotlivých budoucích nabyvatelů. Ve dvou případech – to znamená úmrtí – je položka č. 2, položka č. 3, položka č. 8. Hovořím o revokaci.

V položce 9 je to přecenění domu na základě vložených finančních prostředků do opravy a technického zhodnocení domu jako celku. V důsledku toho bylo provedeno přecenění a i stažení původní nabídky a vystavení nabídky nové. Je vám předkládána k novému schválení.

P. V i h a n :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan Votoček.

P. V o t o č e k :

Vážený pane starosto, chtěl bych se zeptat na položku č. 33. Je to byt o velikosti 134 m² na adrese Haštalská 1, který je prodáván za 5,075.100 Kč. Nevím, čím je dům tak výjimečný, že je v něm tak drahý byt, když položka 39, která má 120 m², je za 740.000. Je to skutečně tak? Nejde o řádovou chybu?

P. K o v á ř :

Nejedná se o řádovou chybu, je to prodáváno podle pravidel. Je to áčkový byt, je to patnáctinásobek ročního nájemného.

p. V i h a n :

Končím rozpravu k tomuto bodu, nebyl dále nikdo přihlášen.

Pan Kovář navrhl vyjmout položku 21 z tohoto usnesení do konečného rozhodnutí v rámci nového prohlášení vlastníka s podlomením pozemku. Do položky 20 je to normální, od položky 22 je to přečíslováno s tím, že se jedná o jednu položku nižší. Není jich 39, ale 38.

Termíny prosím k prvnímu i k druhému průběžně, jak budou plněny úkoly v rámci podpisu jednotlivých smluv.

Připravme se k hlasování k tomuto bodu. ☑ Pro 29, proti nikdo, nikdo se nezdržel, 3 nehlasovali. Usnesení bylo přijato.

Jsme u bodu č. 10. Byť je to nazváno „Prodej půdních jednotek“, když se podíváte do materiálu, název není tak výstižný. Jedná se o rušení v rámci činností, které jsou v objektech, jak je zde napsáno. Jsou to většinou stavební činnosti v rámci jednotek tak, jak jsme schvalovali v době, kdy jsme byli jedním vlastníkem, ev. naše souhlasy, které tam jsou. Znamená to změnu prohlášení vlastníka, jak je navrženo k této změně v rámci společenství vlastníků, je zapotřebí, aby tyto změny byly odsouhlaseny nejvyšším orgánem obce, to znamená zastupitelstvem. Proto je tento materiál zastupitelstvu předkládán.

Myslím, že v důvodové zprávě je dost pečlivě popsáno, čeho se týkají revokace nebo spíše rušení části usnesení, jak byly původně schváleny a jak se znovu schvalují. Prosím o doplnění předkladu pana Kováře.

P. K o v á ř :

Tímto materiálem předkládáme několik nových domů ke schválení prohlášení vlastníka. Samozřejmě část tohoto materiálu se týká těch objektů, na kterých se zpracovává smlouva o výstavbě, kde obsahově prohlášení vlastníka je součástí smlouvy o výstavbě.

Pokud bylo potřeba zpracovat revokace, důvodů bylo několik. U položky 146 byl dokončen oddělovací plán tak, aby byl zachován průchod domem s tím, že současně jsme rozeslali ještě pro ověření rekapitulaci údajů a zaměření, které jsme dostali z realitních kanceláří, protože jsme neměli jistotu, zda časově byly provedeny před stavebními pracemi v jednotlivých bytech. Vyvolalo to nutnost změny v prohlášení vlastníka a následné smlouvy o výstavbě domu č. p. 146.

U domu 147 je to nová revokace. V dřívějších prohlášeních vlastníka bylo uvedeno zaměření pravděpodobně podle projektové dokumentace. Možná, že to bylo částečně rozestavěno. Faktem zůstává to, že při kolaudaci stavby rozměry, které byly uvedeny na těchto jednotkách, jsou odchylné od toho, co bylo uvedeno v prohlášení vlastníka.

U položky 6, to znamená č. p. 265, nejedná se o vlastní revokaci, ale je to už akt, který bude v budoucnu častěji předkládán do zastupitelstva, a to v důsledku nakládání s majetkovými podíly městské části.

Zde došlo k tomu, že rada rozhodla k určitému dni a stavebník zahájil příslušné práce na sloučení dvou bytových jednotek. V důsledku toho je potřeba, aby všichni vlastníci následně podepsali prohlášení vlastníků jednotek. Pan starosta tak může učinit výhradně na základě souhlasu zastupitelstva. Vlastní stavební činnosti, propojení, nebudou dotčeny majetkové podíly ostatních spoluvlastníků.

U položky 320 v minulosti byla provedena už jedna revokace prohlášení vlastníka Šporkova 320/10. Bohužel ani v této revokaci se neobjevilo to, že součástí převodu majetku má být pouze pozemek č. 475/1. Byly zpracovány pouze technické podklady pro příslušný geometrický oddělovací plán, na základě kterého pracoval příslušný znalec. Bohužel, geometrický oddělovací plán nebyl založen na katastru a v důsledku toho, že katastrální úřad dnes převádí veškeré pozemkové mapy Prahy 1 na digitální základnu, vůbec není předpoklad, že bychom se výsledkem trefili do znaleckého posudku.

Pokud se týká č. p. 760, je zde návrh na přislučení společných částí domů k určité bytové jednotce. Vychází to z toho, že původní bytová jednotka, která se nacházela v podkroví tohoto domu, stavebně technicky ji není možné následně kolaudovat jako nebytovou jednotku pro její světlost a nízkou výšku. Bude připojena k bytu s tím, že ostatní plochy a spoluvlastnické podíly v tomto objektu se následně nemění.

Součástí tohoto materiálu je také předkládáno zvláštní prohlášení vlastníka. Je to v položce č. 1, Tomášská č. p. 25 a 24 a následně Národní č. p. 116 a č. p. 19/87. Jedná se o objekty, které jsou stavebně technicky propojené, takže nelze zpracovat oddělená prohlášení vlastníka na jednotlivé objekty.

Tento postup byl konzultován s katastrálním úřadem, došli jsme ke shodě z hlediska označování jednotlivých jednotek a základních náležitostí těchto prohlášení vlastníka.

P. V o t o č e k :

Vůbec tomu nerozumím, protože usnesení je uděláno ve formě, aby bylo co možná nejméně přehledné, důvodová zpráva není o mnoho lepší. Tam jsou technické odkazy a nikde není jasné, o co se jedná.

Co mě ale zarazí, že se v bodě III. schvaluje záměr prodeje a prodej na základě smlouvy o výstavbě, jejíž zásady jsou uloženy v příloze 1. Když jsem prošel přílohu 1, ke konci mě zarazily nějaké formulace, a sice čl. 17 - převod spoluvlastnického podílu pozemku na prvního stavebníka, čl. 18 - kupní cena prvního stavebníka, článek 20 - převod spoluvlastnického podílu na druhého stavebníka, článek 21 - kupní cena druhého stavebníka. Samozřejmě první a druhý stavebník jsou vytečkovaní. Kupní cena ve výši Kč/spl (?) je nejasná. V této smlouvě vidím pokus dostat podle adres Centru a Sever na to, aby dostaly své slíbené prachy, které jsme jim nechtěli dát rovnou. Pokud nebudu jednoznačně přesvědčen, že tomu tak není a pokud smlouvy nebudou mít konkrétní údaje, pro tento materiál nemohu hlasovat.

P. V i h a n :

Upozorňuje, že tam máte schvaluje komu a za kolik a kdy byl schválen vítěz soutěže. Jedná se o Tomášskou 24 a 25, Václav Tesárek, za cenu - a je tam i k jakému usnesení. Právě tam je V Jirchářích 5 - Pavel Bielik za cenu.

U smlouvy o výstavbě je napsáno, že se jedná o zásady smlouvy o výstavbě. Znamená to, že neschvaluje smlouvu jako takovou, už vůbec ne vyplněnou, ale jsou navrženy zásady smlouvy.

P. Š w a r z o v á :

Pokusila bych se panu doktorovi záležitost objasnit. Jsou to zásady, protože se tam budou měnit individuální údaje. V případě Tomášské nebude první stavebník a druhý stavebník, ale bude tam pouze stavebník, protože se jedná o jeden subjekt.

V případě Jirchářů bude první a druhý stavebník. V případě Jirchářů jste tento dům tady již měli. Zastupitelstvo to schválilo. Zde se objevuje pouze formou revokace, protože se mění spoluvlastnický podíl v důsledku oddělení nezastavěné části, to znamená geometrický oddělovací plán.

Zatím tady máte pouze pana Bielika, osobu prvního stavebníka, který byl již schválen. Máte tady cenu, za kterou se mu prodává.

Chybí tady pan Hlinka, který zemřel. Jednání, která se vedou s paní Hlinkovou, ještě nejsou na té úrovni, abychom mohli zrevokovat zastupitelstvem usnesení o převodu rozestavěné půdní bytové jednotky do vlastnictví paní Hlinkové.

Ve smlouvě bude do budoucna uvedeno jako první stavebník pan Bielik a jako druhý stavebník paní Hlinková. Až budeme mít dojednáno s paní Hlinkovou, že přistupuje do všech práv a povinností po panu Hlinkovi, což bude pravděpodobně na lednovém jednání zastupitelstva, předložíme zastupitelstvu ke schválení.

Bude tam první stavebník pan Bielik, druhý stavebník paní Hlinková. V žádném případě nebude v této smlouvě figurovat jakýkoli z bývalých organizátorů prodeje. Jedná se o vysoutěžené půdní vestavby a o změnu spoluvlastnického podílu v důsledku oddělení části pozemků.

P. V e j t a s a :

Tento materiál je opravdu nedostatečně připraven. Stačilo by mi, kdyby u půdních vestaveb bylo napsáno, že tyto prodeje jsme tehdy a tehdy odsouhlasili, a je mi to jasné. V důvodové zprávě jsem to nenašel. Pokud ano, omlouvám se.

P. M o r a v c o v á :

Ptám se, zda to jsou stejné zásady smlouvy o výstavbě. Jsou tam údaje, které nejsou dávno platné. Třeba v čl. 14, že neprodleně po oznámení rozhodčího řízení jsou stavebníci povinni do dvou měsíců učinit něco. Výsledky byly asi už oznámeny dávno.

Jsou tam některé věty, které se opakují. Evidentně je to divně množené, věty na sebe nenavazují. Je to stejný návrh, který jsme měli předtím?

P. V o t o č e k :

Myslím si, že se obloukem vracíme k bodu 1, resp. k bodu 2 jednání tohoto zastupitelstva, to je změny jednacího řádu, kde je citováno stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů, z něhož myslím dr. Fischer zvláště citoval pasáž, že anonymizace údajů nesmí jít až tak daleko, aby se zcela ztratil smysl a účel předkládaného usnesení. Obávám se, že v tomto případě se tak stalo.

P. V i h a n :

Myslím si, že nikoli, je to váš názor. Končím rozpravu k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Pozměňovací návrhy nebyly žádné. Termíny prosím průběžně.

Připravme se k hlasování k tomuto bodu, který napravuje některé věci v prohlášení vlastníka.

CE Pro 23, proti nikdo, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Vrátíme se k bodu 13, jak je napsán protinávrh pana Hrušky.

Technická pan Hruška.

P. H r u š k a – technická:

Mohu s ohledem na časový odstup stručně říci, o co se jedná?

P. V i h a n :

Ne, zaznělo to dostatečně. Předpokládám, že každý zastupitel je svéprávný a přečte si na plátně, co tady zaznělo. Prosím o protinávrh pana Hrušky.

P. D v o ř á k :

Pod sebou máte dvě verze, kdy pan Hruška změnil textaci. Je tam výměna textu – nepeněžitě plnění kupní ceny za vrácení neodbydleného nájemného podle čl. 11/5 nájemní smlouvy. Nahrazuje se text – nepeněžitě plnění kupní ceny textem částku ve výši jako vrácení neodbydleného nájemného podle 11/5 nájemní smlouvy po převody bytové jednotky.

Další rozdíl je v případě bodu 01.02, kdy pan dr. Hruška navrhuje snížit částku z 223 na 158.060, na 126.210, resp. navrhuje změnit text tak, že formulaci nepeněžitě plnění kupní ceny navrhuje zaměnit jako náhradu za zhodnocení bytové jednotky, jak to máte napsáno v proloženém textu. Jsou to dvě verze.

Prosím, pane starosto, zda byste nejdříve mohl nechat metodicky schválit změnu verzí, to znamená, že již nebudeme hovořit o nepeněžitě plnění, ale o vrácení neodbydleného nájemného, resp. náhradě za zhodnocení bytové jednotky, a potom teprve nechat hlasovat o výši částek.

P. V i h a n :

Paní Šwarzová, chci se zeptat na váš právní názor o tomto pozměňovacím návrhu. Tam, kde je smluvní zajištění podle č. 11 v rámci smluvního vztahu předplacené nájemné, se toto pojmenovává jako vrácení přeplaceného nájemného, a druhá částka není nepeněžitě plnění, ale je to náhrada za zhodnocení bytové jednotky.

P. Š w a r z o v á :

Formulace jsem upravila obdobně v předkladu, co jsme vám připravili k bodu do různého. Tady bychom se bavili jen o formulačních upřesněních. U toho, kde se jedná o zhodnocení, máme formulaci, že uznává částku tolik a tolik – mám zhodnocení předmětu nájmu - jejímž započtením vůči kupní ceně jsou

veškeré nároky kupujícího dle ustanovení § 667 občanského zákoníku vypořádány. Odkazují se na zákon, pan doktor to tam jen definuje obecněji. To je jedna položka.

U pana Věřčáka máme, že uznává částku jako zůstatek neodbydlého předplaceného nájemného, jehož započtením vůči kupní ceně jsou veškeré nároky kupujícího z tohoto titulu vypořádány.

P. H r u š k a – technická:

Myslím si, že již minule tyto verze byly schváleny.

P. V i h a n :

Materiál byl stažen.

P. D v o ř á k :

Za návrhový výbor jsem přesvědčen, že změna je natolik zásadní, že v tuto chvíli odhlasováním jedné nebo druhé verze cítím, že to není jednoznačně jasné. Cítím to já, když jsme zpracovávali alternativy, že formulace také nestojí proti sobě, jak by měly stát, aby se členové zastupitelstva mohli jednoznačně rozhodnout. Zvažte to.

P. V i h a n :

Jedná se o totéž. Jde o to, jestli někdo v budoucnosti může nebo nemůže něco uplatnit. Nestává se nám to. Je to doprovázené ještě dodatečnými smlouvami, které se k tomu podepisují. Nejde mi ani o formulaci, podle původního usnesení jsme postupovali dva nebo tři roky a problémy to nepřineslo. V tuto chvíli je více problematické – vyhozené ceny panem Hruškou, že by se mělo jednat o jiných cenách, než jak jsou shledány v rámci posudků, které se zajistily, a že je tam návrh třeba na poloviční ceny nebo něco takového. Připadá mi daleko spravedlivější hlasováním vyřadit jednotlivou položku o tom, že nesouhlasíme s cenou, než abychom si vycucávali z prstu, že půjdeme na polovinu, na čtvrtiny nebo něco podobného. Formulace není zásadní, protože dva nebo tři roky jsme postupovali podle těchto formulací a nepřineslo to žádné problémy. Myslím si, že by to nepřineslo ani do budoucna. Jak zde zaznělo, je jasné, že budou v budoucnosti materiály připravovány podle toho, co se uzná za vhodné.

P. D v o ř á k :

Chápu to tak, pane starosto, že nedoporučujete se ztotožnit s protinávrhem.

Z hlediska přehlednosti navrhuji hlasovat po jednotlivých bodech. Vždycky přečtu alternativně navrženou částku, výši započtení.

P. V o t o č e k :

Nerozumím tomu. Jednak schvalujeme částku 263.012, jednak 580.830. Není to alternativa, je to v jednom usnesení. Zřejmě je to cena původního prodeje jednotlivého bytu. Připadá mi v tomto usnesení za zavádějící.

P. V i h a n :

Usnesení, jak je zpracováno, když vezmeme položku 1.1. – schvaluje záměr prodeje bytové jednotky včetně spoluvlastnického podílu na pozemku Elišky Krásnohorské do vlastnictví za cenu ...

P. V o t o č e k :

V původní variantě schvalujeme částku jako nepeněžitě plnění kupní ceny v celkové výši – tam je to logické, ale v Hruškově textu částku ve výši 263 do výlučného vlastnictví Jiřího Věřčáka za cenu 580.000. Nechci si koupit pana Věřčáka za tuto cenu.

P. V i h a n :

Nezotožňuji se s tím. Chci, abychom hlasovali o tom, zda to změním. Hlasujeme o návrhu pana Hrušky, a pak hlasujeme o jednotlivých položkách. Myslím si, že částky vycházejí z nějakých posudků. V některých případech navrhuje pan Hruška, aby se zkrátily na polovinu. Je to jeho návrh, má na to právo. Rozhodneme hlasováním.

P. H r u š k a :

K panu dr. Votočkovi. Cena tam nemusí být. Snažil jsem se do předkladu co nejméně zasahovat. Princip protinávrhu je v tom, že jestliže už nám kupující zaplatil celou kupní cenu, nedá se započítávat nepeněžitě plnění, ale můžeme mu jen vrátit náhradu.

P. V i h a n :

Budeme hlasovat nejdříve o tom, jestli podle formulace pana Hrušky, nebo podle původního návrhu. Hlasujeme, jestli se má hlasovat podle návrhu pana Hrušky. **R⊕** Pro 5, zdrželo se 6, proti 10, nehlasovalo 11. Návrh neprošel.

Hlasujme o jednotlivých položkách jak jsou předloženy od položky 1 do položky č. 9. V některých případech je dán protinávrh pana Hrušky k ceně. Pokud je dán protinávrh k ceně, prosím, aby zazněl nejdříve protinávrh, potom budeme hlasovat o původním.

Je k položce 1 protinávrh? Není.

Hlasujme o položce 1.1 podle původního předkladu. Položka 1 byl pan Věřčák. **R⊖** Získal 13 hlasů, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovalo 8. Nebyla schválena.

Položka č. 2 – pan Jenček.

P. D v o ř á k :

Mění se 223.158,60 na 126.210.

P. V i h a n :

Kdo je pro, aby tato položka byla snížena tak, jak navrhuje pan Hruška – snížení na polovinu? **R∩** Pro 7, proti 8, zdrželo se 9, nehlasovalo 7. Nebylo přijato.

Hlasujme o původním návrhu, jak je v rámci usnesení, o částce 223 – jako nepeněžitě plnění k částce 605.730. **R∪** Pro 12, proti 4, zdrželo se 8, nehlasovalo 8.

Položka 3 – paní Struhalová.

P. D v o ř á k :

Je tam návrh na snížení z 240.180 na 123.816.

P. V i h a n :

Návrh pana Hrušky na snížení částky na polovinu. Hlasujme o tom. **④ ①** Pro 8, proti 10, zdrželo se 7, nehlasovalo 7. Ani tento návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původním návrhu, to znamená částka 240.180 jako nepeněžitě plnění z částky 600.180. Hlasujme o tomto návrhu. **⊗** Pro 15, proti 5, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Ani tento návrh nebyl přijat.

Další položka je č. 4 – manželé Sikorovi, U Půjčovny 4.

P. D v o ř á k :

Je návrh z 500.241 na 358.958.

P. V i h a n :

Hlasujme o této částce. **⊗** Pro 7, proti 8, zdrželo se 11, nehlasovalo 6. Ani tento návrh nebyl přijat.

Hlasujme o původním návrhu 500.241,60 z částky 782.830, U Půjčovny 4. **⊗** Pro 14, proti 3, zdrželo se 10, nehlasovalo 5. Ani tato položka nebyla schválena.

Další položka je do výlučného vlastnictví pana Wencla, objekt Na Kampě 11, v částce 202.100 z částky 448.750.

P. D v o ř á k :

Návrh pana Hrušky je na 101.050.

P. V i h a n :

Hlasujme o protinávru pana Hrušky. **⊗** Pro 6, proti 8, zdrželo se 14, nehlasovali 4. Návrh neprošel.

Hlasujme o původním návrhu 202.100. **⊗** Pro 14, proti 3, zdrželo se 12, nehlasovali 3. Ani tato položka neprošla.

Jsme u položky č. 6 – převod jednotky v Široké 14 do vlastnictví manželů Jonáčkových v částce 195.820 nepeněžitě plnění z částky 372.380.

P. D v o ř á k :

Protinávrh pana Hrušky je na 134.983.

P. V i h a n :

Nejdříve hlasujme o protinávru pana Hrušky. ☞⊕ Pro 8, proti 7, zdrželo se 13, nehlasovali 4. Protinávrh neprošel.

Hlasujeme o původním návrhu v částce 195.820 jako nepeněžitě plnění z částky 372.380 u objektu Široká 14, výhradní vlastnictví bytu manželů Jonáčkových. ☞⊘ Pro 11, proti 4, zdrželo se 14, nehlasovali 3.

Máme před sebou položku č. 7, byt v objektu Valentinská 11, do vlastnictví pana Hoňka Tomáše a Hoňka Aloise, do polovičního podílového vlastnictví, částka 286685 z kupní ceny 792.880.

P. D v o ř á k :

Návrh pana Hrušky je na 143.343.

P. V i h a n :

Hlasujme o protinávru pana Hrušky ☞⊖ Pro 7, proti 9, zdrželo se 12, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl přijat.

Hlasujme o původním návrhu, o částce 286.685 jako nepeněžitě plnění z kupní ceny 792.880. ☞⊕ Pro 12, proti 3, zdrželo se 13, nehlasovali 4. Ani tento návrh nebyl přijat.

Jsme u položky 8 – převod jednotky z Perlovy 8 do podílového spoluvlastnictví Olgy Lippové a Lukáše Penze v částce 295.720 jako nepeněžitě plnění z kupní ceny 690.380. Protinávrh pana Hrušky je na 147.867. Hlasujme o protinávru pana Hrušky ☞⊕ Pro 9, proti 7, zdrželo se 13, nehlasovali 3. Ani tento protinávrh neprošel.

Původní návrh 295.720 z částky 690.380 – hlasujme o něm. ☞⊘ Pro 12, proti 3, zdrželo se 14, nehlasovali 3. Ani tento protinávrh neprošel.

Jsme u poslední položky – částku 133.714 z částky 192.050 z jednotky v Řetězové 8 do výlučného vlastnictví Zuzany Viktorové. Návrh pana dr. Hrušky na 16.361. Hlasujme o tomto protinávru. ☞⊘ Pro 8, proti 8, zdrželo se 10, nehlasovalo 6. Tento protinávrh nebyl přijat.

Hlasujeme o původním návrhu o částce 133.714 z částky 192.050. ☞⊘ Pro 11, proti 4, zdrželo se 11, nehlasovalo 6. Ani tento návrh neprošel.

Neprošla žádná položka v rámci tohoto usnesení. Nechám hlasovat o tomto usnesení jako celku s tím, že je v původním znění – nedoznalo změny. Dejme na začátek neschvaluje, nechme původní znění, vyhoďme ukládací část jako takovou a mně dát za úkol seznámit žadatele o nepeněžitě plnění s tímto usnesení.

P. H r u š k a – technická:

Podle mého názoru když nebylo nic přijato, nemusí se hlasovat ani o souhrnném usnesení.

P. V i h a n :

Podle jednacího řádu se má odhlasovat usnesení jako celek. Navrhují, jak to prošlo jednotlivým jednáním, abychom měli usnesení, že neschvaluje tyto částky, abych to mohl oznámit jednotlivým žadatelům. Bylo by slušné jim oznámit, že zastupitelstvo neschválilo tyto položky.

Ukládací část starostovi oznámit žadatelům přijetí tohoto usnesení. Je to upravené usnesení, zůstávají původní položky, mění se bod č. 1 na neschvaluje. Termín do konce roku.

Hlasujme k tomuto usnesení. ∈⊆ Pro 18, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.

Bod 17 a) – „Zpráva o činnosti rady za 1. pololetí r. 2004“. Jak je navrženo usnesení, je návrh, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí zprávu o činnosti rady za 1. pololetí. Přílohou je účast na jednání, počty jednotlivých usnesení, počty zasedání. Byly rozdány tabulky s plněním usnesení jednotlivých členů rady. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Nikdo se nehlásí, končím rozpravu k tomuto bodu. Máme před sebou usnesení v původním znění: zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o činnosti, která je přílohou tohoto usnesení. Je to zpráva o činnosti za 1. pololetí. ∈∈

Pro 17, proti nikdo, zdrželo se 6, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato.

Jsme u bodu 17 b) – „Dodatek č. 3 Zásad pro prodej bytů v domech ve vlastnictví hl. m. Prahy“. Je to materiál, který připravil kol. Láryš. Předpokládám, že tento materiál předloží.

P. L á r y š :

S paní kol. Moravcovu jsme po několika jednáních v majetkové komisi, s paní Mgr. Šwarzovou a na dvou jednáních zastupitelstva jednali o možnosti doplnění Zásad z hlediska prodeje bytů s ordinacemi včetně ateliérů a administrativně rozdělených bytů, kde je jeden pokoj neobývaný a volný a stávající nájemci žádají o přisloučení tohoto volného pokoje.

S paní magistrkou jsme se bavili o materiálu na doplnění Zásad včetně projednání na majetkové komisi. Po projednání v majetkové komisi jsme došli ke konsensu, že byty s ordinacemi by měly být prodávány tak, že část ordinace za pětinásobek nabídkové ceny, plus ateliéry, a trojnásobek ceny přisloučení volně bytové jednotky v administrativně rozdělených bytech. Důvodová zpráva by měla toto všechno obsahovat. Bylo to rozdáno dodatečně v nových materiálech.

P. V i h a n :

Myslím si, že to tak přesně není, materiál mluví pouze o těch částech, které jsou užívány k jiným účelům než k bydlení. Pokud jste schopni to zformulovat a zastupitelstvo bude chtít o tom jednat, aby se to rozšířilo o část prodeje dalších místností. Doplní to paní Šwarzová.

P. Š w a r z o v á :

Doplnila bych pana předkladatele. Mám dvě podstatnější poznámky. Vzhledem k tomu, že v původně předloženém materiálu byl vzoreček – zabývali jsme se tím v prosinci r. 2003 a v lednu r. 2004 – který se nepodařilo upravit do předkladu, omlouvám se, že je to v ruce, je to pouze označení indexů a jednotlivých částí trochu učešnější, resp. lepší formou tak, aby to netahalo za uši lidí s matematickým vzděláním. K faktické změně tam nedochází, pouze se tam pojmenovává místo m^2 plocha nebytové části bytu a plocha bytové části bytu. Je tam promítnut koeficient 5, který majetková komise navrhuje jako koeficient navýšení té části bytu, která je kolaudována k bydlení, pro ocenění části bytu, která je kolaudována a užívána k jiným účelům než k bydlení. Vzoreček by měl být srozumitelný.

Druhá poznámka je k tomu, co říkal pan starosta, k tomu, čím se zabývala majetková komise, a to je trojnásobek nabídkové ceny za volnou část bytové jednotky administrativně rozdělených bytů v případě, že oprávněný nájemce projeví zájem o přisloučení a prodej.

Nemyslím si, že by to mělo být předmětem dodatku č. 3 Zásad, resp. předmětem jakéhokoli dodatku k Zásadám, protože se nejedná o prodej podle Zásad. Není to prodej oprávněnému nájemci, je to prodej mimo Zásady. Pokud budou dámy a pánové respektovat stanovisko majetkové komise, které navrhuje trojnásobek ceny, budeme to v tomto případě také tak připravovat, pokud nenabídne protistrana něco jiného. Nemůžeme to ale mít upraveno v Zásadách privatizace bytů jejich oprávněným nájemcům, protože se o tento prodej nejedná.

To je spíše informace o tom, k jakým závěrům došla majetková komise ve dvou případech. Jeden se týká prodeje bytu jejich oprávněným nájemcům, a ten je promítnut prostřednictvím dodatku č. 3 do těchto Zásad, druhý se ho netýká, je to pouze informace pro ostatní zastupitele, že se tím majetková komise zabývala a s jakým výsledkem.

P. V i h a n :

Ke shrnutí. Tento materiál je o prodeji částí bytů využívaných jiným způsobem než k bydlení. Návrh majetkové komise je pětinásobek této částky jak vychází z odhadu s tím, že tady je bod č. 2 – neuplatnit při prodeji jednotek, jejichž část je na základě kolaudačního rozhodnutí užívána k jiným účelům, Zásady nepeněžitelného plnění bytu prodávávaného oprávněnému nájemci.

Budu chtít vysvětlení, jestli neuplatňovat z té části užívané jiným způsobem než k bydlení, nebo z celé části kolaudovaného stavu. Je zapotřebí upřesnit, z čeho nelze uplatňovat nepeněžitelné plnění, zda z celé plochy zkolaudované jednotky, nebo jen z té části, která slouží k jiným účelům než k bydlení.

P. V o t o č e k :

Připadá mi to trochu gulášovité, zvláště rukou psaná definice jednotlivých symbolů, která do toho zavádí zmatek. Kvůli tomu se ale nehlásím, hlásím se kvůli naprostému rozporu mezi ústním a písemným předkladem. Pan ing. Láryš tady mluví o tom, že tento dodatek umožňuje tomu, kdo obývá administrativně rozdělený byt, odkoupit si část, která se odúmrtní nebo jiným způsobem uvolnila, zatímco v textové části je řečeno, že všichni lidé v administrativně rozděleném bytě si budou kupovat celý byt. Připadá mi, že si zaděláváme na další zmatky do budoucna. Jestliže jim tímto způsobem přiznáme vlastnické právo k části administrativně rozděleného bytu, tak toto vlastnické právo může být součástí dědictví, a tím na věky petrifikujeme administrativní rozdělenost bytu.

To, co zde bylo ústně předkládáno v této oblasti, nekoresponduje s tím, co je zde uvedeno v příloze pod dodatkem 3, odst. 1, který se jmenuje odst. 2.

P. L á r y š :

K předkladu. Můj záměr byl ten, že bychom nějakým způsobem uzavřeli kapitolu bytů s ordinacemi. Věnovali jsme tomu mnoho hodin jak na zastupitelstvu, tak na majetkové komisi. Konsensus byl pětinasobek za část užívanou k ordinaci. Minule jsme tady příslušovali pokoj k bytu, a bylo to za dvojnásobek. Navrhoval jsem trojnásobek, nestačil jsem na to zareagovat. Chtěl jsem navrhnout, aby zde bylo obecné pravidlo, jak vystupovat. Je-li to špatně formulováno, upravíme to tak, aby to členové zastupitelstva přijali jako usnesení.

P. V i h a n :

Jedná se o materiál, který se vztahuje k bytům, které jsou zkolaudovány společně s nějakým nebytovým prostorem s tím, že tento prostor má být nabízen za pětinasobek bez možnosti odbydlení.

Paní Šwarzová ještě upřesní. V ústním předkladu se do toho dostalo zhodnocení jednání majetkové komise o způsobu sjednocování administrativně rozdělených bytů.

P. Š w a r z o v á :

Ráda bych to doplnila. Na jednání majetkové komise jsem nebyla, ale předpokládám, že celá diskuse a závěr majetkové komise vznikl proto, že se na zastupitelstvu začínají objevovat žádosti o odkoupení části bytové jednotky, resp. samostatné bytové jednotky, která původně tvořila část následně rozděleného bytu, která byla oddělena a zapsána v prohlášení vlastníka samostatně. Zastupitelstvo se tím zabývalo za minulém a předminulém jednání zastupitelstva a majetková komise chtěla svým stanoviskem definovat, jakou doporučuje volit kupní cenu v případě prodeje těchto bytových jednotek.

Jedná se zejména o prodej bytových jednotek, které původně tvořily se sousední bytovou jednotkou jeden celek, ale jsou v prohlášení vlastníka definovány samostatně a jsou právně i fyzicky volné. Nemohli bychom předkládat nic, co by bylo právně či fyzicky obsazené, zasmlouvané atd. Může se objevit i případ, kdy se jedná o skutečně administrativně rozdělený byt, který je v prohlášení vlastníka definován jako jedna bytová jednotka, je pronajata dvěma subjektům a jeden z nich např. zemře, nedojde k přechodu nájmu a bude právně volný. I takový případ by mohl podléhat tomuto pravidlu, které doporučuje majetková komise. Rozhodně nebudeme předkládat takové prodeje, kde by se jednalo o prodej čehokoli, co není právně volné.

P. B u r g r :

Myslím si, že je to informace o tom, že podstatná a důležitá část zastupitelstva – to jsou ti, kteří chodí do majetkové komise – vyslovila určitý názor, který je signálem, aby byly zpracovány podklady pro prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům, kde byty obsahují nebytový prostor, aby tento nebytový prostor byl prodán za pětinasobek odhadu. To je jedna informace.

Druhá informace je ta, že v případě, kdy v administrativně rozděleném bytě jsou definovány dvě jednotky, a z toho je jedna jednotka prázdná, jsme ochotni rozhodnout o tom, že to prodáme za dvojnásobek nebo trojnásobek. To je individuální. Je to právě tak důvod, jako jsme rozhodli dnes, že někomu, kdo nabídl za jednu prázdnou jednotku nejvyšší cenu, tak tady se rozhodneme proto, že je to součástí administrativně rozděleného bytu, a prodáme to druhé části. Myslím si, že takto je to pochopeno. Důležitější je konsensus na násobku než technika předkladu. Dohoda je důležitá v pětinasobku a v trojnásobku u administrativně rozdělených bytů.

P. V i h a n :

To, co jste dostali napsané rukou, je přepsáno do přílohy usnesení. Je možno se na to podívat na plátně, protože je to upřesnění původní přílohy, která byla v rámci tohoto usnesení.

P. H o r a l :

Byl navržen pětinasobek za ordinační část. Mám byt s ordinací. Nevím, jaké mám smlouvy, původně jsem říkal, že mám zvlášť smlouvu na byt a zvlášť na ordinaci. Není to ale pravda. Dvě smlouvy jsem měl původně s OPBH

Kdybych to měl platit, za ordinační část je to 4,5 mil. To je mimo možnosti lékaře, který tam dělá sám. Pro mně by byla zajímavá cena dvojnásobek, ale navrhuji trojnásobek ceny. Říkám, že ji v současnosti akceptovat nemohu.

P. G r e g o r - technická:

Podle zákona o hl. m. Praze a jednacího řádu pokud se bude hlasovat a jednat o odprodeji volných prostor nekolaudovaných, jsem v střetu zájmu. Víte, že jsem nabídl trojnásobek. Nemohu se účastnit hlasování o tomto bodu.

Omlouvám se, ze závažných pracovních důvodů musím odjet.

Ohlašuji případný střet zájmů, kdy bych nehlasoval, a omlouvám se z dalšího jednání.

P. V o t o č e k :

Nebudu se vyjadřovat k násobku, když ani milionář Horal nedosáhne na představy, které mají někteří členové ODS.

Navrhuji z dodatku, který je přílohou schvalovaného usnesení, vypustit část 1, odst. 2, čl. 2 Zásad – tedy vše, co znamená definici bytu, protože je to text chaotický, v tuto chvíli nepotřebný, neobsahující to, o čem se tady mluvilo v rámci předkladu.

Je tady ale ještě jedna zásadní problematika, jestli pětinasobek se vztahuje jen na cenu bytu, nebo i na cenu pozemku. Jak je v materiálu nakreslena cena pozemku, to je CK rovná se CZ plus CP, CP - cena ostatních pozemků, odpovídající podíl, znamená, že se to dává za cenu jednonásobku, tedy bez navýšení. Ovšem v důvodové zprávě uprostřed jejího doporučení je navrhováno, aby část jednotky, která neslouží k bydlení, a adekvátní část pozemku k této části, byla oceněna pětinasobkem odhadní ceny bez možnosti odbydlení. V předloženém materiálu je rozpor v tom, jestli má být i pětinasobek za pozemek, nebo ne. Ve vzorečku pětinasobek na pozemek není.

P. V i h a n :

Poprosím paní Šwarzovou o vysvětlení.

P. Š w a r z o v á :

Pane starosto, nevím, jestli to nebude ještě větší zmatek než vysvětlení. To, co citoval pan dr. Votoček, je diskuse a závěr komise obecního majetku z loňského roku k předkladům v prosinci a v lednu. Vzhledem k tomu, že závěr majetkové komise z letošního roku máte připojen v důvodové zprávě, přeložila jsem si ho tak, že se to pozemku netýká. Kupní cena se skládá z kupní ceny za bytovou jednotku a z kupní ceny za pozemek. Kupní cena za pozemek je jasná a kupní cena za byt se skládá z kupní ceny za bytovou část a za nebytovou část. Nebytová část je pětinasobkem paušálu za bytovou část. Jsou to tři položky – kupní cena za bytovou část, za nebytovou část a za pozemek. Pan dr. Votoček má pravdu, že se to do vzorečku za pozemek nepromítá.

P. V e j t a s a – technická:

Některé materiály jsme dostali na poslední chvíli dnes. Mohl by předkladatel pan Láryš tento materiál stáhnout na dopracování, a jindy se o tom v klidu pobavit?

P. V i h a n :

Pan Láryš se nevyjadřuje.

P. V e j t a s a :

Asi mě neslyšel. Je to jen návrh.

P. M e j s t ř í k :

Přídám se k hlasům, které zazněly v tom smyslu, abychom si uvědomili, že nejde ve všech případech o právníky nebo lidi s nadprůměrnými příjmy. Jde o 14 bytů spojených s ateliéry, ordinacemi nebo pracovnicemi. Trochu se obávám, že navrženým systémem tyto lidi vyřadíme, aby si byty s pracovnicemi případně s ateliéry koupili. Doporučoval bych méně než více. Jedná se o to, abychom tyto lidi udrželi u sebe a nevyhloučili je z privatizace. Jestli tomu dobře rozumím, nemohou si koupit byt bez nebytové prostory.

P. V i h a n :

Nelze, protože je to jedna kolaudovaná jednotka.

P. L á r y š - technická:

Nezlobte se na mne, ale když jsem se bavil s lidmi, kteří ordinace mají a provozují je v soukromých domech, mohou dát do přímých nákladů část, kterou používají ke své práci. Celé to odepíší a jsou na nule.

P. V i h a n :

K důvodu ke stažení. Je to několikrát opakovaný materiál a jsou žádosti o odkoupení ordinací.

P. M o r a v c o v á :

Usnesení majetkové komise znělo tak, že v případě administrativně rozdělených bytů – žádala jsem, aby se tam objevilo, pokud druhá část nepůjde používat jako samostatný byt, aby cena té části, na kterou nebyla nájemní smlouva, byla stanovena na trojnásobek a v případě bytu, kde je část neurčena k bydlení, na pětinasobek. Z materiálu, který vidím, vidím tam jen koeficient 5. Bylo by třeba tam doplnit druhou variantu – koeficient 3, jak to bylo dohodnuto na majetkové komisi.

P. V i h a n :

Koeficient 3 k prodeji části rozdělených bytů – o tom tento materiál není. Tento materiál je jen o prodeji části bytu kolaudovanému k jinému užívání než k bydlení. Je tam příloha zápis z majetkové komise, ale o tom se nejedná. Zaznělo tady, že i prodej části rozděleného bytu jako samostatná jednotka je prodej mimo pravidla a nelze ho dávat v tuto chvíli do pravidel. Materiál je pouze o možnosti prodeje části bytu, která je kolaudovaná jiným způsobem než k bydlení. O tom je tento materiál a nejde ho jiným způsobem v tuto chvíli rozšířit a není to ani v zájmu předkladatele.

P. L á r y š :

Budu se znovu opakovat. Ke kol. Mejšťíkovi: jedná se o 1 – 2 ateliérové byty. Myslím si, že fotografové, kteří to používají, mají na to, aby si tuto část bytu, kterou používají jako ateliér, mohli odkoupit. Myslím, že nedostatek financí nemají, a všechny tyto finance si mohou dát do nákladů, tudíž jsou na nule.

P. M e j š ť í k :

Došel jsem k jiným číslům: 10 lékařů, žádný právník, 4 ateliéry. Nechci se hádat, jen jsem si říkal, že by bylo možná vhodné – doktorů tady máme dost, sami se obhájí, ale fotografové nebo výtvarníci, pokud to není Jiří David nebo jiný, vypadávají z kategorie podnikatelů ve výtvarném umění. Nechci za ně mluvit, ale můj dotaz směřoval k tomu, zda s nimi někdo třeba z kulturní komise hovořil a diskutoval o možnosti odkoupení ateliéru. O to mi šlo.

P. M o r a v c o v á :

Proč tento materiál neřeší odkoupení části administrativně rozděleného bytu, na který není nájemní smlouva?

P. V i h a n :

Už to dvakrát řekla paní Šwarzová a dvakrát já: protože prodej části rozděleného bytu, pokud je to samostatná jednotka, je prodej mimo pravidla, nedá se to dát do seznamu, a toto se jmenuje dodatek k Zásadám prodeje bytů podle pravidel. Jestliže prodávám někomu, kdo není oprávněným nájemcem, musím prodávat mimo pravidla schválená ZMČ, protože tam není nárok, tam je to o nabídce, o žádosti a prodávání mimo pravidla. Do pravidel se to nedá dát. Ze zákona 72 předkupní právo na jednotky má oprávněný nájemce. Jestliže tam není oprávněný nájemce, je to prodej mimo pravidla.

Nemá smyslu vám vícekrát odpovídat, paní Moravcová, protože mě nevyposlechnete, bavíte se a za chvíli se zeptáte na totéž.

P. H r u š k a :

Reaguji na názor, že lékařská profese není tak výnosná, aby platila pětinasobek, že by přiměřený násobek byl troj. Mělo by to smyslu tehdy, pokud by bylo ošetřeno, že v prostoru zůstane jen lékařská ordinace. Pokud to ale prodáváme jako nebytový prostor, může to být využito k čemukoli, včetně nějakých lukrativních činností.

P. V i h a n :

Nemohu s tím souhlasit, protože prodáváme podle prohlášení vlastníka. Tam je jasně dáno, k čemu je prostor zkolaudován a určen. Každá změna podléhá souhlasu všech vlastníků v daném objektu. Chtěl bych vědět, jak byste tuto změnu dokázal. Je to ale o diskusi a vztahu lidí v jednotlivých domech.

Nikdo není přihlášen, končím rozpravu k tomuto bodu. Prosím návrhovou komisi, zda je dán nějaký pozměňovací návrh.

P. Č e r n í k :

Pan dr. Votoček podal jeden – celý odstavec 1 vypustit. Je to odst. 2, čl. 2 Zásad, začíná „Bytem se rozumí“. Je to na tabuli.

P. V i h a n :

Myslím si, že to lze vypustit pokud jednáme pouze o ordinacích. Zeptám se paní Šwarzové. Je tam zejména vysvětlení: V případech administrativně rozdělených bytů se za oprávněné nájemce považují všichni oprávnění nájemci atd. Nebo je to úmysl, proč to tam máme?

P. Š w a r z o v á :

Nechci to znovu komplikovat, ale tento návrh pochází z doby před rokem, kdy jsme opakovaně diskutovali o tom, co to je administrativně rozdělený byt, který je zatížen dvěma nájemními smlouvami. Je to tady proto, pokud se spolunájemci dohodnou, aby si všichni mohli koupit administrativně rozdělený byt do podílového spoluvlastnictví, jako se několikrát stalo. Vůbec to nemá nic společného, kromě toho, že se to týká původně jednoho bytu, s debatou, kterou vedla majetková komise ohledně prodeje volné části. Nejedná se tady o

volnou část. Může to tady zůstat, ničemu to nebrání, stejně jako když se rozhodnete dát to pryč. Nebude to definováno speciálním článkem.

P. V i h a n :

Dosud to také nebylo, protože tyto zásady nebyly přijaty, nicméně jsme podle nich postupovali, protože jsme několikrát prodali tímto způsobem rozdělený byt. Pokud na tom trváte, dám o tom hlasovat.

P. V o t o č e k :

Pane starosto, vzhledem k tomu, že ústní předklad, který byl ve věci administrativně rozdělených bytů, byl o něčem úplně jiném, než je zde písemně vyjádřeno, proto jsem to navrhl vypustit.

P. V i h a n :

Trváte na tom, aby o tom bylo hlasováno. Příloha usnesení v rámci vzorců je upravena podle toho, co jste dostali v té části rukou psané.

P. V o t o č e k :

Pětinasobek ceny pozemku je vyřešen? V důvodové zprávě se o něm jednoznačně mluví, a ve vzorečku není.

P. V i h a n :

Prosím paní Šwarzovou: je dotaz, jak je to s pozemkem a jak je to v rámci tohoto vzorečku s pozemkem. Myslím si, že je to pětinasobek ceny bytu a společných prostor domu a ne pětinasobek ceny pozemku. Prosím o vysvětlení vzorečku.

P. Š w a r z o v á :

Navržený vzoreček obsahuje pouze navýšení ceny bytu. K tomu se připočítává podíl na pozemku. Podíl na pozemku je zvlášť, tam žádný koeficient není. Tak je tento předklad připraven. Jestli myslela majetková komise něco jiného, to jsem ze zápisu nezjistila.

P. V i h a n :

Tady je dotaz pana Votočka k tomu, zda to znamená pětinasobek ceny jednotky bez pozemku, nebo celkové ceny. Vzoreček je, že je to bez pozemku. Na co poukazujete, je příloha, která nebyla schválena.

Budeme hlasovat o protinávru pana Votočka o vypuštění čl. 1 z dodatku č. 3. Myslím, že článek se netýká toho, o čem je celý tento materiál. Myslím si, že to nemá takový vliv na to, jestli materiál bude nebo nebude schválen. Je to ale můj názor.

Hlasujme o tomto návrhu. Pro 10, proti 2, zdrželo se 13, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl přijat.

Myslím si, že to neznamená nic v rámci překládaného materiálu, protože o každém rozděleném bytu, pokud se dostane sem, se jedná jako o samostatném.

Máme před sebou upravené usnesení, jak bylo předloženo, do znamená schválit dodatek 3 Zásad pro prodej bytů s tím, že nechceme uplatňovat v rámci těch částí, které nejsou užívány k bytové funkci, nepeněžité plnění, a k tomu ještě to, že schvalujeme přílohu, jak byla na plátně – že se jedná o pětinasobek nebytové části v rámci kolaudované části jednotky.

P. H o r a l – technická:

Dával jsem protinávrh koeficient 3. Návrhovou komisí mi bylo řečeno, že to nemusím dávat písemně.

P. V i h a n :

Je protinávrh v rámci dodatku č. 3 do koeficientu dát trojku a ne pětku. Hlasujme o protinávru pana Horala. Pro 15, proti 5, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Protinávrh nebyl přijat.

Hlasujme o upraveném usnesení, jak je upravena příloha, to znamená pětinasobek, jak je přepsáno v rámci návrhu usnesení. Hlasujme o tomto usnesení dle původního návrhu. Pro 19, proti 5, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato v předloženém návrhu.

Bod „Různé“ c) – „**Prodej bytů v souladu se Zásadami**“, jak bylo již dvakrát na zastupitelstvu přerušeno. Bylo poukázáno na to, že jsme jednali o tom, že by se nějak změnila formulace. Formulace je připravena. Prosím paní Šwarzovou, aby během projednávání se slečnou Valíčkovou byla schopna upravit

názvosloví tak, jak bylo projednáno, aby bylo jasno, o co se jedná. Nemůžeme měnit kupní cenu, ani cenu, kterou nabízíme, protože odešly nabídky, které jsou závazné a platné. To znamená to, co jsme projednávali s panem Homolou a Hruškou, je v tuto chvíli na to, co již jednou bylo nabídnuto, velmi obtížné měnit. Jsou tam drobné úpravy, které připravila paní Šwarzová k tomu, abychom doplnili v rámci usnesení.

V důvodové zprávě je napsáno, že je doplněn o některé případy. Jen upozorním, že dvě položky v tomto materiálu, a to č. 2 a 8, jsou byty, které byly na vlastní náklady obnoveny. Žádosti jsou před termínem, co zastupitelstvo změnilo Zásady. Všechno ostatní jsou částky, kterých se týká buď půdní vestavba, nebo rozšíření do půdy.

Myslím si, že by bylo lépe předkládat jednotlivé položky tak, jak jsou tady navrženy. Položka č. 1 – jedná se o půdní vestavbu v objektu Široká 6, kdy byla smluvně uznána částka 611.800 jako předplacené nájemné, z částky bylo odbydleno 100.921 a zbývá k odbydlení 510.000.

Je to popsáno v důvodové zprávě s tím, že to co je navrženo v rámci tohoto materiálu, je návrh, aby cena za byt nepřekročila cenu za byt. Znamená to, že navrhujeme, aby bylo uznáno 201.186, abychom se nedostali pod cenu bytu. Je pravda, že se dostáváme při ceně bytu k nule, ale původně jsme se dostávali i do cen pozemků, a toto zastupitelstvo to schvalovalo. Máte napsáno, že kterého data je žádost, nezbývá, než aby o tom rozhodlo zastupitelstvo.

Bod č. 2 je úprava bytu v Pařížské 17. Byt byl přehodnocen, stejně jako se přehodnocovaly všechny byty v tomto objektu po dokončení rekonstrukce objektu, kdy rekonstrukci jsme dělali my. Nájemce si chtěl v průběhu rekonstrukce zrekonstruovat vlastní byt, dostal k tomu souhlas vlastníka, to znamená OIP, aby byt byl zrekonstruován. Byl zrekonstruován na základě stavebního povolení se souhlasem památkářů a s kolaudací. Je zde jasně napsáno, že celková kupní cena je 785.930, byt 385, pozemek 400, žádost o nepeněžitě plnění je v částce 385 tisíc jako nepeněžitě plnění, to znamená do částky ceny bytu, který byl rekonstruován.

U Gajdošových se jedná o rozšíření do půdy. Rozšíření do půdy vychází ze smlouvy o předplaceném nájemném, kdy byla odbydlena částka 83 tisíc a zbývá k odbydlení 282 tisíc. Ani touto částkou 282 tisíc se zdaleka nedostáváme na částku podílu bytu, zhruba na polovinu. Předpokládám, že to odpovídá pravidlům.

Položka č. 4 je také rozšíření bytu formou půdy. Jedná se o paní Hermovou, Pařížská 17, kdy byla uzavřena smlouva o předplaceném nájemném v částce 738.270 Kč, odbydleno 49 tisíc, zbývá k odbydlení 688. Navrženo je, abychom jako předplacené nájemné uznali částku 372.045, to znamená částku, která je k částce bytu, nejde k částce pozemku. Je to podstatně nižší částka než jak vychází ze smlouvy.

Položka č. 5 se týká Valdštejské 4. Vychází se z půdní vestavby, kde nebyla smlouva o odbydlování, ale smlouva o věcném břemeni. Přepočítávalo se to podobným způsobem, že po dobu trvání věcného břemene se platilo nájemné IV. kategorie. Je tam vypočítán rozdíl mezi I. a IV. kategorií a k tomu kolik zůstává k jakémusi odbydlení. Je to přepočet z věcného břemene a z výše I. a IV. kategorie. Cena bytu je 586.511, navržena je částka 600. Myslím, že to je jediná položka, kde se dostáváme částkou do ceny pozemku. Je to předkládáno tak, jak žádá žadatel.

Ve Pštrosově se jedná o rozšíření do půdní vestavby. Zase stejná smlouva o předplaceném nájemném s tím, že je navrženo, aby předplacené nájemné bylo uznáno do částky výše jednotky, nikoli pozemku.

Podobné je u Krocínovy 5 – pan Šatoplet, kde se jednalo o rozšíření do půdní vestavby. Zase je smlouva o předplaceném nájemném, kdy zůstává v nájemní smlouvě předplacené nájemné 285.078. V rámci usnesení je navržena částka 197.042, což je nižší částka než jaká je částka bytu v rámci této jednotky.

Položka č. 8 – je to byt v Havelské 3. Není to rozšíření, je to rekonstrukce bytu. Byl na to vypracován znalecký posudek, může být diskuse, jestli znalecké posudky, jak byly vypracovávány z podnětu městské části, odpovídají navrženým představám. Bylo to děláno v minulosti a v minulosti byly tyto posudky zpracovávány navíc úhradou žadatelů, kteří tyto posudky zpracovali a nezahrnují je to těchto částek. Podle posudku se tam jedná o částku 169.200, což je cena bytu, která nezasazuje do ceny pozemku. Jejich původní žádost byla o to, aby jim byla uznána částka 321.856 Kč.

Položka č. 9 je půdní vestavba, kdy ze smlouvy o předplaceném nájemném by měli nárok na 1,181.013 Kč, oni žádají o částku, která je do ceny bytu, jak byly schváleny změny těchto pravidel, že zastupitelstvo bude postupovat tím způsobem, abychom nezasahovali do cen pozemku. Jedná se o celkovou částku, která je podle soudně znaleckého posudku k bytu.

Petra Titlbachová je půdní vestavba. Zase smlouva o předplaceném nájemném na 1,617.156, kdy odbydleno je 164 tisíc, zbývá 1.452 tisíc, žádá o částku 345.617, což je částka do ceny bytu. Nezasahuje do pozemku.

Dušní 1 – obdobný případ, manželé Holých – půdní vestavba, podíl bytu 591 tisíc. Žádají o částku, která je do podílu bytu. K odbydlení zbývá 2.300 tis. Žádají o cenu, která se týká bytu.

Půdní vestavba u Smetanových – je to stejné, žádají o nepeněžitě plnění v rámci ceny bytu.

Totéž je v Soukenické 30, kde se jedná o rozšíření do půdní vestavby. Smluvně zbývá k odbydlení 281 tisíc, žádají o 150 tisíc, což je cena bytu. Je pravda, že tam dochází k námitkám, jestli původní byt měl nulovou hodnotu. Jen připomínám, že před schválením změn pravidel jsme zasahovali v mnoha případech do cen pozemků a procházelo to poměrně jednoduše. Proto nevím, jak reagovat na předložené žádosti a chci, aby o tom

rozhodlo zastupitelstvo, i z toho důvodu, že to odpovídá schváleným pravidlům. V pravidlech není, že to nemá dosáhnout nuly, ale že to nemá zasahovat do ceny pozemků.

Pštrosova 33, žádost Pavla Nového.

P. Š w a r z o v á :

Pane starosto, promiňte, prosím, omlouvám se, že vám vstupuji do řeči. Ráda bych upozornila, že tuto položku je nutné vyjmout z předkladu, neboť se stala předmětem projednávání již v předcházejícím bodu, který připravilo oddělení privatizace bytů Kanceláře starosty. Omlouvám se, že se nám příprava materiálu zdvojnásila, ale v tomto případě se jedná ještě o nabídku uskutečněnou na základě předcházejících pravidel, to znamená za kupní cenu 7 % plus cena pozemku. Tuto informaci jsme dostali pozdě nebo se nám zdublovala, takže jsme to připravili za už dnes platných podmínek. Jednalo se tam o několik dní.

Prosím položku 14 vyjmout z předkládaného návrhu. Děkuji a všem se velice omlouvám.

P. V i h a n :

Předpokládám, že položka byla schválena v předchozím materiálu podle původních záměrů, to znamená 7 % a s tím, že neuplatňuje v tuto chvíli nepeněžitě plnění.

Položka č. 15 - jedná se o Pštrosovu 33 - stejný objekt, o půdní vestavbu, kde je uplatňována částka 555.754 (pozn. stenogr.: v podkladech uvedena částka 557.754) jako nepeněžitě plnění. Znamená to, že z původní částky, která zbývala k odbydlení - 2,478.805 je uplatněna částka do ceny bytu.

Snažil jsem se projít všechno, abych vás upozornil na rozdíly, které jsou u dvou bytů. U jedné půdy, která vycházela z věcného břemene, tam se dopočítávalo jiným způsobem, jak se dostat k ceně. Ostatní jsou buď rozšíření do půd, nebo půdní vestavby. V důvodové zprávě je vše popsáno. Znovu upozorňuji - tam, kde jdeme do ceny pozemku, je to pouze v jednom případě, ve všech ostatních případech je navrženo plnění tak, že nejdeme do ceny pozemku. Bylo to č. 5, kde byla smlouva o věcném břemeni a přepočítával se rozdíl mezi I. a IV. kategorií. Podaná žádost je do ceny pozemku. Cena pozemku je 1,012.953, cena bytu 586.511, a žadatelé žádají o výši nepeněžitě plnění 600.845. Tam to o 20 tisíc zasahuje do ceny pozemku, ale taková žádost přišla. Na rozdíl od ostatních žádají o celou částku k odbydlení.

P. Š w a r z o v á :

Jde to 14.300 Kč do ceny pozemku.

Chtěla jsem doplnit půdní vestavby v Pštrosově 33 - pan Nový a paní Thompsonová. Pan Nový je již schválen, u paní Thompsonové byla nabídka do výběrového řízení na půdní vestavby ve výši 300 tisíc do domu. Ověřovala jsem, jakým způsobem byla realizována. Realizovala se tak, že se prováděla na domě rekonstrukce střešního pláště na náklady MČ Praha 1, na nichž se touto částkou podíleli. Původně to bylo přiděleno jako jedna půda, rozděleno dodatečně na dvě. Dali společně 300 tis. Kč na úhradu rekonstrukce střešního pláště domu.

P. K o Ź e l u h :

Chci navrhnout hlasovat po položkách, mám obavu, že celý materiál v této podobě neprojde.

P. H r u š k a :

Chtěl bych především upozornit na to, že není pravda to, co zde bylo řečeno, že rozeslané nabídky na prodej bytů jsou právně závazné, protože prodej bytů patří do výlučné pravomoci zastupitelstva. Aby nabídky byly závazné, každá jednotlivá nabídka by musela být schválena zastupitelstvem, protože jinak by docházelo k tomu, že by úředník mohl rozeslat nabídku a nám by nezbývalo nic jiného než postupovat tak, jak to je v nabídce napsáno, což by bylo obcházení příslušného zákona.

Další výhradu, kterou mám - že používáme formulace nepeněžitě plnění kupní ceny. Je to náš pracovní termín, ale není to žádný termín právní. Jakmile to zakotvíme do nějakého právního nebo smluvního dokumentu, tak s tím budou do budoucna neustále problémy, protože žádný státní orgán nebude vědět, co to znamená, a budeme se neustále dohadovat s protistranou, co je v tom zahrnuto.

Poslední výhrada je v tom, že předložená formulace zakotvuje minimální částku, co uznáváme, ale nebrání druhé straně, aby v budoucnu přišla ještě s nějakým dalším nárokem.

P. Š w a r z o v á :

Chtěla bych ještě doplnit. Mám pocit, že o tom pan starosta již hovořil při předkladu. Formulace je upravena. Až uvidíte návrh usnesení, bude tam v upravené formě. Myslím si, že v souladu s vaším návrhem obdobně u smluv, kde se jedná o úhradu neodbydleného předplaceného nájemného, o tyto případy, kde se jedná o zhodnocení předmětu nájmu, resp. z titulu nároku podle § 667 občanského zákoníku, je to tam také zmíněno. Je tam zmíněno, že tím jsou veškeré nároky vyrovnány. Nicméně proti původní dohodě objevují se tam obě čísla - jak schválená kupní cena v původní výši, která byla nabídnuta - o to jde, tam byla nabídnuta kupní cena

stanovená podle Zásad privatizace, jak jsou schváleny a od r. 1998 fungují, tak je tam druhá částka, která se rovná uznanému nároku. Hovoří se tam o tom, že obě částky budou započteny. Z formulace to uvidíte.

Provést započtení rovnou do usnesení je schválit kupní cenu ve snížené výši s tím, že se tam definuje, že takto jsou vzájemné nároky vypořádány, je problematické minimálně ze dvou důvodů. Porušíme tím právo kupujícího na poskytnutí 10%ní slevy, resp. mu ji tímto způsobem dost podstatně snížíme, a snížíme kupní cenu jako takovou, protože do toho už budeme započítávat nějaké nároky. Budeme sčítat dvě různé položky jak z daňového hlediska, tak z hlediska celkového příjmu městské části, daně z příjmů atd. Zásadně změníme ekonomický výsledek. Má to vazbu i na majetkové karty, odpisy atd. Jsou to dvě různé účetní položky, musíme se s tím vypořádat a domníváme se, že není vhodné uvádět už započtené číslo do usnesení zastupitelstva, protože zohledňuje dvě různé věci ve vazbě na ekonomiku MČ Praha 1.

P. V o t o č e k :

Opakoval jsem to dnes, minule a předminule. Pro mne je nepříjemné, že cena jde do pozemku, že nároky se rovnají kompletní ceně v posudku, která připadá na byt, jinými slovy že byt v okamžiku prodeje měl nulovou hodnotu, což znamená, že neexistoval. Tuto filozofii nemohu přijmout. Jestliže se prodávají byty za zhruba čtvrtinu cenové hodnoty na trhu, tak proti tomu započítávat stoprocentně všechny vložené náklady nepovažuji za korektní.

Druhá věc, která není v pořádku, je to, že investiční odbor přiznal investice do rekonstrukce domů jako předplacené nájemné, a přitom to hodnotil nákladovou metodou, a nikoli co do zhodnocení domu. Nahlédnu-li namátkou na Valdštejnskou 4, nedovedu si představit, jak se zhodnotí dům o vybourání schodiště, o odstranění sutě a uložení na skládce, jakým způsobem lze do hodnoty domu započítat lešení lehké, pracovní, pomocné.

Bylo chybou, jakým způsobem se uzavřela dohoda o předplaceném nájemném. Myslím si, že tato dohoda má právní podklad. Naši právníci jak kol. Fischer, tak kol. Homola se kroutí jako hadi, že je to oprávněný nárok vycházející ze smluvního vztahu. Myslím si, že jedině, jak se z toho můžeme čestně dostat je to, že jestliže je předplacené nájemné odhadem zhruba do r. 2030 – 2035, nechá se toto předplacené nájemné vyčerpat a otázka prodeje těchto bytových jednotek se bude řešit až poté.

P. V i h a n :

Do ceny pozemku v rámci předloženého materiálu jde jedna položka o 14 tisíc, jinak do pozemku v tom nejde nic. Odpovídá to schválenému dodatku o prodeji bytů v rámci nepeněžitěho plnění, jak to zastupitelstvo přijalo. Přijali jsme nějaká pravidla, a teď se proti nim bráníme. Proto jsme nečitelní pro lidi, kteří své předklady podávají a žádají o to. Kdybychom řekli, že nebudeme dávat žádné nepeněžitě plnění, do čtvrtiny ceny bytu nebo jakkoli jinak, bylo by to o něčem jiném. Částka nepeněžitěho plnění je podstatně vyšší než je cena bytu. Navrhují do ceny bytu, nikoli do ceny pozemku. Navrhněte někdo změnu pravidel a jednejme o tom znovu, ale jednat o tom, že se nám to nelíbí, protože je to moc vysoké, a přitom pravidla jsou schválená a platná, tak nevím, jak připravovat materiály a o tom jednat.

P. H r u š k a – technická:

Myslím si, že není v pořádku, abychom rozhodovali o předkladu v předloženém znění na tabuli za situace, kdy jsme o tom jednali u pana starosty a kdy jsme si řekli, že bude dost času vyřídit to do příštího jednání zastupitelstva, abych rozhodoval o materiálu, který nedostanu ani den předem, dokonce ani tady na jednání, ale který uvidím jen promítnutý.

P. V i h a n :

Prosím, abyste to ukázala, ať má každý čas si to přečíst. Jednali jsme o vašem protinávru stejným způsobem, pane Hruško.

P. M e j s t ř í k :

Nedokáží si představit, že bychom teď schválili byt jediný byt, když jsme v bodu 13 neschválili ani jeden. Ví, že je to trochu o něčem jiném, předtím jsme hlasovali o započtení nepeněžitěho plnění, nyní hlasujeme o prodeji bytů, ale je to velmi podobná situace. Jestliže jsme jednou schválili pravidla a lidé počítají s tím, že podle nich budeme jednat, nemůžeme se chovat tak jako jsme se zachovali v bodu 13. Nerozumím tomu, ale není to přece jen otázka opozice, zdá se mi, že obě strany hlasovaly zmatečně.

Beru výhrady pana dr. Votočka, kterému se nelíbí, že do zhodnocení majetku je započítáván odvoz sutě apod. To ale musí hlídat náš odbor a městská část. Tyto výhrady lze akceptovat a můžeme se o nich bavit, ale nemůžeme přece hlasovat proti Zásadám, které jsme si kdysi schválili.

Za všechny se omlouvám, pan Šatoplet je tady po třetí nebo po čtvrté, a nemůže se dočkat konečného rozhodnutí podle Zásad, které pořád platí. Stáhněme to, změňme Zásady, ale to nelze, lidé s tím počítají.

Jestliže nenajdeme věcné výhrady, proč seznam neschválit tak, jak je předložen, tak to udělejme, ale zároveň žádám ctěnou radu, aby předložila na příští zastupitelstvo i bod 13 z dnešního zastupitelstva, abychom se pokusili prohlasovat to, co jsme si jednou schválili.

P. V i h a n :

Oba materiály jsou připraveny podle jiných Zásad. Toto je podle nových, že cena bytu by neměla jít do ceny pozemku. V bodu 13 byly původní návrhy. Tím, že jsme je v tuto chvíli neschválili, otevírá to určitý prostor k jednání podle nových Zásad. Jednání budou probíhat, nevím, jestli na to lidé přistoupí. Neumím o tom rozhodnout sám, a proto potřebuji, aby zastupitelstvo o tom rozhodlo kladně nebo záporně, ale aby bylo o čem jednat. Bez rozhodnutí to vypadá tak, že já jsem ten, který to stahuje, nepředkládá a oddaluje rozhodnutí, které nakonec stejně musí udělat zastupitelstvo.

P. H r u š k a :

Jak zběžně čtu návrh, který je na tabuli, jeví se mi, že je v pořádku, ale jist si tím být nemohu. Není pravda, že o mém protinávru se hlasovalo stejným způsobem. Minule jsem ho písemně rozdal ještě před jednáním. Nemohu za to, že dnes nebyl materiál stažen, jak jsme se dohodli. Toto je ale na okraj.

Několikrát tady zaznělo, že jsme vázáni smlouvou o neodbydleném nájemném, ale nejsme povinni žádný byt prodávat, protože v nájemních smlouvách je zakotveno pouze předkupní právo. Pokud bychom chtěli byt prodat někomu jinému, napřed ho musíme nabídnout za dohodnutou cenu oprávněnému nájemci. Pokud se budeme rozhodovat prodat – neprodat, nejsme vázáni ničím.

P. V e j t a s a :

Zdlouhavě tady projednáváme tyto složité případy, ale chci se zeptat právníků, jak dalece je obec chráněna proti tomu, když sice nájemce koupí byt za minimální cenu, a může do tří let žádat plnou cenu v rámci toho, že může třeba tvrdit, že podepsal smlouvu v tísní a argumentovat i tím, že v jiném případě jsme to prodávali i tak, že jsme šli do ceny pozemku. Je tady toto nebezpečí?

P. V i h a n :

Víte, že jsou na nás podány žaloby v rámci neplnění smlouvy uplatnění předplaceného nájemného. Bylo to projednáváno i tady na zastupitelstvu. Žaloby jsou podány, nevím, jestli už bylo nebo nebylo nařízeno jednání u soudu, ale věci běží. Tady je navrženo, aby ve smlouvě, která je připravena, bylo podepsáno, že jsou vyrovnány všechny nároky. Řekl bych, že to není v tísní, protože je to současně se schválením.

P. Š w a r z o v á :

Příslušné ustanovení ve smlouvě obsaženo je. Zákon neříká jen v tísní, ale přesná definice je za v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek. Nevím, který soud by řekl, že prodej bytů na Praze 1 probíhá za nápadně nevýhodných podmínek, i přes to, co bylo schváleno. Je to ale můj názor.

Prohlášení je tam jednoznačné. Získáváme ho jak při nabídce, tak při uzavírání kupní smlouvy. Nemůžeme ovlivnit, když někdo přes toto všechno bude chtít podat žalobu. Ráda si počkám, jak se soud s takovou žalobou vypořádá. Může to být zajímavé. Nemám z toho ale zásadnější obavu. Neumím si představit, že by nás to mohlo nějakým způsobem hromadně co do žalovaných částek postihnout.

P. V e j t a s a – technická:

Druhá část otázky byla, pokud by argumentoval, že v jiných předchozích případech to obec prodala i s tím, že šla do ceny pozemku – bylo by toto důvodem k úspěchu?

P. V i h a n :

Lze to těžko předvídat. Je to i to, co říkal pan Hruška, že tam jsou různé druhy smluv. Jedna je o předplaceném nájemném. Tam si pan Homola i Fischer myslí, a jednali jsme o tom i spolu, že se tam jedná o nárok ze smlouvy. Je otázka, jak by uplatnili, pokud by se jednalo o vlastní nepeněžitě plnění, tam je to o tom, co uznává toto zastupitelstvo v rámci toho, co je. Jen upozorňuji, že všechno, co je schvalováno a podepisováno ve smlouvách, je doprovázeno dodatkem, že jsou vypořádány všechny nároky, které k tomu jsou. Pokud toto podepíše, těžko se domáhat dalšího. Myslím, že ani žádný právník nedovede odhadnout, jak by se k tomu postavil soud a jaký by to mohlo mít vývoj. Může říci, že byl znevýhodněn proti jiné osobě, o které rozhodovalo zastupitelstvo v rámci svého předchozího jednání. Určitě taková možnost existuje.

P. C a b a n :

Chtěl bych jen připomenout, že tyto zdlouhavé diskuse nad započtením nepeněžitě plnění mě vedly k tomu, že jsem 17. května dal návrh na dodatek k Zásadám. Byl jsem překvapen a potěšen, myslím, že to bylo odsouhlaseno 28 hlasy. Očekával bych, že 28 lidí z 33 tento materiál možná s jedním problémem odhlasuje.

Pokud tomu tak není, nevím, proč se nad něčím domluvíme, a pak se chováme jinak. Buď to funguje tak, že si něco odhlasujeme a pak se podle toho chováme – hlavním důvodem mělo být, aby se cena nedostala do pozemku. Na základě informací, že náklady tam uvedené jsou započítány správně, můžeme o těchto materiálech rozhodovat velmi rychle a řešit podstatnější problémy. Opravdu nevím.

P. H r u š k a :

K panu Mgr. Cabanovi. Mluvil o tom, co jsme si schválili na jaře. To zachycuje pouze horní hranici započtení a nic neříká o tom, že by započtení nemohlo v konkrétních případech jít níže. Osobně to cítím tak, že započtení na maximální hranici je tam, kde se jedná o úplně novou půdu. V případě, že se jedná o rozšíření bytu do půdy, nějakou hodnotu musel mít původní byt a zhruba tuto hodnotu by měl kupující zaplatit. V souvislosti s tím jsem ochoten hlasovat pro tři případy, které do této kategorie spadají, ale potřeboval bych, jestli by paní Mgr. Šwarzová tady ještě jednou řekla, které tři případy to jsou.

P. V i h a n :

Je to v důvodové zprávě. Namátkově upozorním. Jestliže si vezmete Pštrossovu 12, předplacené nájemné, které zbývá k odbydlení, je 1,186.879 Kč, a žadatel nabízí, že se spokojí s částkou 454.029 do ceny bytu, ale má smlouvu o tom, že má předplacené nájemné 1,186.879 Kč. Těchto případů je tam hodně. Je to rozšíření do půdní vestavby.

V důvodové zprávě je jasně popsáno, o co se jedná. Položka 1 je půdní vestavba, položka 2 byt, položka 3 rozšíření bytu do půdy, 4 – rozšíření bytu do půdy, 5 – půdní vestavba, břemeno, tam navrhuji částku, která by nešla do ceny pozemku, abychom to snížili o 14 tisíc a nějaké drobné, abychom se dostali na cenu jako u ostatních, položka 6 – rozšíření do půdní vestavby, 7 – rozšíření do půdní vestavby, 8 – byt, 9 – půdní vestavba, 10 – půdní vestavba, 11 – půdní vestavba, 12 – půdní vestavba, 13 – rozšíření do půdní vestavby, 14 – jsme stáhli, 15 – půdní vestavba. Je to všechno popsáno v důvodové zprávě.

P. Š w a r z o v á :

Doplnila bych odpověď pana starosty. V případě prodeje bytu Krocínova 5, pan Šatoplet a paní Petschová, a v případě prodeje bytu Pařížská 17 manželům Gajdošovým nejde ani do ceny bytu. Tam neodbydlý zůstatek předplaceného nájemného je ještě nižší, takže předkládaný nárok nejde ani do ceny bytu. Je to rozšíření.

P. V i h a n :

Opakujeme to, co jsem řekl při předkladu.

P. H o r a l :

V květnu jsme si schválili změnu Zásad. Jak je evidentní, většině zastupitelů zmírnění nesrovnalostí ještě nestačí. Zřejmě by to chtělo Zásady dále změnit, aby to bylo transparentnější a jasnější. Evidentní je, že sčítáme jabka a hrušky. Jinak je vypočtena cena bytu a jinak snižování ceny.

Domnívám se, že by rada mohla iniciovat jednání předsedů klubů a vypracovat takovou změnu Zásad, která by byla průchodná napříč spektrem.

P. V i h a n :

Děkuji za tento podnět, zkuste to říci vašemu předsedovi klubu a snažte se o to jako klub. Já se o to snažit nebudu už z toho důvodu, že Zásady, jak byly schváleny, nejsou respektovány. Jakákoliv změna ještě neznamena, že bude respektována a bude podle ní postupováno. Zastupitelstvo je svébytný orgán, který může hlasováním rozhodovat, ať má schváleny Zásady nebo ne. Moc tomu nevěřím, ale zkuste to přes vašeho předsedu klubu.

Končím rozpravu k tomuto bodu, nikdo není přihlášen. Prosím, aby zůstal vidět upravený návrh se zněním ke dvěma případům, kterých se to týká. Jeden případ je v rámci nájemní smlouvy a uplatnění nepeněžitelného plnění, druhý návrh je v rámci smlouvy o předplaceném nájemném. Několikrát se to tam opakuje, u bytu se to opakuje v položce č. 2 a v položce č. 8. Budeme muset z toho vyjít i u položky č. 5, byť se jedná o půdní vestavbu, ale jedná se tam nikoli o smlouvu o předplaceném nájemném, ale o věcném břemeni a přepočítávání zpětně přes IV. a I. kategorii.

Jak zazněl návrh, budeme hlasovat o každé položce samostatně s tím, že prosím, abyste si dali do materiálu, abychom rozhodovali o částce u položky 5 Kč 588.511, aby to bylo do ceny bytu, abychom se nedostávali do ceny pozemku, a nebylo to výjimečné proti jiným.

Upozorňuji, že v několika případech žádost o nepeněžitelné plnění se dostává do částky, která nejde k ceně bytu. Nejmarkantnější je to u Šatopletů a u Gajdošů v rámci rozšíření do půdní vestavby u Pařížské 17.

Jsou nějaké pozměňovací návrhy? Jediný návrh, s kterým se jako předkladatel ztotožňuji, je změna textu těch částí, které k tomu jsou.

Přistupme k hlasování o **položce č. 1**. Týká se to **Široké 6** – prodej půdní vestavby Filomeně Borecké s tím, že je tam návrh na uznání částky 201.186 Kč. Připravme se k hlasování o položce č. 1. ☒☒ Pro 17, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 4. **Tato položka byla odsouhlasena.**

Položka 2 – záměr prodeje bytové jednotky v **Pařížské 17** do podílového spoluvlastnictví pana Závorky a paní Markéty Černé. Nepeněžitě plnění jde do částky bytu 385.070 Kč. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 19, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. **I tato položka zůstává v materiálu.**

Další položkou je rozšíření do půdní vestavby manželů Gajdošových, **Pařížská 17**. Jejich žádost o nepeněžitě plnění je o 282.970 Kč, zdaleka nedosahuje ceny bytu. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 21, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 3. **Tato položka zůstává součástí materiálu.**

Dalším bodem je **položka č. 4** – rozšíření do půdní vestavby – paní ing. Hermová, **Pařížská 17**, žádost o výši nepeněžitě plnění – správně patří započtení vůči kupní ceně atd., omlouvám se za text, který k tomu říkám – v částce 372.045 Kč. Je to částka nezasahující do části pozemku.

Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 17, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 2. **Tato položka zůstává součástí materiálu.**

Další položkou je **položka č. 5**. Jedná se o prodej půdní bytové jednotky **Valdštejnská 14** do společného jmění Hejnových. Byla tam žádost 600.845 Kč, navrhuji tam dát částku 586.511 Kč tak, aby to bylo do položky bytu, aby to nezasahovalo do položky pozemku. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 17, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 2. **Tato položka zůstává součástí materiálu.**

Položka č. 6 – záměr prodeje bytové jednotky **Pštrosova** manželům Keckovým. Žádost o nepeněžitě plnění je v částce 454.029 Kč. Jedná se o předplacené nájemné v rámci vybudování bytové jednotky. Hlasujeme o tomto materiálu. ☒☒ Pro 18, proti 1, zdrželo se 8, nehlasoval 1. **I tato položka zůstává součástí tohoto materiálu.**

Žádost pana Šatopleta o nepeněžitě plnění v částce 197.042 Kč, což je částka, která nedosahuje ceny bytu v rámci celé kupní ceny. Jedná se o adresu **Krocínova 5**. Hlasujeme o tomto materiálu. ☒☒ Pro 21, proti 1, zdrželo se 5, nehlasoval 1. **I tato položka zůstává součástí materiálu.**

Další **položka je č. 8**, kdy se jedná o započtení části nepeněžitě plnění kupní ceny ve výši 169.200 Kč. Jedná se o úpravu bytu I. kategorie. Částka, která je navrhována, je do ceny bytu, nezasahuje do ceny pozemku. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 20, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Jsme u **položky č. 9** – žádost o nepeněžitě plnění kupní ceny ve výši 577.060 Kč. Jedná se o půdní vestavbu, kdy cena je cena bytu, nikoli cena pozemku. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 20, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1.

Jsme u **položky 10** – půdní vestavba, **Palackého 12**. Paní Titlbachová žádá o uznání částky 345.617 Kč. Jedná se o předplacené nájemné. Je to částka, která je na úrovni ceny bytu, nezasahuje do ceny pozemku. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 21, proti 2, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Položka č. 11 – půdní vestavba, **Dušní 1**. Manželé Holých žádají o uplatnění části předplaceného nájemného v částce 591.445 Kč. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 19, proti 1, zdrželo se 7, nehlasoval 1. **Tato položka zůstává součástí tohoto materiálu.**

Další položkou je **položka č. 12** – půdní vestavby, **Staroměstské nám. 8**. Manželé Smetanovi žádají o část úhrady kupní ceny v rámci předplaceného nájemného o částku 575.988 Kč. Je to položka, která nezasahuje do části pozemku. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 20, proti 3, zdrželi se 4, nehlasoval 1. **Tato položka zůstává součástí tohoto materiálu.**


Další položkou je **položka č. 13**, kdy se jedná o půdní vestavbu v **Soukenické 30**. Jedná se o žádost o uplatnění části předplaceného nájemného ve výši 150.411 Kč jako úhradu části kupní ceny. Jedná se o položku, která nepřekračuje cenu bytu. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 19, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2. **I tato položka zůstává součástí tohoto materiálu.**

Prosím o přečíslování poslední položky, místo č. 15 bude č. 14. Původní číslo 14 vypouštíme. Jedná se o záměr prodeje bytové jednotky a její část plnění jako předplaceného nájemného v částce 557.754 Kč do výlučného vlastnictví Věry Thompsonové. Jedná se o půdní vestavbu. Částka, o kterou je požádáno, nezasahuje do ceny pozemku. Hlasujeme o této položce. ☒☒ Pro 17, proti 2, zdrželo se 8, nehlasoval 1.


Všechny položky, které byly v tomto materiálu, prošly hlasováním. Prosím o prohlášení celého usnesení, kde současně je, že rušíme své usnesení v rámci Valdštejnské 4. Následně je dáno ke schválení a jsou tam úkoly pro mne a pro radu, jak postupovat při podpisech příslušných smluv a jak zajistit započtení nepeněžitě plnění.

03.03 – seznámit zastupitelstvo – průběžně s plněním tohoto usnesení.

Jak dostáváte zprávy o privatizaci, bude tam i zpráva o tom, jak jsou plněna tato usnesení.

Hlasujeme o navrženém usnesení.  Pro 20, proto 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Toto usnesení bylo přijato v předloženém znění.

Dostáváme se k předposlednímu bodu týkající se zastupitelů a občanů pracujících ve prospěch zastupitelstva. Máme před sebou pouze dva body – první bod „**Mimořádné dary členům zastupitelstva**“ druhý bod je předklad pana Hrušky o chování se ve společenstvím vlastníků. Prosím, zda bychom sil mohli odhlasovat projednání těchto dvou bodů, myslím, že by to nemuselo dlouho trvat. Dále jsou ještě nevyčerpané interpelace.

Dávám hlasovat o procedurálním návrhu o prodloužení do vyčerpání programu. Předpokládám, že nemusí být dlouhý, odhadnout to ale neumím. Předpokládám, že skončíme před 20. hodinou. Prosím o procedurální hlasování o prodloužení jednání maximálně do 20 hodin. Vyjádřeme se k tomuto návrhu hlasováním.  Pro 23, proti nikdo, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Pokračujeme v jednání s tím, že dalším bodem je bod, který jste dostali dodatečně. Omlouvám se, protože se poměrně dlouho zpracovával, jak byly návrhy z jednotlivých komisí. Je to bod, který vychází z pravidel, jak byly schváleny tímto zastupitelstvem. V některých případech je to na hraně či v rozporu s pravidly, jak byly schváleny. Jsou tam návrhy, které jsou odlišné od toho, jak jsou pravidla schválena. Pravdou je, že předsedové komisí či výborů mají šanci navýšit. Kde zdůvodnění není, budu navrhopvat, abychom postupovali podle schválených pravidel. Kde jsou návrhy na dvojnásobky či další zvýšení odměn zastupitelů, budu dávat protinávrh, ať postupujeme tak jako u jiných komisí. Byl bych velmi nerad, aby se předsedové jednotlivých komisí předháněli v návrzích pro zastupitele, jak jim navrhuji odměny. Myslím si, že práce v jednotlivých komisích a výborech jsou srovnatelné. Nedá se říci, že jedna komise pracuje lépe a usilovněji než druhá. To bude můj protinávrh v rámci tohoto předkladu. V některých komisích je navýšení zdůvodněné, speciálně v majetkové nebo sociální. Prošlo to pravidly a diskusí v zastupitelstvu, že místní šetření budou honorována. Je to i v investiční komisi. Pokud jde o místní šetření a je zdůvodněno, není problém. Problém je, když předseda komise či výboru navrhne dvojnásobek proti pravidlům bez jakéhokoli zdůvodnění. To bude můj protinávrh za sebe, každý zastupitel může protinávrh dát.

Prosím o podklady k tomu, jak padaly jednotlivé návrhy v rámci předsedů komisí a výborů, abych to mohl okomentovat. V pravidlech je napsáno, že nejméně navštěvovaná komise se škrtá ze součtu.

Chce pan tajemník předkládat? Jsem tu napsán jako předkladatel, myslím, že by to mělo zaznít z mých úst. Návrh na navýšení byl zejména u Finančního výboru, kde pan kol. Gregor navrhl navýšení všem zastupitelům kromě sebe, a i těm, kterým se tato komise škrtá z důvodu nejméně využívané komise. Navrhuji, aby to bylo schváleno podle původních pravidel z toho důvodu, že se jedná o to, že chci zabránit předhánění se jednotlivých předsedů komisí v navýšování.

Totéž je u kontrolního výboru. Nemyslím si, že výbory pracují lépe než komise. U Kontrolního výboru je navýšení u některých pracovníků i o 1500 Kč bez zdůvodnění, jen to, že se jedná o nadpoloviční prezenci, z důvodu změny ve skladbě práce atd. Myslím si, že u majetkové komise, která má zasedání podstatně více, žádné zvyšování tam není, kromě místních šetření. Je tam přesně dáno, že za místní šetření je nějaká položka, která byla prodiskutována v zastupitelstvu. Má to své opodstatnění. Navrzení jen z důvodu, že výbor je lepší než komise, s tím nesouhlasím.

Jedná se mi o dva výbory, kde je dán návrh na zvýšení. Abych doplnil – u paní Deetlefs je navrženo navýšení odměny z důvodu tlumočení při zahraniční cestě komise sociální a zdravotní 3.000 Kč. Tlumočila celé komisi a nevyužívaly se služby tlumočnicka. Tím úřad vydělal.

Od ostatních předsedů komisí žádné úpravy navrhovány nejsou. Nemyslím si, že by tyto komise pracovaly hůře než dané dva výbory, které si zvýšení navrhuji.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Chce něco doplnit pan tajemník? Týká se to jak zastupitelů, tak občanů pracujících v komisích. Tam je stejný postup s tím, že v rámci usnesení je připravena darovací smlouva, kterou by zastupitelstvo mělo schválit. V tuto chvíli se nejedná o odměny, ale o dary poskytnuté zastupitelstvu za ocenění práce v komisích a výborech.

P. V e j t a s a – technická:

Chtěl bych opravit informaci, která zazněla. Investiční komise není zřejmě jediná komise, kde místní šetření nejsou ohodnocována, i když si myslím, že tam jsou místní šetření nejcennější.

P. V i h a n :

Mýlíte, jsou. Návrh pana předsedy na investiční komisi pro pana Vejtasu 1.000 Kč místní šetření, paní Moravcová 1.000 Kč místní šetření, pan Helmeczy 1.000 Kč místní šetření a pro pana Hrušku 1.000 Kč místní šetření.

P. V e j t a s a :

Omlouvám se, nevěděl jsem to.

P. V i h a t :

Vidíte pouze konečný návrh, okomentoval jsem návrhy jednotlivých předsedů, aby zastupitelstvo vědělo, jak návrhy fungují a z čeho vycházejí.

Taj. U x a :

Drobnou technickou poznámku. Když to zastupitelstvo schválí, ve čtvrtek to bude v pokladně.

P. H r u š k a :

Chtěl bych reagovat na výhradu proti plošnému zvyšování. Kol. Gregor navyšuje odměny ve Finančním výboru na dvojnásobek. Nevím, jaké k tomu má důvody. Já v Kontrolním výboru navrhuji navýšení o 50 % a mám k tomu to zdůvodnění, že i když je to u všech členů stejně, dělám to na základě charakteru práce kontrolního výboru. Práce kontrolního výboru vyžaduje, aby členové vykonávali kontrolní činnost mimo jednání. Pokud by se kontrolní činnost nevykonávala, v Kontrolním výboru nemáme o čem jednat. V minulém období jsme to rozepsal, protože bylo více kontrolních zpráv, rozpočítal jsem to podle počtu kontrolních zpráv na jednoho člena kontrolního výboru. Tentokrát jsme výstupů měli méně, nicméně šetření se prováděla, takže jsem to odhadl paušálně.

P. V i h a n :

Můj protinávrh je, aby Kontrolní výbor a Finanční výbor byl podle pravidel bez navýšení. Lze o tom rozhodnout hlasováním. Tento návrh dávám ne jako starosta, ale jako běžný zastupitel. Případá mi, že by každý předseda komise mohl dvojnásobně zvýšit a dovedl by si to zdůvodnit také.

Hlasujme o mém protinávru, aby Kontrolní a Finanční výbor byl ohodnocen podle původních pravidel bez navýšení. Potom budeme hlasovat o celku v rámci těchto darů.

Připravme se k hlasování o tom, zda zastupitelstvo souhlasí či nesouhlasí s tím, aby Kontrolní výbor a Finanční výbor byl ohodnocen dle pravidel bez navýšení předsedy, které není náležitě zdůvodněno. ~~⊗~~ ~~⊗~~ Můj protinávrh neprošel, budeme hlasovat o celku, jak máte součástí tohoto usnesení, to znamená o částkách, které jsou v rámci tohoto usnesení v tabulce a v příloze, která je přílohou usnesení.

P. V o t o č e k :

Chtěl bych se zeptat, zda to, co máme v předkladu, je s navýšením, nebo bez toho?

P. V i h a n :

Je to s navýšením. Máme před sebou usnesení v nezměněné podobě, jak je navrženo. Součástí je i darovací smlouva, podle které se bude postupovat v rámci jak zastupitelů, tak občanů. **Hlasujme o původním návrhu usnesení. ~~⊗~~ Pro 21, proti nikdo, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.**

Máme před sebou poslední návrh usnesení, a to je předklad pana Hrušky. Máte slovo.

P. H r u š k a :

Předložený materiál, který vyplynul z jednání Kontrolního výboru, má poněkud jiný charakter než výstupy Kontrolního výboru, které dostávalo zastupitelstvo na stůl v minulých měsících. Nejedná se o zápis o provedené kontrole ve smyslu zákona o hl. m. Praze, jedná se o neformální výstup, který má za cíl rozvinout diskusi k otázce chování městské části ve společenství vlastníků. Konkrétně se jedná o otázku, zda a do jaké míry by se městská část měla angažovat svým členstvím v orgánech společenství vlastníků. Pokud se bude zpracovávat nějaký materiál k této otázce, bylo by lepší pojmout celou záležitost komplexněji.

P. V i h a n :

Upozorňuji, že úkol je zadán, zpracovává se. Nemám problém přijmout toto usnesení, protože je to v zájmu celé městské části. Není v tom rozpor co se týká tohoto usnesení.

P. H o r a l :

Je to dobré slovo – pravidla chování? Je to jako Guth-Jarkovský. Jde spíše o záměry obce nebo o jiné slovo.

P. V i h a n :

Dohodněte se s předkladatelem.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že v problematice vztahu k jednotlivým společenstvím vlastníků jsou značné problémy. Nám šlo hlavně problém otevřít a pojmenovat určitou problematiku. Typickým příkladem je např. dům Revoluční 5, kde máme evidentně převahu díky 1.300 m² nebytových prostor. Teď už se objevuje určitý spor s paní Hodek týkající se její představy, že si na chodby průjezdu dá světelné vitríny. Samozřejmě je to možné, jak se dohodnou za patřičnou úplatu. Myslím si, že se jako nájemce nebytových prostor chová trochu jinak než by bylo na místě.

Dostali jsme na majetkovou komisi materiál, který byl jen pro informaci, nebyl ještě projednáván, kde se navrhuje, jakým způsobem se má jednat s vlastníky, a jednáme tam z pozice síly, jako že máme převahu, přestože podle mého odhadu je nadpoloviční většina městské části v menším počtu společenství vlastníků. Tam, kde máme převahu, měli bychom se aktivně podílet na práci výboru tohoto společenství.

Další problematikou je, že zástupci městské části, kteří docházejí na shromáždění vlastníků, se ne vždy chovají adekvátně k situaci, adekvátně tomu, že zastupují vlastníka s největším poměrem vlastnictví. Jestliže třeba zástupce městské části odejde v průběhu jednání a tím klesne podstatným způsobem hlasovací kvórum a není možné schválit některé všeobecně akceptovatelné zásady a jestliže mezi vlastníky jsou i takoví, kteří dojíždějí z mimo Prahy nebo dokonce z mimo území republiky, v našem případě máme jednoho vlastníka z Liberce a jednoho z Londýna, jestliže váží takovou cestu zbytečně, protože se zástupce městské části uprostřed jednání sebere a odejde, myslím si, že návrh, který dáváme, aby rada zpracovala pravidla, jakým způsobem se budeme jako vlastníci chovat a abychom to tady na základě konkrétního materiálu probrali a schválili, je oprávněný návrh.

P. V i h a n :

Řekl jsem na začátku, že s tím souhlasím, že s tím problém není. Myslím si, že ukázky na jednotlivých problémech nejsou oprávněné. Všichni víte, protože to je součást usnesení rady, že se v tuto chvíli dělá reorganizace části úřadu, v rámci toho dochází k rekvalifikaci části zaměstnanců právě pro zaměření, jakým způsobem postupovat v rámci našeho nového vlastnictví a jiné skladby majetku. Úkol je, materiál určitě předložen bude. S usnesením nemám problém.

P. H r u š k a – technická:

Už jsem to říkal kol. Horalovi, protože jsem vázán usnesením výboru, nemohu předklad jakkoli měnit, musí dát protinávrh.

P. L á r y š :

Materiálu moc nerozumím, v tuto dobu jsem asi méně chápavý. Tyto zprávy nemám, byť by měla městská část v našem domě majoritu, že by pan ing. Kovář nám někoho prosazoval nebo neprosazoval, o tom nevím, z jiných domů tyto zprávy také nemám. Pokud je někdo majoritní vlastník, měl by si tam dát své lidi, protože rozhoduje o majoritní části tohoto domu. Jestliže tam ing. Kovář někoho prosadil byť proti vůli menšiny, je to snad v pořádku. Máme spíše zprávy z domů, že menšina chce domy – použijí silný výraz – „tunelovat“, což se mi nebude líbit. Mám od některých domů takové signály.

P. V i h a n :

Ponechme si diskusi na moment, kdy bude předložen materiál o tom, jakým způsobem bude postupovat městská část ve společenství vlastníků v rámci materiálu, který bude připraven. Tento úkol zazněl z porady pana kol. Burgra i z porady vedení. Právě proto se dělá reorganizace úřadu, aby byla nastolena jasná pravidla pro to, jakým způsobem by měla městská část nejen ve společenství vlastníků, ale i ke společenství vlastníků vystupovat.

Prosím o krátké doplnění pana Kováře.

P. K o v á ř :

Nepřísluší mi otázka definice přijatého usnesení, ale v každém případě se mě osobně dotýká příložená kontrolní zpráva. Pokud jsou uvnitř kontrolní zprávy uváděna konkrétní fakta, aspoň podle mínění Kontrolního výboru, dovoluji mi, abych poopravil některé jejich výstupy.

Především se jedná o konkrétní dům. Vzhledem k tomu, že kontrolní výbor měl k dispozici veškeré podkladové materiály, mohl ke stejným závěrům dojít také.

Jednotliví funkcionáři byli schváleni v podílu 74,93 %, 98,949 % a poslední z nich v podílu 84,141 %. Pokud je vnímáno, že majoritní vlastník – městská část – vůlí svého hlasu přehlasovala ostatní vlastníky, dovoluji, abych poopravil tento konkrétní závěr.

Pokud oprostíme podíl městské části a zhodnotíme hlasování jednotlivých příslušných vlastníků, pak funkcionáři byli jenom z hlediska vlastníků, resp. spoluvlastníků zbývajících částí domu zvoleni v podílu 57,08 %, další z nich 76,487 % a poslední z nich dokonce v podílu sto procent. Základem je, že byl pominut základní

princip, který byl včleněn v zákoně 72/1994 Sb., a to v těch případech, kdy procesně některý ze spoluvlastníků se cítí poškozen, má právo uplatnit své výhrady v průběhu 6 měsíců u soudu.

Další z věcí, která je zmíněna v této kontrolní zprávě, je uvozena tím, že městská část tím, že připravila některé vzorové listiny, resp. napomohla společenství vlastníků jednotek při založení, a v návaznosti na to zápisem do obchodního rejstříku diktovala své podmínky. Mohu vás ujistit, že v každém hlasování, které probíhalo za přítomnosti notáře, všichni z přítomných měli právo na místě vznést své připomínky. Tyto připomínky byly hlasovány ve všech případech, ať se jednalo o pozitivní nebo o negativní návrh, nebo byly odpovězeny pokud se týkalo zdůvodnění kteréhokoli článku, které byly obsaženy v předložených materiálech.

P. V i h a n :

Znovu opakuji. Chtěl bych vidět kontrolu usnesení či zákonnosti, na základě čeho toto projednával kontrolní výbor. To je můj protinávrh k navyšování odměn členů kontrolního výboru. Kontrolní výbor se chová jako kontrolní komise a ne jako Kontrolní výbor, že by šetřil věci svěřené mu zákonem nebo zastupitelstvem. K této kontrole nikdo kontrolní výbor nevybídl. V tuto chvíli se to nedá brát jako kontrolní zpráva, protože to bylo z vlastní iniciativy v rozporu se zaměřením kontrolního výboru jako takového.

P. M o r a v c o v á :

Domnívám se, že postup je správný. Vzhledem k tomu, že probíhá reorganizace, budou se stanovovat i pracovní náplně zaměstnancům. Není důvodu, proč by se to neprojednalo i na zasedání zastupitelstva, co je předmětem a obsahem.

K návrhu usnesení bych si dovolila navrhnout návrh na zpracování pravidel zastupování městské části. Nahradit slovo chování slovem zastupování. Chování by mohlo zavádět k tomu, zda nemají třeba na schůzi společenství vlastníků spát, zastupování mi připadá obecnější.

P. V i h a n :

Prosím o písemný protinávrh.

P. V o t o č e k :

Myslím si, že jestliže je stížnost uvozena tím, že se jedná o zneužití pravomoci veřejného činitele nebo podezření na to, může Kontrolní výbor začít se šetřením ze zákona.

(P. Vihan: Ze zákona je to v tu chvíli policie.)

Ne, porušení zákonů spadá do šetření Kontrolního výboru podle znění textu příslušného ustanovení zákona o hl. m. Praze.

Chtěl bych se omluvit panu ing. Kovářovi, pokud to považuje nějaký skrytý útok na sebe. Hned na začátku je řečeno, že Kontrolní výbor shledal stížnost jako bezpředmětnou. Dále se praví, že ing. Kovář z titulu majoritního vlastníka postupoval správně a konal na základě svých majetkových práv. Je tam jen dáváno k úvaze, a proto to dáváme ne jako kontrolní zprávu, ale jako otevření problematiky v zastupitelstvu, že by měl být zástupce městské části přímo ve výboru společenství.

Pokud jde o vypracované vzorové listiny, kde vlastník diktuje své požadavky, to se vůbec netýká zřizování společenství a schvalování stanov. Dostaly se nám do ruky listiny, ve kterých se oznamuje spoluvlastníkům, že městská část bude rekonstruovat střechu, fasádu a cokoliv, a pokud nebudou spoluvlastníci finančně ochotni spolupracovat, že po určité době proti nim může být postupováno podle stanov nebo podle zákona. Je to úplně něco jiného než záležitosti týkající se zřizování společenství vlastníků.

P. H r u š k a :

Za dva roky, co jsem předsedou Kontrolního výboru, jsem se naučil, že je lepší nevyvíjet zbytečně iniciativu, ale tento materiál nevznikl z mé aktivity. Stejně si nemohu odpustit reagovat na to, že zde opět zaznělo, že materiál nepatří do pravomoci kontrolního výboru. Citoval jsem zde příslušné ustanovení zákona o hl. m. Praze několikrát. Opakovaně toto ustanovení bývá jako součást důvodové zprávy. Toto ustanovení zní, že Kontrolní výbor za prvé kontroluje plnění usnesení rady a zastupitelstva, za druhé plní kontrolní úkoly svěřené mu zastupitelstvem, za třetí kontroluje dodržování právních předpisů pracovníky úřadu.

P. V i h a n :

Nenašel jsem v této zprávě žádné porušení zákona, ale to jste tam možná nenapsal, o jaké porušení se jedná. Jsme ale mimo bod projednávání, omlouvám se, máme nastavit pravidla pro zastupování ve společenství vlastníků. To jsem přislíbil, není to problém.

P. V e j t a s a :

Myslím, že když se občané obrátí se stížností na Kontrolní výboru, je slušnost se tím zabývat. A to jsme provedli.

P. H r u š k a :

Doplním své nepříjemné poučování, že ze zákona o obcích vyplývá pro všechny pracovníky úřadu povinnost dbát o řádné a účelné využívání majetku obce. A to je to, co bylo posuzováno při vytváření tohoto materiálu.

P. V i h a n :

Příště citujte zákon o hl. m. Praze, protože na Prahu se nevztahuje zákon o obcích.

P. M o r a v c o v á :

Není to asi diskuse k projednávanému bodu, ale když už je to takto, tak si myslím, že bychom měli stanovit také pravidla, jak kontrolní výbor bude postupovat u toho, co mu domněle nepřísluší. Pravdu má pan dr. Hruška, jestliže je něco adresováno kontrolnímu výboru, měl by odpovědět na to minimálně tím, že mu to nepřísluší a že to postupuje jinam.

P. V i h a n :

Z toho důvodu je na úřadu odbor kontroly a stížností. Jakákoli stížnost přijde komukoli na úřad, postoupí ji na odbor kontroly a stížností, aby ji minimálně evidoval, pokud ne vyřídil. To je běžný postup, který je daný. Pokud to neví kontrolní komise, je mi líto. Je to i o skladbě úřadu a o kompetencích jednotlivých odborů.

P. H r u š k a :

Omlouvám se, že musím pokračovat ve svém nepříjemném poučování.

Zaznělo tady, že se na Prahu nevztahuje zákon o obcích, ale zákon o hl. m. Praze. Zákon o hl. m. Praze je speciálním zákonem ve vztahu k zákonu o obcích. Vše, co není speciálně upraveno v zákonu o hl. m. Praze, platí i podle zákona o obcích i pro území hl. m. Prahy.

P. V i h a n :

Myslím si, že nemáte pravdu, ale necháme na to zpracovat právní názor legislativy hl. m. Prahy.

P. M a c h á č e k :

Ač nerad, vyjádřím se k tomu několika slovy, a to vysvětlujícími větami.

Pokud se dobře pamatuji, skupina občanů oslovila zastupitele a současně kontrolní výbor. Abych to uvedl na pravou míru, nehodlám to dále komentovat.

P. V i h a n :

Kdyby to bylo v rámci zastupitelů, neřeknu ani slovo.

P. M a c h á č e k :

Ještě jednou opakuji a upřesňuji: tato záležitost byla oslovení občanů Prahy 1, zastupitelů a kontrolního výboru.

P. V i h a n :


Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo dál není přihlášen. Přišel nějaký pozměňovací návrh?

P. Č e r n í k :

Jediný pozměňovací návrh od paní ing. Moravcové – nahradit v bodě 01. slovo „chování“ slovem „zastupování“.

P. V i h a n :

Myslím si, že ani to není přesné, že přesnou definici tady dohromady nedáme. Lze ale z toho pochopit, o co se jedná. Jestli byste souhlasila - návrh pravidel pro zastupování MČ Praha 1 ve společenství vlastníků jednotek. Paní Moravcová souhlasí.

Budeme hlasovat o protinávru předloženém paní Moravcovou.  Pro 20, proti nikdo, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Jen mě zarazí, že předkladatel materiálu pan Hruška se zdržel hlasování. Je to pro mne nepochopitelné, ale ukazuje to jasně jednání našeho zastupitelstva.

Není to k vysvětlování, dopadala tak různá hlasování.

Máme před sebou „Interpelace“. Vrátime se k bodu č. 1. Doufám, že přítomnost zastupitelů neklesne pod 17, abychom nemuseli přerušit toto jednání. Myslím, že byli přihlášení 4 zastupitelé – paní Moravcová, pan Votoček, pan Vejtas a pan Koželuh.

P. M o r a v c o v á :

Zkrátím svou interpelaci, protože tady dnes pan dr. Votoček vznášel připomínku, že nejsou plněny sliby dané na zasedání zastupitelstva. Narážím na materiál ohledně půdních vestavěb při privatizaci bytů, který jste nám dnes slíbil rozdat a ještě ho nemáme. Nebudu citovat ze stena, kolikrát bylo řečeno, že ho dostanou všichni zastupitelé.

(P. Vihan: Je to tady.)

V tom případě se omlouvám, budu ho hledat.

P. V o t o č e k :

Dámy a pánové, dostali jsme žádost pana Sadílka o prodloužení splátkového kalendáře. Na programu pro dnešní jednání není tento bod zařazen. Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem budou řešena podání adresovaná zastupitelstvu. Chtěli jsme to kdysi řešit v jednacím řádu, ale ten nebyl přijat. Přesto si myslím, že nereagovat vůbec na takové podání není vůbec zdvořilé a může být vykládáno jako arogance moci.

P. V i h a n :

Omlouvám se, byl to dopis, který šel přes mne zastupitelům, byl adresován zastupitelům. Možná došlo k tomu, že nebyl připraven z toho důvodu, že kol. Burgr nebyl v tu dobu přítomen. Myslím si, že se to dá řešit jediným způsobem, a to je předkladem materiálu do zastupitelstva. Předpokládám, že to bude na lednovém zastupitelstvu předloženo a že bude napsáno, že došlo ke zdržení.

Prosím jednotlivé zastupitele, aby své interpelace předali písemně slečně Valíčkové.

P. V e j t a s a :

Je to interpelace k účetnictví domu Národní 35/417. Tento dům je asi čtyři roky ve správě firmy Navatyp, která každoročně není schopna realizovat vyúčtování záloh za služby. Občané jsou nespokojeni s těmito službami včetně náhodných zjištění o svých přeplatcích, které se původně vůbec neobjevily ve vyúčtování Navatypu. Je smutné, že pracovníci obce nevycházejí trochu více vstříc občanům Prahy 1 a stále jim slibují bez realizace těchto slibů. Zřejmě dochází k obohacování na úkor obyvatel domu č. p. 417.

V této souvislosti žádám, aby odpovědní pracovníci obce se začali konečně zajímat o chyby v účetnictví uvedeného domu a vše uvedli do pořádku ke spokojenosti jeho obyvatel. Chci sdělit termín, kdy toto bude provedeno.

P. K o ž e l u h :

Můj problém, na který se chci zeptat rady a pana starosty:

V poslední době se na území MČ Praha 1, zejména na historických budovách, rozmáhá podle mého názoru jeden z velkých nešvarů, a sice osazování těchto historických budov velkoplošnými reklamními plachtami. Z mého pohledu je věc již neudržitelná a celá záležitost neustále graduje. Proto můj dotaz směřuje k tomu, jak bude postupovat rada či statutární zástupce městské části v této záležitosti. Domnívám se, že by městské části mělo velice záležet na obrazu centra města.

Spíše bych chtěl vyzvat k tomu, aby městská část nebyla k tomuto jevu lhostejná. Uvedu dvě lokality – ať už Palachovo nám., kde byla osazena nová velkoplošná reklama, či Jungmannovo nám., a přibývají další lokality. Je to podle mého názoru neudržitelný vývoj.

Uvedu další křiklavý příklad, i když není na území Prahy 1, ale na území Prahy 2 – tím nevyzývám radu, aby něco s Prahou 2 dělala. Jedná se o plachtu na Jiráskově nám. Je to něco šíleného. Proti tomu bychom měli razantně vystupovat.

P. V i h a n :

Zabývá se tím komise územního rozvoje, kde váš klub má také zastoupení. Byly tam dány určité úkoly na podnět pro hl. m. Prahu k přípravě vyhlášky. Nic jiného nejde než postupovat podle zákona. Byl dán úkol připravit podklady pro schválení vyhlášky hl. m. Prahy, zejména pro památkovou rezervaci. To, co bylo na komisi územního rozvoje, vám odpovím v rámci interpelace. Prosím odevzdat ji písemně.

Tím byl vyčerpán celý program. Děkuji vám za trpělivost, že jsme skončili v usnášeníschopném stavu. Přeji hezké Vánoce. Příští zastupitelstvo je 24. ledna.

Omlouvám se, že nešel papír s žádostí – předpokládám, že oddělení volených orgánů to mezi vás rozešle - abyste se zúčastnili v sobotu 15. ledna od 9 hodin seznámení s návrhem rozpočtu, abychom si

předběžně k rozpočtu mohli říci podklady. Slibuji, že návrh vám bude rozdán dostatečně včas, abyste se s ním mohli seznámit.

Bude to 15. ledna v sobotu na Úřadu v našem konferenčním sále.

Děkuji za trpělivost a dobrou noc.